

العطایا الاحمدیہ

فی

فتاویٰ نعیمیہ

صاحبزادہ مفتی اختر احمد خان نعیمی

جلد ۳

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

اردو بازار لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

العطايا الاحمدية
فتاوى انعمية
جلد سوم

۱۹۷۶ء

مضفہ

۱۳۹۶ھ

مفتی
دارالعلوم غوثیہ نعیمیہ و شیخ الحدیث
صاحبزادہ اقدس احمد خان نعیمی فارسی پوری
مجموعات

طے کا پتہ۔

گجرات پکستان

نعیمی کتب خانہ

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

ہم کتاب _____ العطا یا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ جلد سوم

ہم مصنف _____ صاحبزادہ اقسار احمد خان قادری اشرفی
ابن حکیم الامت مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ علیہ (تغیر
نعتی کے مصنف دوم)

پہلی بار _____ ربیع الثانی ۱۴۱۴ھ بمطابق اکتوبر ۱۹۹۳ء

تعداد _____ گیارہ سو .. - ۱۱

ہدیہ _____ کل صفحات تقریباً ۵۱۱

ناشر _____ نعیمی کتب خانہ مفتی احمد یار خان روڈ
محلہ مسلم آباد شیٹیا نوالہ گیٹ چوک پاکستان گجرات
پنجاب پاکستان

فہرست مضامین

- ۱۰- زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی محفل میلاد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ۲۳
- ۱۱- جشن آمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر روشنی اور چراغوں کا ثبوت ۲۴
- ۱۲- جشن عید میلاد منانے والے بزرگوں کے نام ۲۶
- ۱۳- خوشی اور تعظیم کے وقت کھڑا ہونا جائز ہے۔ ۲۸
- ۱۴- اللہ تعالیٰ نے یادگار منانے کا حکم دیا ۳۰
- ۱۵- جشن میلاد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دینی دنیوی اور آخری فائدے ۳۲
- ۱۶- خوابوں کی اہمیت و حقیقت ۳۵
- ۱۷- سعودی فتوے کی فکری نظری غلطیاں اور کذب بیانات ۳۷
- ۱۸- جشن میلاد منانے کا مروجہ پاکیزہ طریقہ پہلی محفل ۳۰-
- ۱۹- جشن میلاد کی دوسری محفل سحر ۳۱
- ۲۰- جشن میلاد کی تیسری محفل یوم النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ۳۴
- ۲۱- قصائد منظومہ میلاد نبویہ ۳۸
- ۲۲- دعا۔ عید میلاد شریف ۵۱
- ۲۳- تیسرا فتویٰ حضرت اسماعیل ذبح ۴۳
- ۱- پہلا فتویٰ: فاسق شخص نیک لوگوں کا کفو نہیں بن سکتا اور طلاق یا طہا کا بیان، فتحت النفقہ کا نکاح صحیح ہو سکتا ہے ۱
- ۲- والد اور بیٹے پوتے بیوی خاوند کی گواہی ایک دوسرے کے حق میں قبول نہیں ہوتی بحوالہ ہدایہ جلد سوم ۳
- ۳- مدعی اور مدعی علیہ کے درمیان فیصلے کا شرعی طریقہ ۴
- ۴- فی زمانہ مفتی حضرات پر لازم ہے کہ یک طرفہ فتویٰ نہ دیا کریں ۷
- ۵- بیوی کو بہن کہنے سے بھی طلاق پڑ جائے گی بحوالہ تفسیر ابن کثیر ۸
- ۶- مفتی اسلام کن حالات میں نکاح فسخ کر سکتا ہے ۱۱
- ۷- دوسرا فتویٰ عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ثبوت ۱۲
- ۱۳- عید میلاد کی اصل تاریخ بارہ ربیع الاول شریف ہے ۱۳
- ۱۴- جشن عید میلاد کیا ہے اور اس کی اصلیت و حقیقت ۱۶
- ۹- عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آٹھ صفات کا مجموعہ ہے ۱۹

- ۲۳ کسی شخص کے پیارا ہونے کی وجہ اور اسباب
- ۲۵ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ایک لقب ابن ذہبین بھی ہے۔
- ۲۶ چوتھا فتویٰ۔ سجدہ سمو کا بیان
- ۲۷ سجدہ سمو واجب ہونے کے لئے شرعی قاعدہ کلیہ
- ۲۸ مفتی اسلام اور مفتی اعظم بننے کے لئے کے لئے کتنے علم کی ضرورت ہے۔
- ۲۹ نماز میں ارکان بنانے کا قانون و قاعدہ
- ۳۰ فتویٰ پانچواں غوث پاک کی مدح میں سیف الملوک کے تین۔ شہروں کی شرعی حیثیت کا بیان
- ۳۱۔ علی مسائل و قوانین کو سمجھنے کے لئے بھی عقل و علم چاہیے
- ۳۲ غوث پاک کا فرمان قدیمی حدیث علی رقبۃ کل دلی کا معنی۔
- ۳۳ بعض مجتہدین کا فرمان دینی ہیں
- ۳۴ معراج میں روح غوث اعظم کا پہنچنا اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا
- ۳۵ روح اللہ اور روح محمدی میں فرق
- ۳۶ دینی دنیوی تمام مراتب و مدارج روح مع الحمد کو حاصل ہوتے ہیں
- ۳۷ نعت خواں مارکہ مولوی اور خطیب قوم کے لئے زہر قاتل ہیں
- ۳۸ چھٹا فتویٰ جرم ثابت کرنے کا شرعی طریقہ
- ۳۹ بیوی شہرت بھی انسان کو شرافت سے نکال دیتی ہے
- ۴۰ قوم لوط پر فرشتے نوحوان خوبصورت لڑکوں کی شکل میں کیوں آئے
- ۴۱۔ انتم شہداء اللہ فی الارض
- ۴۲ زنا اور لواطت میں فرق
- ۴۳ برائی اور برے کا حمایتی بھی مستحق عذاب ہوتا ہے
- ۴۴ قیامت میں بعض حکام کو سزائیں ہوں گی
- ۴۵ ساتواں فتویٰ نامرد کی بیوی کی تسخیر نکاح کا حکم
- ۴۶ لفظ عنین کا ترجمہ اور کونسا مرد عنین ہوتا ہے
- ۴۷ عربی لغت میں مرد کی قسمیں
- ۴۸ سال شمسی سال قمری سے بڑا ہوتا ہے
- ۴۹ امام اعظم کا مسلک نہایت مضبوط ہے باقی ائمہ کا مسلک

۱۲۸	۱۲۰	۵۰	آٹھواں فتویٰ تمام آسانی کتابیں
۱۴۵	۱۲۱	۵۱	قرآن مجید تو ربیت زبور انجیل سب اللہ تعالیٰ کا کلام اور صفت الہیہ قدیم ہے نہ خالق ہے مخلوق
	۱۲۵	۵۲	فرقہ معتزلہ کی ابتدائی تاریخی شخصیت
	۱۲۶	۵۳	فرقہ معتزلہ کے عقائد
	۱۲۷	۵۴	قرآن مجید کے قدیم یا مخلوق ہونے کا مسئلہ
	۱۲۹	۵۵	رونداد مناظرہ (از رسالہ جہمیہ حنبلیہ)
	۱۳۵	۵۶	ایک سید صاحب اور صاحبزادہ صاحب کے مناظرے کا مختصر بیان
	۱۳۷	۵۷	رونداد مناظرہ
	۱۵۶	۵۸	مناظرے کے بعد کی رونداد
	۱۵۷	۵۹	شاہ صاحب کی غلط تقریر
	۱۵۸	۶۰	شاہ صاحب کا اب نیا عقیدہ جس پر شاہ صاحب نے دستخط کئے وضاحت
	۱۶۰	۶۱	فرقہ معتزلہ کے خلاف اسلامی دلائل
	۶۲	۶۲	سورہ نور کی مختصر صحیح با اصول
	۶۳		
	۶۴		
	۶۵		
	۶۶		
	۶۷		
	۶۸		
	۶۹		
	۷۰		
	۷۱		
	۷۲		
	۷۳		
	۷۴		
	۷۵		
	۷۶		
	۷۷		
	۷۸		
	۷۹		
	۸۰		
	۸۱		
	۸۲		
	۸۳		
	۸۴		
	۸۵		
	۸۶		
	۸۷		
	۸۸		
	۸۹		
	۹۰		
	۹۱		
	۹۲		
	۹۳		
	۹۴		
	۹۵		
	۹۶		
	۹۷		
	۹۸		
	۹۹		
	۱۰۰		

- ۲۸۷ کتبیہ الفاظ کو جھوٹ کہنا کمزور دلیل ہے
- ۲۹۱ انسواں فتویٰ - تین مسائل کے بارے میں مختصر مدلل بیان نمبر ۱ نظونگی جماعت نمبر ۲ میت کے سامنے سجدہ کرنا نمبر ۳ نماز میں جلد بازی کرنا۔
- ۲۹۲ شریعت میں صرف فرض اور واجب نماز کیلئے جماعت مقرر ہے
- ۲۹۳ نماز کی جماعت کی چھ قسمیں ہیں
- ۲۹۶ مکروہ کی دو قسمیں ہیں - مطلق مکروہ سے تحریمی مراد ہوتا ہے
- ۲۹۷ دوسرے مسئلے کا مدلل بیان
- ۲۹۷ کتنی چیزیں ہیں جن کے سامنے نماز و سجدہ منع ہے
- ۳۰۱ علامہ شامی کا استدلال غلط ہے
- ۳۰۲ سونے والے کے سامنے بھی نماز و سجدہ منع ہے
- ۳۰۴ سعودی حکومت کی ایجاد کردہ بدعتیں
- ۳۰۵ تیسرا مسئلے کی شرعی وضاحت
- ۳۰۶ اکیسواں فتویٰ - فتاویٰ رضویہ پر ایک دہائی کے چند جاہلانہ اعتراضات اور انکے جوابات
- ۳۱۶ کوئی نیند سے وضو نہیں ٹوٹتا
- ۳۲۲ اعلیٰ حضرت کی ایک مجلس کی وضاحت

- ۲۱۹ سائل کا تیسرا سوال - مسلم اور غیر مسلم بیکوں کا فرق
- ۲۲۳ مخالفین کے دلائل کا جواب
- ۲۲۴ امام اعظم کی عظمتیں
- ۲۲۸ امام اعظم اور فہم حدیث
- ۲۳۰ سب سے پہلے فقہ اسلامی کی تدوین
- ۲۳۲ امام اعظم نے فرمائی
- ۲۳۹ تیرہواں فتویٰ - ایک غلط استدلال کا مکمل تردیدی جواب
- ۲۳۹ برطانیہ میں آج سے پانچ صدی پہلے مسلمانوں کی حکومت تھی
- ۲۵۶ چودھواں فتویٰ - آداب مفتی و قاضی - فیصلہ شرعی لکھنے کا اسلامی طریقہ اور فتویٰ نویسی کے اصول و ضوابط
- ۲۷۰ پندرہواں فتویٰ - شریعت اسلامیہ میں مدعی علیہ - قاذف منکر اور مقرر کا بیان
- ۲۷۴ سو گھواں فتویٰ - روزہ رمضان کے سحری بند کرنے اور افطاری کا وقت معلوم کرنے کا مسئلہ
- ۲۸۰ سترہواں فتویٰ - طلاق بالوکالت کا بیان
- ۲۸۲ اٹھارہواں فتویٰ - اپنی بیوی کے بارے میں کہنا کہ یہ میری بیوی نہیں ہے اسکا شرعی حکم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۰۲	دیوبندی دیوبالی لوگوں کے خلاف	۱۱۵	۳۳۰
۱۰۳	پانسیون فتویٰ۔ آب زمزم شریف کی مکمل تحقیق کہ یہ حضرت اسماعیل کے پیر کی رگڑ سے جاری و ظاہر ہوا	۱۱۶	۳۳۱
۱۰۴	شی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلیوں سے نکلا ہوا پانی تمام پانیوں سے افضل تھا	۱۱۸	۳۳۲
۱۰۵	اللہ تعالیٰ کی تمام بڑی بڑی قدرتیں اجسام انبیاء علیہم السلام سے ہی ظاہر ہوتی ہیں	۱۱۹	۳۳۳
۱۰۶	آب زمزم کا معنی اور وجہ تسمیہ	۱۲۰	۳۳۴
۱۰۷	تشیہ دوں فتویٰ۔ ذکر اور شریف کا بیان مجدد الف ثانی کہنے کا معنی۔	۱۲۱	۳۳۵
۱۰۸	آجکل چند روایتیں ایسی مشہور ہیں جنکا ثبوت نہیں ملتا	۱۲۲	۳۳۶
۱۰۹	ذکر اور صلوٰۃ و سلام کا فرق	۱۲۳	۳۳۷
۱۱۰	اربعین نعیمہ فی تذکرۃ صلوٰۃ کریمہ	۱۲۴	۳۳۸
۱۱۱	آٹھویں بحث فضائل درود شریف	۱۲۵	۳۳۹
۱۱۲	آٹھویں، بزرگوں کے ورد والے چالیس عدد درود پاک	۱۲۶	۳۴۰
۱۱۳	اچو بیسواں فتویٰ۔ طواف میں رکن یمنی کو اسی طرح جو منازا لازم ہے جس طرح حجر اسود کو	۱۲۷	۳۴۱
۱۱۴	اسلام رکن کے چار طریقے	۱۲۸	۳۴۲
۱۱۵	اسلام رکن یمنی کا ثبوت، حین فصلوں میں پہلی فصل احادیث سے	۱۲۹	۳۴۳
۱۱۶	دوسری فصل۔ ائمہ اربعہ کے مسلک سے ثبوت اسلام یمنی	۱۳۰	۳۴۴
۱۱۷	تیسری فصل شارحین اور فقہاء کے اقوال سے رکن یمنی چومنے کا ثبوت	۱۳۱	۳۴۵
۱۱۸	چھٹیوں فتویٰ۔ کتنے موقعوں پر سلام کرنا منع ہے	۱۳۲	۳۴۶
۱۱۹	وضو کرتے وقت نور کی چادر سر پر آجاتی ہے۔ اور دیوبندی باتیں کرنے سے چلی جاتی ہے	۱۳۳	۳۴۷
۱۲۰	وضو کرتے وقت پڑھی جائیوالی دعائیں اٹھائیں قسم کے لوگوں کو سلام کرنا یا جواب دینا منع ہے	۱۳۴	۳۴۸
۱۲۱	چھٹیوں فتویٰ۔ زمین کے ایک جگہ ساکن ہو نیک بیان	۱۳۵	۳۴۹
۱۲۲	ساتھیوں فتویٰ۔ امامت کرانیکا شرعاً مقدار کون ہے	۱۳۶	۳۵۰
۱۲۳	مذہب اہل تشیع کی شان اور اہمیت	۱۳۷	۳۵۱
۱۲۴	سیاسی اتحاد میں نماز کو شامل نہیں کرنا چاہیے	۱۳۸	۳۵۲
۱۲۵	اہلسنت مسلمان سعودی اماموں کے پیچھے نماز کیوں نہیں پڑھتے	۱۳۹	۳۵۳
۱۲۶	فی زمانہ اہلسنت کا خصوصی لقب بریلوی ہے	۱۴۰	۳۵۴

صفحہ نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر شمار	مضمون
۱۲۸	وہابیت تیرہ فرقوں کا نام ہے	۱۲۱	۱۲۶
۱۲۹	افہرست المتقویین (بد عقیدہ لوگ)	۱۲۲	=
۱۲۹	جس جگہ کسی جاندار کی فوٹو ہو یا فوٹو تصویر والے نوٹوں کا ہار گئے	۱۲۳	۱۲۷
۱۳۰	میں ہو تو نماز منع ہے	=	=
۱۳۰	اکتالیس عدد اماموں کے یکجہ نماز منع ہے	۱۲۷	۱۲۷
۱۳۱	اٹھائیسواں فتویٰ عید الفطر کے متعلق چند مولویوں کے غلط فیصلے کی مکمل بادل اعلیٰ تردید	۱۲۸	۱۲۸
۱۳۲	جنگل میں عید گاہ بنانی حکمت اور	۱۲۹	۱۲۹
۱۳۳	یہ صحیح کیوں منائی جاتی ہیں	۱۳۰	۱۳۰
۱۳۴	عبادات کی قسمیں	۱۳۱	۱۳۱
۱۳۵	منزل کے تین معنی ہیں	۱۳۲	۱۳۲
۱۳۶	تسیواں فتویٰ - رویتِ حلال کا مسئلہ	۱۳۳	۱۳۳
۱۳۷	چاند سورج سے کس طرح روشنی لیتا ہے	۱۳۴	۱۳۴
۱۳۸	ایک مقالہ - رویتِ حلال کے بارے میں	۱۳۵	۱۳۵
۱۳۹	تسیواں فتویٰ - بعد نماز اجتماعت بچکانہ بلند آواز سے ذکر اللہ کرنا	۱۳۶	۱۳۶
۱۴۰	بعد نماز ذکر بجز کہ بارے میں پیر اختر حسین صاحب -	۱۳۷	۱۳۷
	پیر اختر حسین سجادہ نشین علی بیور شریف کا جواب ہونا	۱۳۸	۱۳۸
		۱۳۹	۱۳۹
		۱۴۰	۱۴۰
		۱۴۱	۱۴۱
		۱۴۲	۱۴۲
		۱۴۳	۱۴۳
		۱۴۴	۱۴۴
		۱۴۵	۱۴۵
		۱۴۶	۱۴۶
		۱۴۷	۱۴۷
		۱۴۸	۱۴۸
		۱۴۹	۱۴۹
		۱۵۰	۱۵۰
		۱۵۱	۱۵۱
		۱۵۲	۱۵۲
		۱۵۳	۱۵۳
		۱۵۴	۱۵۴
		۱۵۵	۱۵۵
		۱۵۶	۱۵۶
		۱۵۷	۱۵۷
		۱۵۸	۱۵۸
		۱۵۹	۱۵۹
		۱۶۰	۱۶۰
		۱۶۱	۱۶۱
		۱۶۲	۱۶۲
		۱۶۳	۱۶۳
		۱۶۴	۱۶۴
		۱۶۵	۱۶۵
		۱۶۶	۱۶۶
		۱۶۷	۱۶۷
		۱۶۸	۱۶۸
		۱۶۹	۱۶۹
		۱۷۰	۱۷۰
		۱۷۱	۱۷۱
		۱۷۲	۱۷۲
		۱۷۳	۱۷۳
		۱۷۴	۱۷۴
		۱۷۵	۱۷۵
		۱۷۶	۱۷۶
		۱۷۷	۱۷۷
		۱۷۸	۱۷۸
		۱۷۹	۱۷۹
		۱۸۰	۱۸۰
		۱۸۱	۱۸۱
		۱۸۲	۱۸۲
		۱۸۳	۱۸۳
		۱۸۴	۱۸۴
		۱۸۵	۱۸۵
		۱۸۶	۱۸۶
		۱۸۷	۱۸۷
		۱۸۸	۱۸۸
		۱۸۹	۱۸۹
		۱۹۰	۱۹۰
		۱۹۱	۱۹۱
		۱۹۲	۱۹۲
		۱۹۳	۱۹۳
		۱۹۴	۱۹۴
		۱۹۵	۱۹۵
		۱۹۶	۱۹۶
		۱۹۷	۱۹۷
		۱۹۸	۱۹۸
		۱۹۹	۱۹۹
		۲۰۰	۲۰۰
		۲۰۱	۲۰۱
		۲۰۲	۲۰۲
		۲۰۳	۲۰۳
		۲۰۴	۲۰۴
		۲۰۵	۲۰۵
		۲۰۶	۲۰۶
		۲۰۷	۲۰۷
		۲۰۸	۲۰۸
		۲۰۹	۲۰۹
		۲۱۰	۲۱۰
		۲۱۱	۲۱۱
		۲۱۲	۲۱۲
		۲۱۳	۲۱۳
		۲۱۴	۲۱۴
		۲۱۵	۲۱۵
		۲۱۶	۲۱۶
		۲۱۷	۲۱۷
		۲۱۸	۲۱۸
		۲۱۹	۲۱۹
		۲۲۰	۲۲۰
		۲۲۱	۲۲۱
		۲۲۲	۲۲۲
		۲۲۳	۲۲۳
		۲۲۴	۲۲۴
		۲۲۵	۲۲۵
		۲۲۶	۲۲۶
		۲۲۷	۲۲۷
		۲۲۸	۲۲۸
		۲۲۹	۲۲۹
		۲۳۰	۲۳۰
		۲۳۱	۲۳۱
		۲۳۲	۲۳۲
		۲۳۳	۲۳۳
		۲۳۴	۲۳۴
		۲۳۵	۲۳۵
		۲۳۶	۲۳۶
		۲۳۷	۲۳۷
		۲۳۸	۲۳۸
		۲۳۹	۲۳۹
		۲۴۰	۲۴۰
		۲۴۱	۲۴۱
		۲۴۲	۲۴۲
		۲۴۳	۲۴۳
		۲۴۴	۲۴۴
		۲۴۵	۲۴۵
		۲۴۶	۲۴۶
		۲۴۷	۲۴۷
		۲۴۸	۲۴۸
		۲۴۹	۲۴۹
		۲۵۰	۲۵۰
		۲۵۱	۲۵۱
		۲۵۲	۲۵۲
		۲۵۳	۲۵۳
		۲۵۴	۲۵۴
		۲۵۵	۲۵۵
		۲۵۶	۲۵۶
		۲۵۷	۲۵۷
		۲۵۸	۲۵۸
		۲۵۹	۲۵۹
		۲۶۰	۲۶۰
		۲۶۱	۲۶۱
		۲۶۲	۲۶۲
		۲۶۳	۲۶۳
		۲۶۴	۲۶۴
		۲۶۵	۲۶۵
		۲۶۶	۲۶۶
		۲۶۷	۲۶۷
		۲۶۸	۲۶۸
		۲۶۹	۲۶۹
		۲۷۰	۲۷۰
		۲۷۱	۲۷۱
		۲۷۲	۲۷۲
		۲۷۳	۲۷۳
		۲۷۴	۲۷۴
		۲۷۵	۲۷۵
		۲۷۶	۲۷۶
		۲۷۷	۲۷۷
		۲۷۸	۲۷۸
		۲۷۹	۲۷۹
		۲۸۰	۲۸۰
		۲۸۱	۲۸۱
		۲۸۲	۲۸۲
		۲۸۳	۲۸۳
		۲۸۴	۲۸۴
		۲۸۵	۲۸۵
		۲۸۶	۲۸۶
		۲۸۷	۲۸۷
		۲۸۸	۲۸۸
		۲۸۹	۲۸۹
		۲۹۰	۲۹۰
		۲۹۱	۲۹۱
		۲۹۲	۲۹۲
		۲۹۳	۲۹۳
		۲۹۴	۲۹۴
		۲۹۵	۲۹۵
		۲۹۶	۲۹۶
		۲۹۷	۲۹۷
		۲۹۸	۲۹۸
		۲۹۹	۲۹۹
		۳۰۰	۳۰۰

علاء قسماً اور خصوصاً صفات کے

۱۵۵ تو یہ کہ قسم کی قسم بھی ناجائز ہے

۱۵۶ قسم کو ممنوع اور نافرمانی ہے

موجودہ مسائل میں بھی غیر مذکور

علیہ السلام
 شہید بنی ہاشم کے لئے جو کوئی ایسا کرے گا
 عزت و شرف

اہل بیت علیہم السلام کے حقوق

ایک بار صاحب کے خلاف اس مسئلہ میں
 حضرت علیؑ کے ساتھ گواہ تھے کہ میں نے اپنے
 بھائی کے لئے جو کوئی ایسا کرے گا
 عزت و شرف



یہاں لکھا ہے کہ اس کے لئے جو کوئی ایسا کرے گا
 عزت و شرف

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

العیایا الاحمدیہ

پہلا فتویٰ۔ طلاق باجماعاً کا بیان

میرزا قاسم شخص نیک لوگن کا کفو نہیں بن سکتا۔ غیر متعینت اتفاقہ کا نکاح منع ہو سکتا ہے۔ کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلے میں۔ نہ میں سمات زینب بی بی کا نکاح آج سے پانچ سال پیشتر ایک شخص زید سے ہوا۔ اس شخص کو ہم نے اسی ازدواجی سلسلے کے لیے ہندوستان سے انگلتر بنا کر بلایا تھا یہ ہمارے دور کے رشتے داروں میں سے ہے۔ یہاں برطانیہ میں اگر ظاہر ہوا کہ یہ شخص شراب بھی پیتا ہے۔ نہ معلوم یہ شراب نوشی کی عادت پرانی ہے یا نہیں برطانیہ میں اگر غلط لوگوں میں سے دوستوں میں بیٹھ کر پیدا ہوئی۔ یہ شراب نوشی چھوڑ کر اس طرح معلوم ہوئی کہ ایک دفعہ شراب کی نیم نشہ کی حالت میں گھر آیا جس کی منہ کی بدبر سے اور کچھ سبکی بھکی باتیں ہوئیں۔ یہ خود میں نے بھی اور میری دو بہنوں نے بھی محسوس کیا۔ چونکہ مجھ کو معلوم تھا کہ اس سے میری شادی نکاح ہو تا ہے اس لیے میں نے اپنے والدین سے کہا کہ یہ شخص شراب پیتا ہے۔ لہذا اس کے ساتھ میرا نکاح نہ کرو۔ مگر والدین نے انہوں نے اسے کرنے کے باوجود مجھ کو تسلی دیتے ہوئے کہا کہ امید ہے کہ شادی کے بعد ٹھیک ہو جائے اور ہمارے گھر کے اچھے ماحول کا اثر پڑے گا۔ اس کے بعد والدین نے میری شادی اسی شخص سے کر دی اور یہاں کے قانون کے مطابق رجسٹرڈ بھی ہو گیا اور شرعی طور پر امام مسجد صاحب نے اپنے نام پر بھی نکاح خوانی درج کر لی اور میری رخصتی بھی اپنے ہی گھر کے ایک کمرے میں ہو گئی۔ تقریباً ایک ہفتہ میرا یہ خاوند زید ذکر میرے ساتھ بالکل اچھے طریقے سے خانہ آبادی کا سلوک کرتا رہا۔ پھر ایک رات محسوس ہوا کہ شراب پیئے ہوئے گھوٹیں آیا میں نے پوچھا تو یہ بھی سبکی باتیں کرنے لگا۔ اس طرح چند دن بعد پھر شراب پی کر آیا اور میں نے اس کی منہ کی بدبر سے اندازہ لگایا کہ شراب پیئے ہوئے ہے جب میں نے پوچھا تو مجھ کو مارنے پیلنے لگا۔ یہاں تک کہ میرے کپڑے بھی پھاڑ دیئے یہ سب کچھ میری بہن کو بھی چشم زینب سے ہے۔ پھر یہ معمول بن گیا کہ ہر دوسرے تیسرے دن یا کبھی ہر دوسرے تیسرے ہفتے وہ اس طرح کے کام کرتا۔ ہم دونوں کی لڑائی تلخ کلامی ہوتی اور وہ مجھ کو مارتا توڑتا۔ ایک دفعہ اس نے لڑائی کے دوران یہ بھی کہا کہ میں نے تجھ کو رکھنا نہیں ہے میں نے زمرہ اس ملک کا مستقبل رہائشی ویزہ (ڈیٹنٹی) لینے کے لیے تجھ کو بیوی بنایا ہے۔ میں نے ایک دفعہ اس سے کہا کہ تو کچھ ملازمت کرتا کہ اس کی تنخواہ سے مجھ کو رہائش خوراک کا خرچہ ملے، مجھ کو اپنے والدین پر دباؤ بوجھ نہ پڑے شرم آتی ہے۔ مگر اس نے سنی انی سنی کرتے ہوئے کبھی مجھ کو خرچہ بھی میرے کچھ بھی حقوق ادا نہ کیے۔ یہ لڑائی مار پیانی اور زبردوز کی بجائے جھگ میرے والدین سنے محسوس کرتے تھے آخر ایک دن تنگ آکر میں نے اپنے والدین سے کہا کہ میری جان تم

بات کی تسلی دے کر بعد میں یہ خاندان مذکور ماحول کا اثر کچھ کر خود بخود درست ہو جائے گا۔ اپنی بیٹی کا اس سے نکاح کر دیا۔
 نمبر ۲۔ بیوی مذکورہ اور اس کی ہم شیر گان نے نکاح سے پہلے بھی اور بعد میں بھی کئی مرتبہ اس شخص مذکور کو شراب پیتے اور پکیر
 بحالت نشہ گھراتے دیکھا اور منہ کی بدبو وغیرہ سے ثبوت مہیا کیا نمبر ۳۔ اسی شراب نوشی کی وجہ سے بیوی مذکورہ مدعیہ اول اس
 خاندان سے کئی دفعہ طلاق جھگڑا مار کٹائی ہوئی۔ نمبر ۴۔ بیوی مدعیہ اور اس کے تمام لواحقین ذاتی اور فاندانی طور پر شریعت اور
 نیک بربریز گزار ہیں کسی فاندانی شخص نے کبھی شراب نوشی نہیں کی۔ نمبر ۵۔ خاندان مذکور نے اپنی اسی بیوی کو اس کی والدہ کی مرضی
 اور مطالبہ پر اس طرح ان الفاظ سے طلاق دی کہ شریعت کی طلاق کیا ہوتی ہے وہ تو چار لفظ۔ ط ل ا ق ہوتی ہے وہیں دینا
 ہوں۔ یہ طلاق چار گراہوں کی موجودگی میں دی گئی نمبر ۶۔ مدعیہ کی والدہ مدعیہ کا والد مدعیہ کی دو بہنیں۔ ایک چھوٹی مدعیہ کی بیٹی
 مگر ہمارا یہ فتویٰ اور شرعی فیصلہ اس گواہی کی بنیاد پر نہیں ہے نہ ہم نے ان کی گواہی شرعی طریقے پر لی ہے نہ انہوں نے گواہی دی
 کیونکہ تافون قرآن وحدیث اور شریعت اسلامی میں یہ گواہی قبول نہیں ہوتی چنانچہ ہدایہ شریعت جلد سوم مسئلہ ۱۸ پر ہے۔

وَلَا شَهَادَةُ الْوَالِدِ يَوْكِبُهُ وَلَا وَلَدُهُ وَلَا شَهَادَةُ الْوَلَدِ لَا يَوْكِبُهُ وَلَا حَبْدٌ اَوْ دَمٌ وَلَا اَصْلٌ فِيْهِ
 قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَا يَقْبَلُ شَهَادَةُ الْوَلَدِ وَلَا الْوَلَدِ وَلَا الْمَرْثُ وَلَا وَجْهًا وَلَا السَّرْدُجَ
 لَا مَرْثَتَهُ لَا الْعَبْدَ لَيْسَ لَهُ لَا الْمَوْلَى يَعْزُبُ عَنْهُ مَرْجِعُهُ. اور نہیں قبول کی جاسکتی کسی بھی دعوے میں والد کی بیٹی ماں اور باپ کی گواہی
 اپنی اولاد کے حق میں اور نہ اولاد کی گواہی اپنے والدین یا دادا نانا کے حق میں نہ پوتوں نواسوں کے حق میں اور نہ بیوی کی
 گواہی اپنے شرعی مہر پروردہ خاندان کے حق میں نہ خاندان کی بیوی کے حق میں نہ غلام کی اپنے مولیٰ کے حق میں نہ مولیٰ کی اپنے غلام کے
 حق میں۔ ان باتوں سے اور تمام شرعی ضابطوں واسلامی احکام سے مدعیہ اور اس کے تمام لواحقین کو تحریری طور پر آگاہ کر دیا
 گیا ہے۔ انہوں نے اس پر تحریری رضامندی دیتے ہوئے شرعی فیصلے کا مطالبہ کیا تب ہم نے مدعی علیہ خاندان مذکور
 سے شرعی حلف اور اسلامی طریقوں پر قسم لینے کے لیے مدعی علیہ اور اس کے جملہ لواحقین اور اس کے وکیل سے رابطہ
 قائم کیا۔ انہوں نے تجویز میرے فتویٰ اور فیصلے کو مکمل طریقے و تحریر کو تسلیم کرتے ہوئے مدعی علیہ کی طرف سے تمام کاندھات
 تبریحی اس وقت ان کے پاس موجود تھے بذریعہ ڈاک میرے پاس بھیج دیئے جو میرے ریکارڈ میں موجود ہیں ان کا
 کئی دفعہ میں نے مطالعہ کیا مگر وہ شرعی ضابطوں کے مطابق درست نہ تھے نہ اس طرح شرعی قسم ثابت ہوتی ہے۔ میں نے
 پھر کئی مرتبہ مدعی علیہ اور لواحقین کو ٹیلی فون کیا کہ اگر کچھ تحریری بیانات ہوں تو وہ بھی بھیج دو تاکہ مدعی علیہ کے حق میں مزید تسلی
 ہو سکے مگر تقریباً پانچ دفعہ ٹیلی فون کرنے پر ہر دفعہ مدعی علیہ کی رابطہ کمیٹی اور وکیل نے یہی جواب دیا کہ کچھ ہمارے
 پاس تھا وہ سب ہم نے آپ کو بھیج دیا۔ میں نے واضح الفاظ میں مدعی علیہ کے وکیل کو آگاہ کر دیا کہ اس طرح شرعی فتویٰ
 علیہ خاندان مذکور کے خلاف ہو سکتا ہے مگر لواحقین نے فون پر کہا کہ آپ فتویٰ دے دیں جو جتنا ہے جاری کریں۔
 اس تمام باتوں سے مجھے ثابت ہو گیا کہ مدعی علیہ نہ خود اگر قسم دے سکتا ہے نہ تحریری شرعی قسم دے سکتا ہے اور قانون

ترجمہ جب دعویٰ تمام شرعی ضابطوں شرطوں یا توں اور تلبیوں کے ساتھ مکمل اور صحیح ہو جائے تو حاکم اسلام مدنی علیہ کرمات میں بلائے۔ اس کو دعویٰ کیے متعلق آگاہ کرے اگر وہ مدعی علیہ دعویٰ کو مان لے تو قاضی اسلام مدنی علیہ کے خلاف اور مدعی کے حق میں فیصلہ کر دے اور اگر مدعی علیہ دعویٰ کا انکار کرے تو حاکم شریعت مدنی سے شرعی گواہی طلب کرے اگر مدعی صحیح اور شرعی گواہی پیش کر دے تو گواہی لیتے ہی مدعی کے حق میں فیصلہ کر دے لیکن اگر مدعی شریعت میں مقبول گواہی دینے سے عاجز ہو جائے تو اس کے مطالبہ پر مدعی علیہ سے قسم لے تاکہ وہ دعویٰ کے خلاف قسم دے کر دعویٰ کو توڑے غلط بتائے۔ یہاں بالکل یہی صورت پائی گئی اور ہم پہل شریعت ان ہی قوانین کے ماتحت کاروائی کی نمبر ۸ خاوند مذکور فی السوال نے اپنی اس بیوی کو کماہ میری بہن ہے نمبر ۹ خاوند مذکور نے اپنی اسی بیوی کے لیے کماہ میں دھا کرتا ہوں کہ خاوندانہ سے اچھا خاوند رہے۔ نمبر ۱۰ خاوند زید مذکور نے آج تک اپنی اس بیوی کو کبھی کوئی خرچہ نان نفقہ رہائش وغیرہ جیسے کسی حقوق زوجیت کو ادا نہ کیا۔ بلکہ اب کئی سال سے روپوش ہے نمبر ۱۱ اس طلاق کے بعد خاوند مذکور نے کبھی کسی طریقے سے اپنی اس بیوی سے میل ملاقات خط و کتابت یا کوئی رابطہ نہ کیا نہ خانہ آبادی کی خواہش ظاہر کی۔ نہ ہی اس دوران کورٹ میں حاضری دی۔ نمبر ۱۲ اسی خانہ برادری کے پیش نظر بیوی مذکورہ نے برطانوی کورٹ یکجہری میں مقدمہ تصنیف نکاح و انکراح برطانوی قانون نے اپنے طریقہ کار کے ماتحت اپنے لاہ قوانین کے مطابق تحقیق و تفتیش کے بعد تقریباً پانچ ماہ گزار کر بیوی مذکورہ کے حق میں منسوخ نکاح کا فیصلہ نافذ کر دیا اور یہ فیصلہ انگریزی اخبارات روزناموں و ہفتہ وار میں شائع ہوا لیکن خاوند مذکور نے اس فیصلے کے خلاف کسی قانونی کورٹ میں اپیل نہیں کی نہ براہِ معیہ مذکورہ کی والدہ اور والد نے اپنی اس مدعیہ مذکورہ زینب بیٹی کی اس طلاق کے بارے میں ایک جگہ سے شرعی فیصلہ بھی حاصل کیا نمبر ۱۳ بیوی مذکورہ نے ان تمام فیصلوں کو صحیح سمجھتے ہوئے اپنی دانست اور سمجھ میں اپنی شریعہ عدت گزار کر مزید اسی ماہ انتظار کر کے دوسری جگہ اپنا شرعی نکاح کر لیا یہ فیصلہ وہ تیرہ تا بیس جو بہان ثابت ہوئی ہیں ان تمام مندرجہ بالا تحریری بیانات کو مستحکم قرار دینے اور سمجھنے کیلئے میں نے بہت خود اپنے سامنے ہاؤس فرآن کریم پر ہاتھ لگا کر تہ قیامت کا خوف اور یاد دلا کر سب کا حلیہ بیان کیا۔ غرض کہ جس طرح بھی ہو سکی میں نے نہایت امانت و دیانتداری سے مکمل غیر جانبدار ہو کر تفتیش کی فریق ثانی کو بھی پوری طرح ہر بات سے آگاہ کیا ان سے بھی تحریری بیان لیے۔ فریق ثانی اپنے تحریری بیانات میں مدعیہ کی کی بات کو غلط ثابت نہ کر سکے۔ خاوند مذکور کی طرف سے اب کچھ حکم و حکم الزام تراشی اور بناوٹی بیان ہے۔ اس ایک کذب بیانی سے خاوند کی باقی باتیں بھی جھوٹی ثابت ہوتی ہیں۔ اس میں تفتیش غور و فکر میں ڈھائی تین ماہ کا عرصہ گزارا اور یہ تحقیق اور دو طرفہ رابطہ کرنا مفتی اسلام پر فرض ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد دوم ص ۲۱۹ پر ہے: لَا يُعْنِي أَحَدًا اَلْخُصْمَيْنِ فِيمَا خُصِمَ اَيْنُو۔ ترجمہ۔ جس دعویٰ کا تعلق دو فریق یعنی مدعی اور مدعی علیہ سے ہو اگر ایسا مقدمہ کسی مفتی وغیرہ کے پاس فیصلہ شریعہ کے لیے آئے تو مفتی اسلام ایک فریق کو اپنا فتویٰ یا فیصلہ نہ دے (بلکہ دونوں طرف کا بیان سن کر فتویٰ دے)

یہی وجہ ہے کہ قانون شریعت اسلامیہ میں غیر حاضر مدعی علیہ کے خلاف فیصلہ کر دینا غلط ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتاویٰ نور الایضاد جلد چہارم ص ۳۵ پر ہے۔ وَلَا يَقْضَىٰ عَلَى غَائِبٍ وَلَا لَهٗ آئِي لَا يَصِحُّ بَلْ وَلَا يَنْفَعُ (۱۶)

ترجمہ۔ کسی بھی مقدمے میں کسی غائب یعنی لاکم ہونے کی صورت میں فیصلہ جاری نہ کیا جائے اگر کسی مفتی یا قاضی وغیرہ نے اس قسم کا فیصلہ ایک طرف بلا تحقیق جاری کر دیا۔ تو وہ فیصلہ صحیح بھی نہ ہوگا اور جاری بھی نہیں کیا جاسکتا فتاویٰ عالمگیری جلد سوم ص ۱۲ پر ہے۔ وَفِي تَوَاتُرِ بَيْنِ سَمَاعَةِ عَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي حَاكِمٍ أَخْبَرَ بِأَخْبَارٍ رَجُلٍ عَبْدًا أَوْ بَطْلَانٍ رَجُلٍ إِمْرَأَتَهُ فَلَا تَأْتِي إِنْ أَخْبَرَكَ بِهَا إِيَّاكَ عَدْلًا أَنْ يَنْتَبِغِي أَنْ يَخْتَلِعَ فَحْتَ طَلَبٍ ذَاكَ أَشَدَّ السُّطْلِ حَتَّى يَطْفُرَ بِهِ وَيَنْظُرَ فِي أَصْرِهِ (۱۷)

ترجمہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے یہ فتاویٰ فرمان مروی ہے اس قاضی یا مفتی حاکم کے بارے میں کہ جس کو دو عادل نیک مفتی گواہوں نے بتایا کہ فلاں شخص نے اپنا غلام آزاد کر دیا فلاں خاوند نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں تو حاکم اور مفتی و اسلام پر واجب ہے کہ اس خبر اور معاملے کی انتہائی سخت طریقے سے تحقیق کرے یہاں تک کہ تمام حالات اس پر کھل جائیں اور اس خبر پر خوب غور و فکر کرے۔ اصطلاح فقہ میں یَنْتَبِغِي کا معنی ہے واجب ہونا۔ چنانچہ فتاویٰ بحوالہ الرائق جلد چہارم ص ۱۲ پر ہے۔ وَصَحَّ حَلَفَ عَلَى مَعْصِيَةٍ يَنْتَبِغِي أَنْ يَحْتِثَ (۱۸) وَهُوَ التَّوَادُّ يَقُولُ يَنْتَبِغِي أَنْ يَحْتِثَ أَيَّ يَجِبُ عَلَيْهِ الْحَثُّ۔

ترجمہ جو شخص کسی گناہ کرنے پر کم کھائے تو اس کو لائق ہے یعنی واجب ہے کہ قسم توڑ دے گناہ نہ کرے اور یَنْتَبِغِي کا معنی ہے واجب ہونا یعنی اس پر واجب ہے کہ عاثر ہو جائے اور قسم کا کفارہ دے دے ثابت ہو کہ مفتی اسلام اور ہر فتویٰ دینے والے پر شریعت مطہرہ کی طرف سے واجب ہے کہ دونوں طرف کے حالات سن کر مکمل تحقیق کر کے فتویٰ دے۔ فتاویٰ بہار شریعت حصہ بارہواں ص ۱۷۸ پر فتاویٰ شامی کے حوالے سے ہے۔ مسئلہ۔ مفتی کو بیدار معزز ہونا اور ہوشیار ہونا چاہیے۔ غفلت برتنا اس کے لیے درست نہیں کیونکہ اس زمانے میں اکثر حیلہ سازی اور اور ترکیبوں سے واقعات کی صورت بدل کر فتویٰ دے دیتے ہیں۔ محض فتویٰ ہاتھ میں ہونا ہی اپنی کامیابی تصور کرتے ہیں بلکہ مخالفت پر اس کی وجہ سے غالب آجاتے ہیں اس کو کون دیکھے کہ واقعہ کیا تھا اور اس نے سوال میں کیا ظاہر کیا (رد المحتار)۔ اس طرح فتاویٰ بحوالہ الرائق جلد ششم ص ۷۲ پر ہے (فصل فی التَّوَادُّ) لَوْ تَوَضَّعَ لِقَائِهِ وَمَعَهُ هَذَا لَأَجَلَ التَّسَارُّعَ فِي مَا لَا يَنْفَعُ تَحْجَرُ۔ فتویٰ لکھنا فرض کفایہ ہے لیکن اس کے باوجود مفتی کو جلد بازی کرنا حلال نہیں اس واقع اور مقدمے کے فیصلے میں جس میں اس کو پوری تحقیق نہ ہو گئی ہو۔ ان تمام مندرجہ بالا دلائل و عبارات سے ثابت ہوا کہ یک طرفہ اور بلا تحقیق فتویٰ دینا حرام و ناجائز ہے اور زبردست گناہ کبیرہ ہے۔ آج کل بعض لوگوں نے فتویٰ نویسی کو کھیل سمجھ لیا۔ ہر جاہل آدمی کو مفتی اور ہر لایعنی یہودہ فضول تحریر کو فتویٰ قرار دے دیا جاتا ہے۔ خاص کر برطانیہ میں اگر تو زیادہ ہی بے باک شروع کر دی گئی ہے۔ ہر جھوٹے پچے معاملے میں قلم بکڑ کر مفتی ہر وقت بن بیٹھتے ہیں۔ یہ بد نصیب کم عقل لوگ یہ نہیں سمجھتے

کہ یہ جاہلانہ حرکتیں حکم کھلا بہنم کا راستہ ہیں۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد سوم نے ص ۱۸ پر فرمایا۔ وَهَنْ كُهُ يَدْرِي رُبَّ رَيْنٍ أَهْلٍ
 زَمَانِهِ فَمَا وَجَّاهَا هَلْ۔ ترجمہ۔ جو شخص اپنے زمانے کے حالات اور شہور عادتیں یا باتیں نہ جانے وہ بالکل جاہل
 ہے۔ قیامت ہی کی نشانی ہے کہ اس قسم کے جہلانہ زمانہ اب مفتی و زمانہ بننا چاہتے ہیں ایسے جھوٹے اور جاہلانہ فتوے
 اکثر جاری ہوتے اور کھجرتے رہتے ہیں۔ ایسے ہی چند لوگوں نے مل کر ایک کونسل بنال ہے جسکے تقریباً چار فتووں
 کی مکمل تردید مجھ کو بھی کرنی پڑی اللہ تعالیٰ ہم سب کو سچی سمجھ عطا فرمائے اور ہدایت بخشنے۔ فقہاء ملت کے ان ہی
 فرمودات اور مضامین کتب کے پیش نظر ہی دو طرفہ رابطے کے ذریعے اچھی طرح حجام بین کر کے یہ مضبوط اور حتمی شرعی
 فیصلہ جاری کیا جا رہا ہے اب کسی تحریک کار کو کسی طریقے سے انکار و اعتراض کی ظاہر کوئی گنجائش باقی نہیں چھوڑی گئی صورت
 مسئلہ میں مندرجہ بالا تیرہ چیزوں میں چار چیزوں سے ان دونوں خاندان بیوی کا نکاح ختم ہو جاتا ہے۔ پہلی چیز وہ کہ
 خاوند مذکورہ کے متعلق متعدد طریقوں سے ثابت و ظاہر ہو کہ یہ شراب پیتا ہے اور قانون شریعت کے مطابق شراب
 پینے والا آدمی نیک لوگوں کا کفو ہرگز نہیں ہو سکتا اور غیر کفوئیں کسی بھی شریعت و فتنہ کا نکاح کرنا باطل و فاسد اور قابل فسخ
 ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد دوم ص ۱۲۸ پر ہے اور فتاویٰ بحر الرائق جلد سوم ص ۱۳۵ پر ہے۔ وَذَكَرُوا أَهْلَابَ أَهْلَادِ
 رَأَى الْآبَ إِذَا نَزَّجَ بَنَتَهُ الصَّغِيرَةَ مَعَهُ يَنْكُرُ أَنَّهَ يَشْرِبُ الْمُسْكِرَ فَإِذَا هُوَ مِنْ أَهْلِهِ وَقَالَتْ بَعْدَهُ أَكْبَرَتْ
 لَا أَمْرَ خَمِيٍّ بِالنِّكَاحِ إِنْ كُنْتُ يَكُونُ يَعْرِفُهُ الْآبُ يَشْرِبُهُ وَكَانَ عَلَيْهِ أَهْلُ بَيْتِهِ صَلَاحِينَ فَالْنِّكَاحُ بَاطِلٌ
 رَافِقًا لِأَنَّهُ إِكْمَانٌ وَجَّحَ عَلَى ظَنٍّ أَنَّهُ كُفٌّ (الخ) وَفِي الْقَهْرِيَّةِ يَقُولُ بَيْنَهُمَا وَكَلِمَةً أَنَّهُ بَاطِلٌ
 وَهُوَ الْحَقُّ۔ اسی طرح فتاویٰ ہندیہ جلد اول ص ۲۹ پر ہے۔ فَلَا يَكُونُ الْقَاسِقُ كَقَوْلِ الْقَسَالِحَةِ۔ (الخ)
 وَجَّحَ رَوْحَ بَنَتِهِ الصَّغِيرَةَ مَنْ تَجَلَّى عَلَى نَفْسِ أَنَّهُ صَالِحٌ لَا يَشْرِبُ الْمُسْكِرَ فَوَجَدَهُ الْآبُ شَرِبًا مُدْمِنًا۔ (الخ) وَغَلِيَّةُ
 أَهْلِ بَيْتِهِ الصَّالِحُونَ فَالْنِّكَاحُ بَاطِلٌ أَمْحَى يُبْطَلُ وَهَذَا الْمَسْئَلَةُ بِإِذْنِ تَقَاتٍ۔
 ترجمہ۔ (سب عبارات کا ترجمہ)۔ اگر کسی شخص نے اپنی چھوٹی بیوی کا نکاح کسی شرابی آدمی سے کر دیا یہ خیال کر کے کہ چونکہ
 یہ رشتہ برادری کا ہے لہذا یہ لڑکی کا کفو بھی ہے۔ پھر ثابت ہوا کہ یہ شخص تو بہت عادی شرابی ہے تو تمام فقہائے نزدیک
 یہ نکاح باطل ہے یعنی نکاح فسخ اور باطل کرنا پڑے گا اور خاوند بیوی میں تفریق کرنی لازم ہے۔ کیونکہ شرابی انسان فاسق ہے
 اور فاسق بدکار انسان کسی نیک لڑکی کا کفو نہیں ہو سکتا۔ ان فقہیہ شریعہ عبارات سے صریح یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ
 شراب پینے والا شخص نیک عورت کا کفو نہیں ہو سکتا اور حدیث اور فقہ کی رو سے غیر کفوئیں نکاح کر دینا غلط ہوتا ہے۔
 اگر ایسے بدکردار انسان سے نیک عورت کا نکاح کسی طرح کی تسلی تشفی دے کر کر دیا گیا تو وہ بیوی کی درخواست و
 مطالبے پر مفتی و اسلام فسخ کر سکتا ہے۔ لیکن ہمارا یہ فتویٰ سوال کی بات نمبر ۱ اور نمبر ۲ کی بنیاد پر ہے ان دونوں تحریری
 باثبوت باتوں نے ثابت کر دیا ہے کہ خاوند مذکورہ نے پہلے اپنی اس بیوی کو شرعی اسلامی طلاق دی اور پھر اپنی بیوی

کو شرعی اسلامی طلاق دی اور پھر اپنی بیوی کو اپنی بہن کہا۔ حالانکہ اپنی بیوی کو بہن یا ماں بہن کہنے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے کیونکہ بہن کہنا الفاظ کنایہ میں سے ہے اور ہمارے عرف میں بیوی کو ماں بہن کہنا طلاق ہی ہے اور شرعی فتویٰ طوط عالم پر ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ثانی جلد دوم ص ۱۸۱ پر ہے۔ وَالْفَتْوَى عَلَى الْعُتُوفِ الْحَادِثُ۔ ترجمہ اور فتویٰ ہمیشہ مشہور اصطلاح اور روان پر ہوتا ہے۔ آگے ارشاد ہے۔ بَلِ الْقَوَابِلُ حُمْلَةُ عَلَى الطَّلَاقِ لِأَنَّ الْعُتُوفَ الْحَادِثُ نَزْمٌ۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ خاوند کے ایسے الفاظ بولنے کو طلاق پر ہی محمول کیا جائے کیونکہ یہی اصطلاح و عادات میں مروج ہو چکا ہے۔ تفسیر ابن کثیر جلد چہارم ص ۲۱۱ پر ہے۔ لِأَنَّ الرَّفْعَ عَلَى الصَّحِيحِ بَيْنَ الْأُمِّ وَبَيْنَ بَنِيهَا وَلَوْ سَارَ لَهَا مِنْ أَحْتٍ وَعَقَّةٍ وَخَالَفَ دَمًا أَشْبَهَ ذَاكَ۔ ترجمہ بیوی کو بہن کہنے سے بھی طلاق پڑ جائے گی کیونکہ کنایہ میں صحیح کی بنا پر ماں کہنے اور اس کے علاوہ کسی اور ذی رحم محرم کا نام اپنی بیوی کے لیے کہنے میں جیسے کہ بہن کہنا بھیجی گنا اور خالہ کہنا یعنی اگر خاوند نے اپنی بیوی کو ماں کہیا یا بہن کہیا یا بھیجی اور خالہ کہنا تو ان سب لفظوں سے ایک طلاق پڑ جائے گی اور یہ طلاق کنایہ ہوگی صورت مسئلہ میں ہم نے اس طلاق کو پانچ دلائل سے حتمی و یقینی ثابت و تسلیم کیا ہے نہ کہ کسی گواہی سے کیونکہ مدعیہ کے پاس شرعی گواہی نہیں ہے۔ پہلی دلیل یہ کہ خاوند نے اس طلاق اور ان لفظوں کے بولنے کا کسی مہارت کے ساتھ انکار نہیں کیا اگرچہ خاوند کے پیش کردہ تحریری بیان میں طلاق کالملاً انکار لکھا ہے۔ لیکن یہ بیان شرعی ثبوت کے لیے ناکافی ہے تین وجوہ سے۔ ایک یہ کہ یہ بیان حلفیہ نہیں۔ صرف حلفیہ لکھ دینے سے کوئی بات حلفیہ نہیں ہو جاتی۔ دوسری وجہ یہ کہ یہ بیان کسی عالم دین یا عدالتی قاضی یا جج مجسٹریٹ وغیرہ کا مصدقہ (تصدق شدہ) نہیں۔ سوم یہ کہ اس بیان میں طلاق کے ان لفظوں اور طرز ادا کی تردید نہیں ہے جن کا صاف صاف ذکر مدعیہ بیوی نے اپنے حلفیہ بیان میں کیا ہے۔ ان تین وجوہ سے خاوند کا دوسری طرح پر طلاق کا انکار کچھ معتبر نہیں ہے۔ دوسری دلیل۔ مذکورہ بیوی کے والدین بالکل ہی بیان تحریری دے کر ایک شرعی فیصلہ حاصل کر چکے ہیں اور اس قاضی یا مفتی نے اگر مگر کر کے اس بیان کو تسلیم کرتے ہوئے اسی بیان پر اپنا فیصلہ جاری کر دیا ہے۔ اگرچہ وہ فیصلہ شرعی میسر ہے غلط ہے مگر خاوند مذکور اس کے خلاف کوئی قدم نہیں اٹھاتا نہ زبانی نہ تحریری نہ عدالتی۔ نہ اصالتاً نہ کفالتاً نہ اہل کی شکل میں۔ تیسری دلیل۔ خاوند مذکور اسی مجلس طلاق میں اپنی اس بیوی کو طلاق دینے کے بعد بہن بھی کہتا ہے اور اس کے لیے اچھا خاوند ملنے کی دعا بھی کرتا ہے چوتھی دلیل۔ یہ طلاق ایسے ان کے اجنبی اور زراے ساز و نادر الفاظ سے دی گئی جو عام لوگوں کے لیے تعجب خیز ہیں عوام میں اس طرح طلاق دینے کا نہ رواج ہے نہ یہ طریقہ مشہور بیوی مذکور اس کی والدہ وغیرہ نے یقیناً اس طرح طلاق دینے کے الفاظ پر پہلی دفعہ سے ہوں گے۔ بلکہ میں نے خود اپنی زندگی میں سینکڑوں فتوے دینے۔ مختلف خاوندوں پر یہ دعویٰ گواہوں، مدعی علیحان کے بیانات مختلف سننے کے باوجود اس طرح طلاق دینے کی طرز بیانی پہلی دفعہ سنی ہے کبھی کسی خاوند نے اس طرح طلاق نہ دی لہذا یہ انوکھا طریقہ بھڑک نہیں پاتا یا جاسکتا مگر بیوی مذکورہ یا اس کی والدہ

یگھر کے افراد کی ملی جھگت سے جھوٹی طلاق بناتے تب وہ عام مشور لفظوں والی طلاق بناتے۔ پانچویں دلیل میں نے اپنے پاس سب کو بلا کر اپنی تسلی اور دعوے کے بیان کو صحیح کرنے کے لیے ہا وضو قرآن مجید پکڑ کر نفل پڑھا کر قبر وقامت اور موت کا خوف لاکر حلف لیا اور ان سب گواہان و مدعیہ نے قوانین شرعیہ کے مطابق حلف دیا۔ فریق ثانی کا فرض تھا کہ اس بیان و درخواست اور حلف کا مقابلہ کرتے ہوئے اس کو غلط ثابت کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے لہذا بحیثیت مفتی و اسلام میرا اتنا ہی فرض و ذمہ داری تھی۔ و دفریق کو ہر طرح ہر قسم کے بیان و درخواست سے آگاہ کر کے دونوں کے بیان حاصل کروں اور خوب تحقیق کروں۔ مدعی علیہ کی قسم نہ ملنے کے بعد میں نے باحسن طریقے سے یہ ذمہ داری نبھائی اور فیصلہ شریعیہ جاری کیا کہ سمات زینب بی بی کا سابقہ نکاح جو زید کے ساتھ تھا وہ زید مذکور کی طلاق ایک صریح و جہتی اور پھر دوسری طلاق کتابیہ بائنہ بالکل شرعاً موثر ہونے کی وجہ سے تقریباً سات سال پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ جبکہ اس نے طلاق بالہجاء دی تھی اور پھر یہی کہہ کر دوسری طلاق بھی فوراً دے دی تھی اور چونکہ زید کی طلاق شریعت کے قانون میں درست مانی گئی ہے اس لیے زینب کا عدت کے بعد دوسرا نکاح بھی درست ہے اس لیے کہ قانون اسلامیہ کی رو سے مندرجہ بالا طرز پر اگر کوئی خاوند اپنی بیوی کو طلاق دے تو طلاق واقع ہو جاتا ہے اس کو فقہی اصطلاح میں طلاق بالہجاء کہتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۴ پر ہے **فَإِنْ قَالَ لَهَا ابْتِدَاءً أُنْتُ طَالَتْ بَعْضُ طَائِفٍ بَقِيَ كُنْ أَفِي الْخُلَاصَةِ تَرْجُمَةً** اگر خاوند نے اپنی بیوی سے کما تو طلاق ہے۔ یا ترجمہ کہ طالق کی کتابوں میں دیتا ہوں۔ تو شریعت میں طلاق درست ہوگی۔ ان تمام مندرجہ بالا دلائل سے ثابت ہوا کہ زید کی یہ طلاق زینب کو درست پر لگئی اور نکاح ختم ہو گیا اور دوسرا نکاح درست ہوا۔ لہذا یہ فتویٰ قانون شریعت کا حتمی فیصلہ ہے لیکن اگر خدا خواستہ امتی حلف برداری کے باوجود مدعیہ اور اس کے لواحقین کے تمام بیانات و گواہیات و حلفیات کتب پر مبنی ہوں اور وہ حیات ہوں جس کا اگرچہ امکان نہیں ہے تب بھی قرآن و حدیث کے فرمودات اور ضابطوں سے یہ فیصلہ اپنی جگہ سنی ہے اور زینب کا موجودہ دوسرا خاوند بالکل شرعی حیثیت کا خاوند ہے اور سابقہ خاوند زید کے لیے کسی اعتراض کی گنجائش باقی نہیں رہا۔ اس کا کوئی حق باقی رہا۔ چنانچہ فتاویٰ دمرنی اور اس کی شرح فتاویٰ شامی جلد چہارم ص ۲۶۱ پر ہے۔ **وَيَبْعُدُ الْقَضَاءُ بِشَهَادَةِ الدُّوَاهِ وَالْبَاطِلِ كَأَنَّ الْهَلْ تَابِلًا وَالْقَضَاءُ غَيْرُ عَالِيهِ يَرْوِيهِ وَمِنْ تَوَرُّعِهِمَا. إِذْ عَتَّ أَنْهُ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا وَهُوَ يُكْرَهُ وَأَعَامَتْ بَيِّنَةً دُونَ فَقَعِي بِهَا. لَقَرْتَهُ فَتَزَوَّجَتْ بِآخَرٍ بَعْدَ انْعِدَادٍ حَلَّ لَهُ وَطَوَّعَهَا اللَّهُ تَعَالَى. تَرْجُمَةً** اور نافذ ہو جاتا ہے وہ فیصلہ بھی جو فریب کادی دھوکہ دہی کر کے جھوٹی گواہی دے کر حاکم (درج یا قاضی - مفتی) سے کروا لیا گیا ہو۔ ظاہر و باطن میں صحیح تسلیم کرنا پڑے گا۔ جبکہ فیصلہ اپنے محل وقوع کے اعتبار سے قابل جواز ہوا اور فیصلہ کرنے والا ان گواہوں کے جھوٹا ہونے کو نہ جاننے والا ہوا اس کو سچا سمجھنے کا ہی یقین دلا لیا گیا ہو۔ اس فقہی شرعی ضابطے کی فراموشی و تربیات

میں سے یہ صورت بھی ہے کہ ایک عورت نے قاضی یا مفتی یا جج کی عدالت کو رٹ کچری میں دعویٰ کیا کہ بے شک اس کے خاوند نے اس کو تین طلاقیں دے دی ہیں اور خاوند نے طلاق دینے سے انکار کیا۔ بیوی نے گواہی پیش کر دی جو حقیقتاً واقعی واقعہ گھڑی گواہی تھی مگر فیصلہ کرنے والے نے اس کو ظاہری شرعی اعتبار سے سچا سمجھ کر عورت کے حق میں فیصلہ کر دیا اور طلاق کو درست قرار دیکر دونوں خاوند بیوی میں تفریق کر دی پھر اس بیوی مدعیہ نے اپنی عدت شرعیہ گزار کر کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو وہ نکاح شرعاً ناجائز ہے گا اور اس دوسرے خاوند کے لیے اس مدعیہ مذکورہ منکوحہ کے ساتھ صحیح وطی خانہ آبادی کرنا خداوند تعالیٰ بالکل حلال و جائز ہے۔ فیصلہ کے بعد اب پہلا خاوند یا اس کے متعلقین کچھ نہیں کر سکتے۔ خاوند کا کام یہ تھا کہ فیصلہ سے پہلے پہلے کسی بھی جائز طریقے سے اس مدعیہ بیوی کی پیش کردہ گواہی کو سرعام جھوٹا ثابت کر دیتا۔ صرف انکار کرنے سے کچھ فائدہ حاصل نہیں نہ ایسے انکار کا شرعاً کچھ اعتبار نہ دلائل کی روشنی میں یہ شرعی فیصلہ فتویٰ جاری کیا جا رہا ہے۔ قاعدہ کلیہ شرعیہ کے مطابق خاوند مذکور مدعی علیہ کی طرف سے درست طلاق کی بنیاد اور وہ سے دوسرا نکاح صحیح و شرعی تسلیم کیا جاتا ہے۔ مدعیہ مذکورہ نے اپنی درخواست میں یہ بھی کہا ہے کہ اس نے سابقہ خاوند سے چھٹکارا حاصل کرنے کے لیے برطانوی کورٹ کچری میں بھی درخواست دی تھی کورٹ کے جج نے خاوند مذکور کو متعدد بار بیوی مدعیہ کی طرف سے مائل کردہ بیویوں کے ذریعے سمن جاری کیے اور خاوند سے رابطہ پیدا کرنے کی کوشش کی برطانوی انگلش اخبار میں بھی یہ خبر شائع اور باوثوق ذریعے سے خاوند کو اس سب کاروائی کی اطلاع بھی ہوئی مگر وہ خاوند نہ اصراراً یا کفایتاً کبھی بھی کورٹ میں حاضر نہ ہوا نہ ہی اس نے خود کسی قانونی یا شرعی عدالت میں مدعی بن کر بیوی کو آباد کرنے۔ رہائش۔ خوراک۔ نان نفقہ دینے حقوق زوجیت ادا کرنے خانہ آبادی کرنے کا وعدہ کر کے اپنے حق میں کہیں سے فیصلہ لینے کی کوشش کی بلکہ وہ خاوند اس تمام سب سے میں خاموش اور پوشیدہ و روپوش رہا اور آج تک کسی عدالت کے روبرو کسی حیثیت میں بھی حاضر نہ ہوا نہ اس نے کبھی اپنی اس بیوی کو اچھے نیک خاوندوں کی طرح آباد کرنے کی آرزو کی کہ کورٹ برطانوی نے کافی نفیض کر کے اور تقریباً پانچ ماہ انتظار کر کے بیوی مدعیہ کے حق میں تین نکاح کا فیصلہ کر دیا اس فیصلہ سے مدعیہ کو دینی مفاد اور قانونی تحفظ تمام حاصل ہو گیا مگر اس برطانوی فیصلے کا شرعی فیصلہ سے کوئی تعلق نہیں اس لیے کہ ہمارا یہ فیصلہ شرعیہ طلاق کی بنا پر ہے جبکہ قانونی کچری فیصلہ تین نکاح کی بنیاد پر ہے۔ شرعی طور پر تو خاوند بیوی کی علیحدگی و طلاق سے ہی واجب و لازم ہو گئی تھی اس کے بعد تین نکاح کی ضرورت نہ تھی۔ ہاں البتہ اگر صورت مذکورہ میں طلاق ثابت نہ ہوتی یا کسی طرح طلاق کا واقعہ نہ ہوتا تب ان حالات کے پیش نظر جو خاوند مذکور کی طرف سے اس بیوی پر ہوتے رہے جن کو مدعیہ نے حلفاً و شہادۃً اپنی درخواست اور ہماری نفیض کے دوران ثابت کیا ہے شریعت بھی اس نکاح کو نسخ کرنے کا حق رکھتی تھی اور مفتی بر اسلام بھی ایسے خاوند سے بیوی کو چھڑانے جدا و علیحدہ کرنے کے لیے تین نکاح کا شرعی فیصلہ ہی کرتا کیونکہ قانون شریعت

اسلامیہ کے مطابق جرحاً و نفاقاً اپنی بیوی کو نہ آباد کرے نہ خرچہ دے نہ رہائش و نان نفقہ ادا کرے نہ حقوق زوجیت پر رے کرے نہ طلاق دے نہ طلع کرے نہ کسی طرح بیوی کا چھٹکارا کرے اور اس طرح ردپیش ہو جائے کہ نہ اس سے کوئی میل ملاقات کر سکے صلح صفائی کر سکے نہ خاوند کے ادا دے اور خواہش سن سکے نہ خاوند کی جائز شکایت کا پتہ لگا سکے نہ خود خاوند کی شخص یا کسی عدالت سے ملے نہ کسی عدالتی پیشی پر حاضر ہو کر ایسے ظالم خاوند کو اصطلاح شریعت میں متعنت النفقہ اور جائز تحریر و تسم والا خاوند کہا جاتا ہے۔ چنانکہ ہر ایہ جلد سوم ص ۱۰۲ پر ہے کتاب ادب القاضی میں۔ قَالَ وَ يُجِبُّسُ الرَّجُلُ فِي نَفَقَةٍ زَوْجَتِهِ لِأَنَّهُ ظَالِمٌ بِالْإِفْتِقَاعِ عَنْهَا۔ ترجمہ فرمایا کہ قید کیا جائے گا خاوند اپنی بیوی کو خرچہ یعنی نان نفقہ اور لباس رہائش نہ دینے کی صورت میں اس لیے کہ وہ خاوند شریعت اور قانون شریعت اور قانون اسلامیہ میں ظالم بنا جاتا ہے جو اپنی بیوی کو خرچہ نہ دیتے اور اپنے نکاح میں باندھا رکھے۔

حدیث پاک میں تو نبی اسرائیل کی اس صورت کے سخت عذاب کا بھی ذکر آتا ہے۔ جس نے ملی کو باندھا اور خوراک نہ دی تو جو ظالم خاوند اپنی بیوی کو نکاح میں باندھ رکھے اور نان نفقہ نزلک وغیرہ نہ دے اس سے بڑا ظالم اور کون ہو سکتا ہے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ جب خاوند اپنی بیوی پر باسولت زندگی گزارنے کے چاروں دروازے بند کر دے اس طرح کہ نہ آباد کرے نہ خرچہ دے نہ طلاق دے نہ طلع کرے نہ ہی بیوی والوں کو جبری طلاق لینے کی ہمت ہو نہ چھٹکارے کی کوئی صورت بنے اس طرح کوئی ظالم خاوند لاپتہ ہو تو ان حالات میں غصہ اسلام خود بھی طرحتحقیق کے نکاح نہ کر سکتا ہے ایسے ظالم خاوند کو متعنت کہتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں۔ إِمَّا الْمَتَعَنَّةُ الْمُتَعَنَّةُ عَنِ الْإِنْفَاقِ فَإِنَّ لَمْ يَبْنُتْ عَمْدُهُ الْإِنْفَاقُ وَلَهُ عَلَيْهِ أَنْ يَطْلُقَ عَلَيْهِ الْحَاكِمُ بِرَجْمِهِ۔ لیکن متعنت خاوند جب اپنی بیوی کو خرچہ نہ دے اور غریب بھی نہ ہو یعنی خود ہر طرح کے آرام اور نرمے سے رہتا ہو تو اس کو مفتی اسلام حکم دے گا کہ خرچہ دے یا طلاق دے اگر وہ خاوند نہ خرچہ دے نہ طلاق دے تو حاکم شریعت مفتی اسلام خود یہ نکاح فسخ کر دے گا اور یہ فسخ نکاح طلاق کے درجہ میں ہو گا مولا امام مالک جلد دوم ص ۱۰۲ پر ہے وَ حَدَّثَنَا عَنْ مَالِكٍ أَنَّهُ بَلَغَهُ أَنَّ سَعِيدَ بْنَ الْمُسَيَّبِ كَانَ يَقُولُ إِذَا الْفَوَاحِشُ الرَّجُلُ مَا يَنْفِقُ عَلَى أَزْوَاجِهِمْ قَرَّبَ بَيْنَهُمَا قَالَ مَالِكٌ وَعَلَى ذَلِكَ وَرَكَتُ أَهْلُ الْعِلْمِ بِبَيْتِنَا۔

ترجمہ۔ سعید بن مسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے خبر پہنچی کہ بے شک آپ فرمایا کرتے تھے کہ اگر کوئی خاوند اپنی بیوی کو خرچہ نان نفقہ رہائش وغیرہ نہ دے سکے تو دونوں کے درمیان فسخ نکاح سے تقریبی کر دی جائے گی۔ فرمایا امام مالک نے کہ میں نے اپنی زندگی میں اپنے علاقے کے فقہاء علماء کو دیکھا کہ وہ اسی حدیث مبارکہ و روایت طاہرہ کے مطابق فیصلہ اور فتویٰ جاری فرماتے تھے لیکن صورت مسئلہ مذکورہ میں چونکہ خاوند مذکور کی طرف سے اس کی اس عظیم بیوی کو طلاق دینا ثابت ہو چکا ہے اس لیے طلاق اور عدت گزرنے کے تقریباً چار سال بعد جو نکاح نہ منبجی بی مطلقہ وغیرہ نے دوسرے کسی مسلمان مرد سے کیا وہ قانون شریعت اسلامیہ کے مطابق بالکل درست اور جائز ہے اور شریعت

کے قانون میں اس نکاح ثانی کو کڑے کرانے پڑھنے۔ پڑھانے اور گواہ بننے جانے اور سب حاضرین محفل نکاح میں آنے شامل ہونے والے میں سے نہ کوئی گناہ گار ہوا نہ معیوب نہ مغتوب نہ مجرم ہوا نہ مفید نہ فاسق بلکہ بیوی خاوند اور نکاح خواہ امام و خطیب مسجد اور گواہ سب پاک دامن بری ذمہ قرار دیئے جاتے ہیں ان کا یہ نکاح عین شریعت کے مطابق ہے۔ متعنت التفقہ خاوند کے متبع نکاح کے ثبوت یہاں ذکر کرنے کا مقصد صرف یہ بتانا ہے کہ جس طرح ظالم خاوند سے بیوی کو چھڑانے آزاد کرانے کے لیے شرعاً تیغ نکاح کر کے حاکم یا مفتی دونوں خاوند بیوی کو ایک دوسرے پر حرام کرنے کا فیصلہ طلاق نافذ کر دے تو جائز ہے اسی طرح مجبور بے سہارا بے اولاد اور بے بس محتاج معذور خاوند کے نکاح کو فسخ کر کے بھی اس کی بیوی کو جدا کرنا جائز ہے جبکہ وہ خود طلاق نہ دیتا ہو اور نہ بیوی کا غریب ہی دے سکتا ہو۔ اگر ایک متعنت التفقہ خاوند دو قسم کے ہیں نمبر اول ظالم خاوند نمبر ۲ مجبور اور غریب مسکین خاوند۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِالْاَصْوَابِ۔

کتب

عید میلاد النبی کا ثبوت

دوسرا فتویٰ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر سال بارہ ربیع الاول کو منانا۔ ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے یا نہیں اور شریعت اسلامیہ میں اس کی حیثیت کیا ہے اسی طرح بازاروں گلیوں سڑکوں پر جلوس نکالنا مقبہ دن تاریخ میں۔ یہ سب کام جائز ہیں یا ناجائز ہیں۔ بعد جلوس مساجد میں صلوٰۃ و سلام پڑھنا یا آواز بلند اس کا بھی حکم بیان فرمایا جائے۔ ابھی حال ہی میں ایک بہت ہی چھوٹا رسالہ ہم نے دیکھا ہے جس کا عنوان ہے۔ جشن عید میلاد النبی کی شرعی حیثیت۔ یہ شکل فتویٰ مسعودیہ کے مفتی اعظم کی طرف سے تحریر شدہ ہے اور اردو میں ترجمہ کیا گیا ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ محفل میلاد منعقد کرنا غلط اور شریعت میں ناجائز ہے۔ بیان فرمایا جائے کہ کیا یہ فتویٰ صحیح ہے یا نہیں۔ دلائل سے بیان فرمایا جائے۔ اللہ کی طرف سے آپ کو اجر ملے گا فیصلتوں والا۔ سائل حضرت قبلہ محترم (سید معروف حسین شاہ نوشاہی) قادری مدظلہ العالی اعلیٰ جمعیت تبلیغ الاسلام برطانیہ نمبر طارق مجاہد صاحب جھلی۔

يَعُوْنُ الْعَلَمَةُ الْاَوْھَابُ

الجواب

مُحَمَّدٌ كَا تَعَالٰی۔ وَصَلَّى عَلٰی رَسُوْلِهِ النَّبِيِّ الْكَرِیْمِ۔ سائل محترم کا سوال اور مذکورہ فی السؤال رسالہ اٹھو رقی۔ بغور دیکھا

جس میں دعویٰ تو بڑے تند و مد سے کیا گیا ہے مگر دلیل ایک بھی نہیں ہے۔ اس لیے یہ سعودی فتویٰ بالکل غلط اور لغو ہے اور لکھنے والا حدیث و قرآن کے علم سے بالکل بے تربیت معلوم ہوتا ہے۔ اس کی اس تحریر میں فکر و تدبیر کی بہت کمی کے علاوہ تنقیدی غلطیاں بھی ہیں۔ تاریخ و تفسیر سے یکسر ناواقعی ثابت ہوتی ہے۔ ایسے فتوؤں کو ٹپھٹھا بھی مسلمانوں کو گناہ ہے۔ عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم منانا اس میں جلوس لگانا، سڑکوں پر نعرے لگانا، کلمہ طیبہ کا دورہ کرنا۔ بالکل ناجائز ہے۔ قرآن مجید، حدیث پاک اور سنت صحابہ تابعین تبع تابعین بلکہ آج تک کہ سلاطین و امرا اہل طے ترک و اجتنام سے یہ عید میلاد مناتے رہے اور مخالفی جشن منعقد فرماتے رہے۔ یہ وہ عید ہے جس کا حکم رب تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا اور جس کے منانے کا طریقہ خود سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے احادیث میں فرمایا۔ مجز و ناجائی بخدی دیوبندی۔ کوئی مسلمان عید میلاد النبی کے جشن کو برائیاں نہیں کہتا۔ یہی وہ گروہ ہے جو عید میلاد عیسیٰ برکتوں جتنوں والی خوشی کو، ناجائز، افتراء، بے دینی اور بدعت کہہ کر سخت ترین گستاخی کرتے ہیں۔ حالانکہ اہل علم و دانش کو ایسی سخت کلامی کسی صورت مناسب نہیں جبکہ ان کا ہر کام بدعت ہے۔ ان کو اس ضلالت و ادا بدی عید مبارک سے اتنا دکھ اتنی دشمنی، اتنا تعصب، اتنی نفرت ہے کہ اس کی مخالفت میں علم و عقل، فکر و شعور، حقیقت و اصلیت، تاریخ و شواہد سے بھی آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ حالانکہ یہ بات مؤرخین کے نزدیک عین حقیقت ہے اور سب معتبر کتب تواریخ کا اس پر اتفاق ہے اور سب محققین مفکرین مدبرین دانش ور علماء فضلہ اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ سرور کون و مکان آقا و دو عالم حضور اقدس محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ نبی الانبیاء صاحب ارض و سما صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بارہ ربیع الاول شریف بوقت طلوع فجر دیناء کائنات میں تشریف لائے۔ مگر صرف یہی گروہ اور وہ بھی فقط تعصب قلبی اور محض عید میلاد النبی کا انکار کرنے کی غرض سے۔ اس مسلمہ حقیقت اور تاریخ کا انکار کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فور ربیع الاول کو ولادت پاک ہوئی۔ حالانکہ ان کے پاس اپنی تمام باتوں کی طرح اس پر بھی کوئی مستند حوالہ نہیں جبکہ بارہ ربیع الاول شریف کا ثبوت کثیر معتبر اور مستند کتابوں سے ہے۔ چنانچہ حوالہ تمیز۔ امام اسماعیل بن کثیر علیہ الرحمۃ اپنی کتاب السیرت النبویہ ۱۱۹ پر لکھتے ہیں۔ رَوَاهُ ابْنُ ابْنِ شَيْبَةَ فِي مُصَنَّفِهِ عَنْ عَفَّانَ عَنْ سَوِّبِ بْنِ مَعْنٍ عَنْ جَابِرٍ وَابْنِ عَبَّاسٍ أَتَاهُمَا قَالَ. وَلَدَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَامُ الْإِسْمَاءُ الشَّامِيُّ عَشْرَ مِائَةٍ وَرَبْعِ الْأَوَّلِ وَفِيهِ بَعِثَ وَفِيهِ عُرِجَ بِهِ إِلَى السَّمَاءِ وَفِيهِ هَاجَرَ وَفِيهِ مَاتَ وَهَذَا هُوَ الْمَشْهُورُ عِنْدَ الْجُمْهُورِ۔

ترجمہ۔ روایت کیا اس تاریخ کو ابن ابی شیبہ نے اپنی کتاب حضرت عفان سے وہ روایت کرتے ہیں سعید بن جبیر سے وہ روایت کرتے ہیں حضرت جابر سے اور ابن عباس سے بے شک ان دونوں نے فرمایا کہ آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا میلاد پاک نیل کے محلے والے سال ہوا (دو ہی ماہ بعد) پیر کے دن بارہ ربیع الاول شریف اسی پیر کے دن بھی آپ کی وفات شریف ہوئی۔ تمام علماء اسلام کے نزدیک (جمہور کے نزدیک) یہی مشہور ہے۔ واللہ اعلم۔

یہ حوالہ باقی بہت حوالوں سے اس لیے زیادہ مضبوط سمجھا جاتا ہے کہ اس فرمان کو ان سعودی و ہامیوں کے پیشوا ابن تیمیہ صاحب نے اپنے فتاویٰ کی ایکسیرس جلد میں بہت اہتمام سے ذکر کیا ہے سعودی و ہامیوں کے علاوہ دیگر ہندو پاک تان کے تمام تسمیائی لوگ بھی ان صاحب کو اپنا امام مانتے ہیں اور یہ غیر مقلد ہر بات میں ان کی کامل تقلید کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ وہابی لوگ تقلید ائمہ کو شرک فی الرسالت کا خود ساختہ لقب بھی دیتے ہیں اس کا ترجمہ اس طرح ہے کہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا میلاد پاک پیر کی رات ماہ مبارک ربیع الاول شریف کی بارہ راتیں گزرا کر ہوا۔ ساقول حوالہ۔ بارہ ربیع الاول شریف اتنی مشہور تاریخ ہو گئی ہے کہ مسلمانوں میں بارہویں شریف اس کا لقب مشہور ہو گیا ہے اور یہ صدی کیے ٹرے ٹرے مشہور اکابر بزرگ یہاں تک کہ بعض موقوفوں پر خود دیوبندی وہابی بزرگ بھی کسی بھی غرض سے بارہ ربیع الاول شریف میں عید میلاد النبی منا رہے۔ چنانچہ ماہ نامہ نقوش لاہور ستمبر ۱۹۶۷ء کا اقبال نمبر کے صفحہ ۴۹ پر لکھا ہے۔ بعنوان (عید میلاد النبی منانے کا اعلان) ۱۹۳۵ء ۲۲ مئی کو اکابر اسلام نے نوع انسانی کو دعوت اتحاد دیتے ہوئے تمام کائنات میں ۱۲ ربیع الاول ۱۳۵۴ھ کو یم النبی منانے کی اپیل کی اس اپیل پر علامہ اقبال کے علاوہ مندرجہ ذیل اکابرین کے دستخط تھے۔ مولانا عبد الظہار (امام و خلیفہ سید حرم مکہ معظمہ) امام مولانا عبدالرزاق (امام مسجد حرم مکہ معظمہ)۔ مولانا عبید اللہ سندھی (مکہ معظمہ)۔ یہ حضرت مشہور وہابی تھے۔ امیر سعید الجزائر۔ رئیس جمعیۃ الخلافہ شام (علامہ سید سلیمان ندوی لکھنؤ)۔ یہ بھی سخت کٹر دیوبندی تھے) ان بزرگوں کے علاوہ اس عید میلاد النبی میں۔ مصر قاہرہ۔ شام۔ حنبوا۔ علی گڑھ لاہور مدراس۔ لندن۔ افغان ستان۔ کابل۔ بیروت۔ بیت المقدس۔ ایران۔ پشاور۔ ملتان۔ وغیرہ سے کثیر تعداد میں علم اور دانشوروں کا اجتماع ہوا اس محفل میلاد کی تقریروں۔ اپیلوں کا خلاصہ کچھ اس طرح ہے۔ ہم نہایت ہی خلوص و احترام سے تمام بنی نوع انسان کو اس عید اتحاد میں شریک ہونے کی دعوت دیتے ہیں۔ اور اپیل کرتے ہیں کہ بارہ ربیع کو تمام کائنات کی اہل دیوبند میں برکت النبی کے عنوان پر متحدہ جلسے کیے جائیں۔ (الح) ہماری دعا ہے کہ خداوند پاک اس بین الاقوامی عید کو نسل انسانی کے لیے باعث برکت بنائے۔ ان مندرجہ بالا حوالوں سے مندرجہ ذیل چار باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی یہ کہ بارہ ربیع الاول شریف ہی یوم النبی اور عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے وہابیوں نے زمانہ کا یہ کہنا کہ نور ربیع الاول یوم ولادت ہے محض تعصب مخالفت کی وجہ سے ذاتی اختراع ہے۔ دوم یہ کہ محافل میلاد کا انعقاد طریقہ مزوجہ کے مطابق آج کی ایجاد نہیں بلکہ جن کتب کے ہم نے حوالے پیش کیے ہیں وہ سب ہی عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ مزوجہ کے ثبوت اور ذکر میں تصنیف کی گئی ہیں اور ان کے مصنفین مشہور صحیح پانچ سو سے شروع ہوتے ہیں سوم یہ کہ آج مفتی اعظم سعودی عرب شیخ عبدالعزیز عید اللہ بن باز تو اس عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو

سراسر بدعت۔ دین میں نئی اختراع اور شرعاً ناجائز جیسے شرعاً ناسب لفظ استعمال کر رہے ہیں۔ مگر ۱۳۵ھ میں اسی سعودی حکومت کے مفتی بر اعظم امام و خطیب حرم پاک شیخ عبد الظاہر اور ابامحرم امام کعبہ دیوبندیوں کے بڑے لیڈر سلیمان ندوی اور وہابیت کے پیشوا حضرت عبید اللہ سندھی۔ اسی تاریخ معینہ بارہ ربیع الاول شریف کو عید اتخاوا اور بین الاقوامی عید کر رہے ہیں اور نہایت خوشی سے عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم منارہے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ آج بھی حکومت پاکستان کے زیر اہتمام منعقد ہوتی ہیں تو بڑے بڑے دیوبندی علماء بھی اس میں شریک ہو کر تقریریں کرتے اور اشتعال میرے فخرانے وصول کرتے ہیں۔ راولپنڈی میں اور اسلام آباد کی محافل میلاد میں شیخ القرآن غلام اللہ خان وغیرہ دیوبندی علماء کو ان ایٹمیوں پر دیکھا گیا کہ ان کی پچھلی دیوار پر سنہری کپڑے کے تیز چمکی حروف سے لکھا ہوا تھا۔ جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ آج بھی بہت سے مسلمانوں کے پاس ان ایٹمیوں کی مکمل تصویریں محفوظ ہیں۔ اسی طرح جب کبھی حکومت پاکستان کی طرف سے جشن میلاد پر چرچاں کرنے کا انعام مقرر ہوتا ہے تو بڑے بڑے اکابر دیوبند انعام پالینے کی کوشش کرتے ہیں۔ لیکن جب کبھی ان میں سے کوئی سطح پر کرنی بات نہ ہو تو اسی عید میلاد پر بدعت اور بے دینی کے فتوے شائع ہوتے ہیں اور ہجران فتووں میں ملی فکری اتنی غلطیاں ہوتی ہیں کہ عقل حیران ہوتی ہے چہاں یہ کہ اس تمہیدی گفتگو سے بتا دیا یہ مقصود ہے کہ منکرین میلاد کے پاس انکار کی کوئی دلیل نہیں۔ صرف توڑ پھوڑ اور تعصب کے تحت مخالفت پر کمر بستہ رہتے ہیں۔ جیسا کہ اس سعودی غلط فتویٰ سے ظاہر ہے۔ رہا یہ کہ اس کے جواز پر کتنے اور کیسے اور کیا دلائل ہیں تو محمد تعالیٰ جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے جائز اور حرام ہونے پر قرآن مجید۔ احادیث مبارکہ اور اقوال و افعال صحابہ کرام۔ فقہاء علماء۔ صوفیاء و قتاد کے طریقے تشریح تعداد میں ہر طرح سے مضبوط دلائل کی صورت میں موجود ہیں جو ہم مندرجہ ذیل سطور میں علی الترتیب پیش کر رہے ہیں مگر قبل ازین یہ سمجھنا ضروری ہے کہ جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کیا چیز ہے اور اس کی حقیقت و اصلیت کیا ہے؟ اس کے ابھی طرح سمجھ لینے کے بعد۔ جواز اور دلائل پر غور بہت ہی آسان ہو جائے گا اور جو اندھا دھند اس کو بدعت اور حرام حرم کہہ کر مجھوٹے بھائے عوام اور مسلمانوں کو بیوقوف بناتے پریشان کرنے کے لیے اخباروں اور رسالوں میں غلط فتوؤں کے ذریعے خاص طور پر جشن میلاد کی ان ہی متبرک تاریخوں میں۔ بنگلہ لکھنا کسی کر میدان سفاہت میں کود پڑتے ہیں ان کے منہ بند ہو جائیں گے۔

چنانچہ واضح رہے کہ جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا موضوع و موضوع طریقہ جو تقریباً پانچویں صدی ہجری سے شروع ہو کر آج تک دو سو سال سے تمام عالم اسلام میں بہت ہی زریب و زینت اور شان و شوکت سے جاری ہے۔ اللہمَّ اَيُّوْهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ۔ اور ان شاء اللہ تعالیٰ مزید ترقیوں کے ساتھ جاری رہے گا۔ یہ آٹھ پچیسویں کا مجموعہ ہے۔ نمبر آقا و عالم حضور اقدس مومن کے قلب و مگر کی ٹھٹھک صلی اللہ علیہ وسلم کا دن ماننا نمبر پیارے

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کی خوشی میں گلیوں بازاروں میں جلوس نکلاں اور نام پاک کے نعرے لگائے۔ منبرِ محفل میں بیٹھ کر اُقامی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کرنا۔ شان بیان کرنا اور ولادت کا ذکر کرنا۔ منبرِ محفل پر استہام کرنا اور روشنی کرنا۔ خرچ کرنا منبرِ بکھرے ہو کر سلام پڑھنا منبر لوگوں کو جمع کرنا اور ان کے سامنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کا ذکر کرنا منبر، ذکر تیر کے بعد دعا مانگنا۔ منبر خوشی میں غریبوں۔ ایسوں و مستول اپنوں پر ایوں کو کھانا کھلانا۔ ان اکھ چینیروں کے خوبے کا سالانہ استہام کرنا۔ اس کا نا جشن عید میلاد النبی ہے۔ ہم نے ان شاء اللہ تعالیٰ ان آٹھ جزئیات کو قرآن و حدیث سے ثابت کرنا ہے۔ جب جزئیات علیحدہ علیحدہ جائز ثابت ہو جائیں تو مجموعہ کیونکر ناجائز ہو سکتا ہے اور پھر جس طرح ہم بہت صاف واضح آیات سے ان جزئیات کو ثابت کریں گے مخالف کو انکار پر بھی اسی طرح کے دلائل سے مخالفت اور ناجائز ہونا ثابت کرنا چاہیے صرف بناؤ باطل سے تو کسی دینی شرعی اور مفید چیز کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ وہابیوں کے پاس سوائے لغویات کے کچھ نہیں یہ اہل سنت ہی کی شان ہے کہ ان کے چرل عقیدے اور مسلک پر بے شمار دلائل ہیں الحمد للہ علی ذالک - چنانچہ جشن میلاد پاک کی پہلی بنیادی جزء دن منانا خواہ وہ یوم و ولادت ہو یا یوم آمد ہو یا کسی چیز کے ملنے حاصل ہونے کا دن ہو۔ اس کی یاد تازہ رکھنا اس میں خوشیاں کرنا قرآن مجید کی مرمی آیت سے صحت ثابت بھی ہے اور اس دن کی خوشی منانے کا حکم ربانی بھی ہے۔ اس پر ہمیں دلیلیں ہیں۔ پہلی دلیل قرآن مجید پارہ نمبر آیت نزل سورہ مائدہ۔ قَالَ عَبَسْتُ ابْنُ مَرْيَمَ اللَّهُ هُوَ يَتَّبِعُ عَيْنًا مَا رَدَّ عَنْ السَّمَاءِ نَكُونُ لَنَا عِيدًا أَوَّلًا وَلَنَا وَآخِرًا (الح) اس آیت کریمہ کا معنی التفسیر جلالین صادی جلدی اول میں مذکور ہے۔ نَكُونُ لَنَا عِيدًا أَوَّلًا وَلَنَا وَآخِرًا (الح) فَوَلَّهُ أَيْ يَوْمٌ نَزُولُهَُا أَيُّ وَفِي ذَلِكَ نَزَلَ يَوْمُ الْوَعْدِ بِأَنَّهَا الْعَقَابَةُ ترجمہ عرض کیا حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام نے۔ اے اللہ ہمارے رب نازل فرما ہم پر دسترخوان آسمان سے ہوگا۔ وہ دن ہمارے لیے ہمارے پہلوں کے لیے ہمارے آنوروں کے لیے (سالانہ یا ہفتہ وار) عید۔ اس دسترخوان کے نزول کا دن انوار تھا۔ لہذا امت عیسیٰ علیہ السلام نے اس دن عید منایا کسی کا دن منانے اور یادگار قائم کرنے کے ثمرت کے لیے یہ آیت پاک ایسی مضبوط دلیل ہے کہ کوئی مخالفت اس کا انکار نہیں کر سکتا نہ کسی کی جرأت ہے۔ کیونکہ یہاں دن منانے کا صاف ذکر ہے اور صاحب کتاب ابو العزم نبی سرسل کامل شریف اور رب تعالیٰ کی تائید و حمایت اور خشنودی کا صاف ذکر ہے۔ اس لیے کہ نزولِ مائدہ اس وعدے کے بعد ہے جو عیسیٰ علیہ السلام نے غیر منانے کا کیا اور پھر بعد والی آیت میں ارشاد واری تعالیٰ ہے اَوْ مَضَرْنَا عَلَيْكُمْ فَكُنْ يُكَفِّرُنَا بَعْدَ مِنْكُمْ فَإِنِّي أُعَذِّبُهُ عَنْ أَبَا لَا أُعَذِّبُهُ أَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ - ترجمہ۔ بے شک میں اس کو تم پر اندر لاہوں لیکن پھر تم میں سے جس نے اس کے نزول کے بعد کفر کیا تو میں اس کو الیاذاب دوں گا جو میں نے جہانوں میں کسی سے نہیں دیا ہوگا۔ اور قائم کرنا رب تعالیٰ کو بہت پسند ہے اور نہ منانا کثیر میں شامل ہے۔ اگر یہ عید منانا برا ہوتا تو اولاً نبی ہی الیاذاب

فرماتے ہیں کہ نبی معصوم ہوتے ہیں گناہ یا بُرا کام و عمل کر سکتے ہی نہیں۔ ثانیاً رب تعالیٰ دستور قرآن نہ بھیجتا کہ کہیں لوگ اس دن کو عید نہ منالیں۔ مگر نہیں۔ بلکہ رب تعالیٰ نے وعدے کی ہی دہ سے نازل فرمایا اور قرآن مجید میں اس کا ذکر فرما کر مسلمانوں کو بتایا کہ انہوں نے جھوٹی نعمت کے نزول کو یم عید منایا۔ اسے ایمان والوں تم پر وہ نعمت نازل فرمائی ہے جس کا انار ب کا احسان عظیم ہے۔ وہ ذات پاک مصطفیٰ ہے (صلی اللہ علیہ وسلم)۔ لہذا اس دن عید میلاد النبی منانا اہمیت ہی ضروری ہے۔ دوم دلیل۔ دوسری آیت پاک میں ارشاد ہے قُلْ يَفْضِلُ اللَّهُ وَرَحْمَتِهِ فَيَنْزِلُ إِلَيْكَ فَيَلْقِيكَ فَوْقًا هُوَ خَيْرٌ مِّمَّا يَكْتُمُونَ (یونس ۱۰) اس کی تفسیر میں صادی جلد اول نے صریحاً فرمایا۔ (قَوْلُهُ يَفْضِلُ اللَّهُ) مَتَعَلِّقٌ بِمَنْزِلَةِ دَلِّ عَلَيْهِ مَا بَعَثَ الْإِنْسَانَ مِنْ ذَرْوِهِ۔ اسے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل آنے پر اور اس کی رحمت کے تشریف لانے پر۔ پس اس کے آنے پر پھر خوب خوشیاں منائیں۔ وہ خوشی منانا اچھا ہے اس تمام مال و اعمال سے جو یہ منکرین چمکاتے ہیں تفسیر صادی نے فرمایا بارہ کی دہ بیان فل پرشیدہ ہے یا کہ مال مصدر اور یہ ما بعد مارت اقول میں خود صادی نے کہا کہ یہاں ریسفروحو فعل امر غائب پرشیدہ ہے۔ مگر یہ درست نہیں کیونکہ یہ تو آگے موجود ہے۔ دوبارہ ضرورت نہیں۔ بلکہ بہت غور و فکر کے بعد مناسب یہ ہے کہ یہاں اَوْ اَحْيَاءُ پرشیدہ ہے اور اصلاً اس طرح ہے۔ قُلْ اِذَا حَيَّاءُ يَفْضِلُ اللَّهُ ترجمہ فرما دو اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب آجائے اللہ کا فضل اور آجائے اللہ کی رحمت تو اس کے آنے پر خوب خوشیاں مناؤ۔ یا یہاں مَجْمُوعٌ مصدر پرشیدہ ہے اور اصل اس طرح ہے۔ قُلْ يَجْعَلُ اللَّهُ لَكُمْ رَحْمَةً (راغب) یعنی اللہ کے فضل آنے پر اور اللہ کی رحمت آنے پر خوشیاں مناؤ۔ مقصور دہی تعالیٰ یہ ہے کہ اس کے آنے کے دن کی یاد تازہ رکھو بارہ بیان میں بلکہ ارشاد ہوئی۔ لہذا یہاں فعل عالی پرشیدہ ماننا لازم ہے ورنہ نحو صرف اور بلاغت قرآنی و فصاحت لسانی کے خلاف ہو جائے گا۔ اب غور طلب یہ بات ہے کہ یہاں رحمت سے کیا مراد ہے اور فضل سے کیا مراد ہے۔ اس میں بھی مشرین کے مختلف اقوال ملتے ہیں۔ لہذا اس اختلاف سے بچکر ہم خود قرآن مجید سے ہی پوچھتے ہیں کہ رحمت کون ہے۔ قرآن مجید میں لفظ رحمت تقریباً ایک سو تیرہ جگہ ارشاد ہوا ہے مگر کسی بھی آیت میں قرآن مجید یا اسلام کو اسنے وسیع اور صاف لفظوں سے رحمت قطعاً نہیں فرمایا گیا بلکہ صاف صاف وسیع اور ذاتی خطاب کی ضمیر سے آقا کائنات نبی کریم روت کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو رحمت فرمایا گیا۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔ آیت مثلاً سورہ نساء الانبیاء۔ پکا۔ ترجمہ تفسیر۔ ہم نے صرف آپ ہی کو تمام جہانوں کے لیے رحمت بنا کر بھیجا۔ اس آیت پاک میں کوئی تاویل یا تغیر تبدل یا اختلاف کی گنجائش نہیں۔ ہر طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہی رحمت ہے۔ لہذا ہر طرح ثابت ہوا کہ نبی کریم کے تشریف لانے پر ہی خوشی مناؤ اور خوشی منانے کا نام ہی عید ہے اور چونکہ قُلْ يَفْضِلُ اللَّهُ اسے اس لیے یہ خوشی اور عید بھی دیگر دو عیدوں کی طرح واجب ہوئی اور چونکہ امر جمع غائب ہے اس لیے قیامت تک کے لیے ہر مسلمان پر یہ عید میلاد منانا واجب ہے۔ یہ میرا مطلب یا معانی یا علم نہیں بلکہ اچھا بیچ بلاتواہل آئینوں کے ترجمے سے یہ بات

پہلے صحابہ کرام نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جس آمد کی خوشی میں یہ جلوس نکالا وہ مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ تک تھی اور پانچ سو سال بعد سے آج تک جس آمد کی خوشی میں جلوس سجائے بنائے جا رہے ہیں وہ پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عرش سے فرش تک آمد کی خوشی ہیں۔ وہ بھی تمام صحابہ بلکہ خود آقا پر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے عید میلاد کی خوشی فرمائی۔ کسی نے بازاروں میں جلوس نکال کر کسی نے چیتوں پر چڑھ کر اس جلوس کا دیدار کر کے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ایوب انصاری کے گھر تشریف فرما کر اس جلوس کی خبریں سن کر خوشی کا اظہار فرمایا۔ اگر یہ جلوس نکالنا غلط ہوتا تو اسی وقت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم منع فرما دیئے یا کوئی آیت نازل ہو جاتی اور یہ آج بھی مسلمانوں کا جلوس جس عید میلاد سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے عین مطابق ہے۔ وہ ہجرت والا جلوس حضرت ایوب انصاری کے گھر میں بیٹھ کر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ملاحظہ و مشاہدہ فرمایا اور آج ہمارے جلوس بزرگ کتبہ کے روضہ انوار میں بیٹھ کر مشاہدہ فرما رہے ہیں۔ کیسی حیرانی ہے کہ جلوس کا میلاد نکلتا ہے گجرات پاکستان میں اور میں ریفرنڈم نمبر ساؤتھ فیلڈ سکریا اپنے گھر سے ٹیلیفون کرتا ہوں بازار چمک پاکستان صمد عینک ساز کی دکان پر اور مجھ کو سب نعرے اور صاحبزادہ سید محمود شاہ صاحب کی سب تقریر حروف بحرف سنانی دیر ہی ہے جلوس کا سالانہ نقشہ میرے تصور میں پھر جاتا ہے حالانکہ میں نہ حاضر ہوں نہ ناظر ہوں۔ تو جو نبی حاضر بھی ہو اور ناظر بھی اس کے مشاہدے کی کیشان ہوگی۔ صلی اللہ تعالیٰ علیٰ النبی وآلہٖ وصحبی اللہ علیہ وسلم صلواتہ وسلامہ علیک یا رسول اللہ دلیل نمبر ۶۔ جلوس لگانا تو ثابت ہو گیا اور ایسا ثابت ہوا کہ کسی انکار کی جرأت نہ رہی کیونکہ مسلم شریف کی حدیث ہے۔ کہ نبی و پیش کر سکتا ہے رہا یہ کہ جلوس کے بعد یا پہلے مروجہ طریقے پر محفل لگانا اور اس میں پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا ذکر کرنا۔ فضائل بیان کرنا اور ذکر آمد مصطفیٰ ہی کے لیے محفل لگانا۔ اس کا ثبوت بھی قرآن مجید اور احادیث مطہرات میں موجود ہے اور میلاد شریف کی بہت سی محفلوں کا ذکر ملتا ہے۔ چھٹی دلیل۔ میلاد شریف کی پہلی محفل۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَادَّخَلَ اللَّهُ مُبَشِّرَاتٍ الْتَبِيبِينَ لَمَّا آتَيْنَتْكُمْ مِّنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ فَخُذُوا حِزْبًا مِّنْهُ وَرَسُولٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ لِيُؤْمِنُوا بِهِ وَتَقْبَلُوهُ (انعام) سورہ آل عمران آیت نمبر ۱۵۶۔ ترجمہ۔ اور زیادہ کرو اس وقت کو جب کہ اللہ تعالیٰ نے یا تمام انبیاء کرام سے ایک زبردست وعدہ کہ جب میں تم کو عطا کروں گا کہ کسی کی کتاب اور (کسی کی) حکمت۔ پھر تمہارے لیے بھی ایک رسول آئے گا جو تصدیق فرمانے والا ہو گا اس کی جو تمہارے پاس ہے تو (وہ اسے) انبیاء کرام) تم سب اس پر ایمان لانا اور اس کے معاون بن جانا (انعام) یہ وہ پہلی عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی محفل ہے جو عالم ارواح میں منعقد ہوئی۔ اس میں وعظ ارشاد فرمانے والا خود رب العالمین اور سامعین ایک لاکھ جو میں ہزار پیغمبران کرام۔ کتنا بڑا اجتماع تھا اور کتنے مقدس سامعین تھے اور ذکر تھا اجداد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کا اسی کو عید میلاد کہا جاتا ہے مسلمان بھی آج اس دن کی یاد مناتے ہوئے اسی آنے کا ذکر کرتے ہیں اور یہ بات ظاہر ہے کہ عالم ارواح میں انبیاء کرام کو اللہ تعالیٰ کا یہ وعظ مبارک سن کر عظمیٰ کو کھڑے ہوا ہو گا بلکہ انتہائی

یہاں تک نور ان مجید سے عید میلاد کے ثبوت اور حوازیں دلائل پیش کیے گئے۔ اب احادیث مطہرات کے دلائل ملاحظہ ہوں۔ نعرہ رسالت کا ثبوت۔ مشکوٰۃ شریف ج ۱۱ ص ۱۱۱ پر ہے وَعَنِ الْقَبَائِسِ اِنَّهُ لَجَاءُ اِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَنَانَهُ سَمِعَهُ شَيْئًا فَقَامَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْمُنْبَرِ فَقَالَ مَنْ اَنَا فَقَالُوا اَنْتَ رَسُولُ اللهِ قَالَ اَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللهِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ اِنَّ اللهَ خَلَقَ الْخَلْقَ لَجَعَلَنِي فِيْ خَيْرِهِمْ ثُمَّ جَعَلَهُمْ فِرْقَتَيْنِ لَجَعَلَنِي فِيْ خَيْرِهِمْ فِرْقَةً ثُمَّ جَعَلَهُمْ قَبَائِلَ لَجَعَلَنِي فِيْ خَيْرِهِمْ قَبِيلَةً ثُمَّ جَعَلَهُمْ بَنُوْا لَجَعَلَنِي فِيْ خَيْرِهِمْ بَنِيْنَا قَاَنَا خَيْرُهُمْ نَفْسًا وَخَيْرُهُمْ بَيْتًا۔ (رواه الترمذی ع)

مدینہ منورہ مکہ مکرمہ سے افضل ہے ترجمہ حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک وہ خود حاضر ہوئے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں کہ گریبا انہوں نے کوئی اعلان یا کوئی پوچھ سنا تھا۔ اپنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی بات سنی تھی غالباً صحابہ نے یہی سنا ہو گا کہ آج نبی پاک کچھ اپنے متعلق بیان فرمائیں گے وہ یہ چیز ہے جس کو روڑے چلے آئے یا خود نبی پاک نے یہ سنا ہو گا کہ اسے آقا آپ ربیہ مختلف اقوال سمع کے معنی میں ہیں کہ سنیج ہے۔ کس کا سنا مراد ہے۔

مَنْ اَنَا میں کون ہوں۔ تفریراً۔ سب نے جواباً (آواز بلند نعرہ رسالت لگایا) اور کہا۔ اَنْتَ رَسُولُ اللهِ۔ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ (تب اگلی تقریر شروع فرماتے ہوئے) فرمایا میں محمد ہوں صلی اللہ علیہ وسلم عبد اللہ کا بیٹا وہ عبد المطلب کے بیٹے رضی اللہ عنہم اَجْمَعِينَ اِلَى اَدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بے شک اللہ تعالیٰ نے مخلوق کو پیدا فرمایا تو مجھ کو ان میں سے اچھی مخلوق میں بنایا پھر اس بہتر مخلوق کے دو حصے کیے تو مجھ کو اچھے حصے میں بنایا پھر اس اچھے حصے میں قبیلے بنائے تو مجھ کو سب سے اچھے قبیلے بنائے تو مجھ کو سب سے اچھے قبیلے میں بنایا پھر اس قبیلے کے شہر و گھر بنائے تو مجھ کو ساری زمین کے اچھے شہر میں بنایا اور شہر و گھر میں بھی افضل روایت کیا اس حدیث پاک کو ترمذی نے۔ اس حدیث پاک نے بالکل آج کی مروجہ مغل میلاد کا نقشہ کھینچ دیا کہ جس طرح ہم اپنی محافل میں کسی عالم کی تقریر و وعظ کو میلاد شریف سے پہلے نعرہ رسالت لگاتے ہیں۔ حضور اللہ کے بھی استہزاء نعرہ فرمایا کہ خود فرمایا مَنْ اَنَا۔ سب نے زور سے کہا۔ اَنْتَ رَسُولُ اللهِ آج مسلمانوں نے اسی سنت پر عمل کرتے ہوئے صرف اتنا فرق کر لیا کہ ایک شخص کتاب ہے نعرہ رسالت تو سب کہتے ہیں۔ یا رسول اللہ یہ فرق بھی حرف ابتدائی لفظ میں ہے کیونکہ وہاں فرق ضروری تھا۔ ورنہ جواب میں حقیقی فرق نہیں ہے۔ کیونکہ اَنْتَ رَسُولُ اللهِ۔ اور یا رسول اللہ۔ دونوں ہی حاضر کے چلے ہیں۔ پیار سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اگلا وعظ بالکل میلاد شریف ہے۔ آج مسلمان بھی اپنی مغل میلاد پاک میں ایسی ہی تقریریں اور لغتیں پڑھتے ہیں کہ وہ عبد اللہ کا بیٹا وہی آمنہ بنایا۔ وہی سب سے افضل آیا وہی سب سے بہتر آیا۔ اگرچہ میں نے یہ تحقیق کسی کتاب میں تو نہیں پڑھی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مغل میلاد کسی دن کس ماہ اور کس کے عرض و معروض پر قائم فرمایا البتہ مجھے صوفی غلام قادر صاحب گلزار مدینہ والی مکرمل

رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایک دفعہ فرمایا کہ میرے پیروں میں سے کسی نے فرمایا کہ یہ محفل میلاد شریف حقا اور اس کے سال بارہ ربیع الاول شریف کو مسجد نبوی پاک میں منعقد ہوئی تھی اس میں صحابہ کی کثیر تعداد تھی یہ وہی بابا جی علیہ الرحمۃ ہیں جن کی قربانی پر والد صاحب قبلہ علیہ السلام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شان حبیب الرحمن کتاب لکھی اور حدیث کے الفاظ **كَانَتْ سَمْعَةً شَيْئًا** سے اشارہ ثابت ہو رہا ہے کہ یہ محفل میلاد صحابہ کے عرض کرنے پر منعقد ہوئی دوسری دلیل جو بخوبی سہجہ ہے کہ اہتمام کرنا چراغاں پر خرچ کرنا اس دلیل میں صحت یہ ثابت کرنا بھی کافی ہے کہ بلا ضرورت فقط خوب صورتی اور زینت کے لیے روشنی کرنا یا ضرورت سے زائد چراغاں کرنا شریعت اسلامیہ میں جائز ہے یا نہیں اور کیا کسی نبی علیہ السلام یا صحابہ کبار یا بزرگان دین نے کبھی کبھی عبادت کے لیے بہت زیادہ روشنی کی ہے یا نہیں یا کبھی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے کہیں تشریف لے جانے پر فقط اظہار خوشی کے لیے روشنی سے زینت کی گئی ہے یا نہیں۔ محمد تعالیٰ ہمارے پاس اس کے بہت ثبوت ہیں۔ منکرین لوگ اس چراغاں کو شرک بدعت فضول غریبی اور اس کے علاوہ بہت بُرے بُرے لفظ کہتے ہیں مگر وہ دلیل کوئی نہیں۔ ہمارے ثبوت بہت ہیں پہلا ثبوت گیارہویں دلیل ہے جب آقا گل معراج میں تشریف لے گئے تو وہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کی خوشی میں رب تعالیٰ نے سدرہ بیر کی درخت کو بجایا۔ نور سے اور سبز پرندوں سے اور سدرہ بیر چھٹے آسمان سے ساتویں آسمان تک ہے آسمانوں کا فاصلہ تو احادیث میں مذکور ہی ہے گویا اتنا لمبارستہ رب تعالیٰ نے پیارے حبیب کی آمد پر بجایا اور بہت ہی شان سے قرآن مجید میں سورت نجم کے اندر اس کا اظہار فرمایا چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے **إِذْ يُغَشِّى السَّمُوتُ مَا يَغَشِّى** ترجمہ جس وقت چھا گئے تھے۔ سدرہ پرودہ (نور) جو چھا گئے۔ یہاں لفظ **إِذْ** غروب زمان بتا رہا ہے کہ بیر کی کا درخت تو پہلے سے تھا گریہ انوار کا چراغاں آج معراج کے لیے خصوصی طور پر ہوا تھا اور تو یہ ہے کہ وہاں بیر کی لگائی کیوں گئی۔ ہزاروں مکنتوں کے علاوہ یہ بھی بتانا مقصود ہے کہ کسی کی آمد کی خوشی منانے کے لیے دستوں کو سجانا اور چراغاں کرنا سنت اللہیہ ہے۔ اس آیت کی تفسیر میں مغرب کے اقوال حسب ذیل ہیں نمبر تفسیر جلد ۱ ص ۲۲ **رَمَا يَغَشِّى مِنْ طَيْرٍ وَغَيْرِ** ترجمہ نورانی پرندوں نے اور ان کے علاوہ (انوار) نے اور بیر کی (عبادت کے لیے) گھیرا نمبر تفسیر جلد ۱ ص ۲۸ **وَقِيلَ مَلَأَ يَكَّةُ تَغَشَّاهَا كَأَنَّهُمْ لَمُودُونَ** ترجمہ ایک قول ہے کہ وہ نورانی مخلوق فرشتے تھے جنہوں نے پرندوں کی شکل میں اگر اس بیر کی کو گھیرا یا پرندوں کی طرح اس کے آس پاس اندر باہر اڑتے پھرتے تھے۔ اس چراغاں کا پورا نقشہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی جانتے ہیں ہم ذرا یہ سوچیں کہ اگر کسی باغ کے کسی درخت پر لاکھوں کی تعداد میں مینو بیٹھ جائیں تو کیسی پیاری زینت اور کیسا خوب صورت نگارہ ہو۔ نمبر تفسیر خازن جلد ششم ص ۲۵۹ پر ہے **قِيلَ يَغَشَّاهَا مَلَأَ يَكَّةَ أَمْثَالُ الْفَرَائِیْنِ وَقِيلَ أَمْثَالُ الطُّيُوسِ وَقِيلَ يَغَشَّاهَا أَنْوَارُ الْخَلَائِقِ** ترجمہ ایک قول ہے کہ چھا گئے تھے اس درخت پر فرشتے کو توں کی ہم شکل یا جم کے برابر۔ اور ایک قول ہے کہ دوسرے کسی خاص پرندوں کی

ہم شکل پرندے تھے اور ایک قول ہے کہ چھانگئے تھے اس درخت پر انوار الہی میرے تفسیر روح المعانی جلد نمبر ۱ ص ۱۰۲ پر ہے۔ فَقِنَ الْحَسَنُ عَشَّاهَا نُورُ رَبِّ لِعُزَّتْ عَوَّلَ قَبْلَ يَفْشَاهَا وَرَفَّ مِنْ ظِلِّهِ فَمِنْ حَضْرَتِ حَسَنِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ سے روایت ہے کہ دھک لیا تھا اس کو رب تعالیٰ کے نور نے اور ایک قول ہے کہ دھک لیا تھا اس درخت کو سبز رنگ کے پرندوں نے جن کا نام زخرف ہے۔ یہ مختلف اقوال مفسرین اور احادیث کے ہیں۔ جن سے ثابت ہوا کہ آسمانوں پر یوم البقی کس شان سے نمایاں کیا علیہ وسلم۔ رب تعالیٰ نے بڑی اہمیت سے اس چراغاں کا ذکر فرمایا مگر اللہ کریم جل وعلا نے وضاحت نہ فرمائی کہ کس طرح چراغاں فرمایا مابقی لکھ صرف اشارہ فرما دیا۔ یعنی سماوٹ اور روشنی ہوئی جو بھی ہوگی۔ تاکہ قریش پر یوم البقی منانے والوں کے لیے بھی عام اجازت ثابت ہو جائے کہ آمد مصطفیٰ میں خوشی مناتے ہوئے چراغاں ضرور کرو خواہ کس طرح کرو اس آیت سے آمد مصطفیٰ کی خوشی میں شائد مضبوط دلیل ہے۔ دوسرا ثبوت بارہویں دلیل ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ سورۃ قمر آیت نمبر ۱۸ پارہ دوم۔ اِنَّا بَعَثْنَا مَسَاجِدَ اللّٰهِ مِنْ اَمَّنْ يٰ اَنَّا (الخ) ترجمہ۔ فقط وہی لوگ اللہ تعالیٰ کی مسجدیں آباد رکھتے ہیں جو اللہ پر ایمان لائے مسجد کی تعمیر مکہ آبادی کا نام ہے اور مسجد کی آبادی کے بارے میں مفسرین فرماتے ہیں کہ مسجدوں میں ہے انہما روشنی چراغاں اور زینت کرنی بھی مسجد کی آبادی ہے۔ چنانچہ تفسیر جمل جلد دوم ص ۱۲ پر ہے۔ وَفِي الْكُوفَةِ اِنَّا بَعَثْنَا مَسَاجِدَ اللّٰهِ يَبْقَوُ الْاَيَّامَ وَالْاَنْتَرَبَيْنِ بِالْفَرَشِ وَالسُّجْرِ تَحْمِيَةً اَوْ تَقْسِيرَ كَرْمِيں ہے کہ بَعَثْنَا مَسَاجِدَ اللّٰهِ کا معنی مسجد بنانا بھی ہے اور خوب صورت فرش بچھانا اور زینت کے لیے چراغاں (بہت زیادہ روشنی) کرنا بھی مسجد کی آبادی بھی تفسیر نسفی جلد دوم ص ۱۳ پر ہے۔ وَتَوْبُوْهُنَّ اَيَّامًا مِّنْ اَيَّامِ تَرْجَم۔ مسجدوں میں چراغوں سے زینت کرنا مسجد کی آبادی ہے۔ ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے مومن کی نشانی یہ بھی بتائی کہ وہ موقع بموقع اللہ کی مسجدوں میں چراغاں اور زیب و زینت کرتے ہیں۔ اگر قلب مومن سے پوچھا جائے تو جسٹ میلاد سے بہتر چراغاں کا کون سا موقع ہوگا۔ تیرھویں دلیل وثبوت تفسیر روح البیان جلد سوم ص ۲۹ پر ہے۔ مَادِي اَنَّ سُلَيْمَانَ ابْنَ دَاوُدَ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ بَنَى مَسْجِدَ مَبِيَّتِ الْمُقَدَّسِ وَكَانَ عَرَفِي تَرْبِيَّتِهِ حَتَّى تَصَبَّ الْكِبَرِيَّتِ الزَّحَرُ عَلَى اُسِ الْقُبَّةِ وَكَانَ ذَلِكَ اَعَزَّ مَا يُوْجِدُ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ وَكَانَ يُضِيْءُ مِنْ مِثْلٍ وَكَانَتْ اَنْغَرَاتُ يَغْزُلْنَ فِي مَضَامِيْهِ مِنْ مَّسَافِقٍ اِثْنَى عَشَرَ مِيْلًا (الخ) اور مت پر ہے وَكَانَ سُلَيْمَانُ عَلَيْهِ السَّلَامُ اَمْرًا بِاتِّحَادِ اَنْفٍ وَسَبْعِ مِائَةٍ قَبْلَ مِثْلِ لَدَّ هَبٍ فِي سَلَا سِلِ الْفَضَّة۔ ترجمہ۔ روایت ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے مسجد بیت المقدس بنوائی تو اتنا سے زیادہ اس میں زینت (خوب صورتی) کی یہاں تک کہ قبہ شریف کے اوپر کی کبریت احمر کا چراغ بنوایا۔ یہ اس زمانے میں بہت ہی قیمتی چیز تھی (آج تو نایاب ہے) اور کئی میل روشنی جاتی تھی اور بارہ میل تک اس کی روشنی میں عورتیں چہرہ کات لیتی تھیں۔ (الخ) اور حضرت سلیمان نے حکم دیا تھا کہ سونے کے ایک ہزار سات سو چراغ بنائے جائیں اور ان کی زنجیریں چاندی کی ہوں۔ ان چراغوں

سے مسجد شریف میں چراغاں کیا جاتا تھا۔

دیکھیے حضرت سلیمان اللہ کے رسول علیہ السلام ہیں اور ضرورت سے کہیں زیادہ صرف زینت اور خوشی کے لیے چراغاں فرما رہے ہیں چودہویں دلیل ثبوت چہارم تفسیر روح المعانی جلد چہارم ص ۳۶ پر ہے اور اسی تفسیر روح البیان جلد سوم ص ۳۶ پر ہے۔ حضرت تیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سب سے پہلے نبی کریم زینت و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم شریف میں بہت شاندار چراغاں کیا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعائیں دیں۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ فَلَمَّا قَامَ تَمِيمُ الْوَارِثِيُّ الْمَدِينِيُّ صَحِيبَ مَعَهُ قَتَادُ بْنُ وَحْبَةَ لَا تَنْبِثُوا عَلَيَّ ذَلِكَ الْفَنَاءِ بَلْ يَسْوَإِي الْمُسْجِدِ وَأَوْقَدَتْ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَوَيَّرَ اللَّهُ عَلَيْكَ - (الحج)

ترجمہ جب حضرت تیم داری بیت المقدس میں چراغاں دیکھ کر مدینہ منورہ آئے تو ان کے ساتھ بہت زیادہ چراغ اور بتیاں اور تیل بکھانوں نے ان چراغوں کو مسجد کے ستونوں سے لٹکا دیا اور سب روشن کیے گئے تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ تم نے ہماری مسجد کو منور کیا۔ اللہ تعالیٰ تم پر نور ڈالے یا تم کو منور فرمائے۔ کیسی قسمت ہے حضرت تیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی چراغاں کرنے کے صلے میں کیسی ابدی دعائیں مل گئیں ہیں یوں سمجھ لو کہ آج سنی مسلمان بھی اپنے آقا کا دعائیں لینے کے لیے جشن میلاد پر مسجدوں اور گھروں کو چراغاں سے سجاتے ہیں۔ پندرہویں دلیل۔ ثبوت پنجم روح المعانی جلد چہارم ص ۳۶ اور روح البیان جلد سوم ص ۳۶ پر ہے۔ عبارت روح المعانی کی ہے۔ عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ أَسْوَجَ فِي مُسْجِدٍ سِرَاجًا لَمْ تَزَلْ مَلَأْتُكَ وَحَصْلَةُ الْعَرْشِ يَسْتَغْفِرُونَ لَهُ مَا دَامَ فِي ذَلِكَ الْمَسْجِدِ ضَوْؤُهُ۔ ترجمہ روایت ہے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا انہوں نے فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے جس شخص نے ہماری کسی بھی مسجد میں چراغاں کیا تو فرشتے اور مہلین عرش اعظم اس کے لیے بخششیں مانگتے رہتے ہیں جب تک اس مسجد میں اس کی روشنی رہے۔ لفظ سراج میں دو احتمال ہیں نمبر ۱ کہ یہ ثلاثی مضارع ہے بروزن قتلًا قَتَلَ لَا قِتْلًا۔ تب یہ مفعول مطلق ہے اور مبالغہ

تاکیدی کے لیے ہے معنی ہے جس نے کسی مسجد میں خوب زیادہ چراغاں کیا۔ ترجمہ ہوگا چراغاں کیا بہت چراغاں کرنا۔ بقاعدہ محض مفعول مطلق ہمیشہ تاکید یا مبالغہ کیلئے آتا ہے۔ نمبر ۲ کہ سراج اسم جامد ہے معنی ایک چراغ اور معنی ہے کہ جس نے مسجد میں ایک چراغ بھی جلایا تو اس کے لیے دعائیں ہیں۔ اس معنی میں یہ حکم عام ہے اور ہر مسلمان کو دعوت دی جا رہی ہے۔ اب اگر ہر شخص ایک ایک چراغ لے آئے تو ضرورت سے کہیں زیادہ چراغ آجائیں گے جس سے زینت ہوگی اور اس زینت پر دعائے ملائکہ حاصل ہوگی تب بھی چراغاں کرنے پر ثواب مل گیا۔ بہر حال خوشی کے لیے کثرت سے روشنی کرنا گناہ یا فضول خرچی نہیں بلکہ اللہ رسول کی خوشنودی اور حکم ہے۔ اس کو بُرا کہنے اور منع کرنے والے شریعت کی مخالفت کرتے ہیں۔ سرسوں دلیل۔ محفل میلاد کے لیے مال و دولت خرچ کرنا۔ بالکل جائز و کار خیر اور بہت

باعث برکت ہے۔ چنانچہ سورت یونس نیز آیت نہرہ پارہ ہبلر ھُوَ خَیْرٌ مِّمَّا یَجْمَعُونَ ۝ ترجمہ۔ وہ یعنی جمعہ علیین کے آنے کی خوشی منانا۔ اچھا ہے اس مال دولت وغیرہ سے جو وہ منکرین جمع رکھتے ہیں بلکہ اہمال و عبادات سے بھی اس آیت میں اقتضائاً نقص سے ثابت ہو رہا ہے کہ انہا خوشی ہونا، ای دولت خرچ کرنے سے ہے ورنہ ذلیق مَعْرُوحٌ اور مَکْمُولٌ کرمات صاف ذکر نہ کیا جاتا۔ ستار ہوں دلیل۔ شیخ الاسلام امام شہاب الدین امدین مجرکی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ جو ۲ سال ۹۲۰ھ سے ۹۶۰ھ رجب بمطابق ۲۲ فروری ۱۵۵۲ء تک حرم شریف مکہ معظمہ کے مفتی اعظم مقرر رہے۔ انہوں نے مکہ مکرمہ میں بیٹھ کر ہی میلاد پاک کے ثبوت میں ایک کتاب قیمت کبریٰ تصنیف فرمائی۔ یہ دسویں صدی ہجری کے امام اہل سنت تمام عرب کے مفتی اعظم۔ ان کا تذکرہ مطبوعات مصر تاہرہ اور بغداد شریف کی فہرست تاریخات ادب اور کشف الطون جیسی معتبر کتاب مفسرں مورخین و مصنفین میں بہت شاندار طریقہ سے ملتا ہے اور امام ابن حجر کی فاست گرامی بین الاقوامی طور پر مقبول شخصیت ہیں۔ وہ اپنی تصنیف نَعْمَةُ الْكَذِبِيِّ عَلَى الْعَالَمِ فِي مَوْلِدِ نَبِيِّهِ دَلِيلِ آدَم (یہ کتاب کعبہ مکرمہ کی لائبریری میں موجود ہے) کے ص ۱ پر فرماتے ہیں۔ قَالَ ابُو بَكْرٍ الصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ مَنْ أَتَقَى دِرْهَمًا عَلَى تَرْكِ مَوْلِدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ رَفِيقِي فِي الْجَنَّةِ۔ وَقَالَ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ مَنْ عَنَّمْ مَوْلِدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَدْ أَحْيَا الْإِسْلَامَ۔ وَقَالَ عُثْمَانُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَنْ أَتَقَى دِرْهَمًا عَلَى تَرْكِ مَوْلِدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ نَارُهُ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔ وَقَالَ عَلِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَكَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ مَنْ عَنَّمْ مَوْلِدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ سَبَابًا يَقْرَأُ بِهِ يَخْرُجُ مِنَ الدُّنْيَا إِلَى بَابِ نَبِيَّانَ مُبْتَغِلًا فِي الْجَنَّةِ۔

ترجمہ۔ صدیق اکبر نے فرمایا جس نے ایک درہم میلاد پاک کے لیے خرچ کیا وہ جنت میں میرے ساتھ رہے گا۔ فاروق اعظم نے فرمایا جس نے یکم میلاد کی تعلیم کی اس نے اسلام کو زندہ کیا۔ عثمان غنی نے فرمایا جس نے میلاد شریف پڑھنے کے لیے ایک درہم خرچ کیا اس کو اتنا ثواب ملے گا گویا وہ عذوقہ بدر میں حاضر ہوا۔ علی مرتضیٰ نے فرمایا۔ جس نے یکم میلاد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کی اور محفل میلاد سما نے منع کرنے کا سبب بنا وہ دنیا سے ضرور راجان لے کر جائے گا اور جنت میں بغیر حساب داخل ہوگا۔ اسی کتاب کی اگلی سطور میں نمبر خواہ حسن بصری نمبر ۲ جنید بغدادی نمبر ۳ معروف کرنی نمبر ۴ امام غزالی رازی نمبر ۵ امام شافعی ۶ نمبر خواجہ سیدی مقطفی ۷ امام جلال الدین سیوطی ۸ وغیرہ کے اقوال و فرمودات و علیات درج فرمائے ہیں۔ خواہ حسن فرماتے ہیں اگر میرے پاس احدیہ ہار کے برابر سونا ہو تو وہ سب محفل میلاد انبی صلی اللہ علیہ وسلم کے انعقاد پر خرچ کر دوں۔ معروف کرنی سید الاولیائے فرمایا کہ عید میلاد کی خوشی میں کھانا پکانا۔ مسلمانوں کو جمع کرنا پر اغاں کرنا۔ نہ کپڑے پہننا کپڑے خوشبو دالے کرنا۔ خوشبو (اگر تہی) جلانا۔ اچھے انجام کی دلیل ہے۔ امام رازی نے فرمایا۔ محفل میلاد خاتم شریف تک گندم یا کسی بھی کھانے پر پڑھے تو اس قسم کے کھانے میں برکت ہو گی۔ امام شافعی نے فرمایا کہ جس نے محفل میلاد کے لیے مسلمانوں کو جمع کیا اور کھانا یا کر کیا اور مکان صاف کیا اور اچھے کام کیے

وغیرہ توقیسات میں صدیقین شہدا اور صالحین کے ساتھ حضورؐ ہوگا۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الْقَدِیْرِ کہ دلائل کثیر سے عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت مل گیا اور امام محمدؒ ذکر رحمتہ اللہ علیہ جو ۲۲ سال مکہ مکرمہ میں عید میلاد کا جشن مناتے رہے انہوں نے اپنی کتاب اسی نعمت الکبریٰ میں صحابہ کرام کے زمانے سے عید میلاد النبی کو ثابت کر دیا۔ ان حوالوں کی صحت کی ذمہ داری امام ابن حجرؒ پر ہے۔ میرے نزدیک یہ یقیناً صحیح ہیں اس لیے کہ محفل میلاد کو پہلے قرآن کریم سے ثابت کر دیا گیا اور صحابہ کرامؓ ہم سے زیادہ عامل بالقرآن تھے۔ یہ کتاب دنیا کے تمام اسلامی حصوں میں پھیلی ہوئی آج تک کسی منکر کو اس کتاب کے خلاف کچھ دلیل ہاتھ نہ آئی صرف انکار کی قندہ یا تو طرہ و تزویر کام نہیں آسکتی۔ اب تک کے دلائل سے ہم نے محفل میلاد کے مروجہ طریقے کی چار چیزوں کو ثابت کر دیا۔ اٹھارہویں دلیل۔ پانچویں چیز ہے کھڑے ہو کر سلام پڑھنا۔ اس میں دو عمل ہیں ایک کھڑا ہونا تبرک سلام پڑھنا۔ یہ دونوں کام بھی قرآن وحدیث اور کتب صحابہ وتابعین اور بزرگان دین سے ثابت ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ عزوجل ہے۔ اِنَّ اللّٰہَ وَکَلَّیْکَ یُصَلُّوْنَ عَلَیْکَ یَا اَبَہَا الْاَدْنِیِّ اٰمَنُوْا صَلُّوْا عَلَیْہِ وَسَلُّوْا تَرْحَمَہُ اللّٰہُ۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان والوں تم بھی درود بھیجنا پڑا اور سلام بھیجو بہت زیادہ سلام بھیجنا۔ یہ قانون غریب موجود ہے کہ مفعول مطلق تاکید اور مبالغہ (زیادتی بکثرت) کے لیے آتا ہے آیت میں درود شریف کے ساتھ مفعول مطلق نہیں لکھا مگر صلوات کے ساتھ تسلیم مفعول مطلق موجود ہے جس سے ثابت ہوا کہ اگرچہ ذکر میں صیغہ صلوات کا مکمل پہلے ہے سلام کا بعد میں مگر اہمیت سلام کی زیادہ معلوم ہوتی ہے چھوٹے سے ایک یہ کہ پڑھنے میں سلام نماز میں پہلے ہے صلوات بعد میں دوم یہ کہ نماز میں سلام واجب ہے درود سنت۔ سوم یہ کہ سلام دوم مرتبہ درود شریف ایک مرتبہ چہارم یہ کہ سلام حاضر و ناظر کے صیغے سے السلام ملتی ہے مگر درود غائب کے صیغے سے وہ سلام بخیر درود شریف پڑھا اور کرنا جائز ہے کہ سلام پڑھتے وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ بنانا واجب ہے اور رب کا وجوبی حکم ہے درود شریف ابراہیمی میں یہ اظہار نہیں۔ یہ تو نماز کے اندر سلام پڑھنے کا حکم تھا اس لیے بیٹھ کر سلام پڑھا گیا۔ لیکن زمانہ صحابہ سے لے کر آج تک مدینہ منورہ میں ہر نماز کے بعد روضہ اطہر اور مسجد نبوی میں کھڑے ہو کر بالکل اسی طرح ہاتھ باندھ کر حاضر و ناظر کچھ کر مخاطب کے صیغے سے سلام پڑھا جاتا ہے۔ جس طرح آج کل عید میلاد النبی میں کھڑے ہو کر پڑھا جاتا ہے۔ صرف زبان اور طرز تکلم میں کچھ فرق ہوتا ہے۔ خیال رہے کہ قیام چار قسم کا ہے قیام ضرورت۔ جیسے دن رات آنے جانے اور ٹپٹے اٹھنے میں کھڑا ہونا پڑتا ہے دوم قیام عبادت جیسے نماز میں اٹھنا رکعت پڑھنا۔ رب تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ تَوَاصَوْا بِاللّٰہِ قَانِتِیْنَ۔ - سورت نبرہ بقرہ آیت ۲۲۸ بارہ خبر۔ سوم قیام تعلیم کسی کے احترام کے لیے کھڑا ہونا خواہ کسی شخص کا احترام یا کلام کا یا چیز کا تینوں قسم کی تعلیم کا جائز ہونا احادیث مبارکہ سے ثابت ہے چہارم قیام غرضی غرضی ہونے یا پانے یا ملنے کے وقت اظہار غرضی کے لیے کھڑا ہو جانا۔ چونکہ عید میلاد النبی کے موقع پر بے اتھا غرضی بھی ہے اور اپنے تمام صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کرنا ہے اس سلام کی تعلیم بھی ہے۔ لہذا کھڑا ہونا عین ضروری۔ شکوہ شریف ملا ہے

ثَابِتٌ قَالَ دَخَلَ نَعْرُ عَلَى تَرْيُوبِ بْنِ ثَابِتٍ فَقَالُوا أَلَمْ حَدِّثْنَا أَحَادِيثَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الخ)

ترجمہ۔ حضرت خارجہ بن زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا انہوں نے کہ داخل ہوئے بہت سے لوگ حضرت زید بن ثابت کے گھرانے کے پاس تو عرض کیا سب نے ان کی خدمت میں کہ ہم کو پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں اور باتیں سنائیے۔ ان احادیث سے ثابت ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر کی محفل منعقد کرنا سنت صحابہ ہے اور یہ تو پہلے بتا دی گئی کہ تمام انبیاء کرام اپنے اپنے وقتوں میں آمد مصطفیٰ علیہ وسلم کی محفل منعقد کرتے رہے جن میں سے ایک کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے جو یاقیٰ مِنْ بَعْدِی (الخ) والی آیت میں مذکور ہے اور اسی طرح اقوال بزرگان بھی نفعۃ الْکُبْرٰی کے حوالے سے درج کیے گئے۔ بیسویں دلیل۔ آخر میں دعا مانگنا۔ یہ ساتویں چیز ہے جو مسلمان عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی محفلوں میں بڑے اہتمام سے رب کے حضور حاضری دیتے ہوئے کرتے ہیں یہ بھی قرآن پاک اور احادیث مطہرات سے جائز ثابت ہے۔ اگرچہ رب تعالیٰ سے ہر وقت ہی دعا مانگنا جائز اور بہتر ہے مگر مقدس مقامات اور پاکیزہ ذکرا و بہترین محفلوں میں دعا مانگنا بہت ہی فائدہ مند ہے اور باعث قبولیت ہے۔ قرآن مجید میں ایسی دعا کی بھی شان کا اظہار اور جواز مذکور ہے۔ چنانچہ پہلی سورت آل عمران نمبر ۱۸ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ هٰذَا لَكَ دَعَا ذِكْرِيَّارَبِّهِ۔ (الخ) ترجمہ۔ حضرت زکریاؑ اللہ کے نبی رسول علیہ السلام نے حضرت مریم کے قرب کو باعث برکت اور وقت قبولیت سمجھتے ہوئے) وہیں پر کھڑے کھڑے (فرما) اپنے رب تعالیٰ کے حضور دعا مانگی۔ اس آیت میں ثابت ہوا کہ اچھی محفلوں میں دعا مانگنا سنت انبیاء ہے۔ آج دنیا کائنات میں مسلمانوں کے لیے محفل میلاد اور ذکر مصطفیٰ کی محفل سے زیادہ کرن ہی محفل مقدس و معطر و منور ہو سکتی ہے۔ اس لیے تمام مسلمان عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دن تا ذکر اذکار سے اپنے قلب و زبان کو مزین کرنے کے بعد اللہ رسول کی بارگاہ میں اپنی دعائیں عرض کرتے ہیں اور تجربہ ہے کہ اس محفل کی دعا خالص نہیں جاتی۔ انیسویں دلیل۔ محفل عید میلاد میں اختتام محفل پر مسلمان اپنے آقا و مولیٰ کی خوشی میں آقا صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے نام پر ایصال ثواب اور شرف قبولیت کے لیے بہت کھانے پکا کر ہر امیر غریب کو کھلاتے ہیں جس سے ثواب کے علاوہ ان کے حصہ شامل ہو جاتا ہے اور غریب کی پرورش ہو جاتی ہے۔ منکرین اس کے بھی مخالفت ہیں۔ لیکن شریعت میں یہ کام بالکل جائز اور باعث برکت ہے۔ اس کے بھی ثبوت بہت زیادہ ہیں۔ چار ثبوت تو ابھی بکوال نعمت کبریٰ اقوال عطا فرما رہے ہیں سے پیش کیے گئے ہیں مجید کی پانچ آیتوں میں کھانا کھلانے والوں کی تعریف اور نہ کھلانے والوں کی برائی کی گئی ہے۔ پہلی آیت سورہ حج نمبر ۲۸ آیت ۲۸ پُلْ تَكْلُوا مِنْهَا وَاَطْعَمُوا الْبَائِسَ الْفَقِيرَ۔ ترجمہ۔ اللہ کے اس دیئے ہوئے رزق سے خود بھی کھاؤ اور ضرورت مند (معیبیت زدہ) کو محتاج فقیر کو بھی کھلاؤ۔ یہ آیت اگر ہر صاحبوں کو اور قربانی کرتے والوں کو گوشہ نشین کھلانے کا حکم دیر ہی ہے مگر مقصد ہر وقت عام ہے۔ دوسری آیت۔ سورۃ الْحَاقَّةُ ع آیت ۳۶ وَلَا يَخْصُ عَلَى طَعَامِ الْمُسْكِينِ

ترجمہ۔ یہ کافر لوگ مسکین کو کھانا کھلانا ہتھ نہ کرتے تھے نہ کھلانے دیتے تھے۔ تیسری آیت۔ سورت دھران انسان
 ۱۰۰ آیت۔ اِنَّا نَطْعِمُكُمْ بِوَجْهِ اللّٰهِ لَا تَرٰی مِنْكُمْ جَزَاءً وَّ لَا شُكُوْرًا۔ ترجمہ۔ دونوں آیتوں کا اور
 (رب کے عاشق بندے) کھانا کھلاتے ہیں فقط اس کی محبت میں مسکینوں کو تینوں کو کھیلے سے ہٹو (اور یہ کہتے ہیں کہ) ہم
 فقط اللہ کی خوشنودی کے لیے تم کو کھانے پکا کر کھلا رہے ہیں۔ تم سے کسی جزا یا شکر کرنے کے طالب نہیں ہیں یہ تو رب
 تعالیٰ نے قیامت تک مومنوں کی نشانیاں بتائیں کہ ہر طریقے سے میلاد وغیرہ کے ذریعے مسلمان بندے عاشق رسول اہل سنت
 اپنے غریب دوستوں ساتھیوں پڑوسیوں وغیرہ کو کھانا کھلاتے رہیں گے اور قیامت تک وعظ نصیحت کے ذریعے امرا
 و سلاطین وغیرہ کو گیارہویں بارہویں اور ہر خوشی کے موقع پر کھلانے کی رغبت دیتے رہیں گے۔ بلکہ حقیقت ہے کہ
 اسلام نے جتنا کھلانے کا حکم دیا ہے اتنا کسی نے نہیں دیا۔ یہ عقیقہ یوم ولادت کی یادگار ہے۔ ولیمہ شادی نکاح کی یادگار ہے
 تیج۔ سوال چالیسواں۔ قربانی وغیرہ سب غریب پروری کے ذرائع ہیں۔ مگر رب تعالیٰ نے بے دہنوں کی یہ نشانی بتائی ہے
 نہ خود کھاتے ہیں نہ کھلانے دیتے ہیں چنانچہ پانچویں آیت سورت فجر نمبر ۸۹ آیت نمبر ۸۹۔ وَلَا تَخَافُوْنَ عَلٰی طَعَامِ الْمَسْكِيْنِ۔
 ترجمہ اور وہ (گمراہ) بے دین کفار) قدر رغبت نہیں دلاتے مسکین کو کھانا کھلانے پر۔ جشن عید میلاد النبی۔ میں یہ آٹھ
 چیزیں ہوتی ہیں۔ جو سب کی سب قرآن مجید اور احادیث طیبہ سے ثابت ہو رہی ہیں۔ جب جزوی طور پر علیحدہ علیحدہ میلاد
 شریف کی ہر چیز جائز ہے اور اللہ تعالیٰ کا حکم اور پسند ہے تو ان نیک کاموں کا مجموعہ کیوں منع ہوگا۔ دن متعین کرنا بھی رسک
 حکم ہے۔ عید۔ بقربید۔ حج۔ روزے سب کو ہی رب نے دنوں و قترن سے معین کیا۔ آگے پیچھے کرنے والا غلط ہے۔ (اسی طرح
 دینی کام بغیر تعین ناممکن ہیں۔ یہ منکرین بھی اپنا ہر کام ماہانہ۔ سالانہ۔ معین کرتے ہیں۔ وہ فقر نہ شرک ہے نہ کفر نہ بدعت
 رنگاہ۔ دکھ تو صرف پیار سے افاضی اللہ علیہ وسلم کے میلاد پاک سے ہے اور دشمنی عدوت صرف ذکر مصطفیٰ علیہ
 التحیۃ والسلام سے ہے۔ ہم نے جن کثیر دلائل خارج سے عید میلاد النبی کو ثابت کیا ہے۔ مخالفت میں ایک بھی کام کا دلیل
 پیش نہیں کی جاسکتی اور نہ ہی آج تک کسی کو حرمت ہوئی صرف اہل سنت ہی وہ پاکیزہ جماعت ہے کہ قرآن مجید اور احادیث
 مطہرات اس کی ہر جگہ تائید فرماتی ہیں۔ ورنہ کسی فرقہ کے کسی بھی عقیدے کا ساتھ قرآن و حدیث نہیں دیتے فَاَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ
 عید میلاد کے منکروں کے پاس یا صرف بدعت بدعت کا پرانا رٹا ہوا سنتی ہے یا الغوسولات اور لایعنی اعتراضات
 مثلاً ہم نے اتنے مضبوط دلائل سے مروجہ طریقہ عید میلاد کو جزئیاتی اور انفرادی طور پر قرآن مجید حدیث پاک سے کلی طور
 سے عید میلاد کو ثابت کیا اور کلی طور پر عمل فقہاء سے۔ جس کا جواب ناقیامت منکرین کے پاس نہیں ہے۔ صرف یہ کہہ سکتے
 ہیں کہ صحابہ کرام نے عین بارہ ربیع الاول پیر کے دن عید میلاد اس طرح بعینہ نہیں منایا جس طرح آج سنی مسلمان مناتے
 ہیں۔ مگر ہم اس فصول اعتراض کا الزامی جواب تو اس طرح دے سکتے ہیں کہ صحابہ کرام نے تو اس دور کے لاکھوں کام
 نہیں کیے مگر ان کو دینی کام سمجھا جا رہا ہے۔ صحابہ نے مسجدوں کے مینارے۔ محراب۔ مساجد میں وضو خانے نہ بنائے

اور سالانہ جشن دیونیدہ و سنار بندی درک لغائی کے اسباق۔ بسترے اٹھا کر تبلیغ میں کرتے پھرنا۔ مسیحوں میں سونا بدبو پھیلاتا تلاوت کے بعد صدق اللہ پڑھنا۔ ہم اسماعیل شہید منانا۔ مدرسے کا سنگ بنیاد رکھنا۔ قوم کا لاکھوں روپیہ مدرسے کی زیب و زینت پر خرچ کر ڈالنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس کا کمال ثبوت ہے اور یہ بغیر ثبوت کیوں کیے جا رہے ہیں اس کے خلاف کوئی سعودی فتویٰ کیونکر نہیں آتا۔ بائیسویں دلیل۔ اور جواب تحقیقی یہ ہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے عید میلاد ہی کی صورت میں یوم نبی صلی اللہ علیہ وسلم منایا اور ہم سے زیادہ منایا۔ آج مسلمان سالانہ مناتے ہیں مگر صحابہ کرام نے ہفتہ وار منایا صرف فرق اتنا ہوا کہ آج مسلمان غریبوں کو کھانا کھلا کر اور کھانا کھیدتے ہیں مگر صحابہ نے روزہ رکھ کر سحری و افطار کر کے یوم النبی صلی اللہ علیہ وسلم منایا۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۷۱ پر ہے۔ **بَابُ صِيَامِ النَّبِيِّ ﷺ** قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ صَومِ الْأَشْثَيْنَيْنِ فَقَالَ فِيهِ وَلَيْتٌ وَفِيهِ أَنْزَلَ عَلَيَّ (رِوَاہُ مُسْلِمٍ)

ترجمہ۔ اور انہی (پہلی حدیث کے راوی ابو سعید) سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ پوچھا گیا آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ پیر کے دن روزہ رکھنے کی اجازت میں تو آپ نے فرمایا کہ اسی دن میں ہم بھیجے گئے ہیں اور اسی دن میں ہم پر پہلی وحی نازل فرمائی گئی ہے۔ سلم شریف نے بھی اس حدیث پاک کو لکھا ہے۔ بغیر کسی الجھن کے اس حدیث مقدسہ سے یوم النبی صلی اللہ علیہ وسلم منانے کا صحت ثبوت مل رہا ہے۔ تین وجہ سے۔ پہلی یہ کہ صحابہ کرام صرف پیر کے دن روزہ رکھنے کی خصوصیت سے اجازت طلب کر رہے ہیں۔ اس کے علاوہ کسی اور دن کی اجازت یا سوال کا ذکر کسی اور حدیث شریفہ میں نہیں ہے غیب جاننے والے پیارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی صحابہ کرام کی فکری کیفیت اور دلی جاہلت جان کر اسی کے مطابق روزے کی اجازت کے ساتھ ساتھ اس روزے کی شان بھی بیان فرما رہے ہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ ولادت پاک تو مشہور زمانہ ہے۔ دنیا میں اپنے پرائے بلکہ کامیابوں و غنیوں کے علاوہ فارس کے محلات تک سب کو معلوم ہے کہ پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے ولادت کا دن تاریخ اور مہینہ سال کیا ہے۔ صحابہ بھی جانتے ہیں اس لیے صحابہ کبار صرف عید میلاد منانے کے لیے اس روزے کی اجازت طلب کر رہے ہیں۔ لیکن نبی پاک صاحبِ ولادت صلی اللہ علیہ وسلم جواب میں دینوی بیان فرماتے ہیں۔ ولادت اور نزول وحی صحابہ کرام کو دوسری چیز کا بھی اس سے پہلے کچھ پتہ نہ تھا۔ آج پتہ لگ رہا ہے کہ غایہ پر ایمان پہلی وحی پیر کے دن نازل ہوئی جواب میں یہ بتانا مقصود ہے کہ اسے نایامت مسلمانوں پر پیر کو روزہ رکھو۔

اس دن روزہ رکھتے ہیں یوم تشکر منانے کے لیے تین نری وجہ یہ کہ کسی خاص دن نفی روزہ معین کرنا اس دن کی تعظیم ہے۔ جیسا کہ یوم عاشورہ کی تعظیم کے لیے اس دن روزہ اور افراض ہوا بعد میں نفی رہا اور یہودیوں کا اس دن روزہ رکھنا تعظیم کے لیے ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ہم اس خوشی کو منانے اور تعظیم کرنے کے زیادہ حق دار ہیں۔ (از مشکوٰۃ شریف ص ۱۸۰ بحوالہ سلم بخاری) صحابہ کرام نے اس عید کو روزے سے منانے کی اجازت اس لیے طلب کی کہ عید الافطار اور عید الاضحیٰ جہاں اور شرمی میدیں ہیں ان کو کھا۔ نہ پینے سے بناؤ کہ یہ جسم کی تازگی بنتی ہے۔ مگر عید میلاد معرفت،

حقیقت۔ طریقت اور روحانیت کی عید ہے اس میں روزہ رکھ کر مناد کہ یہ روزہ روح کی تازگی اور ترقی ہے اور تیز اس میں یہ اشارہ بھی ملا کہ جس طرح روزہ پہلے ہوتا ہے عید الفطر کی طرح عید میلاد کی اہمیت۔ شان پہلے ہے۔ عید الفطر وغیرہ کا بعد میں۔ جو روزہ رکھے سچی عید الفطر اسی کی ہے اس طرح جو مسلمان عید میلاد مناتے ہیں عید الفطر وغیرہ کا فائدہ اور خوشی بھی انہی لوگوں کو قیامت میں ملے گا اور اس لیے بھی روزے کی اجازت طلب کی گئی کہ عبادات جسمانیہ میں روزمرہ کی عبادات صرف روزہ اور نماز ہی ہے تو وہ عید بن نماز سے پوری کی گئیں اور یہ تیسری عید روزے سے پوری کی جائے۔ بہر کیفیت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اپنی منیٰ منانے کی اجازت دی اور صحابہ کرام نے سحری افطاری اور روزے کے ذریعے اس کو خوب منایا اور یوم میلاد سمجھ کر منایا۔ آج مسلمان بھی اسی یوم میلاد کو سنت صحابہ کچھ کرتے ہیں نہ سنت الہیہ۔ سنت انبیاء اور حکم قرآن وحدیث وغیرہ کو پورے مجموعے کے ساتھ سالانہ طریقے سے مناتے ہیں۔ جیسا کہ ہم نے مندرجہ بالا باتیں دلائل سے ثابت کر دیا۔ صحابہ کرام نے اس طرح مجموعی طور پر اگر نہیں منائی تو اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی اسلام کا ابتدائی دور ہے ابھی اسلام کو کئی مسائل کا سامنا ہے ابھی شجر اسلام کی ریزی کی ضرورت ہے۔ ابھی جمادات کی مصروفیات ہیں۔ ابھی ترکی مسجد کے گھر تختہ تعمیر بنانے کی بھی اجازت نہیں ہے، یہی فرصت ہے۔ ابھی تو مسلم بخاری اور کتب احادیث کی چھان بین و تربیت کی بھی فرصت نہیں۔ ابھی توفیق اسلامی جیسی اہم چیز کی تدوین کا بھی وقت نہیں ملتا۔ ابھی تو قرآن مجید کو اعزاب لگانے آیتوں، صورتوں، بودیساؤں کی شکل میں مرتب و مرتب بھی نہیں کیا جاسکتا۔ یہ دور تلامذہ و خانقاہ کی تاسیس بھی نہیں کرنے دیتا۔ نہ چلوں و ظیفروں کا وقت ملتا ہے یہ تمام کام تو دور صحابہ کے بعد شروع ہوئے اور آج تک ہوتے چلے آ رہے ہیں نہ کوئی ان کو بدعت کہتا ہے نہ شرک نہ ناجائز مالاخرہ ان کاموں کے جواز کا اشارہ بھی احادیث میں نہیں ملتا۔ کیا جشن عید میلاد سے ہی اتنا دکھ ہے کہ باوجود اتنے دلائل کے بھی اسی کے خلاف فتوے دئے جاتے ہیں اور حکومت سعودیہ کی ساری قوت انہیں متبرکات کے خلاف استعمال ہو رہی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جو کام دور نبوت میں نہ ہوا وہ دور صحابہ میں ہوا اور جس اسلامی کام کا وقت صحابہ کو نہ ملا وہ مجتہدین نے کیا۔ جو کام دور مجتہدین امام اعظم وغیرہ کے زمانے میں نہ ہوا۔ وہ محدثین نے انجام دیا۔ اس طرح تاقیامت اسلام کی شان ترقی میں یہ اسلام کو شجرہ طیبہ ہے۔ درخت ایک دور میں ہی مکمل نہیں ہوا تا آج جو لوگ ہر بات میں دور صحابہ سے ثروت نبوت کی رٹ لگا رہے ہیں۔ وہ تو ایک کام بھی صحابہ کے مطابق نہیں کرتے۔

جشن عید میلاد کے دینی۔ دنیوی۔ آخری فائدے

جس طرح اسلام کے ہر قانون میں مسلمانوں کے لیے بے حد فائدے ہیں مثلاً حج عیدین جمعہ۔ نماز روزہ وغیرہ اسی طرح عید میلاد البی صلی اللہ علیہ وسلم منانے سے بھی مسلمانوں کو بہت فائدے۔ بلکہ تجربہ اور مشاہدہ ہے کہ غیر مسلم کو بھی

ہمارے نبی آثار کائنات کی ولادت کی خوشی منانے کا فائدہ پہنچ گیا عید میلاد سے دینی فائدہ منبذ ذکر مصطفیٰ اور سیرت طیبہ کے بیان سے مسلمانوں کے اُتلاق و اطوار درست ہوں گے۔ نمبر ۱۰۔ علیہ مبارک بیان کیا جائے گا تو قلب و نظر میں انوار پیدا ہوں گے اور تصور شکل پاک سے ولایت الہیہ حاصل ہونے کا بھی امکان ہے۔ نمبر ۱۱۔ محبت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہوگئے جس کا حکم قرآن و حدیث میں ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت سب محبتوں کی کنجی ہے۔ یہ شاہد ہے کہ جس کے دل میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت نہیں اس کے دل میں کعبہ قرآن۔ اسلام اور اللہ کی محبت بھی نہیں اگرچہ منہ سے توحید توحید کرتا رہے۔ نمبر ۱۲۔ مسلمان جمع ہوں گے آپس کی محبت اتحاد اور اتفاق پیدا ہوگا۔ کفر و بدعت طاری ہوگی نہ ہو۔ درود و اوار و سرگرم گلیوں میں ذکر الہی اور نعمت مصطفیٰ کی دھوم مچے گی۔ قیامت میں وہ پتھر کنکر خرد حجر مومن کے گواہ بن جائیں گے نمبر ۱۳۔ غیر مسلموں کو تاریخ اسلامی اور طرزیائی کا پتہ چلے گا۔ نوجوان مسلم کو جذبہ و ایثار اور عشق رسول اللہ پیدا ہوگا دینی فائدہ سے نبرہ سال بھر تک کھانے میں برکت پیدا کہ نعمت کبریٰ کے حوائے سے اقوال و افعال وادیاں مذکور ہوئے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نمبر ۱۴۔ عزت و وقار میں اضافہ ہوگا منکرین تو عید میلاد کے جلسوں کی مخالفت پر کمرہ بستہ ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہر سال عید الفطر اور عید الاضحیٰ کے موقع پر بھی نمازی گھر سے عید گاہ سے آتے جاتے گلیوں بازاروں میں جلوس اور ذکر تکبیر کے ساتھ چلتے ہیں اور اسی جلوس کو دراز کرنے کے لیے حکم نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ جنگل میں جا کر نماز عید ادا کرو اور راستے میں باواز بلند تکبیر تشریف لے پڑھتے ہوئے جاؤ۔ بالکل یہی کچھ عید میلاد کے جلوس میں ہوتا ہے۔ صرف اتنی تبدیلی ہوتی ہے کہ بجائے تکبیر تشریف کے نعرہ تکبیر و رسالت ہوتے ہیں۔ نمبر ۱۵۔ غرباء کا پیٹ بھر جاتا ہے اور وہ کھاتے پیتے پڑھتے لکھتے ہیں نمبر ۱۶۔ گھروں و کافروں۔ بازاروں و سڑکوں کی سالانہ طرح سے صفائی اور زیب و زینت ہوجاتی ہے اور ثواب بھی مل جاتا ہے۔ عید میلاد منانے کے ان فواید سے۔ نمبر ۱۷۔ گناہ کی معافی۔ نمبر ۱۸۔ عذاب کی تخفیف۔ چنانچہ بخاری شریف جلد دوم کتاب النکاح باب وَاَمَّا هَاتَاكُمُ الرَّسُولُ اَنْتُمْ اَرْضَعْتُمْ۔ ص ۶۲ پر ہے کہ ابولہب نے ولادت پاک کی خوشی میں ثویبر لوندی کو آزاد کر دیا۔ تو اس کے عذاب میں تخفیف ہوگئی۔ الفاظ حدیث اس طرح ہیں۔ قَالَ عُرُوذٌ۔ وَثَوْبِيَّةٌ مَوْلَاةٌ لِّرَبِّیْ لَهَبٍ كَانَ اَبُو لَهَبٍ اَتَقَفَهَا فَاَنصَبَتْ النَّبِیَّ صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا مَاتَ اَبُو لَهَبٍ اُرِيَهُ بَعْضُ اَهْلِیْہِ بِشَرِّ حَبِیْبَةٍ قَالَ لَہُ مَاذَا لَقِیْتِ فَقَالَ اَبُو لَهَبٍ لَہُ اَنْتِ بَعْدَ کَوْنِ غَیْرِ اَبْنِیْ سَقِیْتُ فِیْ هٰذَا بِعِشَاتِیْ شَوْبِيَّةٌ۔ ترجمہ فرمایا عمرو بن زبیر تابعی نے۔ اور ثویبر جو ابولہب کی مولات تھی یعنی آزاد کردہ۔ اس کو ابولہب نے آزاد کیا تھا تو اس نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر فائدہ شہر خواگ دو دھ پلایا تھا پھر حب ابولہب مر گیا تو خواب دکھلایا گیا اس کے بارے میں اس کا کوئی رشتہ دار۔ بہت مہبت ناک عذاب میں اس رشتے دار نے اس کو کہا کہ کس عذاب سے ملا تو ابولہب بولا کہ تم سے جدا ہو کر مجھ تکلیفوں مصیبتوں کے کوئی آرام نہ ملا۔ سوائے اس کے کہ بے شک میں پانی پلایا گیا ہو۔ اس انگلی میں

میرے تریبہ کو آزاد کرنے کی وجہ سے۔ یہ حدیث پاک محدثین کے نزدیک سنداً روایت اور متن کے اعتبار سے نہایت ہی قابل اعتماد اور قوی ہے۔ سند اس لیے کہ یہ مرفوع ہے اس کی سند اس طرح ہے۔ عَنْ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ عَنْ شُعَيْبٍ عَنْ زُهَيْرٍ عَنْ عُرْوَةَ بْنِ زُبَيْرٍ عَنْ زَيْنَبِ ابْنَةِ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ خُزَيْمَةَ - اُنْهَآ قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ - بخاری شریف نے یہ سند دراز متن کے لیے روایت فرمائی پھر آگے اسی حدیث میں ہے قَالَ عُرْوَةُ اور میں اسطور لکھا ہے۔ بِالْإِسْنَادِ الْمَعْرُوفِ - اور وہ اسناد مرفوع ہے لہذا یہ اتنا متن بھی مرفوع ہوا۔ روایت اس لیے کہ عروہ بڑے فخر راوی ہیں اور امام بخاری تک اتصال سے بیچ میں انقطاع کہیں نہیں۔ متن اس لیے کہ یہ خواب کس کا ہے اس میں دو قول ہیں۔ پہلا قول یہ ہے کہ یہ خواب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا چنانچہ۔ تاریخ یعقوبی جلد دوم مصنف احمد بن ابی یعقوب المعروف یعقوبی۔ ص ۱ مطبوعہ بیروت میں ہے وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ مَا بَعَثَهُ اللَّهُ رَأَيْتُ أَبَا لَهَبٍ فِي النَّارِ يَصْنَعُ لَعَطُشٍ لَعَطُشٌ قَيْسَقَى فِي نَقَرٍ رِهَا مَهْ قُلْتُ بِمَ هَذَا فَقَالَ يَعْثُقُ ثَوْبَيْهِ لِأَنَّهُمَا أُرْصَعَتَا - ترجمہ۔ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ اپنی بعثت کے بعد کہ میں نے ابولہب کو نہیں دیکھا کہ چیختا ہے۔ پیاس۔ پیاس تو پلایا جاتا ہے اپنے انگوٹھ کے چوسنے میں۔ تو میں نے کہا کہ یہ دنیا کس وجہ سے ہے۔ تو بولا میرے آزاد کرنے کی وجہ سے تریبہ کو اس لیے کہ اس نے دودھ پلایا تھا آپ کو۔

اس حدیث کی تائید کی بنا پر وہ حدیث مرفوع ہوئی کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات حضرت ام المومنین کو بتائی پھر نے ربیب بنت ابی سلمہ کو پھر جامعہ شین کے واسطے سے امام بخاری کو کہیں بھی انقطاع نہ ہوا اور پھر کسی نے اس خواب والی حدیث پاک کا انکار نہیں کیا۔ چنانچہ انوار محمدیہ میں مواہب لدنیہ لا مام یوسف بنہانی مطبوعہ بیروت ص ۲۸ پر ہے وَقَدْ رَأَى أَبُو لَهَبٍ بَعْدَ مَوْتِهِ فِي النَّوْمِ يَقْبِلُ لَهُ مَا حَالَتْ فَقَالَ فِي النَّارِ لِأَنَّهُ حَقَّقَتْ مَتْنِي فِي كُلِّ لَيْلَةٍ الْاِثْنَيْنِ وَاصْبَحُ مِنْ بَيْنِ اصْبَحَى هَاتَيْنِ مَاءً وَاسْتَارَ بِرَأْسِ اصْبَعِي وَرَأَى الْاِثْنَيْنِ رَأَيْتَنِي بَعْدَ مَا بَشَّرْتَنِي بِوَلَادَةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَبَارَأَ ضَاعَهَا لَهُ - ترجمہ۔ بے شک دیکھا گیا ابولہب کو اس کے مرنے کے بعد خواب میں پرچھا گیا کہ تیرا کیا حال ہے بولا جہنم میں ہوں مگر تحقیق تخفیف کر دی گئی مجھے ہر سیر کی رات میں اور چرستا ہوں میں لا پنی ان دو انگلیوں کے درمیان سے اور اشارہ کیا۔ اپنی انگلیوں کے پوروں کا اور یقیناً یہ میرے تریبہ کو آزاد کرنے کی وجہ سے ہے جبکہ اس نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کی بشارت دی تھی مجھ کو اور اس کے (دودھ پلانے کی وجہ سے ہے۔ ان کو۔ تنقیف عذاب بھی پیاس کا کم ہو جاتا ہے۔ یہی بخاری جیسی معتد کتاب سے بھی ثابت ہے کچھ کتابوں میں یہ خواب حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے بہر حال کچھ بھی ہو خواب کا درجہ اسلام میں بہت اہمیت کا حامل ہے اگرچہ عوام کے خواب ظاہری فقر کے قانون میں معتبر نہیں مانے گئے مثلاً اگر کوئی غاوند خواب میں طلاق دے دے تو واقع نہ ہوگی۔ مگر عالم روحانیت۔ کشف مرآۃ

اور آخری حالات کی خبر میں خواب کو طرہ درجہ حاصل ہے۔ انبیاء کرام کی خواب وحی الہی اور قانون شریعت ہوتا ہے اور صحابہ کرام کی خوابیں ذریعہ قانون ساری بن جاتی ہیں۔ جیسا کہ الفاظ اذان کسی بھی وحی سے ثابت تھیں سر اسیل البرادؤد کی وہ روایت کہ قَدْ سَبَقَتْ يَدَايَاكَ اَنْوَخِي مُجَل اور مرسل ہے۔ ان صحیح احادیث کے مقابل معتبر نہیں۔ جوتان کے بارے میں وارد ہوئیں۔ مرسل روایت کئی موقعوں پر تمام اماموں کے نزدیک چھڑ دینے کے قابل اور اس کا درجہ منقطع روایت کی مثل ہے اس مرسل کا راوی عطا مجہول شخص نقد نہیں ہے اور مجمل اس لیے کہ وحی کی تفصیل نہیں ہے وہ وحی کیا ہے کہاں ہے قرآن وحدیث میں تو نظر نہیں آتی۔ صحابہ کرام کے بعد خویش قبلوں کی خواب کا درجہ ہے پھر عام مومنین کی خواب کا درجہ ہے عام مومن کی خواب کی شان حدیث پاک میں اس طرح آئی ہے۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۹ پر ہے (مسلم بخاری کے حوالے سے) وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَقْبَلْتُ الْوَمَانُ كَمْ ذِكْدَا يَكْنِي بَرُّ رُؤْيَا الْمُؤْمِنِينَ وَرُؤْيَا الْمُؤْمِنِينَ جَزَاءٌ مِنْ سَيِّئَةٍ قَارِعِينَ مِنَ اللَّهِ تَزِيهِمْ حضرت ابی ہریرہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ ارشاد فرمایا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے قریب ہو گیا زمانہ جب کہ مومن کی خواب جھوٹی نہ ہوگی اور مومن کی خواب نبوت کا چھپا لیسواں حصہ ہے۔ قرآن مجید میں بھی خواب کی بہت اہمیت اور شان بنائی ہے بلکہ رب تعالیٰ نے خوابوں کی تعبیر کا علم خود اپنے نبیوں کو سکھایا حضرت یوسف علیہ السلام نے دو قیدی سنا سنیوں کو ان کی خواب کی تعبیر ہی بنائی تھی۔ رب تعالیٰ نے قحط سالی خواب ہی میں کافر بادشاہ کو دکھائی تھی۔ جس سے ثابت ہوا کہ کافر کی خواب بھی معتبر ہوتی ہے۔ اور کئی دفعہ خواب عین حقیقت ہوتی ہے۔ حضرت امام ابوہریرہ صاحب قصیدہ بُرودہ شریعت کو حارہ متورہ خواب میں ہی ملی تھی جو عین حقیقت تھی۔ ابولہب والی خواب چاروں سے بالکل حقیقت ہے اور ایسا ہی، ہورما ہے جیسا لکھا گیا پہلی وجہ یہ خواب کیفیت آخری کی ایک خبر ہے نہ کہ فقر اور شریعت کا کوئی مسئلہ اور قانون شریعت اسلامیہ کے قانون صرف دنیا پر جاری ہوتے ہیں زندگیاں ہیں۔ بعد موت شریعت جاری نہیں ہوتی۔ دوسری وجہ یہ کہ یہ خواب نبی کریم آفانکانت سے خود دیکھی یا صحابی رسول حضرت عباسؓ نے یا دونوں سنیوں کو خواب نظر آیا۔ اس لیے عین حقیقت ہے۔ تیسری وجہ یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت یا خوشی کی وجہ سے کافر سے عذاب ہلکا ہونا ہی قانون الہی ہے نہ حضرت ابوطالب کی خصوصیت ہے نہ ابولہب کی اگر ابوطالب کی طرح اور بھی کوئی خدمت کرتا اور کفر پر ہی مرتا تو اس کو بھی عذاب ہلکا ہوتا۔ اسی طرح ولادت پاک کی کوئی بھی کافر خوشی منائے تو اس کا بھی صلہ حیثیت کے ضرور مطابق ملے گا۔ کسی اور نبی سے کافر کا عذاب ہلکا نہیں ہوتا۔ چوتھی وجہ یہ کہ اس حدیث پاک کو بخاری شریعت جیسی صحیح کتاب میں بیان کیا گیا ہے۔ لہذا بالکل صحیح اور معتبر ہے۔ منکرین عید میلاد پاک اس خواب والی حدیث پاک کو سن کر بھی بہت دھڑکیا مار کر روتے ہیں اور طرح طرح کی گستاخیاں کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ نذر یہ خواب۔ شریعت کے خلاف ہے نذر مردود اور شیطانی ہے۔ نذر یہ حدیث منقطع اور غیر معتبر ہے نذر سورۃ تبت یدنا کے خلاف ہے نذر۔ جب ردود کو خشک جاتے ہیں۔

مرید بن خواب دیکھ کر کلمہ طیبہ لگا دیں۔ اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی سخت ترین گت خلی کریں تو وہ خواب عین شریعت کے مطابق ہو خلیل احمد انیسوی صاحب برہین قاطعہ میں خواب ہی کے ذریعے دیوبند کی شان بڑھا دیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو گھٹائیں تو وہ خرائیں معتبر اور سچی ہوں اور اگر مجاہدی رسول کریم حضرت عباس جن کے آستانے پر غوثِ قلب و سیلے کی بھیک مانگیں ان کی خواب جو شانِ عید میلاد کو ثابت کرے وہ سچی اور حقیقی خواب ان ظالموں کو غلط نظر آئے۔ حالانکہ صحیح شیطانیت اور کُتبیانی۔ بناوٹِ قرآن کی اپنی اپنی خوابوں میں ہے۔ نمبر۔ یہ قاعدہ ہمت ہی جاہلانہ ہے۔ کسی حدیث و قرآن یا فقہ سے ثابت نہیں۔ بلکہ تخفیفِ عذاب کا ثبوت موجود ہے۔ ہاں البتہ جہنم کی ہمیشگی اور جنت کی نعمتوں کا ہر کافر پر مرام ہونا قرآن کریم سے ثابت ہے۔ لیکن ابولہب کو پانی ملنا قدرتی ہے نہ کہ مبتی اور اگر بقول بعض منکرین ایک دفعہ بھی ملا ہو تب بھی مدعا حاصل ہو گیا۔ میلادِ پاک کی خوشی منانے کا فائدہ کافر کو بھی پہنچ گیا۔ ہم کو یا ہمارے رب کو ابولہب سے کوئی محبت نہیں ہے کہ ہم اس کے تخفیفِ عذاب کے درپے رہیں۔ محبت تو ہمارے اللہ کو اپنے محبوب کے یومِ میلاد سے ہے جس کی خاطر اپنی قدرتِ کاملہ سے ابولہب کی انگلیوں میں پانی پیدا کر دیا جس سے یاس بھی اور اس طرح تخفیفِ عذاب ہوئی۔ نمبر۔ ہم سے ثابت کر دیا کہ سروہ بن زبیر کو زینب بنت سلمہ نے خیر دی اور ان کو امِ حبیبہؓ نے اور ان کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے۔ کیونکہ بخاری شریف میں یہ دراز حدیث ایک سند سے و طرح سے مروی ہے جس کی شرح شارعین فرماتے ہیں۔ بہر کیفیت یہاں تک کی سطور میں ہم نے قرآن مجید و احادیثِ پاک کی صریحی صاف عبارات سے عید میلادِ البنی کا ثبوت پیش کر دیا۔ ہم نے تو مفسرین اور شارعین کا شمار بھی نہ کیا بلکہ اختلافِ مکہین کے بحجز توڑ پھوڑ و اختراعاتِ مقلدین کے کچھ نہیں۔

اس سعودی فتوے کی فکری نظری غلطیاں اور غلط بیاتیاں

یہ آٹھ درجی (مبتغاتی) فتویٰ علمی اعتبار سے تو سارا ہی غلط ہے۔ کیونکہ آیتوں۔ حدیثوں کو غلط رنگ میں پیش کیا گیا ہے اور اپنی مطلب برآری کے لیے ہر جگہ توڑ مروڑ کی گئی ہے مگر چند بہت سخت غلطیاں ہیں جو ایک عالمِ دین کے لائق نہیں۔ ان کی نشان دہی ضروری ہے۔ مجھ کو حیرانگی بھی ہوتی ہے کہ ایسی لاطینی باتوں پر ان لوگوں کا دین بنا ہوا ہے۔ پہلی غلطی۔ صراحت پر لکھا ہے کہ عید میلادِ البنی کے نام پر مغلیں منعقد کرنا شرعاً ناجائز ہے ان کا اہتمام سُرُسُورِ برکت اور دین میں نئی اختراع ہے اس لیے کہ رسولِ پاک صلی اللہ علیہ وسلم خلفاء و راشدین تابعین تبع تابعین سے ایسا کوئی واقعہ ثابت نہیں۔ جواب۔ یہ آپ کی نادانی اور تدبیر کی کمی ہے ورنہ قرآن حدیث میں مصلیٰ میلاد کا کثرتِ ثبوت ہے جیسا کہ ہم نے ثابت کر دیا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ نبی پاک صاحبِ لولائک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ پاک میں جو چیزیں غلط

جتنی کا علاج کیا ہو سکتا ہے۔ ہم نے تمام ثبوت پتہ کو بیٹے ہیں جبکہ ممانعت پر آدمی آیت بھی نہیں مل سکتی۔ نیز ثبوت نہ ملنے سے کوئی چیز حرام نہیں ہوتی۔ صحت ممانعت دکھاؤ۔ مسلمانوں کو دھوکہ مت دو۔ ثبوت تو لاکھوں چیزوں کا نہیں ملتا مگر تم سب کرتے چلے جاسے ہو۔ ہزاروں چیزیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے استعمال نہ کیں اور سیکھوں کام صحابہ نے نہ کیے اور تم نے ان کو دین بنایا ہوا ہے۔ جس کی مثال پیچھے دے گئی ہے۔ چھٹی غلطی۔ ص ۱۰ پر ہی لکھا ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ نے اسلام کو اس امت کے لیے مکمل نہیں کر دیا؟ جواب ان مکمل کر دیا مگر عقائد اصول اور بناؤں میں لیکن فروتا اور اس شجر اسلام کی شاخیں کو نیلیں پھول پھل قیامت تک نکلتی رہیں گی۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ ۚ وَكَذَٰلِكَ نُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ترجمہ۔ اے حبیب کریم اسلام کا آخری دور آپ کی شان میں پہلے دور سے زیادہ خوب صورت ہے۔ (پھیلاؤ تروتازگی میں نئے پھولوں پھولوں سے لدا ہوا) یہ جشن میلاد النبی آج کے دور میں اسی چہنچہنکا پھول ہے اور شجر اسلام کی ایک فرع ہے اور پھر یہ سوال تو تم پر پڑتا ہے۔ جب اللہ تعالیٰ نے دین مکمل کر دیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو سب باتیں بتا دیں تو تم لوگوں کے چندے چھین چھین کر مدرسے کیوں بنا رہے ہو کیا تار ہے ہو۔ ساتویں غلطی۔ ص ۱۰ پر لکھا ہے۔ اگر محفل میلاد متفقہ کرنا دین الہی کا حصہ ہوتا تو یقیناً نبی کریم اس کے انعقاد کا امت کو حکم دیتے یا اپنی حیات میں خود ایسی مجلسیں منعقد کرتے یا صحابہ کرام محفل میلاد کا اہتمام کرتے۔ جواب الزامی۔ کیا مدرسہ دیوبند اور دوسرے اور مدرسے کا نظماً تعلیم۔ تنخواہ لے کر پڑھانا۔ سالانہ چھٹیاں اور جشن دیوبند منانا۔ دین الہی کا حصہ ہے۔ اگر بے تکیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا یا خود تنخواہ لے کر پورا نصاب پڑھایا یا صحابہ کرام نے ایسا کیا۔ اگر نہیں تو تم کیوں کرتے ہو؟ جواب تحقیقی۔ ہاں۔ عید میلاد دین الہی کا استجابی حصہ ہے اور فائدہ مند ہے اس کا حکم قرآن مجید نے دیا۔ اور صحابہ کرام نے بلکہ خود آثار کائنات نے اپنے یم میلاد کا محفل میں تذکرہ فرمایا۔ جیسا کہ پہلے لکھا گیا۔ آٹھویں غلطی۔ اسی ص ۱۰ پر ہے۔ حدیث پاک کے الفاظ لکھ کر ترجمہ غلط کیا ہے۔ الفاظ حدیث یہ ہیں۔ وَكُنْ مُحَمَّدٌ ثَلَاثَةَ يَوْمٍ بَدَا عَةً وَكُنْ بِذِي عَمَةِ صَلَاحًا (مسلم) غلط ترجمہ یہ ہے اور دین میں ہر نئی اختران بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ لفظ دین میں، اپنی طرف سے زیادتی کی گئی ہے۔ صحیح معنی یہ ہے کہ ہر محدث خرافہ دینی ہو خرافہ دنیوی بدعت ہے اور ہر بدعت علیحدہ راہ ہے (غلط لہجہ) شارحین کے نزدیک۔ محدث سے مراد بڑے عقیدے ہیں جو آج کل فرقوں نے بنالئے۔ مثلاً گنی پاک کو بھائی یا چوہدری کھٹنا ختم نبوت کا انکار۔ صدیق اکبر کی خلافت کا انکار۔ یا اللہ تعالیٰ کے لیے جھوٹ ماننا وغیرہ وغیرہ عید میلاد النبی عقیدے کا نام نہیں یہ عمل صالح ہے۔ نویں غلطی۔ ص ۱۰ پر ہے۔ یہ عید میلاد بدعت ہونے کے ساتھ ساتھ منکرات کو بھی اپنے اندر بہت لیے ہوئے ہے۔ مثلاً۔ مردوزن کا اختلاط۔ آلات موسیقی کا استعمال۔ طبلے اور ڈھولک کی تال پر نوجوانوں کا رقص وغیرہ۔ جواب۔ منکرین کا سامان مذہب ہی جھوٹ اور کذب بیانی کی بنیاد پر ہے۔ ان ہی جھوٹوں میں سے ایک یہ بھی جھوٹا الزام ہے کہیں بھی کبھی بھی جشن عید میلاد کی کسی بھی محفل یا جلوس میں یہ چیزیں نہیں دیکھی گئیں۔ بلکہ ساری تقریبات میں ذکر الہی اور معطر نعرے

اور درود و سلام ہی ہوتا ہے جیسا کہ ہم اگلی سطور میں بیان کرتے ہوئے عید میلاد کا پورا نقشہ ظاہر کریں گے۔ دوسری غلطی یہ ہے کہ
ہی ہے اور پھر ان محفلوں میں سب سے بڑے گناہ شرک کا ارتکاب ہوتا ہے یعنی مدح رسول میں غلو سے کام لیا جاتا ہے غیر اللہ
سے فریاد رسی اور مدد و طلب کی باقی ہے اور یہ کہ غیب بھی جانتے ہیں اور اسی قسم کے کفریات کا ارتکاب محفل میلاد میں
ہوتا ہے۔ جواب۔ قرآن و حدیث کی رو سے یہ باتیں شرک نہیں نہ غلو ہیں۔ غیر اللہ سے مدد منگین بھی مانگتے ہیں۔ ڈاکٹر حکیم
پولیس حکام سے یہ منکرین زیادہ مدد مانگتے ہیں۔ اس وقت خدا اور توحید کو محفل جانتے ہیں۔ غیب کا عطائی علم انبیاء کو ہے
قرآن کریم سے ثابت ہے۔ جو اس کا منکر ہے وہ قرآن پاک کا منکر ہے۔ ان ثبوتوں کے لیے ہماری کتاب جاء الحق کا مطالعہ
کیا جائے۔ اس سعودی فتویٰ کی باقی باتیں سب لغو اور بیہودہ ہیں۔ ان کا ذکر فضول ہے۔ بہر کیفیت یہ سارا کتبہ بیکہ جہالت
پر مبنی ہے۔ بلکہ جہالت کی بھی قیاس شکل ہے۔ دیوبندیت و بابیت بھی کیسا شیطانی منشاۃ مذہب ہے کہ غیبیوں کے نزدیک
مدح رسول طیلے اور طھول سے بھی زیادہ بُرا ہے۔

جشن عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم منائے کا مروجہ پاکیزہ طریقہ

پہلی محفل ہزار سالہ مروجہ طریقہ عید میلاد شریف جو آج کل ذرا زیادہ خوب صورتی سے جاری و ساری ہے۔ اللہ
اس کو ہمیشہ جاری رکھے۔ جیسا کہ ہم نے آج کل دیکھا اور اپنے بزرگوں سے سنا۔ وہ اس طرح ہے کہ
ہر سال بارہ ربیع الاول شریف کی تاریخ مبارک کی رات اور دن سب سستی والے مسلمان ملک تین محفل منعقد کرتے ہیں
پہلی محفل شب و دوسری محفل سحر۔ تیسری محفل روم۔ یہ دن رات عجیب شانمانی اور خوشیوں کے وقت ہوتے ہیں۔ ہزاروں
عیدوں سے زیادہ جیل پہل ہوتی ہے۔ ہر گھر میں صفائی زیب و زینت کی جاتی ہے اور ساری رات بیوی بچیاں
کھاتے مٹھائیاں بناتی ہیں اور مرد بزرگ اور نوجوان اور بچے۔ بعد نماز عشاء اپنی اپنی مساجد میں نماز پڑھ کر جامع مسجد میں
جمع ہو جاتے ہیں۔ تلاوت کلام پاک سے محفل میلاد شریف کا آغاز ہوتا ہے۔ پھر نعت خوان۔ شعر خوان اور مولود خوان حضرات
نعتیں اور گجرے پیش کرتے ہیں۔ (گجرے یعنی وہ اشعار جن میں بھولوں باروں اور سرودوں اور بانوں جنوں کا ذکر ہوتا ہے)
یہ سب کچھ بارگاہ رسالت میں نذرانہ عقیدت پیش کرتے ہیں۔ پھر نعت اور کلام شاعر کے بعد عالم دین اسوۂ حسنہ۔ موعظ
حسنہ صورت النبی اور سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر تقریریں کرتے ہیں۔ میلاد خوان علماء اپنی مولود کی کتاب پڑھ کر سناتے
ہیں جس میں یرم ولادت تاریخ ولادت اور احادیث کی روشنی میں اس وقت کے معجزات (ادباصات) کا ذکر کرتے
ہیں۔ حضرت آمنہ خاتون اور حضرت عبداللہ کے حضور نذرانہ عقیدت پیش کرتے ہیں۔ محفل میں بار بار اللہ تعالیٰ شکر اور تائید
کھلائے جاتے ہیں اور عطر آمیز گلاب تقسیم اور چھڑکا جاتا ہے۔ حسب توفیق ہزاروں قسم کا عطر اس رات میں عشاق
میلاد ذکر پاک کی محفلوں میں کھیر دیتے ہیں۔ حد ضرورت سے کمین زیادہ روشنی اور چراغاں کر کے مساجد و محافل کو

بقعر نور پادیا جاتا ہے۔ اس نعت خوانی وظا و تقویٰ اور میلادِ خدائی کا عجیب سماں ہوتا ہے۔ بڑے بڑے علماء و بزرگ علمائے دین نے میلادِ خدائی کی کتابیں تصنیف فرمائی جو اس رات پڑھی جاتی ہیں جس میں آج کل مشہور میلادِ شہیدی، میلادِ اکبر، میلادِ حافظ، مولودِ شہید، میلادِ سعدی، اردو میں، نعتیہ کبیری، نعتِ امام، ابن حجر، انوارِ محمدی، امام ربمانی، منتخبِ نوری میں۔ اسی طرح انوارِ ساطعہ اور خفیظہ باندھری مرحوم کا ذکر میلادِ والا کلام اور اسلام آئینہ بھی سنایا جاتا ہے۔ بہت سے اکابرِ ثنائی ترمذی بھی سناتے کا بہت ہی اہتمام کرتے ہیں۔ حضرت حکیم الامت قبلہ عالم مفتی احمد یار خان بدایونی نعیمی قاری اشرفی نے ایک غیر مطبوعہ کتاب محفلِ میلاد پر تصنیف فرمائی تھی جس میں صرف قرآن مجید کی بارہ آیات سے بارہ محفلیں لکھی ہیں۔ جس کی کچھ جھلک اور طرزِ بیانی میں تے خطباتِ نعیمی میں دکھائی ہے۔ اس کا مجوزہ نام۔ میلادِ نعیمی اور میلادِ اشرفی ہے۔ ہمارے سامنے حضرت حکیم الامت کی محفلیں ہیں یہ ان کا ہی نقشہ کھینچا جا رہا ہے۔ اس محفل کی پرستش فضائل کا اثر ہوتا تھا کہ کئی ہندوان کو دیکھ کر مسلمان ہو گئے اور ہندو شعرا نے ان ہی معطروں پاکیزہ محفلوں کی ٹھٹھک تلخے دماغ تک محسوس کر کے بارگاہِ ورسالت میں ہدیہ نعت پیش کیا۔ منکبین کی عید القنطر اور عبید الاصحی جو کما کر کر سکیں عشاقِ اہل سنت کی عید میلاد نے وہ کام کر دکھایا۔ غرض کہ یہ محفل اپنی ہزار رونقوں برکتوں رحمتوں اور روحانی حُسنِ دلِ تلی سکون کے ساتھ آدھی رات تک جاری رہتی ہے۔ مختصر دعا کے بعد لوگ اپنے گھروں کو جا کر دوسری محفلِ سحر کی تیاری میں مشغول ہو جاتے ہیں۔

جشنِ عید میلاد کی دوسری محفلِ سحر

یوم النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پہلی مقدس محفل کے بعد صرف ایک گھنٹہ آرام کرنے کے بعد آٹھ گروگ بہترین غسل کرتے ہیں حسب استطاعت بہترین پاکیزہ لباس پہن کر خوشبو لگا کر بار پھول مٹھائی مٹی جیسی گھر میں تیار کیا ہوتا ہے وہ لے کر دوسری محفل سجاتے ہیں۔ ادھر عورتیں نہادھو کر عمدہ لباس پہن کر گھروں میں اپنی محفل لگاتی ہیں قرآن خوانی سے ابتدا کر کے پیمائیاں طلعتُ البدرُ صلی علیہا وسلم اور اس کے علاوہ نعتیں پڑھتی ہیں۔ مردانہ محفل میں پہلے نازتہد اور بارہ نقل عید میلاد کے نکلانے میں پڑھے جاتے ہیں پھر محفلِ پاک کا آغاز ہوتا ہے ایک صاحب لکھتے بیٹھے ہیں اور لوگ نہایت دھیما آواز میں اپنے اپنے پڑھے ہوئے قرآن مجید جو خود پڑھے ہیں۔ بچوں بچوں ماؤں بہنوں نے پڑھے یا کلمہ شریف یا سورتیں کسی نے یہ پڑھائی پچھلے سال سے شروع کر رکھی ہے کسی نے چھ ماہ کی پڑھائی کسی نے ایک ماہ کی پیش کی ہے لکھائی نام ہورہی ہے۔ جنہوں نے قرآن مجید کی تلاوت کے بعدوں کو راد انہیں کہتے ہیں ان سے سجدے کروائے جا رہے ہیں۔ کیونکہ قرآن کی تلاوت کے ادا کیے بغیر ایصالِ ثواب جائز نہیں ہے۔ سب قرآن مجید سورۃ اخلاص کلمہ شریف جچ کیا گیا۔ بارہ سورۃ قرآن مجید۔ بارہ ہزار سورۃ اخلاص۔ بارہ لاکھ کلمہ شریف جمع ہو گیا ہے اس

کے بعد قاری صاحب نے نہایت پر زور اور خوش الحانی کے ساتھ ھُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَهٗ بِالْاِنْشَآءِ یَوْمَ رَکْعِ پُاک کی تلاوت فرمائی۔ اسم پاک محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے دل معطر ہو رہے ہیں پھر مخصوص نعمتیں۔ حدیث۔ قصیدے۔ گھر سے جو اسی رات کے لیے لکھے گئے ترنم سے پڑھے گئے حضرت حکیم الامت نعیمی بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس محفل محری کے لیے قصائد میلاد نظم فرمائے ہیں جو ہمیشہ اس محفل میں پڑھے جاتے ہیں۔ آج کی رات گلیوں یا نادوں میں بھی اتنی چہل پہل ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ درود پوار نے بھی نور کا لباس زیب تن کیا ہوا ہے۔ ہر چیز مسکراتی نظر آرہی ہے۔ لوگوں کی آمد و رفت اور خریداری کے لیے کچھ باروں بھولوں کی اور سٹھائیوں کی کھانیں بھی مکمل کئی ہیں۔ لوگ حیثیت کے مطابق شان و کدبانہ و عقیدت غلامانہ سے دریا بخمروانہ کی طرف رواں دواں ہیں۔ ایسا پر سکون ماحول ہے یوں لگ رہا ہے کہ کہیں شہنشاہ کی آمد کا شور ہے اور گداگر دوڑے پلے جا رہے ہیں۔ اس رات جگے اور کیف و سرور اور درمجاہ کی لذت سروری کو کچھ ویسا جانتا ہے۔ جس کو کچھ مل گیا ہے۔ آج ہر شخص مسکرا رہا ہے کیونکہ آواز گونا گونا کی آمد کا انتظار ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم کتنے خوش بخت ہیں وہ خوشی میں جاگنے والے گھروں بازاروں کو چراغاں کرنے بجاتے والے۔ سارے شہر کو دہن بناتے والے اور ان کی بے نصیبی کا شمار نہیں جو اس بھیجی سانی رات (جس پر لاکھوں دن قربان ہو جائیں) میں بھی گھروں مسجدوں اور مدرسوں میں گھٹا ٹپ اندھیر کر کے پڑے سو رہے ہیں یا چراغاں دیکھ دیکھ کر چلے ہیں رو رہے ہیں گڑھ رہے ہیں۔ بہر حال ادھر محفل بھر گئی۔ گلی بازار میں خوشبو پھیل گئیں۔ محفل معطر ہو گئی۔ اب پھر کلاب اور عطر چھڑکا جا رہا ہے۔ لالچی بزرگ قسم کی جا رہی ہے۔ نعت خوانی شروع ہو گئی۔ سبحان اللہ کی صدائیں بلند ہو رہی ہیں۔ نعرہ بکبیر۔ اللہ اکبر۔ تھور رسالت۔ یار رسول اللہ۔ جشن عید میلاد النبی۔ زندہ باد کے مقدس نعرے بلند ہو رہے ہیں نعمتوں کے دوران وقفہ وقفہ سے۔ ذکر یک مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔ آپ کی رحمت عالمین۔ قرباوری حاجت روا کی رشتہ نشانی قرآن و حدیث کی روشنی میں اس انداز سے بیان ہو رہے ہیں کہ لذت شوق سے سامعین کے دل چمچا جا رہے ہیں افسانہ مندی سے دیدہ ذوق واپس اور والمانہ انداز میں عقل و دماغ۔ شعور و مزاج یکا رہا ہے لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِیْنَ اِذْ بَعَثَ فِیْہُمْ رَسُوْلًا۔ انہی محفلوں میں اگر بے ساروں کو سارا۔ یتیموں کو ماجا۔ غریبوں کو ماواہی۔ دنیا کے پریشانیوں کو اطمینان و سکون۔ چین اور ڈھارس ملتی ہے بخدا اگر یہ محفلیں نہ ہوں تو علم کے کیا برسوں۔ تفکرات کے جھلسے ہوؤں کو ذکر محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ کا میٹھا ٹھنڈا پانی کہاں سے ملے۔ محفل میلاد مومن کی جان۔ مسلمان کی آن اور اسلام کی شان ہے منکرین ان بہاروں کے مخالفت ان ٹھنڈی لہروں کے یہ محفلیں مدینہ کی فضائیں ہیں عکس کی بہاریں ہیں اور جنت کی ہوائیں ہیں۔ قرآن کی حدائیں ہیں۔ حدیث کی دعائیں ہیں۔ ان محفلوں سے اپنی لذتوں سے غیر مسلموں کو مسلمان مسلمانوں کو ولی کو غوث۔ غوث کو قطب۔ قطب کو قطب الاقطاب۔ بے پڑھوں کو معرفت و شریعت کا عالم بنا دیا۔ روتوں کو ہنسوا دیا۔ ہاں البتہ شیطان کو رو دیا۔ دشمن کو بھگا دیا۔ محفل سچی ہے۔ قصیدے گائے جا رہے ہیں توحید کی

آج ہی لذت آئی ہے تشکر کے آئسو بھی رواں ہیں اور خوشیوں کی مسکراہٹیں بھی۔ اسی دہار میں اگر توحید باری تعالیٰ کی ستائش ہوئی۔ ذکر میلاد کو چھوڑ کر یہ مثل وُعدۃ لا شریک کی توحید کا ثبوت کیسے مل سکتا ہے۔ اس عقل پاک میں توحید کے مستانے لذت احسان رب کریم سے سرشار ہو کر جھلم رہے ہیں۔ یہاں تک کہ عین صبح صادق طلوع ہو جاتی ہے۔ یہ وہ وقتِ عظیم ہے جس کا ادب احترام ہر مسلمان پر لازم ہے۔ اس لیے سب حاضرین۔ احترام۔ ادب۔ تعظیم اور اظہارِ خوشی کے لیے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ سارے وقتوں کو فنا ہے اس وقت کو بقا ہے۔ جنت کا یہ ہی وقت ہے۔ جو اپنی انتہا پر پہنچ کر ہمیشہ۔ ہمیشہ کے لیے ٹھہر گیا۔ فجر کی نماز اسی وقت کی خوشی منانے کے لیے فرض ہوئی۔ اس وقت کی سنتِ فجر بھی مثل واجب ہیں۔ یہ وقت کا احترام ہے۔ اس لیے کہ یہ وقت یوم النبی کی ابتدائی ساعت ہے۔ یہ لمحات آمدِ مصطفیٰ کی یاد گار ہیں۔ اور مومن کے دل فگار ہیں۔ بہت ہی التجاؤں و تمنائوں سے سلام و درود پڑھا جاتا ہے۔ پھر تلاوتِ قرآن مجید کے ساتھ فاتحہ پڑھی جاتی ہے اور ہر پھول تبرک لانے والوں گھروں سے خواتین کی بھیجی ہوئی مٹھائیوں کھانوں اور تلاوتیں پیش کرنے والوں کا نام لے کر قبولیت کی عرض سے رب تعالیٰ کی بارگاہ میں پیش کیا جاتا ہے اور پھر سردارِ انبیاء کی بارگاہ میں ہدیہ تشکر و نذرانہ عقیدت کا ثواب ایصال کیا جاتا ہے۔ ان کے فضیل سب انبیاء و مرسلین کی بارگاہ ہوں میں۔ عَلَیْہِمُ الصَّلَاۃُ وَ السَّلَامُ پھر صحابہ تابعین تبع تابعین کے درباروں میں پھر علما۔ اولیاء کی ارواحِ مقدسہ کو ثواب پہنچایا جاتا ہے۔ پھر جمیع مسلمانوں کو جو فوت شدہ ہیں اور بالغہ امم و مرحومین کو پھر رب تعالیٰ جلّ و علّٰی کی بارگاہ میں گواہ و گواہی دیا جاتی ہے۔ پھر رب تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد وہ تمام تبرکات تقسیم کیے جاتے ہیں۔ اس عقل میں سلام بارگاہِ خیر الانام۔ اللہ تعالیٰ کے بتائے ہوئے طریقہ مبارک کے مطابق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر کچھ کر بیار سے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی امید و التجا کے لیے حاضر کے میٹھے سے پیش کیا جاتا ہے۔ تشریف آوری کے لیے چٹا آنا کوئی ضروری نہیں۔ متوجہ ہو جانا بھی تشریف آوری ہے تقسیم لنگر کے بعد اذانِ فجر ہوتی ہے۔ آج اذان کی بھی عجیب لذت آرہی ہے۔ دل میں درخشش آنکھوں میں خوشیوں کے آئسو خود بخود آتے چلے جا رہے ہیں غموں کا تفکر۔ گنہوں کا بوجھ خود بخود اترتا چلا جاتا ہے نماز ہوتی ہے۔ آج مسجد بھری ہوئی ہے۔ عیدین سے بھی زیادہ سرور ہے۔ اس نماز کی بھی کیا شان ہے کہ سر بارگاہِ درجہ بالا میں ہے اور دلِ عشقِ مصطفیٰ میں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان جشنِ میلاد کی محفلوں نے تو مسلمانوں کو نمازی مدور سے دار۔ قرآن مجید کا قاری بنا دیا ہے۔ اسی عید میلاد کی لذت شوق میں بڑے بڑے پچھان۔ مائیں بہنیں۔ سال بھر تک تلاوت کرتے رہتے ہیں۔ نذیں۔ ذرا فل پڑھ پڑھ کر عشق و محبت اور شوق و ذوق کے نمازی بن گئے مگر پاکیزہ ہو گئے اور دکانوں میں مصلے پچھ گئے۔ اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جشنِ عید میلاد منانے والے اہل سنت مسلمان جس تیز۔ تندیب اور ادب و احترام سے مساجد میں نمازیں۔ جمع و عیدین ادا کرتے ہیں۔ اس کی مثال

نہیں ورنہ ان منکرین توحیدوں کی نمازوں کا حال ہم جانتے ہیں۔ بھاگے بھاگے آئے اٹاسید صلوٰۃ کیا۔ لاتیں چوڑی گردن اکڑی ہاتھوں سے خم ٹھونک کر کھڑے ہو گئے۔ تیز رفتاری سے فرض ادا کیے مختصر دعا مانگی اور بھاگے بھاگے آئے اپنی یا کسی کی جوتی پہنی اور چلے گئے نہ نفل نہ سنت غیر موکدہ۔ نہ صبح طرح دعا گو یا نماز پڑھتے نہیں اچکنے آئے تھے۔ باذل چکے تو مسجد بند۔ کیچڑ ہوا اندھیرا ہو جا ملت معاف۔ سفر میں ہو تو وقت کی پابندی سے صفائے گئے۔ کیا آرام دہ مذہب بنایا ہے اور کفر نہ یہ کہ انتہا سنیوں عید میلاد منانے والوں پر کہ وہ نماز و جمعہ کی حاضری نہیں دیتے حاضری نہیں دیتے۔ حالانکہ جشن میلاد ہی سے تو مسجدوں کی آبادی ہے۔ سنی ہی تو مسجد کی آبادی کر رہے ہیں انہی کے دم سے سابد مہمور و مزین ہیں۔ ہم نے عید میلاد کی دو محفلوں کا نقشہ مرومہ پیش کیا۔ بتائیے ان میں کون سی خرافات ہے۔ کہاں ڈھول بجے نظر آئے۔

کہاں مرد و زن مخلوط دکھائی دیئے۔ کون سی بات قرآن و حدیث یا توحید کے خلاف، ہوئی۔ حقیقت پسندوں کو ان ہی محافل میں توحید کے چٹھے۔ رسالت کی آثار میں معرفت کی لذتیں اور طریقت کی بیماریں ملتی ہیں۔

جشن عید میلاد النبی کی تیسری محفل یوم النبی صلی اللہ علیہ وسلم

رات بھر کا سنا سنا ہنسنے کا شور مچا دیکھ لیا۔ کچھ لوگ تروہ تھے جو دونوں محفلوں میں حاضر رہے وہ اشراق کے نفل پڑھ کر تین گھنٹے آرام کریں گے اور کچھ لوگ رات بھر اپنے بازاروں اپنی دکانوں کو سجاتے ہیں جن میں نوجوان زیادہ حصہ لے رہے ہیں درود شریف پڑھتے جا رہے ہیں اور سجاوٹ کا کام کرتے جا رہے ہیں ان پائینہ چہرے والے نوجوانوں کو نہ بستر یاد آ رہا ہے نہ نیند کا خیال ہے نہ تھکاوٹ نہ گراوٹ۔ خوشیوں سے چہرے کھلے پڑ رہے ہیں۔ کروڑوں ماؤں سے زیادہ پیار کرنے والے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت نے سرشار۔ اپنے کاموں میں مگن ہیں۔ کبھی بھی اتنا درود شریف کلمہ شریف نہ پڑھا گیا جتنا آج پڑھا جا رہا ہے۔ کتنا عظیم فائدہ ہے اس عید میلاد النبی کا نسل اسلامی کو سنبھالنے کے لئے مستہ شریعت بنانے کے لیے ان محفلوں سے زیادہ کوئی موثر طریقہ نہیں ہو سکتا۔ ذکر مصطفیٰ ہی ہماری اگلی سچھی نسلوں کو تقویٰ کی دولت عطا فرما سکتا ہے جو ان محفلوں کو بدعت شرک کہہ کر نیکرنا چاہتے ہیں وہ دراصل نسل اسلامی کے دشمن ہیں۔ جشن عید میلاد میں مسلمانوں کی ترقی اتحاد عزت دولت شہرت۔ اللہ رسول کی محبت دل میں قرآن و حدیث کی عظمت و ہیبت کا آئندہ وطن کی الفت وغیرہ ہزاروں فائدے ہیں۔ ان منکرین کے و مخلوق تبلیغوں مدرسوں۔ کتابوں رسالوں اور صد سالہ جشن و مہینہ۔ اور تعلیمات تجدید سے قوم کو کیا دیا۔ تہذیب اسلام کا کونسا نقشہ کھینچا ہم بس یہی تو کہ نرو ہندو کو جانے مسجد و ملی کے منبر پر بٹھایا۔ گاندھی کو سعودی حکومت نے رسول ابن کا لقب دیا۔ اس کا بلوس نکالا اس کے زندہ باد (حیاتک اللہ) کے نعروں لگائے اور

گلیوں بازاروں میں یا رسول اللہؐ کے نعرے بلند کیے۔ جن صد سالہ میں اندراگانہ مذہبی اور اس کی سازشوں کو اسٹیج پر کرسی صدارت دے کر بچایا اور لمبی داڑھی والوں کو زمین پر بٹھایا۔ اگر مسلمانوں کے سامنے اہل سنت مسلمانوں کے اسٹیج میلاد کی محفلیں۔ عید میلاد کے جلوس نہ ہوں اور محافل گیارہویں میں سیرت اولیاء اللہؑ بیان نہ کی جائے اور ان منکروں کی ہی چال پلجی جائے۔ تو نئی نسل اور اُغیار کو اسلام کی سمجھ ہی نہ آئے۔

جب رات کے جن دیکھ کر اپنے پرانے دن کی تیاریاں بازاروں کی سجاوٹ دیکھتے ہیں۔ تو تاریخی معلومات کا ایک نیا دلولہ پیدا ہوتا ہے۔ اب دن کی محفل سبائی چارہ ہی ہے دوپہر کے قریب نماز ظہر سے پہلے نئی اداؤں۔ خوشیوں کے ساتھ ہار پھول اور گلہستوں کے ساتھ شہر کی ایک ہی جامع مسجد میں جمع ہو رہے ہیں۔ اتنا بڑا اجتماع نہ کبھی عید الفطر کو دیکھنا عید الاضحیٰ کو۔ یہ سب کچھ کیوں اور کیا ہے؟ کون عشا و محبوبین اپنے آقا کے نعرے گلیوں اور بازاروں کو سنانا چاہتے ہیں۔ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کی ہجرت والی سنت ادا کرنا چاہتے ہیں۔ آج عید میلاد کا جلوس مبارک نکالنا ہے۔ جلوس کا سامان راستہ ولہن کی طرح سجا ہوا ہے۔ جھنڈیاں محرابیں اور مصنوعی دروازے بنا کر سجائے گئے ہیں۔ پہلا دروازہ باب رحمت دوسرا دروازہ باب شفاعت۔ تیسرا دروازہ۔ باب بخشش و عطا چوتھا دروازہ باب صدیق اکبر۔ پانچواں دروازہ۔ باب فاروق اعظم۔ چھٹا دروازہ باب عثمان غنی۔ ساتواں دروازہ باب علی شیر خدا۔ آٹھواں دروازہ۔ باب سیف اللہ۔ نواں دروازہ۔ باب کرم۔ دسواں دروازہ۔ باب شریعت گیارہواں دروازہ۔ باب ولایت و طریقت۔ بارہواں دروازہ۔ باب السلام۔ بارہویں شریعت کے یہ بارہ دروازے ہر گز وہ اپنے اپنے خرقہ پر اپنا دروازہ سمجھتے ہیں اور ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر کوشش کرتے ہیں۔ کیونکہ نیکی میں ایک دوسرے سے بڑھنے کی کوشش بھی سنت صحابہ ہے۔

جلوس نکلنے سے پہلے مسجد میں ہی علماء کرام اور قائدین جلوس شرکاء کرام کو جلوس مبارک کے آداب اور ترتیب سکھاتے ہوئے فرماتے ہیں کہ سب حضرات با وضو ہو کر چلیں۔ سب کے سر کوئی نہ ہو۔ کوئی بری چیز اور بددروالی چیز نہ ہو مثلاً گریٹ وغیرہ۔ آہستہ یا آواز بلند۔ کلمہ طیبہ۔ درود شریف یا نعت خوانوں کے ساتھ آواز ملا کر نعت شریف کا ورد کریں لاؤ پیکیں ای سے نعرے لگیں گے۔ اسلام کے دو نعرے تو حدیث پاک سے ثابت ہیں۔ نعرہ نکبیر اور نعرہ رستا لیکن تیسرا نعرہ۔ جن عید میلاد زندہ باد۔ یہ ان محفلوں کی مناسبت سے صرف اس ہی موقع پر لگائے جاتے ہیں یہ نعرہ دعائے ہے جبکہ نعرہ نکبیر حمد باری تعالیٰ اور نعرہ رسالت فریاد و التماس ہے۔ یا صرحت نعمت پاک ہے۔ اتنے آداب سکھانے کے بعد جلوس کو ترتیب دیتے اور روانہ کرنے کے لیے باہر نکلتے ہیں ترتیب جلوس اس طرح ہوتی ہے۔

سب سے آگے سچے ہوئے بارہ اونٹ ان پر عمری لباس میں ایک ایک۔ سواران سے پیچھے خوب صورت سچے ہوئے بارہ گھوڑے (آج کل بعض علاقوں میں ان کی جگہ کاروں سکوتروں نے لے لی ہے) ان کے پیچھے پیدل لوگ ہاتھوں

میں لمبے لمبے چھترے خوب صورت اٹھائے ہوئے۔ درمیان میں ایک بیل گاڑی (جو خوب بچی ہوئی ہے) اس پر لاؤ پیکیک اور نعت خوان پارٹی۔ جن کا کام نعت خوانی کرنا۔ کلمہ شریف پڑھنا۔ نعرے لگنا ہے۔ عجیب شان و شوکت سے جلوس میلاد رواں ہے۔ ہر دروازے پر پہنچ کر تقریباً پندرہ منٹ جلوس ٹھہرتا ہے اور مختصر محل میلاد منعقد ہوتی ہے۔ صاحب باب نے دروازے کے پاس ایسیج لگایا ہوا ہے۔ تلاوت اور ایک نعت اور دروازے کی مناسبت سے مختصر تقریر۔ راستے میں جگہ جگہ شربت چائے۔ دودھ یا ٹھنڈے پانی کی سبیلین لگی ہیں۔ کہیں کہیں مسٹھائی کے لفافے بھی تقسیم ہو رہے ہیں۔ سب کام نہایت ہی سلیقے سے انجام دیا جا رہا ہے۔ اس پاس کی چھتوں پر بچے پیمیاں نظارہ کرنے کے ساتھ ساتھ جلوس پر پھول اور پتیاں نثار کر رہے ہیں۔ یہ چھتوں کا نظارہ بھی سنت منام ہے (دیکھو حدیث ہجرت سلم دوم آخری باب ہجرت) آخری دروازہ باب السلام پر پہنچ کر تلاوت نعت شریف صلوة وسلم ختم شریف اور انتہائی معجزانہ کار سے بارگاہ رب العزت میں دعا۔ بعض مقامات پر بہت اقسام کا کھانا پکایا ہوتا ہے وہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے غریبوں امیروں میں تبرک تقسیم کیا جاتا ہے۔ ڈبوں یا لفافوں میں بند کر کے ہزاروں کی تعداد میں بانٹے جاتے ہیں۔ وہ لوگ اپنے گھروں کو لے جاتے ہیں۔ اور اس طرح جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تینوں محفلیں مکمل ہو جاتی ہیں۔ ہندوستان کے بعض علاقوں میں اور سنایا گیا ہے کہ ترکستان اور اور افغانستان میں بھی یہ رواج ہے۔ باب علی مرتضیٰ۔ یا باب سیف اللہ باب خالد بن ولید پر۔ گنگے اور بنوٹ کے اور شیرازی کا مظاہرہ بھی ہوتا ہے۔ یہ اسلامی مدارس کے طلباء اور نوجوان مسلمان دکھاتے ہیں اور یہ کھیل قرآن و حدیث کے حکم کے مطابق جائز بلکہ ہر مسلمان کو سیکھنا کفر کے مقابلے کے لیے بہت ضروری ہے۔ اس طرح آج کل کرائے سیکھنا نہایت ضروری حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان اور میرے کسب حضرت قیلم مولانا امین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ ان فنون کے استاد تھے اور پہلے زمانوں میں دینی مدارس میں یہ فنون لازمی کورس تھا۔ ہمارے استاد محترم حضرت قبلہ عالم حکیم الامت علیہ الرحمۃ فرمایا کرتے تھے کہ بنوٹ اور گنگہ قرآن مجید سے ثابت ہے۔ چنانچہ سورۃ انفال نمبر آیت نمبر ۱۶۔ وَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَلَا يُبَدِّلُ كَلِمَ الْيَمِينِ تَرْجِمَهُ اَوْ دُرُودَانَ جَنَگ (کافروں کے جوڑوں پر مارو۔ علم بنوٹ جوڑو لکھو مارنے کا فن اور مہارت سکھانا ہے اور یہ جہاد میں کام آتا ہے۔ حدیث پاک میں صوفی کھیل جائز رکھے گئے جن میں ایک تیر اندازی اور تیر اندازی ہے۔ اسی کو فارسی اور اردو میں گنگہ کہتے ہیں۔ یہ فنون صحت مندی و ورزش کے ساتھ ساتھ نہایت مہذب اور کفر سے لڑنے مقابلہ کرنے میں بہت مفید ہیں۔ یہ کھیل عرب میں بھی رائج تھے۔ اس فن کے ماہرین اس کی تاریخ بتاتے ہوئے یوسف علیہ السلام تک لے جاتے ہیں کہ ان کے بھائیوں کو بنوٹ کا فن آتا تھا تفسیر غزالی میں بھی اس کا اشارہ ملتا ہے۔ موجودہ زمانے میں کرائی سیکھنا بھی جائز ہے۔ مگر کرکٹ۔ ہاکی۔ فٹ بال۔ موجودہ فن گنگہ جو گنگے ہو کر لڑی جاتی ہے۔ سب ناجائز ہے کہ اس میں ورزش تو ہوتی ہے مگر دین قوم ملک کو اس

ہے کیا فائدہ کیا ترقی اور کفر کے جنگی مقابلے میں یہ کب مفید ہے۔ اسی طرح پاکستان بھی جائز ہے جبکہ مسلمان سے مقابلہ ہو۔ لہذا جو مکمل شرعاً جائز ہیں ان کا منہا ہرہ جلوس عید میلاد میں جائز ہے۔ ہم سنہ عید میلاد منانے کے موجودہ طریقے کا پورا نقشہ کھینچ دیا۔ اس میں کوئی غیر شرع چیز نہیں ہوتی اس لیے سعودی فتویٰ کا یہ اچھا بھوٹ ہے جو اس سے منسلک پر لگایا کہ محفل میلاد میں مرد و زن کا اختلاط۔ آلات موسیقی۔ طبلے۔ اور ڈھولک کی تال پر نوازوں کا نقص ہوتا ہے۔ یہ اس فتویٰ اور اس کے مفتی کی کذب بیانی۔ الزام تراشی ہے حقیقت کے بالکل خلاف ہے۔ میں کہتا ہوں کہ بازاروں میں مرد و عورتیں مخلوط ہو کر خریداری کرتی ہیں۔ جس ملک (برطانیہ) میں ان منکرین نے یہ فتویٰ شائع کیا ہے۔ وہاں تو بعض مسلمان عورتیں ننگے سر پھیر رہی ہیں دکائیں چلا رہی ہیں غیر مردوں سے باتیں ہو رہی ہیں۔ ان کو نیکو کرانے پر فتویٰ نہیں ہے۔ وہاں دینی ہیئت بیدار نہیں ہوتی اور جن مبارک محافل میں ان خرافات و بیانات کا شائبہ تک نہیں ہے وہاں جو تہمتیں لگا کر فتویٰ دیئے جاتے ہیں۔ بعض منکرین حیب ان محافل اور جلوس میلاد کا کبھی خود شاہدہ کرتے ہیں اور ان کو غیر شرع کوئی چیز نظر نہیں آتی تو محض ضد بازی سے کہہ دیتے ہیں کہ جلوس ہر طرح ناجائز ہے اگرچہ ممنوع چیزیں نہ ہوں اور پھر اپنی اس آخر عمر (خود ساخت) بات پر دلیل کوئی نہیں میں کہتا ہوں مجدد نقالی جلوس نکالنے کے بہت ثبوت ہیں اللہ رسول نے تاقیامت بہت مرتبہ مسلمانوں کو جلوس نکالنے کا حکم دیا چنانچہ وہ جلوس اور ان کا طریقہ احادیث مطہرات سے ثابت ہیں۔ پہلا جلوس۔ عید الفطر کا۔ مسلمانوں کو حکم ہے کہ جنگل میں عید گاہ جاؤ۔ ایک راستے سے آؤ دوسرے راستے سے اور راستے میں ذکر الہی بھی جاری رکھو یعنی تکبیر تشریف۔ محلے کی مسجد میں یا جامع مسجد میں نماز عید سنت سے ثابت نہیں۔ مقام غور ہے کہ آخر نماز عید کے لیے ساری ساجد نوی جلیبی یا برکت و فیوض والی جگہ چھوڑ کر جنگل پہنچا گیا یا یقیناً جلوس مسلمان کی سنت قائم فرمائی تھی اور کفار و انبیاء کو شان اسلام اور ہیبت مسلمان دکھائی تھی اور جلوس میلاد کا یہ بھی ایک عظیم ملکی دفاعی فائدہ ہے کہ کفار اور غیر مسلموں کو۔ مسلمانوں کی تعداد اور جوش اسلامی اور محبت نبی کا پتہ لگے اور ان کے جلوس پر رعب طاری ہو۔ برسر ارادے کی جرأت نہ کر سکیں۔ یہ صرف میرا ہی قول نہیں بلکہ تمام فقہا مفسرین کتب فتاویٰ میں یہی توجیہ بیان فرماتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۸۱ پر ہے۔ فَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ خُرُوجُهُمْ لِإِظْهَارِ سَوَادِ الْمُسْلِمِينَ وَ إِيْذَا بَالِغُهُمْ تَجَرُّهُ يَدُورُ جَنْجَلًا جَاكِرَ عِيدٍ يُظْهِرُ اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ مسلمانوں کا نکلتا مسلمانوں کے جلوس کو ظاہر کرے اور ان کے دشمن (کفار) پر ہیبت ڈالنے کے لیے ہو۔ نیز۔ کفار مکہ کا وفد جب پہلی بار مدینہ متوہدہ میں کسی بات یا معاہدہ کے لیے آیا تو یہ دیکھ کر ہی مرعوب ہوا تھا کہ صحابہ کرام اپنے نبی اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں بہت چڑچوش ہیں اور واپس کہہ جاکر اس وفد نے یہی بات کی تھی کہ تم اس قوم سے نہیں جیت سکتا وہ صحابہ تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیروں کا دھوون بھی میچے نہیں گرنے دیتے ہاتھوں چہروں اور مونہوں پر ملنے کے لیے لڑے لڑتے ہیں۔ یہی بات سن کر سارے کافر خوف زدہ ہو گئے تھے اس وفد نے صحابہ کی سچا گری

شمشیر زنی۔ تیر اندازی یا جسمانی قوت کا مظاہرہ نہیں دیکھا تھا نہ اس کا جاکر ذکر کیا۔ آج جلوس عید میلاد میں بھی محبت نبی عشق رسول کا ہی مظاہرہ ہوتا ہے اور منکروں کی چھانٹ بھی آج ہی ہوتی ہے۔ جو آئے ہیں تنگ کی پرا بر بھی نہیں۔ دوسرا جلوس۔ عید الاضحیٰ وہ بھی عید الفطر کی طرح ہے صوف فرق اتنا ہے کہ اس جلوس پاک میں تکبیر تشریق بلند آواز سے پڑھتی ہے۔ یہ جلوس عید میلاد النبی کے جلوس سے کچھ مشابہ ہے کہ وہاں بھی حمد و ثناء اور نعرے بلند آواز سے اور یہاں بھی تکبیر تشریق بلند آواز سے۔ جو مقصد رب تعالیٰ اور پیار سے عید صلی اللہ علیہ وسلم کا یہاں بلند آواز سے ہے وہی مقصد جلوس میلاد میں ہے۔ تیسرا جلوس۔ جلوس طواف ہے۔ یہ جلوس عین خانہ کعبہ کے سامنے نکالا جاتا ہے اس کے ارد گرد پھر کر یہاں بھی ذکر الہی با آواز بلند پڑھنے کا حکم ہے۔ چوتھا جلوس۔ جلوس ستی۔ یہ جلوس بین الاقوامی جلوس ہے۔ یہاں بھی تکبیر بلند آواز سے پڑھنے کا حکم ہے۔ اس جلوس کا راستہ بہت دراز ہے۔ مکہ مکرمہ سے منیٰ تک تقریباً آٹھ میل۔ اس جلوس کے راستے میں بھی ایک دفعہ جلوس روکنے کے لیے سب سے بڑا منکر بجا آئے اپنے فتوے کے خود آگیا تھا۔ آج تک بیچارے کو اللہ رسول کے حکم سے اپنی مشاق کے ہاتھوں پتھر پڑ رہے ہیں۔ پانچواں جلوس۔ جلوس عرفات۔ یہاں بھی ذکر الہی بلند آواز سے کرنے کا حکم ہے۔ چھٹا جلوس۔ جلوس مدافہ۔ یہ دایس کا جلوس ہے۔ ذکر الجحیم کر یہاں بھی حکم ہے۔ ساتواں جلوس۔ جلوس قربانی۔ یہ اختتامی جلوس ہے۔ منیٰ دایس پہنچ کر۔ رب تعالیٰ نے قربانی کی صورت تبرک تقسیم کرنے کا حکم دے دیا کہ آج گوشت خوب کھاؤ۔ یہ سب جلوس ہی تو ہیں اصطلاح اردو میں اسی چیز کا نام جلوس ہے کہ مسلمان ذکر الہی کرتے ہوئے گلیوں بازاروں کعبہ و منیٰ۔ جید کاہوں کے راستوں میں چلیں شان اسلام دکھائیں۔ مسلمانوں کی آن بڑھائیں۔ کفار و اعداء کی ہمان دکھائیں۔ شیطان کو رلائیں۔ منکرین تو خواہ مخواہ بیچ میں اگر اعداء کی طرف دایس میں لگ گئے اور جو منیٰ لائفہ کا کفار کا خواہ انہوں نے سنبھال لیا۔ ورنہ ان کو تو انہوں کے ساتھ ملکر ان اعمال صالحہ میں شامل ہونا چاہیے تھا۔ یہ جلوس اور جشن عید میلاد ان بیچاروں کو جلائے رلاتے دکھاتے کے لیے تو نہیں ہوتے۔ خود ہی مر جھ جائیں تو کیا علاج عربی میں جلوس نکالنے کو سَوَادُ الْمَرْجَالِ۔ سواد المسبلین کہتے ہیں جیسا کہ مجرّاءُ السَّائِقِ لَکُمَا مَظَاهِرَةُ الرَّجَالِ یا قِیَامُ الْمَظَاهِرَةِ بھی کہہ دیا جاتا ہے (بحوالہ المعجمہ اردو ص ۲۵۹) اَللّٰهُ الْهَادِیُّ وَهُوَ الْمَوْقِفُ لِلصَّوَابِ۔

تَصَائِدِ مَنْظُومِیَّہِ لِمِلَادِ نَبِوِیَّہِ

سیکڑوں سال سے آقاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت پاک کی محفل پاک میں پڑھنے کے لیے عربی فارسی اردو پنجابی شعرا نے اپنی اپنی زبان میں قصائد میلاد نظم فرمائے جو ان کے وقتوں میں میلاد کی محفلوں میں پڑھے جاتے رہے۔ مین میں حضرت امام مولانا عبد الرحمن جامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور امام ابن حجر مکی اپنی نعت کبریٰ میں پورا میلاد نظم

فرماتے ہیں جو عربی میں ہے دنیا کا ثنات کی کون سی قوم ہے جس نے ہماری سرکار کی نعمتیں ہمیں کیاں تک کہ یہ نہ کریں جو نعت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تحت ترین دشمن ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ نے ان کے ہی قلم سے اپنے محبوب کی نعمتیں نکھو لیں اور ایسی نعمتیں جو ان کے اکابر لکھ گئے ان کے ہی باطل عقائد کو مٹانے والی اہل سنت کے عقائد کی تائید کرنے والی گویا قلم ان کا تائید سنیں کی تردید ان کی اپنی یہ سب کچھ ان کے منع کرتے کرتے ہو گیا۔ جواب بھی چھپی مل جاتی ہیں مگر ہم یہاں حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے اردو زبان کے وہ تصانیف پاک درج کریں گے جو آپ نے صرف سیلا دلتی صلی اللہ علیہ وسلم بارہ ربیع الاول شریف میں پڑھنے کے لیے بنائے تھے۔

پہلا قصیدہ ہدیہ تشکر

ماہ ربیع الاول آیا۔ رب کی رحمت ساتھیں لایا
وقت مبارک رات سہانی صبح کا ترکا ہے نورانی
یہ کادون تدلیخ ہے بارہ فرش پہ چکا عرش تارا
آج کی رات برات پچی ہے آسمن کے گھر دھوم مچی ہے
گھر میں حوریں دربر ملک میں جگہ نمایاں تابر ملک میں
ٹھنڈی ہوا کا جھونکا آیا شور مچا اک صلی علی کا
لڑو اٹھی اب گرد و ساری پیدا ہوئے محبوب باری
بارغ غلیل کا وہ گل زیبا کشت صفی کا نخل نرنا
رحمت عالم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم
نعت ہے ان کا تاج ہے ان کا دوزخ جہاں میں راج ہے انکا
جن د ملک میں انکے سپاہی رب کی فدائی ہیں ان کی شاہی
ادبے اوچھے یہاں جھکتے ہیں سارے انہی کا نہ نکلتے ہیں
شاہ و گدائیں ان کے سلامی فخر ہے سب کو انکی غلامی
کعبہ کی زینت انہی کے دم سے طیبہ کی رونق آنکھ فخر سے
کعبہ ہی کیلئے سارے جہاں میں دھوم مچی کون دکان میں
آمنہ بی کو نعل مبارک دانی علیم کو بال مبارک
تمکو خلیل اللہ مبارک تمکو ذریع اللہ مبارک
وان کرو کچھ حشر ہے بھاری درپر کھڑے ہیں سارے بھلائی

نصیب چلے ہیں فریبوں کے کد عرش کے چاند آرہے ہیں
جھلک سے جن کی فلک بے روشن وہ شمس شریف لالہ ہے ہیں
زمانہ پلٹا ہے رت بھی بدلی فلک پہ چھائی ہوئی ہے بدلی
تمام جنگل بھرے ہیں جل تھل ہر سے چمن لہلہا رہے ہیں
میں و جبر میں آن ڈالیاں کیوں یہ رقص تپوں کو کیوں بے شاید
بہار آئی یہ مژدہ لائی کہ حق کے محبوب آرہے ہیں
خوشی میں سب کی کھلی ہیں ہاتھیں پچی ہے شادی مچی ہے میٹھل
چرند اور کھچھلا رہے ہیں پرند اور چھپا رہے ہیں
نثار تیری چہل پہل پر ہزار عیدیں ربیع الاول
سوائے ایس کے۔ جہاں میں سمجھی تو خوشیاں منا رہے ہیں
شب ولادت میں سب مسلمان تکیوں کریں جاں و مال قربان
ابو سب جیسے سخت کافر خوشی میں جب فیض پار ہے ہیں
زمانے بھر میں یہ تاملہ ہے کہ جس کا کھانا اسی کا گانا
تو نعمتیں جن کی کھا رہے ہیں انہیں کے ہم گیت گارہے ہیں
حبیب حق ہیں خدا کی نعمت پہنچا دینا پلٹ نہ دینا
خدا کے فرمان پر عمل ہے جو بزم مولد سجا رہے ہیں
کیا اشارے سے چاند کھڑے چھا ہوا خور۔ بلارہے ہیں
میں نبر سے مدد تے زمین طیبہ فدانہ کیوں تجھ پہ ہو زمانہ

کہ جن کی خاطر بنا زمانہ وہ تجھ میں آرام پا رہے ہیں
ہم جیتے جی کے یہ سارے جھگڑا جی جو انکھیں نام چھوٹے
کریم جلوہ ویاں دکھانا جہاں کہ سب منہ چھپا رہے ہیں
جو قبر میں اپنی انکو پاؤں پکڑ کے واسن چل ہی جاؤں
جو دل میں رہ کر چھپے مخے تجھ سے وہ آج جلوہ دکھ رہیں
نیکرو پہنچانا ہوں ان کو یہ میرے آقا یہ میرے دانا
مگر تم ان سے تو اتنا پوچھو یہ مجھ کو اپنا بتا رہے ہیں
پھنسا ہے بحرِ کرم میں بیڑا پئے خدا نانا سہارا
اکیلا سالک ہیں سب مخالفت تمام دشمن ستار ہے ہیں اس قصیدے کے بعد سارے حضرت صلوٰۃ و سلام پڑھتے
کے لیے ہا ادب سر جھکائے گردانہ شان سے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

صلوٰۃ و سلام

يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ سَلَامٌ عَلَيْكَ يَا حَبِيبُ سَلَامٌ عَلَيْكَ - صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْكَ
آج وہ تشریف لایا جس نے روتوں کو نہ پایا۔ جس نے جلتوں کو بجھایا۔ جس نے بگڑوں کو نہ لایا۔ يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ
عرشِ عظم کا ستارا۔ فرش والوں کا سہارا۔ آئینہ بی کا دل والا۔ حق تعالیٰ کا پیارا۔ يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ
دو جہاں کا راج والا۔ تخت والا تاج والا۔ یہ کسوں کی لاج والا ساری دنیا کا اجالا۔ يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ
تم بہارِ باغِ عالم تم نویدِ این مریم۔ تم یہ قریاں سارا عالم۔ آدم و اولادِ آدم۔ يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ
تم بنادہ دوسرا ہو۔ کیسے والے کی دعا ہو۔ تم ہی سبک مدعی ہو جاں نہ کہیں تم پر خدا ہو۔ يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ
آپ ہیں وحدت کے مظہر۔ آپ ہیں کثرت کے مصدر۔ آپ اول آپ آخر قیامِ دل ایک در۔ يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ
آپ کے ہو کر جنیں ہم نام آنا می پر مر رہے ہم جب قیامت میں انھیں ہم عرض اس طرح کریں ہم يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ
عرض ہے سالک کی آقا جانگنی کا ہو یہ نقشہ سانسے ہو ایک روشہ اور لیوں پر ہو یہ کلمہ يَا نَبِيَّ سَلَامٌ عَلَيْكَ

قصیدہ طیبہ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ - لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ - لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ - اَمَّا بِرَسُولِ اللَّهِ - اَمَّا بِرَسُولِ اللَّهِ
خالقِ کل اسے رب علی شکر ترا کیونکر ہو ادا۔ ہم کو وہ محبوب دیا۔ رتبہ جن کا سب سے سوا۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

کیوں خاموش ہوا گل صفا ہے یہ وقت مسرت کا یعنی آج ہوئے پیدا شاہِ حُدیٰ میربِ غلا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 قاسمِ نعمت آپہنچے۔ مالکِ جنت آپہنچے۔ ولایے امت آپہنچے رب کی رحمت آپہنچے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 جنکی خلیل دعا مانگیں جن کی مسیح بشارت دیں۔ جنکی گراہی پتھر دیں جن سے سب دکھ دور کہیں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 آج تو رشکِ تملذنا۔ حجوہِ آمنہ بی بی کا۔ کعبہ بھی سجدہ کو جھکا حامی کعبہ آپہنچا۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 آمنہ بی کو مبارک ہو اور علیہ واتی کو۔ ہم کو مبارک اور تم کو۔ شاہ کی ساری امت کو لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 منکر اور نیکو حرب آپیں۔ مَنْ رَبُّكَ چہرہ لائیں۔ چہرہ الزحرب کھٹلیں۔ ہم اس طرح سے اکوٹناں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 ساکبِ خستہ کی آقا۔ پوری ہو ہر ایک دعا۔ جو اس محفل میں آیا۔ اس پر بھی ہوا فضل ترا۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 اس کے بعد سب بیٹھ کر آخری دعا سے پہلے قصیدہ "سپاسنامہ" سنتے ہیں۔

در شان والدہ محترمہ سیدہ آمنہ بی بی۔ آپ پہلے بھی توجہ دہنیں اور بعد وفات زندہ گئیں اور مومنہ مسلمان ہوئیں۔

صدقہ تم پر ہر دل وصالِ آمنہ تم نے نبیؐ کو ایمان آمنہ جو ملائیں کو ملا تم سے ملا۔ دینِ ایمان علم و عرفان بخشی اللہ عنہا
 سب جہاں کی مائیں ہوں تم پر قدیم محمد کی نہیں ماں آمنہ ابن مریم واقعی رب کے رسول۔ پھر محمد کی بڑی شان آمنہ رضی اللہ عنہا
 جس شکم میں مصطفیٰ ہوں جاگزینِ عرشِ عالم سے ہے شانِ آمنہ تم سے ایمان و امانت اور امن تم نبیؐ کی امنہ رضی اللہ عنہا
 آمنہ کے تین معنی بالیقین۔ یا امانت امن و مایاں آمنہ تم سے اللہ و محمد ہیں عیال اور طہارت تم ہی نبیالِ آمنہ رضی اللہ عنہا
 ہم ہیں مومن اور تم ایمان بخش۔ چشمہ دین تم سے جاری آمنہ آپ کا روضہ مجاہدین بنوں بچہ نکال کر ان کو مان آمنہ رضی اللہ عنہا

محبتِ قرآن نبی ہیں اور تم۔ ہوشی کی محترم ماں آمنہ
 ہے یہ ساکبِ کچھ ذکا فقیر مانگا ہے ہن و امان آمنہ رضی اللہ عنہا

دعا عید میلاد شریف

”جو حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ نہایت پروردگار سے مانگا کرتے تھے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ
 وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَحْمَۃِ الرَّسُوْلِ عَلٰی کُلِّ اَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ۔ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِیْنَ۔
 اے ہمارے پروردگار تو نے ہم کو رحم عطا فرمایا اور اس کی پاکیزگی کے لیے عیدین عطا فرمائیں تو نے ہی ہم کو روح عطا
 فرمائی اور اس کی پاکیزگی کے لیے عید میلاد عطا فرمائی اے رحیم و کریم عزوجل۔ ہم نے اور ہمارے بڑوں نے تیرے کلام
 کو پڑھا اور عید میلاد منانے کا فرمان دیکھا۔ اسی وجہ سے آج یہ تیرے سارے بندے نہایت ہی عز و انکسار اور گویا
 نہ حیثیت سے تیرے حضور تشکر کے آئو۔ التجاؤں کے دامن اور دعاؤں کے ہاتھ اٹھائے چلے آئے ہیں تو نے کبھی کسی سائل کو خالی

نہ ٹوٹا۔ میں نے جب کبھی تیری رحمت کے دروازے کو غموں پر لٹائیوں۔ میہبتوں کے ہاتھوں سے کھٹکایا تیرے کرم نے مجھے سہارا دیا آج اس مبارک رات۔ سہانی گھڑی۔ بھیجی ساعت کا شن کو ہم سب بھکاری دوڑے چلے آئے ہیں۔ ہمارے آقا موصی صلی اللہ علیہ وسلم کی اس خوشیوں بھری سحر میں ہمارے دامن کو مرادوں سے بھر دے اور دلوں کو بھی پاک صاحبِ ولایت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے منور فرما دے۔ تو نے رات کے اندھیروں میں۔ بیابانوں کے سناٹوں میں ہماری حفاظت فرمائی۔ ہمارے رب ہمارے ایمان۔ ہمارے عقائد کی بھی حفاظت فرما۔ اے اللہ ہم تیری بارگاہ میں تیرے جمال کے سامنے ہیں۔ اپنے گناہ کے کرم ہیں تو بخشش عطا فرما۔ ہم غلطیاں لے کر آئے ہیں تو معافی سے نواز دے۔ ہم اندھیرے لے کر آئے ہیں تو نورانیت فرما۔ آج کی اس رات میں ہی خوش منجی کا ستارا طلوع فرما ہم بھوک لے کر آئے ہیں ہم کو دروازہ مصطفیٰ کے گھر لے تقسیم فرما۔ ہم پیاس لے کر آئے ہیں ہم کو مشق و عرفان کا پانی پلا۔ ہم تنگ و مدے لے کر آئے ہیں ہم کو شرم و حیا کی چادر اوڑھا۔ ہمارے حاضرین پر رحم فرما ہمارے غائبین پر کرم فرما۔ مالک الملک ہمارے ملک پاکستان کو مضبوط فرما۔ اندرونی بیرونی خطرات سے بچا۔ دینا بھر کے کفرستان میں بھینے ہوئے مسلمانوں کی حفاظت فرما۔ ہماری ماؤں۔ بہنوں۔ بیٹیوں کی عزت و ناموس کو خوش قسمتی کی چادر دیواری مرحمت فرما یا عزیز یارِ کیم یا جیکار یا ستارا مغفار۔ آج کی اس محفل میں نور و معرفت کی اس عید میں ہم کو خوشیوں بھری عید ی عطا فرما۔

یا رسول اللہ ہم بھکاری ہیں اور پرانے جدی پشتی بھکاری ہیں بڑا دروازہ دیکھ کر بھاگے چلے آئے ہیں۔ ہم وہ ہیں کہ ہم کو کسی نے منہ نہ لگایا۔ سب کے دھککے ہوئے ہیں۔ ہم گندے ہیں زمانے کے دھککے کھائے ہوئے ہیں۔ ہم کو قرآن مجید نے ایک آستانہ بنا دیا کلام الہی نے ایک شان بتائی ہم کو انبیاء سے آپ کی شان کا پتہ لگا اور ہم کو ہمارے رب آپ کے پاں بھیجا ہے۔ اسے بڑے دروازے والے تیرے دروازے کی خیر ہو۔ اے سبز گنبد اے تیرے گنبد کا بھلا ہو۔ اے سنہری جالی والے۔ تیری جالی کی سلامتی ہو۔ اے اللہ کے حبیب ہمارے حال کو دیکھیے۔ اے قلب و جگر کی ٹھنڈک اللہ کے رسول ہماری فریادوں کو سن لیجئے۔ ہم کو نور و معرفت سے بھر دیکھیے۔ یا رسول اللہ ہم اس لیے بھیڑ لگائے کھڑے ہیں کہ ہمیں معلوم ہے کہ آپ بھر پور گئے نہیں۔ ہم بے تیز ہیں بے سلیقہ گنبد ہیں ہم کو شہنشاہی دروازے کے آداب کا پتہ نہیں۔ ہم کو تو بس تمہیں فقط بھیک بھری ہے۔ اے مدینے دانی سرکار ہمیں معلوم ہے کہ ہمارے رب کرم عفو و رحیم نے آپ سے وعدہ لیا ہے۔ وَآمَنَّا الشَّائِلَ فَلَا تَنْقُضْ یہ وعدہ ہم جیسے منگولوں کی دھج سے لیا ہے۔ آج آپ کی تشریف آوری اور ہماری عید کا دن ہے۔ اس لیے میں دیکھنے اور رب سے دلوائیے۔ آپ ہی وسیلہ ہیں۔ سہارا ہیں۔ ملجا ہیں۔ ماوی ہیں۔ آقا ہیں۔ مالک ہیں۔ مختار ہیں۔ رحمت اعلیٰ ہیں۔ شاہد ہیں۔ میسر ہیں۔ سراج منیر ہیں۔ اے اللہ ہمارے نبی رؤف و رحیم پر کروڑوں درود و سلام۔ برکتیں نازل فرما۔ ان کے طفیل سے ہمارے مال و مال پر بھائی بہنوں پر قریبوں پر بڑھائیوں پر رحم فرما اور یا اللہ اعلیٰ حضرت مجدد ملت اور صدر الافاضل مراد آبادی۔ پرنسپل ایف اے کی بڑی سرکار۔ چھوٹی

سرکار پر اور حاضرین محفل کے قادری چشتی نقشبندی سہروردی سرشدول پراور حنفی مالکی شافعی حنبلی - استادوں پر نور کی چادر عطا فرما اور قبور کو نور قرآنی سے منور فرما۔ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَلِيْفِهِ دَوْدَ عَزَّ وَجَلَّ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَبَارَكَ وَتَسَلَّمَ اس رقت آمیز دعا کے بعد ختم شریف پڑھا جاتا ہے۔ جس میں ایک ایک دفعہ پھر رکوع آیتیں سورتیں پڑھ کر تمام پڑھے ہوئے قرآن مجید اور حاضر چیزوں کا ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پھر نبی اکرام علیہم السلام پھر صحابہ اہل بیت پھر اولیاء غوث وقلب ابدال اؤاد پھر علماء ائمہ - محدثین مفسرین کے دربار میں ایصال علی الترتیب کیا جاتا ہے پھر تبرک تقسیم ہوتا ہے پھر اذان فجر - پھر سنت فجر پھر جماعت سے نماز پڑھ کر درس قرآن مجید و درس حدیث پاک حسب معمول پھر اشراق کے چار نفل پڑھ کر لوگ گھروں میں جا کر آرام کرتے ہیں۔ پھر اٹھ کر جلوس کی تیاری۔

بتائیں اس سارے پروگرام میں کون سی بات ناجائز ہوئی۔ کہاں ٹھوس دلائل باجے نظر آئے۔ بعض منکرین یہ بھی کہہ جاتے ہیں کہ عداۃ الشریعہ حشری عید میلاد عیسائیوں کی نقل ہے اور کچھ منکر زیادہ ہی گستاخی پر اتر آئے تو کہنے لگے بلکہ ان کے بڑے لکھ گئے کہ یہ کنہیابت کا جنم دن کی نقل ہے۔ ہم پر چھتے ہیں کہ عیسائی بارہ ربیع الاول کو کیا کرتے ہیں وہ کب یلوں نکالتے ہیں وہ کب نعت خوانی اور قرآن خوانی کرتے ہیں اور جب وہ انہیں سے کچھ نہیں کرتے تو ان کی نقل کس طرح ہوئی اور اگر صرف دن منانے کی نقل ہے یا تاریخ مقرر کرنے کی تو ہم الزام پڑھتے ہیں کہ یہ جشن و دلربند کس کی نقل ہے اور پھر عید بقرعید - یوم عرفہ - منی اور مزدلفہ کی حاضری کس کی نقل ہے کیا وہ بھی کسی کافر کی طرف منسوب کر دے۔ بس حقیقت یہ ہے کہ خدا جب دین دینا ہے تو عقل بھی چین لیتا ہے۔ ہماری تو یہی دعا ہے۔ کہ خدا ان کو سچی ہدایت عطا فرمائے۔ اہل سنت کی خوش نصیبی ہے کہ کچھ وہ تعالیٰ ان کے اعمال و عقائد پر قرآن و حدیث اس کا پورا پورا ساتھ دیتے ہیں۔ ہر بات پر ہمارے پاس بے شمار دلائل ہیں جیسا کہ منکرین بھی جانتے ہیں۔ علم و عقل سے کوہے تو یہ منکرین ہی ہیں۔

کَتَبَہُ اللّٰهُ وَرَسُولُہُ اَکْبَرُ

قادری نقیبی - بدایونی

اقتدار احمد خان

فتویٰ تبرہ حضرت اسماعیل ذبیح اللہ ہیں

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنے جس فرزند کی قربانی پیش کی تھی وہ کون تھے۔ وہ حضرت اسماعیل علیہ السلام تھے یا حضرت اسحاق علیہ السلام اور ذبیح اللہ حضرت اسماعیل کا لقب ہے یا حضرت اسحاق کا۔ ہم نے اب تک اپنے علماء اکرام سے یہی سنا تھا کہ حضرت خلیل اپنے فرزند حضرت اسماعیل کو ذبح کرنے کے لیے وادی منی میں لیکر گئے تھے لیکن حال ہی میں ایک شخص ایک انگریزی کتاب لیکر میرے پاس آیا جس میں لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم نے

اسحاق کی قربانی پیشی اور ان کو ذبح کرنے کا ارادہ کیا اور اسی کتاب میں ایک صفحہ پر اس منظر کی تصریح کی گئی ہے کہ حضرت ابراہیم چھری کے رٹھیٹھے ہوئے ہیں اور اسحاق کو لٹایا ہوا ہے چونکہ یہ بات ہمارے علماء کی قلمبند بات کے خلاف ہے اس لیے مجھے مسئلہ پر چھنے کی ضرورت پیش آئی۔ لہذا مجھ کو بہت جلدی مدلل تفریض موطافرایا جائے تاکہ صیح بات معلوم ہو۔ میں بحمدہ تعالیٰ مسلمان ہوں۔ پاکستان کا رہنے والا ہوں۔ میرا موجودہ پتہ یہ ہے۔
 صبح صادق سبیلی ۶۶-۵۸ - وارڈن درخت ولیٹ جزمینی

يَعُونِ الْعَلَاءِ وَالْمُؤَكَّاتِ

الجوار

تاریخی واقعات اور حقیقت حال کے اعتبار سے تو اظہر من الشمس یہی بات ہے کہ حضرت اسماعیل ہی ذبیح اللہ ہیں اور آپ کی ہی قربانی پیش فرمانے کا ارادہ غلیل علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ اب اگر کوئی ذاتی تعصب کی بنا پر حقیقت حال کا انکار کر دے یا تاریخ مسخ کرنے کی ناکام کوشش میں لگا رہے تو اس کا کوئی علاج نہیں مگر اصلیت کو نہ چھپایا جا سکتا ہے نہ اصلیت اور سچائی چھپی رہ سکتی ہے۔ یہی ایک حقیقت نہیں بلکہ یہود و نصاریٰ نے ہر اس سچی بات اور حقیقت کو چھپانے اور بدلنے کی کوشش کی جس میں خدا بھی ہمارے نبی سید المرسلین تاجدار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی اظہار شان کا پہلو نکلتا تھا۔ اگرچہ وہ چیز ان سے چھپ نہ سکی اور نہ وارٹ بن نہ سکی۔ چنانچہ مذکورہ فی السوال یہ تاریخی واقعہ جس کو کئی سال بعد کے پادریوں پوپوں نے توڑنے مروڑنے کی کوشش صرف اس لیے کی کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کا تعلق آثار کائنات بنی آخر الزمان ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حالانکہ ان کی ہی موجودہ استغیلول بائبلوں سے ثابت ہے۔ لہذا اپنے دلائل سے پہلے ہم ان کی ہی کتب سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے قربانی فرزند میں حضرت اسماعیل علیہ السلام کو ہی پیش کیا تھا۔ نہ کہ حضرت اسحاق کو۔ چنانچہ نیو ورڈ بائبل ٹرانسلیشن کمیٹی نے نیو یارک امریکہ میں سنہ ۱۹۶۰ء جنوری کو انجیل بریتائس آکفونڈیو نیورسٹی کی جانب سے انگریزی زبان میں چھاپی اس کے ص ۱۲۶ پر پہلی چار سطروں میں صاف لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم نے اپنے فرزند اسماعیل کی قربانی پیش کی جو رب نے قبول فرمائی

Abraham loved his son Ishmael a little more than was right, wherefore God commanded, in order, to kill that evil love out of the heart of Abraham, that he should slay his son : which he would have done had the knife cut.

David loved Absalom vehemently, and therefore God brought it to pass that the son rebelled against his father and was suspended by his hair and slain by Joab. O fearful judgement of God, that Absalom loved his hair above all things, and this was turned into a rope to hang him withal.

Innocent Job came near to loving over much

sons and three daughters, when God gave him into the hand of Satan, who not only deprived him of his sons and his riches in one day, but smote him also with grievous sickness, insomuch that for seven years following worms came out of his flesh.

Our father Jacob loved Joseph more than his other sons, wherefore God caused him to be sold, and caused Jacob to be deceived by these same sons, insomuch that he believed that the beasts had devoured his son, and so abode ten years mourning.

نیز بائبل سوسائٹی ہندوستان ماتا گاندھی روڈ منگلور اور پاکستان بائبل سوسائٹی لاہور کراچی کی مطبوعہ انجیل پرانا اور نیا مہند نامہ کتاب پیدائش باب آیت ۱۷ پر اور تیسرے روڈ بائبل ٹرانسلیشن کمیٹی ۱۹۹۱ء، جنوری امریکہ نیو یارک میں چھپی ہوئی کتاب انجیل پیدائش جلد باب ۱ پر اور ماہنامہ سوسائٹی کراچی ہونی انگلش ہول بائبل جس کے صفحات تقریباً تیرہ سو ہیں بڑا ساڑ اس کے ص ۱۷ پر لکھا ہے۔ اس چپٹی فرنیچر پر یہ کتاب بالعموم یہ ہے مگر اس میں سائل کی مرسلہ تصویر نہیں ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ یہ تصویر اب حال ہی میں خود ساختہ بنائی گئی ہے اپنے خیالی تصور سے۔ بہر حال اس کی نقل قوڑ ساتھ ہی کف کر کے بھیجی جا رہی ہے کسی بھی لائبریری سے دیکھی جاسکتی ہے۔ اس کی اردو عبارت اس طرح ہے۔ بخود از اردو انجیل پیدائش ص ۱۷۔ آیت ۱۷ تب اس نے کہا کہ تراپنے بیٹے (اصحاق) کو جو تیرا اکلوتا ہے اور جسے تو پیدا کرتا ہے ساتھ سے کہ مریاہ کے ملک میں جا اور وہاں اسے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جو میں تجھے بناؤں گا۔ سوختی قربانی کے طور پر چڑھا۔ اس عبارت میں اکلوتا بیٹا کے ساتھ اسحاق انجیل میں تبدیلیاں کرنے والے نے بعد میں صرف دشمنی اور تعصب کی بنا پر لکھ دیا۔ درتہ خود انجیل عبارت ہی اس کو غلط قرار دے رہی ہے ویرہ سے پہلی یہ کہ حضرت اسحاق اکلوتا بیٹا نہیں ہیں۔ اکلوتا بیٹا صرف پہلے بیٹے کو کہا جاتا ہے اور جب تک دوسرا بیٹا پیدا نہ ہو اس وقت تک پہلے بیٹے کا لقب بڑھاپے تک اکلوتا ہوتا ہے۔ جس کو عربی میں ولد الفرید یا ابن الفرید کہتے ہیں اور انگریزی میں اون لی سن only son کہتے ہیں ساسی انجیل کی آیت ۱۷ اور ص ۱۷ میں لکھا ہے۔ اس لیے کہ کرنے اپنے بیٹے کو بھی جو تیرا اکلوتا ہے مجھے دریغ نہ کیا۔ مگر کہ اپنے بیٹے کو بھی جو تیرا اکلوتا ہے دریغ نہ رکھا (ان) دوسری وجہ یہ کہ ان دو بیٹوں میں صرف اکلوتا بیٹا لکھا گیا نام کسی کا نہیں لیا گیا۔ کیونکہ اکلوتا بیٹے میں نام کی ضرورت ہی نہیں پڑتی۔ نام وہاں لینا ضروری ہے جہاں اور بھی بیٹا ہو تو تعین اور تخصیص کے لیے نام لیا جاتا ہے۔ جب ایک ہی بیٹا ہے تو تخصیص کس سے؟ اس لیے اکلوتا کہنا کافی ہے۔ اب ایک جگہ اسحاق کا نام لکھ دینا جان بوجھ کر ایک نادانی کی شہادت ہے۔ تیسری وجہ یہ کہ حضرت اسحاق اکلوتے نہیں ہیں۔ بلکہ اکلوتے حضرت اسماعیل ہیں اور تقریباً چودہ سال آپ اکلوتے رہے۔ اس کے بعد آپ کے بھائی ملائی حضرت اسحاق پیدا ہوئے

چنانچہ انجیل پیدائش ہزریان کی ٹرانسلیشن میں باب ۱۲ تا باب ۱۶ ہی لکھا ہے۔ اور دو انجیل ص ۱۶ تا ص ۲۰ میں ہے کہ جب حضرت اسماعیل پیدا ہوئے اس وقت حضرت ابراہیم کی عمر چھیالیس برس تھی اور جس وقت حضرت اسحاق پیدا ہوئے۔ اس وقت حضرت ابراہیم کی عمر تیس سال تھی اور حضرت ابراہیم علیہ السلام جب فوت ہوئے تو دونوں فرزند اسماعیل اور اسحاق دفن میں شریک تھے۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرت اسحاق تو کبھی بھی اکلوتے نہ ہوئے۔ یعنی ایسا بھی نہ ہوا کہ حضرت اسماعیل ابراہیم علیہ السلام کی زندگی میں فوت ہو جائے اور حضرت اسحاق اکیلے بیٹے رہ جاتے اگرچہ ایسے اکیلے بیٹے کو اکلوتا نہیں کہا جاتا جو بچی و بھروسہ ہی جو اور یرمیاہ کی گئی انجیل کی پہلی عبارت میں لفظ اسحاق دو۔ نقل سٹاپ۔ رکاموں کے اندر لکھا ہوا ہے اس بریکٹ اور کوسے سے واضح ہوا کہ یہ تفسیری داخل کیا گیا ہے اور ملاوٹ کرنے والے عیبانی نے اس لفظ سے اپنے خیال اور عقیدے کا اظہار کیا ہے۔ بریکٹ کا معنی ہوتا ہے یعنی ذرا اب یا اب آیت نمبر کا ترجمہ اس طرح ہوتا ہے۔ اس نے کہا کہ تو اپنے بیٹے یعنی اسحاق کو خیر اکلوتا ہے۔ (الخ) اور جب یہ تفسیر ہوئی اور وہ بھی بالکل تو یہ اپنی سُن مرضی سے ہر شے کر سکتا ہے۔ مگر ہوگی کذب بیانی کیونکہ حضرت اسحاق کو اکلوتا کہنا ہر لحاظ سے جھوٹ ہے ہم اگلے صفحے پر انگریزی انجیل کی عبارت کا پورا صفحہ فوٹو سٹیٹ کا پی بھیج رہے۔ اس میں لفظ اسحاق کے آس پاس بریکٹ دیکھ جاسکتے ہیں۔ یہ انجیل سو سالہ پرانی یا غالیڈ پڑھ سو سالہ پرانا مطلوبہ جمعیت تبلیغ اسلام کی لائبریری میں موجود ہے۔ یہاں اگر بھی دیکھی جاسکتی ہے۔ ہر کیفیت کچھ بھی بناوٹ کرنی جائے اصل انجیل یا بائبل سے اب بھی ثابت نہیں کہ حضرت اسحاق کی قربانی پیش کی گئی۔ پانچویں وجہ یہ کہ انجیل کی اسی آیت ۱۲ باب ۱۶ میں ہے کہ یہ قربانی موریاہ کے علاقے میں ہوئی اور موریاہ سے مراد مردہ پہاڑی ہو سکتا ہے جو نارائ کے علاقے میں واقع ہے اور فعل انجیل پیدائش یا باب آیت ۲ ص ۲ اسماعیل ہی نارائ کے علاقے میں رہا۔ لکھا ہے کہ اور وہ نارائ کے بیابان میں رہتا تھا (الخ) نارائ کا بیابان وہی ہے جہاں آج مکہ مکرمہ۔ مروہ۔ منی۔ میلان عرفات واقع ہے۔ اس جگہ حضرت اسحاق کبھی بھی نہیں آئے۔ اس جگہ کو انجیل پیدائش یا باب آیت ۱۲ میں مورہ بھی لکھا گیا ہے اور تاریخ شاہد ہے کہ حضرت ابراہیم کی قربان گاہ منی کے سوا کہیں نہیں منی ہی مورہ (مروہ) کے قریب ہے۔ غرضیکہ انجیل اور بائبل کی ہر آیت سے ثابت ہو رہا ہے کہ ذریعہ اللہ اسحاق نہیں ہیں۔ بلکہ اسماعیل ہیں۔ کیونکہ وہی اکلوتے ہیں۔ اسحاق کا نام بعد میں اپنی مطلب۔ برآری اور اسلامی تاریخ اور حضرت اسماعیل کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا جدِ اعلیٰ ہونے کی وجہ سے فقط دشمنی اور تعصب کی بنا پر ملاوٹ کیا گیا ہے۔ اس صفحہ میں آپ نے صرف یہ دیکھا ہے کہ اسحاق کے نام کو بریکٹ یعنی دو کوسوں میں لکھا گیا ہے۔ یہ ایک دھوکا ہے مگر لفظ اکلوتے نے ان کا یہ دھوکا چلنے نہ دیا۔ یہ باریکی و راصل ان کو معلوم نہ ہو سکی ورنہ یہ لوگ لفظ اکلوتا بھی اڑا دیتے ہو سکتا ہے۔ میرے اس فتوے کو دیکھ کر آئندہ ایڈیشن میں اکلوتا کا لفظ مٹا دیں۔

GENESIS 21: 26—22: 16 Be'er-she'ba, Abraham tried to offer Isaac 34

A-bim'e-lech had seduced by violence. 26 then A-bim'e-lech said: "I do not know who did this thing, neither did you yourself tell it to me, and I myself have also not heard of it except today." 27 With that Abraham took sheep and cattle and gave them to A-bim'e-lech, and both of them proceeded to conclude a covenant. 28 When Abraham set seven female lambs of the flock by themselves. 29 A-bim'e-lech went on to say to Abraham: "What is the meaning here of these seven female lambs that you have set by themselves?" 30 Then he said: "You are to accept the seven female lambs at my hand, that it may serve as a witness for me that I have dug this well." 31 That is why he called that place Be'er-she'ba, because there both of them had taken an oath. 32 So they concluded a covenant at Be'er-she'ba, after which A-bim'e-lech got up together with Phi'col the chief of his army and they returned to the land of the Phi'lis'tines. 33 After that he planted a tamarisk tree at Be'er-she'ba and called there upon the name of Jehovah the indefinitely lasting God. 34 And Abraham extended his residence as an alien in the land of the Phi'lis'tines many days.

22 Now after these things it came about that the (true) God put Abraham to the test. Accordingly he said to him: "Abraham!" to which he said: "Here I am!" 2 And he went on to say: "Take, please, your son, your only son, whom you so love, Isaac, and make a trip to the land of Mo-H'ah and there offer him up as a burnt offering on one of the mountains that I shall designate to you."

3 So Abraham got up early in the morning and saddled his ass and took two of his attendants with him and Isaac his son; and he split the wood for the burnt offering. Then he rose and went on the trip to the place that the (true) God designated to him. 4 It was first on the third day that Abraham raised his eyes and began to see the place from a distance.

3 Abraham now said to his attendants: "You stay here with the ass, but I and the boy want to go on over there and worship and return to you."

6 After that Abraham took the wood of the burnt offering and put it upon Isaac his son and took in his hands the fire and the slaughtering knife, and both of them went on together. 7 And Isaac began to say to Abraham his father: "My father!" In turn he said: "Here I am, my son!" So he continued: "Here are the fire and the wood, but where is the sheep for the burnt offering?" 8 To this Abraham said: "God will provide himself the sheep for the burnt offering, my son." And both of them walked on together.

9 Finally they reached the place that the (true) God had designated to him, and Abraham built an altar there and set the wood in order and bound Isaac his son hand and foot and put him upon the altar on top of the wood.

10 Then Abraham put out his hand and took the slaughtering knife to kill his son. 11 But Jehovah's angel began calling to him out of the heavens and saying: "Abraham, Abraham!" to which he answered: "Here I am!" 12 And he went on to say: "Do not put out your hand against the boy and do not do anything at all to him, for now I do know that you are God-fearing in that you have not withheld your son, your only one, from me."

13 At that Abraham raised his eyes and looked and there deep in the foreground, there was a ram caught by its horns in a thicket. So Abraham went and took the ram and offered it up for a burnt offering in place of his son. 14 And Abraham began to call the name of that place Je-ho'vah-'l'-'reh. This is why it is customarily said today: "In the mountain of Jehovah it will be provided."

15 And Jehovah's angel proceeded to call to Abraham the second time out of the heavens 16 and to say: "By myself, I do swear," is the utterance of Jehovah.

یہاں تک تو ہم نے عیسائیوں کی تردید و غلو ان کی انجیلوں سے کر دی۔ اب ہم اپنی کتب سے ثابت کرتے ہیں کہ حضرت اسماعیل ہی ذریعہ اللہ ہیں اور ان کی ہی قربانی حضرت ابراہیم علیہم الصلوٰۃ والسلام نے پیش کی تھی۔ ہمارے بعض مصنفین نے بھی بائبل کی ان ہی عبارتوں سے غالباً متاثر یا مرعوب ہو کر بڑے شوق و ذہ سے کھدکھد کر ذبح اسحاق کی یہ ان کو ذرا بھی خیال نہ آیا کہ ان کی انجیل سے مرعوب ہونا ان شہدوں کا شیوہ نہیں۔ ان مصنفین نے ذرا بھی ترس نہ کیا کہ ان کا عدم تفکر اور محبت بیکار کا نتیجہ ہے۔ چلی دلی قرآن کریم نے حضرت اسماعیل اور حضرت اسحاق علیہم السلام کا ذکر سورۃ الصافات میں آیت کریمہ ۱۱۲ تا ۱۱۳ پ اس طریقہ سے فرمایا ہے کہ اِیُّ النَّظَرِ هٰذَا هِی صَافٌ مَّهِلُومٌ ہوجاتا ہے کہ حضرت اسماعیل ہی ذریعہ اللہ ہیں چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ رَبِّیْ عَبْدِیْ مِنْ الصَّالِحِیْنَ ﴿۱۱۲﴾ حضرت ابراہیم نے عرض کیا اے میرے رب مجھ کو صالحین یعنی اچھے اولاد سے کچھ

عطا فرما۔ **قَبَشْرُ** **لَوْنٌ** **عَلِيمٌ** اے تو ہم نے انہیں خوش خبری سنانی ایک مثل مندر کے کی۔ ان دونوں آیتوں میں حضرت ابراہیم کی دعا اور قبولیت کا ذکر ہے اور دعا اس وقت مانگی جاتی ہے جب انسان اس پیر سے محروم ہو گیا کہ اس دعا کے وقت حضرت ابراہیم کا کوئی بیٹا نہ تھا۔ دوسری دلیل۔ پھر یہ دعا قبول ہوئی اور بیٹا آیا۔ یہ پہلا اور اکلوتا بیٹا تھا۔ اس بات میں کسی مذہب کی دین کا اختلاف نہیں ہے کہ پہلے بیٹے حضرت اسماعیل ہی ہیں اور یہ دعائیں کے حق میں قبول ہوئی۔ انہیں کی بشارت دی گئی انہیں کو علم فرمایا گیا۔ آگے ارشاد ہے۔ **لَقَدْ آتَيْنَاكَ مَعَهُ السُّخَىٰ**۔ پھر جب پہنچ گیا وہ بیٹا ان ابراہیم کے ساتھ کاکاج اور ہاتھ بٹانے کی عمر کو یہ بات بھی تاریخ کے مطابق ہے کہ اسماعیل علیہ السلام نے ہی اپنے والد بزرگوار کے ساتھ کاکاج کے ساتھ لکھ کر رکھا۔ جن میں مشہور زمانہ تعمیر کعبہ ہے۔ حضرت اسحاق کا کوئی کام حضرت ابراہیم علیہما السلام کے ساتھ مل کر کرنا ثابت نہیں۔ اس آیت میں محنت مشقت جن کے لیے اشارہ ثابت کی جا رہی وہ پہلا بیٹا ہے پھر ذکر ہے۔ تیسری دلیل۔ **قَالَ يَا بَنِيَّ إِنِّي آتِي فِي الدُّنْيَا مَرَاتٍ أَدُنُّكُمْ فَمَاذَا تَجَوِّزُونَ قَالَ يَا أَبَتِ افْعَلْ مَا تُؤْمُرُ سَجَدُوا لِي إِنَّكَ مِنَ الصَّادِقِينَ** لفظ غلط یہ ہے بتایا تھا کہ حضرت ابراہیم نے ذبح کی بات اسی بیٹے سے کی جس کی دعا مانگی اور جس کی قبولیت دعا سے بشارت دی گئی اور ذبح کی بات کس وقت کی جب وہ کام کے لائق ہوا کہ فرمایا۔ اے میرے بھولے بھالے بچے بے شک میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ تجھ کو ذبح کر رہا ہوں۔ پس تو سوچ تیری کیا رائے ہے۔ بیٹے نے کہا اے میرے ابا جان آپ فوراً وہ کام کر لیں جس کا آپ حکم دے گئے ہو۔ منقریب مجھ کو پائیں گے آپ ان شاء اللہ تعالیٰ میری والدوں سے۔ آگے آیت نمبر ۱۰۶ میں ارشاد ہے **إِنَّ هَذَا الْقَوْمَ الْيَاقِينِ**۔ انہیں شک یہ خواب والا حکم البتہ وہ بہت بڑا کھلا امتحان ہے۔ اس آیت کو یہ میں بلا کو بلاؤ البین فرما کر امتحان ہے اگر کسی بھی بیٹے کا ذبح باپ کے ہاتھوں کرنا تو قیامت اسٹیبلشمنٹ ہے جب ایک ہی بیٹا ہوا اور منتوں دعاؤں التجاؤں سے حاصل کیا گیا ہو۔ اگر کسی کے ہندیا دو بیٹے ہوں تو ایک بیٹے کی قربانی اتنی گراں نہیں گزرتی اور وہ حکم بھی بلا ضرور ہے مگر بلاؤ متین نہیں ہے۔ بلاؤ البین وہی حکم ہو گا جو اکلوتے بیٹے اور دعاؤں سے حاصل کیے گئے بیٹے کے ذبح کے لیے ہو۔ یہ دونوں باتیں کہ اکلوتا ہونا اور دعاؤں سے ملنا حضرت اسماعیل میں جمع ہیں۔ حضرت اسحاق نہ اکلوتے ہیں نہ دعاؤں سے لیے گئے ہیں۔ انہیں نے بھی اس ذبح کو اہم نہ مانتے ہوئے بار بار اکلوتے ہونے کا ذکر کیا ہے۔ رب تعالیٰ نے بلاؤ کو مبین فرما کر اسی طرف توجہ دلائی ہے۔ ان تمام واقعات کے بعد۔ دلیل چہارم۔ ارشاد ربانی ہوتا ہے۔ **وَبَشِّرْنَا بِمَا تَخْلُقُ نَبِيًّا مِّنَ الصَّالِحِينَ**۔ اور بشارت دی ہم نے ان کو اسحاق کی جو نبی ہیں یا قیامت اور صلاحیت رکھنے والوں سے ہیں۔ پہلے **بَشِّرْنَا** میں تو تعقید ہے یعنی وہ بشارت دعا کے بعد ہے یہاں واو ابتداء ہے۔ یعنی یہاں دعائیں ہیں۔ بلکہ ہم نے خود ہی بشارت دی اور بے مانگے کے اسحاق بیٹا ملا۔ دلیل پنجم۔ سورہ ہود میں حضرت اسحاق کی ولادت کی بشارت اس طرح ہے کہ **قَبَشْرُ نَحْنَا بِسُخَىٰ وَرَمْنٌ وَرَأَىٰ سَخَىٰ يَعْقُوبُ**۔ ۱۱۔ جب

حضرت سادہ ہنسیں تب ہم نے ان کو بشارت دیا اسحاق کی اور اسحاق کی بشارت کے علاوہ یعقوب کی یعنی حضرت سلمہ کو ابراہیم علیہ السلام کی موجودگی میں بیٹے اور پوتے کی خوش خبری مل رہی ہے۔ یعنی اسے سارہ تمہاری بھی اتنی دراز عمر ہوگی اور تمہارے بیٹے اسحاق کی بھی اتنی عمر ہوگی کہ وہ بالغ جوان پھر شادی بیاہ والا ہو کر صاحب اولاد ہوگا۔ اور ضرور یہ بشارت پہلے ہی سنا دی اور ادھر کہا جائے کہ اسحاق کے ذبح کرنے کا۔ بچپن میں حکم ملا اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ذبح کرنے لگے۔ اب ابراہیم اس بشارت کو درست سمجھیں یا اس حکم کو درست جانیں۔ اگر دونوں کو درست سمجھیں تو پھر امتحان کب رہا۔ جبکہ بچہ رہنے اور بشارت کے یقینی پورے ہونے کی یقینی کیفیت کا پتہ ہے۔ قرآن مجید کے ان پانچ اشارت انص دلائل سے ثابت ہوا کہ حضرت اسماعیل ہی ذبح اللہ ہیں۔ حضرت اسحاق کو ذبح کنا انجیل۔ یامیل اور قرآن مجید کے سخت خلاف ہے۔ چھٹی دلیل۔ سورۃ انبیاء آیت ۸۵۔ پلا۔ **وَاِسْمٰعِیْلَ ذَرٰوَدِیْنِ ۝ وَ اٰلِکَافِیْنَ** **حُلِّیْ مِنَ الصّٰبِرِیْنَ** ترجمہ۔ اور اسماعیل اور ادیس اور ذوالکفل یہ سب بہت صبر کرنے والوں سے تھے حضرت اسماعیل علیہ السلام کا صبر یہی تھا کہ اپنے ذبح ہونے کے لیے کمال صبر سے خود کو پیش کر دیا اور عرض کیا کہ **سَبِّحْ بِیْ اِنشَاء اللہ مِنَ الصّٰبِرِیْنَ** حضرت اسحاق کو کسی جگہ صابرین سے نہ فرمایا گیا۔ حضرت ادیس اور ذوالکفل کو بھی ان کی اپنی قوموں نے شہید کرنے کے لیے گھیر لیا تھا اور انہیں تو کثرت پائیں۔ ساتویں دلیل۔ **وَ اَذْکُرْ فِی الْکِتٰبِ اِسْمٰعِیْلَ اِنَّہٗ کَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ وَ کَانَ رٰسُوْلًا نَبِیًّا ۝ ۵۴ وَ کَانَ یٰمُزْ اٰہْلَہٗ بِالصَّلٰوۃِ وَ الزَّکٰوۃِ وَ کَانَ عِنْدَ رَبِّہٖ مَرْضِیًّا**۔ اور (اے حبیب کریم) یاد کیجئے (اپنے جدِ اعلیٰ) اسماعیل کی بے شک وہ وعدے کے سچے اور تھے وہ رسول بنی اور اپنی قوم (حجریم) کو حکم دیتے تھے نماز اور زکوٰۃ کا اور تھے اپنے رب تعالیٰ کے پیارے پسندیدہ۔ یہاں اسماعیل علیہ السلام کا نالے کر آپ کی بار صفات کا ذکر فرمایا گیا۔ **عَلٰی سَادِقِ الْوَعْدِ** (وعدے کے سچے کہتے)۔ وعدے میں مفسرین کے مختلف قول ہیں۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ آپ نے ذبح ہونے کا ان شاء اللہ کہہ کر وعدہ کیا اور پورا کر دیا۔ تفسیر القرآن بالقرآن سے یہی قول زیادہ درست معلوم ہوتا ہے۔ دوسرے مفسرین اس کے تحت صحیح نہیں ہو سکتے۔ حضرت اسحاق علیہ السلام کی ایسی ہی صفت کا ذکر قرآن مجید میں نہ ہوا۔ نہ آپ کے وعدے کا ذکر نہ اس کے پورا کرنے کا ذکر۔ سورۃ صافات کی آیت ۱۲ میں یٰسٰئوٰی کی وضاحت نہ کی گئی کہ یہاں کون سا بیٹا مراد ہے اور کس نے ان شاء اللہ کہہ کر وعدہ کیا تھا۔ یہاں اس آیت میں وضاحت فرمادی گئی وہ وعدہ کرنے والے بیٹے اسماعیل تھے۔ یٰسٰئوٰی کا تعقیبی لفظ تاراب ہے کہ بچپن کی عمر میں تقریباً بارہ تیرہ سالہ زندگی میں یہ ذبح ہوا جبکہ اسحاق علیہ السلام کی بڑھاپے کی عمر میں تقریباً ۷۵ سالہ عمر میں یعقوب پیدا ہوئے ہیں۔ اس وقت حضرت سادہ حیات تھیں مگر ایک قول میں حضرت ابراہیم فوت ہو چکے تھے مگر بقول انجیل سادہ پہلے فوت ہوئیں ابراہیم علیہ السلام بعد میں۔ بہر حال بشارت اسحاق کا تقاضا ہے کہ ولادت یعقوب کے بعد ذبح اسحاق کا حکم ملے لیکن یاسٰئوٰی کا اور انجیل پیدائش کا تقاضا ہے کہ مرہقت

یعنی قریب بلوغ تک میں ذبح کیا جانے کا حکم ملے۔ عجیب تضاد اور الجھن ہے۔ ذبح اسمعیل میں یہ الجھن نہیں ہے لہذا عقل سے کام لینا چاہیے خواہ مخواہ دشمنی، تعصب اور تنگ نظری کی بنا پر توڑ موڑ اور الجھن میں پھنسنے کی ضرورت کیا ہے؟ اس آیت میں دوسری صفت رسول بیان ہوئی۔ یہ صفت حضرت اسحاق کے لیے بیان نہ ہوئی۔ وہ صرف نبی تھے۔ تیسری صفت نبیؑ۔ ارشاد ہوئی اس صفت میں دونوں مشترک ہیں۔ چوتھی صفت۔ مَرْصُیًّا۔ ارشاد ہوئی۔ مَرْصُیًّا اسم مفعول واحد مذکر کا صیغہ ہے۔ جس کا ترجمہ ہے۔ پسند کیا ہوا۔ خوش کیا ہوا۔ دیکھو کتب لغت۔ لغات القرآن جلد پنجم صفحہ ۳۲۰ انجیل میں بھی فرزند ذریع کے لیے پیارا کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ اگرچہ وہاں لفظ اسحاق کی ملاوٹ گردی گئی ہے۔ قرآن مجید کی اور موجودہ انجیل کی یہ مشترک بات اسماعیل علیہ السلام کے لیے زیادہ درست معلوم ہوتی ہے چارویں ہے۔ ایک یہ کہ قرآن پاک نے اسماعیل کا صاف نام لے کر پیارا ہونا بتایا اور انجیل نے اکلوا کہہ کر اسماعیل کا پیارا ہونا ثابت کیا۔ کیونکہ بقول انجیل اور حقیقت اسماعیل ہی اکلوتے ہیں دوم یہ کہ قرآن مجید نے اسماعیل کو رب کا پیارا بتایا اور انجیل نے اکلوتے بیٹے کو ابراہیم کا پیارا ہونا بتایا اور بنیاد کے نزدیک وہی پیارا ہوتا ہے جو خدا تعالیٰ کا پیارا ہو۔ گویا کہ انجیل میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کا پیارا ہونا بتایا گیا اور قرآن پاک میں پیارا ہونے کی وجہ بتائی جارہی ہے سوم یہ کہ انجیل سے ثابت ہے کہ اسماعیل علیہ السلام بڑے سے فطری طور پر بڑی اولاد سے اور بڑے سے بیٹے سے زیادہ پیار ہوتا ہے۔ چہارم یہ کہ پسندیدگی اور پیارا ہونے کی وجہ ہوتی ہے۔ دنیا میں چند وجوہ مشہور ہیں جن کی بنا پر اولاد میں پیارا ہونے کی اہلیت ہوتی ہے۔ عقل مند ہونا۔ یہ صفت اسمعیل میں پائی گئی کہ قرآن مجید نے آپ کو غلامِ حلیم فرما کر حلیم بنایا حلیم کے معنی ہیں عقل مند۔ دیکھو کتب لغت۔ طاقت و طاقتور ہونا یہ صفت بھی اسمعیل علیہ السلام میں ہے قرآن مجید نے بیان کیا۔ السُّعْيُ السُّعْيُ کا معنی ہے ہمت۔ کوشش۔ طاقت۔ عَمَلُکَ کرنا اور والد کے ساتھ ہاتھ بٹانا یہ صفت بھی قرآن مجید نے صرف حضرت اسمعیل کے لیے بیان کی کہ فرمایا مَعَهُ۔ یعنی والد کے ساتھ ہمت طاقت سے کام لے کر نکلنے والا۔ تاریخ نے بھی اسمعیل علیہ السلام کا کاج کو ظاہر کیا۔ ان وجوہوں سے اسمعیل ہی پیارے ہوئے۔ حضرت اسحاق کی یہ صفات نہ قرآن پاک نے بیان کیں نہ تاریخ سے ثابت ہیں اور بقول انجیل ذریع میں پیارا ہونا شرط ہے۔ اس لیے اسمعیل ہی ذریع ہو سکتے ہیں۔ ان تمام باتوں کو نظر انداز کر کے حضرت اسحاق کو ذریع کہتے چلے جانا کوئی عقل مندی کی دلیل نہیں۔ آٹھویں دلیل۔ ابھی تک ہم نے انجیل۔ بائبل اور قرآن مجید کے صاف صاف دلائل سے ثابت کیا اسماعیل علیہ السلام ہی ذریع ہیں۔ حضرت اسحاق کے ذریع ہونے کا کوئی ثبوت نہیں انجیل میں۔ نہ قرآن مجید میں۔ اب احادیث مبارکہ میں فرمودات رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کیا جاتا ہے۔ پہلی حدیث پاک۔ مَشْرُک حاکم جلد سوم ص ۱۶۲ پر ہے۔ عَنْ عُمَرَ بْنِ أَبِي مُعَاوِيَةَ الْخَطَّابِيِّ عَنِ الْعُتْبِيِّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي سَعِيدٍ الْأَصْنَعِيِّ قَالَ حَضَرْنَا مَجْلِسَ مُعَاوِيَةَ فَتَلَا أَمْرَ الْقَوْمِ

اسْمَاعِيلَ وَاسْحَقَ اَيْهُمَا الَّذِيْنِ فَقَالَ بَعْضُ الْقَوْمِ اِسْلَعِيْنُ وَقَالَ بَعْضُهُمْ بَلْ
 اِسْحَقُ - فَقَالَ مُعَاوِيَةُ عَلَى الْخَبِيِّمِ سَقَطْتُمْ - كُنَّا عِنْدَ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَاتَّاهُ اَعْرَابِيٌّ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللّٰهِ حَلَفْتَ الْكَلَامَ يَا ابْنَ مَرْثَدَةَ
 هَلَاكَ الْعِيَالُ وَضَاعَ الْمَالُ فَعُدَّ عَلَى مَا آفَاءَ اللّٰهُ تَعَالَى عَلَيْكَ يَا ابْنَ اللّٰذِ بَعْضَيْنِ فَتَكَبَّرَ
 رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَمْ يُشْكِرْ عَلَيْهِ رَجُلٌ - روايت ہے عبد اللہ صناعی سے کہ ہم
 حضرت امیر معاویہ کی مجلس میں حاضر تھے اور ذکر شروع تھا کہ ذبیح اللہ کن ہے۔ اسماعیل یا اسحق کچھ نے کہا اسحق تو حضرت
 امیر معاویہ نے فرمایا مشہور بات میں بحث اور اختلاف کیا تم نے ہم آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس پاک میں تھے
 کہ ایک اعرابی آیا اور عرض کیا یا رسول گھاس خشک رہ گیا اور پانی منہ موڑ گیا۔ بچے ہلاک ہو گئے۔ مال ضائع ہو گیا تو وعدہ
 لیجئے ایسا جو پرے کرے اللہ آپ پر اسے دو ذبیحوں کے فرزند پاک۔ تو تبسم فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ وسلم
 نے اور اس لقب کا انکار نہ فرمایا۔ قوم نے حضرت امیر معاویہ سے پوچھا دو ذبیح کون ہیں تو امیر نے فرمایا ایک حضرت
 عبد اللہ کیونکہ عبد اللہ نے منت مانی تھی۔ جبکہ آپ نے زم زم کا کنواں کھود لیا تو محسوس کیا کہ کاش میرے زیادہ
 بیٹے ہوتے تب آپ نے منت مانی کہ اگر میرے دس بیٹے ہوں تو ایک بیٹا نام انداز برک و نگار بنے دس بیٹے
 دیئے جب سب جوان ہوئے تو آپ نے قرع ڈالا (کھینچا) ہر مرتبہ نام عبد اللہ کا نکلتا رہا تب آپ نے ان کو ذبح
 کرنے کا ارادہ فرمایا مگر عبد اللہ کے انھیال شخوات پر قرع ڈالا اور اونٹ فدیہ قربان کر کے حضرت عبد اللہ کو چھڑا لیا
 اور دوسرے ذبیح حضرت اسماعیل ہیں ان کو بھی چھڑی کے نیچے سے ذبیہ فدیہ دے کر بھی لایا۔ بحوالہ روح المعانی ج ۲
 ص ۲۳ وخصائص کبریٰ جلد سوم ص ۱۲۳ وابن کثیر جلد چہارم ص ۱۸ اور دیگر تفاسیر و دوسری حدیث شریفہ۔
 نویں دلیل۔ تاویلی شامی جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ وَ اَمَّا الْخُبْرُ فَمَا رَوٰی عَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
 اَنَا ابْنُ الَّذِيْنِ يَعْنِيْ اَبَاكَ عَبْدُ اللّٰهِ وَاسْمَاعِيلُ وَانْفَقَيْتَ الْاُمَّةَ اَنْتَ كَانَ مِنْ وَلَدِ اِسْلَعِيْلٍ - ترجمہ
 اور لیکن حدیث سے بھی ثابت ہے کہ وہ جو روایت کی گئی نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کہ میں دو ذبیحوں کا بیٹا ہوں ایک اسماعیل
 والدہ مہترم حضرت عبد اللہ اور ایک اسماعیل حضرت اسماعیل اور یہ بات سب امت میں متفق ہے کہ آقا و دو عالم حضرت اسماعیل ہی کی
 اولاد میں سے ہیں سب سے دلیل صحابہ کرام تابعین کی کثرت اس بات پر متفق ہے کہ حضرت اسماعیل ہی ذبیح الشریعہ چنانچہ تفسیر ابن کثیر ص ۱۸
 میں ہے۔ وَ رَوٰی عَنْ عَلِيٍّ وَ ابْنِ عُمَرَ وَ ابْنِ هُرَيْرَةَ وَ ابْنِ التَّيْمِيَّةِ وَ سَعِيدِ ابْنِ الْمُسَيَّبِ وَ سَعِيدِ
 ابْنِ جُبَيْرٍ وَ الْحَسَنَ وَ مُحَمَّدًا ابْنِ الشَّعْبِيَّ وَ مُحَمَّدَ بْنَ كَعْبٍ الْقُرَظِيَّ وَ ابْنِ جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ
 وَ ابْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمْ قَالُوْا الَّذِيْنِ اِسْلَعِيْلُ وَقَالَ الْبَغَوِيُّ فِي تَفْسِيْرِهِ وَ اَلَيْهِ ذَهَبَ عَبْدُ اللّٰهِ
 بْنُ عُمَرَ وَ سَعِيدُ ابْنِ الْمُسَيَّبِ وَ الشَّيْخُ وَ الْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ وَ مُحَمَّدٌ هَدَّ وَ شُعْبَةُ

وَمُحَمَّدُ بْنُ كَعْبٍ الْقُرَظِيُّ نَالَ كَلْبِيَّ.

ترجمہ حضرت علی المرتضیٰ اور ابن عمر ابوسریحہ البلیلی۔ سعید بن مسیب سعید بن جبیر۔ امام حسن مجاہد شعبی محمد بن کعب ابو جعفر البصلہ تمام بڑے صحابہ نے فرمایا کہ ذریعہ حضرت اسماعیل ہیں اور فرمایا امام لغوی نے اپنی تفسیر میں کہ سعید اللندی عمر و سعید ابن مسیب امام سدی حسن بصری اور مجاہد امام شعبی محمد بن کعب قرظی اور امام کلبی کا مذہب بھی یہی ہے۔ اسی طرح تمام تابعین بھی یہی فرماتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر لغوی علی حاشیہ غارن جلد ششم ص ۱۳۳ اور روح المعانی جلد ششم ص ۱۳۳ پر لکھا ہے اور تفسیر ابن کثیر جہاد ص ۱۳۳ پر ہے۔

وَقَالَ سَعِيدُ بْنُ جُبَيْرٍ وَعَامِرُ الشَّعْبِيِّ فَيُوسُفُ بْنُ مِهْرَانَ وَمُجَاهِدٌ وَعَطَاءٌ وَعَلِيٌّ وَكَانِلٌ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا هُوَ سُلَيْمٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ. وَقَالَ ابْنُ جُبَيْرٍ حَدَّثَنِي يُزَيْدُ بْنُ أَخْبَرَ تَارِ ابْنُ وَهَبٍ أَخْبَرَنِي عَنْ وَهْبٍ عَنْ قُتَيْبٍ عَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُ قَالَ أَلَمْ يَكُنْ سُلَيْمٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ. وَرَوَيْتُ الْيَهُودَ أَكْثَرَ إِسْحَاقَ وَكَانَ بَيْتُ الْيَهُودِ قَالَ إِسْرَائِيلُ عَنْ ثَوْرٍ عَنْ مُجَاهِدٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ النَّبِيُّ (سَلَامٌ عَلَيْهِ).

ترجمہ اور فرمایا سعید بن جبیر نے اور عامر شعبی اور یوسف بن مهران۔ مجاہد عطاء اور ایک سے زیادہ نے کہ روایت ہے ابن عباس سے وہ ذریعہ اسماعیل ہیں اور کہا ابن جریر نے حدیث بیان کی مجھے یونس نے کہ غیری کہ ہم کو ابن دہب (تالعی) نے کہ مجھے خبری عمرو بن قیس نے وہ روایت کرتے ہیں عطایہ ابی رباح سے وہ ابن عباس سے راوی انوں نے فرمایا نہ دے ہوئے ذریعہ حضرت اسماعیل ہیں اور یہودیوں نے وہم کیا ہے کہ اسحاق علیہ السلام ہیں اور وہ جھوٹے کا وہ ہیں یہودی اور فرمایا (تبع تابعی) اسرائیل نے (روایت کیا) حضرت ثور سے وہ مجاہد سے راوی وہ حضرت عبد اللہ بن عمر سے راوی رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرمایا کہ ذریعہ اسماعیل ہی ہیں۔ ثابت ہوا کہ اہل صحابہ اور بڑے تابعین اور تبع تابعین کی تحقیق اور فرمان یہی ہے کہ ذریعہ اللہ حضرت اسماعیل ہیں۔ صرف یہودیوں کا وہی عقیدہ ہے کہ اسحاق کو ذریعہ کہنے لگے اور عقیدہ بڑا جھوٹ ہے۔ گیارہویں دلیل۔ ائمہ مجتہدین اور فقہ امت کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام ہی ذریعہ ہیں۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر جہاد ص ۱۳۳ پر ہے۔ وَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الزُّبَيْرِ حَدَّثَنِي ابْنُ عَبَّاسٍ أَنَّهُ قَالَ أَلَمْ يَكُنْ سُلَيْمٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ. وَرَوَيْتُ الْيَهُودَ أَكْثَرَ إِسْحَاقَ وَكَانَ بَيْتُ الْيَهُودِ قَالَ إِسْرَائِيلُ عَنْ ثَوْرٍ عَنْ مُجَاهِدٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ النَّبِيُّ (سَلَامٌ عَلَيْهِ).

ترجمہ اور فرمایا امام عبد اللہ بن عمر سے یہی ہے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے کہ پوچھ میں نے اپنے والد کرم سے ذریعہ اللہ کے بارے کیا وہ اسماعیل ہیں یا اسحاق تو انوں نے فرمایا کہ وہ اسماعیل ہیں۔ تفسیر لغوی جلد ششم ص ۱۳۳ پر ہے۔ قَالَ الْأَصْبَغِيُّ سَأَلْتُ أَبَا عَمْرٍو بْنَ الْعَلَاءِ عَنْ النَّبِيِّ إِسْحَاقَ كَانَ أَوْ سُلَيْمٌ فَقَالَ أَصْبَغِي أَيْنَ ذَهَبَ عَقْلُكَ مَتَى كَانَ إِسْحَاقَ بِمَكَّةَ إِنَّمَا كَانَ إِسْمَاعِيلُ بِمَكَّةَ وَهُوَ الَّذِي بَنَى

النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ أَمِينًا ترجمہ۔ امام فقیر اجمعی نے فرمایا کہ میں نے اپنے استاد فقیر است امام ابو
عمر بن علاء سے پوچھا تھا۔ ذریعہ اللہ کے بارے میں کہ وہ اسحاق تھے یا اسمعیل۔ تو آپ نے فرمایا اے اسمعیل کہاں
گئی تیسری عقل اسحاق علیہ السلام کہ میں کب تھے (کبھی رخ بھی نہ کیا) مکے میں تو حضرت اسمعیل ہی تھے اور انہوں نے
ہی اپنے والد ماجد کے ساتھ تعمیر کعبہ کا کیا عیسیٰ عقلی اور تاریخی اعتبار سے بھی حضرت اسماعیل ہی ذریعہ اللہ ثابت ہوتے
ہیں۔ اب جو ان کو ذریعہ نہ مانے وہ عقل کا گدھا ہے۔ فرمان عالیہ امام ابو عمرو کا ہے۔ حضرت عمرو بن علاء مشہور فقیر اسلام
متاخرین فقہاء کرام اپنے مسائل فقہ میں ان کے حوالوں کا سہارا لیتے ہیں۔ گویا ہماری یہ دلیل عقلی دلیل ہے بارہویں دلیل۔
ابھی تک قرآن مجید اور انجیل بریائیں نیز بائبل احادیث۔ روایت۔ اقوال صحابہ عظام تابعین۔ جع تابعین۔ ائمہ
مجتہدین۔ فقہاء کرام سے ثابت کر دیا گیا فقہ اسلامی کی مشہور معتبر کتاب فتاویٰ درمختار جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ وَالْحَمْدُ
لِلَّهِ الَّذِي بَشَّرَ الْمُتَّبِعِينَ ترجمہ۔ صحیح مذہب یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ہی ذریعہ ہیں۔ تیسریوں دلیل۔ کہ حضرت اسماعیل علیہ
السلام ہی ذریعہ اللہ ہیں۔ اب ہم تاریخ اور مشاہدے سے بھی ثابت کریں گے کہ ذریعہ صرف حضرت اسماعیل کو کہا جا
سکتا ہے۔ حضرت اسحاق علیہما الصلوٰۃ والسلام ہرگز ذریعہ نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ تاریخ سے ثابت ہے بعد ذی اسماعیل
علیہ السلام نے اسی وقت اس دہے مذہب کے سنگ تبرگ اٹھالیے اور پاس رکھ لیے پھر یادگار کے طور پر خانہ کعبہ کی
تعمیر کے بعد نبی اسماعیل نے لکھا دیئے۔ جیسا کہ تفصیل کثیرہ معتبرہ میں منقول ہے۔ تفسیر خازن جلد ششم ص ۱۸ پر ہے۔
وَمِنَ الدَّلِيلِ أَيْضًا أَنَّ قُرْبَى الْكُتَيْبِ كَانَا مُعَلَّقَيْنِ عَلَى الْكُعْبَةِ رَفِ
أَيْدِيَهُمَا رَأْسًا عِثْلًا إِلَى أَنْ احْتَرَقَ النَّبِيُّ فِي نَارٍ مِّنْ ابْنِ الثَّوْبَانِ
قَالَ الشَّعْبِيُّ رَأَيْتُ قُرْبَى الْكُتَيْبِ مَنُوطَيْنِ بِالْكَعْبَةِ وَقَالَ ابْنُ
عَبَّاسٍ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَقَدْ كَانَ أَوَّلُ الدِّسْلُوكِ وَإِنَّ رَأْسَ
الْكُتَيْبِ لَمُعَلَّقٌ فِي مِيزَابِ الْكَعْبَةِ وَقَدْ رَحَشَنِي يَعْنِي يَبَسَ -
ترجمہ۔ اس بات کی دلیل۔ کہ حضرت اسماعیل ہی ذریعہ اللہ ہیں ایک یہ بھی ہے کہ ان کے فدیہ کا مذہب مکہ کے سنگ
کعبہ پر لٹکے ہوئے تھے نبی اسماعیل کے قبضے میں یہاں تک کہ ابن زبیر کے زمانے میں کہیں کو لوگ لگ گئی تھی تب وہ بھی
جل گئے تھے امام شعبی نے فرمایا کہ میں نے خود وہ سنگ کعبہ کے کھنڈارے کے ساتھ لٹکے دیکھے ہیں اور ابن عباس
نے فرمایا کہ رب تعالیٰ کی قسم جبکہ اسلام کا ابتدائی دور تھا زمین پر کعبہ یعنی کعبہ کے نالے میں لٹکے دیکھے اور وہ خشک ہو گیا
اس تاریخی قول سے ثابت کیا جا رہا ہے اٹھنی علیہ السلام ذریعہ نہیں ہیں اگر ذریعہ ہوتے تو کعبہ کی سری اور سنگ فلسطین
میں بنی اسرائیل کے قبضے میں ہوتے کہ نہ اسحاق علیہ السلام وہیں رہتے تھے۔ ان کا سنی یا مکہ پاک میں آنا تاریخ سے کہیں
ثابت نہیں۔ چودھویں دلیل۔ تفسیر نفی جہاد ص ۱۸ تفسیر خازن جلد ششم ص ۱۸ پر ہے۔ قَالَ مُعْتَدُ بْنُ

إِسْحَاقَ كَانَ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا زَارَهَا جَرَّ إِسْمَاعِيلَ حَمْلًا عَلَى الْبُرَاقِ فَيَعْبُدُ مِنَ الشَّامِ فَيَقِيلُ بِمَكَّةَ وَيَرْوِحُ مِنْ مَكَّةَ فَيَبِيتُ عِنْدَ أَهْلِهِ بِالشَّامِ حَتَّى إِذَا بَلَغَ إِسْمَاعِيلُ مَعَهُ السَّعْيَ وَاحِدًا يَنْفُسِهِ وَرَجَاهُ كَمَا كَانَ يُوقِلُ فِيهِ مِنْ عِبَادَةِ رَبِّهِ وَتَعْظِيمِ حُرُوفَاتِهِ أَمَرَ فِي الْهَنَامِ بِذَبْحِهِ وَذَلِكَ أَنَّهُ سَمِيَ كَيْسَةً السَّرْدِيَّةَ - (الخ)

قَالَ تَرْوِيهِ ذَلِكَ الْيَوْمُ يُزَمُّ التَّرْوِيَةَ - ترجمہ مؤرخ اسلام حضرت محمد بن اسماعیل نے فرمایا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام جب کبھی حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل کو دیکھنے ملاقات کرنے کے لیے تشریف لائے تو اپنی تیز رفتار خیل سواری پر بیٹھتے اور اشراق کے وقت صبح کو چلتے علاقہ شام سے اور دوسرے مکہ میں قیلولہ فرماتے آرام فرماتے اور شام کے وقت چل پڑتے مکہ تشریف سے توبہ صاف اپنے گھر ملک شام میں تشریف لے آتے۔ اسی طرح ہوتا رہا یہاں تک کہ اسماعیل بالغ ہو گئے اور ان کے ساتھ کام کرنے ہاتھ باندھنے کے لائق ہو گئے اور اپنے آپ کو نبھاتے کے قابل ہو گئے اور حضرت ابراہیم کو امید ہو گئی ان کے بارے میں جبکہ امید کی جاسکتی تھی ان میں اپنے رب کی عبادت کرنے اور اس کی شہرک چیزوں کی تعظیم کرنے کی۔ گویا اچھی بھ بوجھ ہو گئی تو حضرت ابراہیم خواب میں ان اسماعیل کے ذبح کرنے کا حکم دے گئے اور یہ خواب ترویہ کے دن یعنی آٹھ ذی الحجہ کو پہلی دفعہ دیکھی۔ اسی وجہ سے اس دن کا نام ترویہ کا دن رکھا گیا۔ ترویہ ترویہ سے بنا ہے بمعنی خواب دیکھنا تاریخوں میں ہے کہ اسی صبح کو آپ شام سے چلے اور میں آئے۔ اس لیے حاجی حضرات آٹھ ذی الحجہ کی صبح کو مئی آتے ہیں۔ پھر آپ رات وہیں رہے اور غور کرتے رہے کہ یہ خواب اللہ کی طرف سے ہے یا فانی حکم ہے۔ آپ رات بھی وہیں رہے واپس نہ گئے۔ دوسری رات پھر یہ ہی خواب دیکھا تو آپ نے صبح آٹھ کو پہچان لیا کہ یہ خواب وحی الہی ہے۔ اسی لیے نوب ذی الحجہ کو یوم عرفہ یعنی پہنچانے کا دن کہا جاتا ہے۔ یا پہنچانے میں غور و فکر کرنے کا دن۔ یا آپ صبح آٹھ کو بغیر کچھ کھائے پیے اسی تفکرات میں میدان عرفات تک چلے گئے اور بیٹھتے ہوئے رہے اور آپ کو یقین کامل ہو گیا کہ یہ خواب سچی ہے وحی ہے اسی لیے حاجی لوگ عرفات کے میدان میں نوب ذی الحجہ کو جاتے ہیں اور سلطان دنیا بھر میں اُس دن نفلی روزہ رکھتے ہیں۔ یہ سب سنت ابراہیمی کی یادگار ہے۔ انہوں نے غور و فکر کی وجہ سے کچھ نہ کھایا تھا مگر مسلمانوں کے لیے اس کی یاد عبادت بن گئی بلکہ میدان عرفات میں بیٹھنے کا نام حج ہو گیا کیونکہ حج کا معنی ارادہ قصد اور ایک معنی ہے دلیل ملنا۔ حُجَّجٌ بِأَحْجَةٍ سے بنا ہے۔ حضرت ابراہیم کو ذبح اسماعیل کی یقینی دلیل قلبی الطہیان کی صورت میں یہیں پہنچ کر ملی تھی رشاک کو الہی تشریف لائے تو گھر تشریف لائے یا نہ دفعہ میں ہی تھک کر سو رہے۔ لیکن رات کو پھر تیسری بار خواب میں وحی حکم سنایا

تو آپ نے صبح اٹھ کر نفل تشکر پڑھے، بالفل استقامت ادا کیے اور ان نوافل میں بار بار تکبیر پڑھی۔ تو یہ ہمارے لیے نماز معید ہو گئی اور غالباً ذریعہ کے موقع پر تکبیر بھی اسی سنت کے مطابق ہے۔ پھر آپ مقام ذریعہ کی تلاش میں نکل گئے اور عجائبات ایک جگہ تلاش کر کے وہیں سے حضرت اسماعیل کو آواز دی۔ جب قریب پہنچ گئے تو آپ نے خواب کا وہ تمام واقعہ اور حکم ربی سنایا جس کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ حضرت اسماعیل علیہ السلام کو بچپن سے ہی شکار کا شوق تھا۔ تیرکان کے علاوہ کنکروں پتھروں سے بھی آپ شکار کبھل لیتے تھے۔ مزدلفہ وغیرہ کے جنگل سے ہی آپ پتھر کنکر وغیرہ اکٹھے کر کے لاتے تھے اس وقت بھی آپ اپنے پتھروں کو ہی دیکھ رہے اور الٹ پلٹ کر رہے تھے کہ اچانک والدہ محترمہ کی آواز سنی دیا پتھر کے کر دور پڑے۔ اس لیے آج بھی حجاج کو مزدلفہ کے جنگل سے انکریاں چننے کا حکم ہے۔

جب حضرت اسماعیل اپنی اسی چھوٹی سی تیرہ یا بارہ سالہ عمر میں باگاہ الیہ میں قربانی دینے کے لیے تیار ہو گئے۔ تو والد محترم سے چند التجا میں کہیں۔ ایک یہ کہ میری والدہ حضرت ہاجرہ (مصریہ) جو ہمارے انتظار میں کھانا نہ کھاتی تھیں ہوں گی ان سے میرا آخری سلام کہہ دینا۔ دوم یہ کہ مجھ کو ذریعہ کے لیے الٹا لٹا تاکہ آپ کو میری شکل پر رحم۔ تیس نہ آئے تیار ہوں میں ہے حضرت اسماعیل بہت ہی خوب صورت اور انسانی بھولے بھالے اور پتلے دیپے تھے اور اکھوتے بیٹے بھی تھے۔ پڑھا پلے کی عمر میں بہت دعاؤں کے لیدر ہوئے تھے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام۔ گھنٹوں آپ کو پیار کرتے رہتے۔ کبھی ہاتھ کبھی ہاتھ کبھی رنساہ چومتے اور چلتے پھرتے اسی لخت جگر کو دیکھا کرتے تب یہ امتحان عظیم لیا گیا۔ سوم یہ کہ آپ اپنی آنکھوں پر پٹی باندھ لیں۔ حضرت ابراہیم یہ باتیں سن کر آبدیدہ ہو گئے تو اسماعیل خود ہی الٹے لیٹ گئے اور حضرت ابراہیم غلیل اللہ نے ذرا سا درست کر کے کچھ دعائیہ کلمات ادا فرمائے اور چھری پوری قوت سے چلا دی۔ اللہ اکبر کیا دلہندہ غیر سوز منظر ہو گا۔ ایسی قربانی شان نبوت ہی کے لائق ہے بھولا بھالا حیرہ بچپن کی باتیں کیا مبر آزمائجات تھے۔ تاریخ اور تفاسیر کی افندہ شدہ ان عبارتوں سے یہی حقیقت ظاہر ثابت ہوئی ہے کہ اسماعیل علیہ السلام ہی ذریعہ ہیں۔ حج کی کیفیات بھی اسی کی مطابقت کرتی ہیں اس وقت صرف اسماعیل ہی بیٹا ہیں۔ اگر ذریعہ اسحاق کا ہوتا تو اولاً حضرت ابراہیم مٹی میں کیوں آتے فلسطین اور شام میں ہی کہیں قربان گاہ بنا لیتے مگر قربان گاہ ابراہیمی بخت مٹی کے کہیں ثابت نہیں نہ کوئی آج تک ثابت کر سکا۔ دوم یہ کہ ابراہیم علیہ السلام کو دوڑوں بیٹوں کے تعین کرنے کی ضرورت پیش آتی کہ کون سا بیٹا ذریعہ کروں۔ اس میں تو سب کا اتفاق ہے کہ اس وقت جبکہ اسحاق پیدا ہوئے جو ان بلکہ بڑھاپا ہوتے تک اسماعیل بھی موجود ہیں۔ ہاں اسماعیل علیہ السلام پر تیرہ سال کا ایسا دور گزرا۔ جب کرنی اور بیٹا نہ تھا۔ اسحاق علیہ السلام کے وقت جس بیٹے کو ذریعہ کے لیے منتخب کیا جاتا تو اس کی انتخاب اور ترجیح کی وجہ ہونی ضروری تھی۔ ورنہ واپس نبوت پر جلب داری کا وہیہ لگ جاتا اور مائیں ہی کہہ دیتیں یا قبیلے والے کہ جس بیٹے سے پیار تھا اس کو ذریعہ کرنے پر تیار ہو گئے۔ تا قیامت ایک طعنہ بن جاتا۔ اسماعیل کے ذریعہ ماننے

میں یہ کوئی بھی خرابی لازم نہیں آتی۔ اس کے علاوہ جن لوگوں نے اسحاق علیہ السلام کو ذبیح مانا ہے ان کے دلائل میں بہت کمزوریاں خرابیاں ہیں جو آگے بیان کی جائیں گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ پندرہویں دلیل۔ ان سابقہ دلائل کے علاوہ مسلمانوں کا سالانہ ملی مشاہدہ اور تجربہ جو میلان مٹی میں رمی جمار کی شکل میں ہوتا ہے وہ یہی ثابت کرتا ہے کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام ہی ذبیح ہیں۔ ہر حاجی مٹی میں پتھر کریم جڑوں کی رمی کرتا ہے۔ حجرہ اولیٰ (کبریٰ) حجرہ وسطیٰ فجر جمعہ کو کنکریاں ماری جاتی ہیں۔ یہ کیا عمل ہے۔ یہ کن کی سنت ہے۔ حجاج کو کیا بتایا جاتا ہے۔ زمانے بھر میں کیا مشہور ہے؟ بس یہی کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرزند اسماعیل کو خواب فرمایا سنانے کے لیے آواز دی اور خود قربان گاہ کے پاس چلے گئے پانویں سے کھڑے ہو کر آواز دی اور معجزانہ طور پر آواز پہنچ گئی۔ تو حضرت اسماعیل لبیک کہتے ہوئے دوڑ پڑے۔ راستے میں تین جگہ شیطان نے روک کر یہ کہا ناچا با تو آپ نے اس کو کنکریاں ماریں جو چوچکاری کی طرح اُس کو لگیں۔ لغت عربی میں ہم کے معنی اچھکاری بھی ہے اور کنکری بھی جس اعتبار سے بھی اس کو حجرہ کہو مناسب ہے۔ اسی لیے آج جب کنکری ماری جائے تو کہہ ہے کہ ہر کنکری کے ساتھ اللہ اکبر بھی کہا جائے اور شیطان کو برا کہا جائے چنانچہ فتاویٰ کذا المختار جلد دوم ص ۱۵۷ پر ہے۔ رُوِی عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ زَيْنَادٍ أَنَّهُ يَقُولُ اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ تَعَالَى تَعَالَى ترجمہ۔ امام حسن بن زیاد سے مروی ہے کہ آپ فرماتے ہیں یا آپ فرمایا کرتے ہر کنکری کے ساتھ۔ اللہ اکبر یہ کنکری شیطان کی ناک رگڑنے اور اس کو بھگانے کے لیے۔ لہذا یہ یاد گاری سنت تو اسماعیل علیہ السلام ہی کی ہو سکتی ہے۔ وہی وہاں رہتے تھے ان کو ہی آواز دینے اور بلانے کی ضرورت پڑ سکتی تھی حضرت اسحاق اگر ہوتے تو ان کو ساتھ ہی لایا جاتا۔ ذبیح اسماعیل پر اتنے مضبوط اور صاف واضح اور ہر طرح سے بہترین دلائل ہونے کے باوجود پھر یہ کہنا کہ نہیں حضرت اسحاق ہی ذبیح ہیں اور پھر اپنے کمزور غیر مدلل خود ساختہ عقیدے کو بچانے کے لیے سینکڑوں قسم کی ترغیروں و تاویل و تحریف کرنی اور منکر کرنی یقیناً قابل افسوس بات ہے اور پھر یہود و نصاریٰ پر اتنا افسوس نہیں وہ تو عقل پرستی باندھ کر ہزاروں حقیقتوں کا انکار کرتے چلے گئے ہیں۔ ہمیں تو ان بعض مسلمان متفقین پر حیرت ہے جو اندھا دھند اسرائیلیات سے متاثر ہو کر ان کی بری صحبتوں میں پڑ کر ان کی کتابیں بائبل وغیرہ دیکھ کر اسی ضد پراڑ گئے کہ نہیں اسحاق علیہ السلام ہی ذبیح ہیں یہ نہ سوچا کہ اس عقیدہ باطلہ میں یہودی تعصب کا ساتھ دینے کے علاوہ قرآن و حدیث کی بھی مخالفت ہے یہودیت نصرا نیت کا تو پرانا طریقہ ہے کہ وہ ہر اس حقیقت طبعی کا انکار کریں گے جس میں مسلمانوں کی شان نبی ہو اور پھر اہل پر ایک دم منتقم بھی ہو جائے گے خواہ جانتے بوجھے کتنی ہی دروغ گوئی کرنی پڑے۔ یہ تو مسلمانوں کی ہی بد نصیبی ہے کہ ہر بات میں یا مذہب بنانا علماء حق کی مخالفت کرنا۔ مسلک اہل سنت کے خلاف چلتا اپنی عادت بنالی ہے اور بات بنے نہ بنے دنیا کو نہ بتانا کہ ہم بھی اہل قلم ہیں یہود و نصاریٰ کی کذب بیانیوں میں سے یہ بھی ایک کذب بیانی ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ہشتم ص ۱۳۳ اور دیگر کثیر تفسیر میں ہے۔ ذَكَرَ مُحَمَّدٌ بْنُ

بعد میں خود ابراہیم نے دکھا اپنی دعا کی یاد گاریں اور اسحاق نام رکھا لہٰذا انہوں نے رکھا بشارت اسماعیل بھی ایک ہی دفعہ ہوئی اور اس کا ذکر بھی ایک ہی دفعہ۔ کیونکہ بشارت اسماعیل و عابد غلیل کی وجہ سے مٹی اس لیے صرف انہیں کو دی گئی اور یہ نہیں ظاہر فرمایا کہ دونوں بیوروں میں سے کس سے بیٹا ہوگا۔ بشارت اسحاق بغیر دعا کے فقط عطا رب سے مٹی اور یہاں یہ ظاہر فرمانا تھا کہ ساری سے بیٹا ہوگا لہٰذا یہ دونوں کو بشارت مٹی اس لیے قرآن مجید میں علیحدہ علیحدہ دو دفعہ ذکر کیا گیا مگر ادا بشارت ایک ہی دفعہ ہوئی اس وقت حضرت سارہ اور ابراہیم علیہ السلام دونوں کی دعاؤں کی قبولیت کی علامت کو بنایا گیا۔ مگر ادا بشارت۔ اس وقت حضرت سارہ اور ابراہیم علیہ السلام دونوں موجود تھے دونوں نے سنی۔

دوبارہ بشارت اسحاق علیحدہ ابراہیم کو نہ سنا گئی نہ اس کی ضرورت تھی اور یہ بشارت اسحاق ذریعہ اسماعیل کے بعد بطور انعام ہوئی۔ بائیس اور وجہ سے یہ بھی وجہ۔ بدستغنیٰ نبیؐ میں۔ نبوت کی بشارت مراد نہیں بلکہ خود اسحاق کی ہی بشارت مراد ہے۔ اگر نبوت کی بشارت مراد ہوتی اور اسحاق پہلے سے موجود ہونے پر بڑھاپے میں ولادت یعقوب کے بعد ذریعہ ہونے میں کامیابی کے بعد نبوت کی بشارت ملنے کا کیا مقصد۔ نیز پھر یہ آیت بھی اس طرح نہ ہوتی بلکہ دوسری طرح ہوتی۔ یا اس طرح ہوتی بَشِّرْنَا اسْحٰقَ نَبُوءًا۔ ہم نے اسحاق کو نبوت کی بشارت دی اس لیے کہ نبوت کی بشارت یا خود نبی کو ہو سکتی ہے یا امتی کو حضرت ابراہیم کو یہ بشارت نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ اسحق کے امتی نہیں ہو سکتے۔ لیکن اگر فرضاً یہ کمدریا جائے کہ بیٹے کی نبوت یا شان باپ کے لیے خوشی کی بشارت ہے۔ تب بھی آیت اس طرح نہ ہوتی۔ بلکہ اس طرح ہوتی۔ وَبَشِّرْنَا اسْحٰقَ نَبُوءًا۔ ہم نے ابراہیم کو اسحق کے لیے نبوت کی بشارت دی لفظ نبوت کو مفعول دم بنایا جاتا۔ مثلاً زید کو دولت کی بشارت دی جا سکتی ہے دولت مند کی نہیں موجودہ آیت میں لفظ نبیؐ ہے جو حال ہے اسحق کا اور مرنے والی اگر اس وقت عربی کے اعتبار سے آیت کا ترجمہ صرف یہی ہے کہ اور بشارت دی ہم نے ان کو اسحاق کی اس حال میں کہ وہ نبی ہوں گے یعنی نبی بیٹے کی بشارت دی۔ محالفین کا ترجمہ اس طرح ہوگا کہ بشارت دی ہم نے ان کو اسحاق کے لیے نبوت کی اور یہ بالکل غلط ترجمہ ہے۔ ب جائزہ کے بھی خلاف ہے اور لفظ نبیؐ کے بھی مخالف

دوسری دلیل۔ مخالف کہہ سکتا ہے کہ جامع صغیر جلد اول ہلال الدین سیوطی ص ۶۶۸ پر ہے۔ حدیث ۴۲۴۹ اَلَّذِیْ نَجَّیْ اسْحٰقَ ہِیْ ہِیْن۔ یہ حدیث وار قطنی نے اپنے اقراء میں بروایت ابن مسعود اور امام ترمذی نے بروایت عباس بن عبد المطلب اور محدث ابن مردودہ نے بروایت ابو ہریرہ نقل فرمائی۔ لہٰذا ثابت ہوا کہ اسحاق ہی ذریعہ اللہ ہیں۔ جواب۔ یہ روایت محدثین کے نزدیک بالکل غلط اور ضعیف ہے۔ چنانچہ خود محدث سیوطی علیہ الرحمۃ نے جامع صغیر میں اسی صغیر پر اسی جگہ لکھا کہ۔ حَدِیْثٌ ضَعِیْفٌ ترجمہ۔ یہ حدیث ضعیف ہے نیز علامہ مفسر ابن کثیر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی تفسیر ابن کثیر جلد چہارم ص ۱۸ پر اسی روایت کے متعلق اپنی تحقیق اور فرماتے ہیں۔

قَالَ ابْنُ جَرِيرٍ حَدَّثَنَا أَبُو كُرَيْبٍ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ حَبَّابٍ عَنْ الْحَسَنِ بْنِ دِينَارٍ عَنْ عِلَیِّ

بْنِ زَيْدِ بْنِ جَدْعَانَ عَنِ الْحَسَنِ عَنِ الْوَحْتَفِ بْنِ قَيْنِ عَنِ الْعَبَّاسِ
بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي
حَدِيثٍ ذَكَرَهُ قَالَ هُوَ إِسْحَاقُ. فَيُفِي إِسْنَادَهُ ضَعِيفَانِ. وَهُمَا الْحَسَنُ بْنُ دِينَارٍ
الْبَصْرِيُّ مُتْرُوكٌ وَعَلِيُّ بْنُ زَيْدِ بْنِ جَدْعَانَ. مُشْكِرُ الْجَدِيدِ يُمِثُّ —

ترجمہ۔ ابن جریر نے فرمایا کہ اگر کرب نے بیان کیا ان سے زید بن جباب نے بیان کیا انہوں نے حسن بن دینار سے
روایت کی انہوں نے علی بن زید بن جددان سے انہوں نے حسن سے انہوں نے مصنف ابن تیس سے انہوں نے عباس
بن عبد المطلب سے انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ اسی حدیث کے بارے میں جس کا ذکر کیا فرمایا کہ وہ (ذبیح)
اسحاق ہیں۔ پس اس روایت کی اسناد میں دو ضعیف راوی ہیں اور وہ دونوں حسن بن دینار بصری۔ جو مترک
اور ناقابل قبول ہیں اور علی بن زید بن جددان۔ یہ تو بالکل منکر الحدیث ہے۔ آپ نے اپنی دوسری دلیل کا بھی حشر
دیکھ لیا۔ تیسری دلیل۔ صحابہ کرام بھی اسی کے قائل تھے کہ اسحاق ذبیح اللہ ہیں۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ششم
تفسیر ابن کثیر جلد چہارم ص ۱۷۷ ہے۔ وَكَذَا رَوَى عَمْرُو بْنُ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى
عَنْهُ أَنَّ إِسْحَاقَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ابْنُ أَبِي طَالِبٍ مِثْلُ ذَلِكَ وَكَذَا
قَالَ عَمْرُو بْنُ وَسْعِدٍ بْنُ جُبَيْرٍ وَمُجَاهِدٌ وَالشَّعْبِيُّ وَعُبَيْدُ بْنُ عَمْرٍو وَابُو
مَيْسَرَةَ وَزَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ شَقِيقٍ وَالثَّوْرِيُّ وَالْقَاسِمُ بْنُ الْحَوَّارِ وَابْنُ
هَكْمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَكِبِ الْأَخْبَارِ أَنَّ قَالَ هُوَ إِسْحَاقُ۔۔۔۔۔

ثابت ہوا کہ اسحاق ہی ذبیح ہیں۔ جواب۔ مخالفت نے ذرا غور نہیں کیا ورنہ اسی کی اس پیش کردہ عبارت میں جواب
موجود ہے۔ یعنی اولاً صحابہ کرام نے علماء یہودی کی باتیں سن کر بھی عقیدہ بنالیا تھا کہ اسحاق ذبیح ہیں لیکن جب قرآن مجید
کی آیتیں نازل ہوئیں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمادیا اَنَا بَقِیُّ الدَّابِیْعِیْنَ تب صحابہ کرام نے اپنے
پہلے نظریے کو ترک فرما دیا۔ دیکھئے ہم نے اپنی دسویں دلیل میں تقریباً اپنی صحابہ کا ذکر کیا ہے جن کا نام مخالفت نے پیش
کیا اس سے بھی ثابت ہوا کہ پہلا موقف یہ ہو سکتا ہے کہ کچھ صحابہ نے یہ نظریہ بنالیا ہو مگر بعد میں اس کو غلط قرار دے
کر ذبیح اسماعیل کا عقیدہ درست کر لیا تھا نیز مفسرین بھی ہماری اس توجیہ کی تائید کرتے ہیں۔ چنانچہ مخالفت کی عبارت
پیش کردہ سے یہ ثابت ہوا کہ ان صحابہ نے کعب احبار سے سن کر یہ موقف بنایا مزید اگے لکھا ہے۔ وَهَذِهِ
الْأَقْوَالُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ كُلُّهَا مَا خُوذَتْ عَنْ كَعْبِ الْأَخْبَارِ۔ فَإِنَّهُ لَمَّا أَسْكَرَ فِي الدُّوَلَةِ
الْمَعْرِیْفَةَ جَعَلَ يُحَدِّثُ عَمْرُو رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنْ كَثِيرٍ الْقَدِیْنِ۔ (الخ)
ترجمہ۔ یہ تمام اقوال صحابہ مرفوع کعب احبار سے سن کر ہیں کعب احبار پہلے یہودی راہب تھے (تشیب) یا اسلام

لائے غلامت عمر میں حضرت عمران کی پرانی کتابوں کی باتیں سا کرتے تھے۔ اسی طرح تفسیر لغوی جلد ششم ص ۲۱ پر اور
تفسیر خازن ششم ص ۲۱ پر ہے۔ اَلْعَلَّامَةُ الدِّیْنُ اُمُّ الْاَبْرَہِمَیْنِ بِذَیْجِہِ تَعْدُوْا اَلْعَاقِ اَهْلُ الْاَلْکَیْنِ
اِنَّہٗ اِسْحَاقُ فَقَالَ قَوْمُہٗوَ اِسْحَاقُ ترجمہ ذبیح کے بارے میں مسلمانوں کا اختلاف ہو گیا لیکن اہل کتاب سب اسحاق
کے ذبیح ہونے پر متفق ہو گئے۔ ان یہود و نصاریٰ نے کہا کہ وہ (ذبیح) اسحاق ہیں تو مسلمانوں کی ایک قوم نے بھی
کنا شروع کر دیا وہ اسحاق ہیں اور اسی طرف کچھ صحابہ پہلے پڑے ثابت ہو گیا کہ یہ صحابہ کا پہلا نظریہ تھا بعد میں سب نے
بدل لیا۔ مخالفین کی جو بھی دلیل مخالفین کے پاس چونکہ کوئی مضبوط دلیل نہیں ہے اس لیے بہت سی ایسی اختراعی باتیں
بھی کرتے چلے جاتے ہیں جن کا جواب قطعاً ضروری نہیں ہے۔ مثلاً کبھی کہتے ہیں کہ حضرت اسحاق ہی پہلے بیٹے ہیں۔
کبھی کہتے ہیں کہ قربانی تو یمنی میں ہی ہوئی تھی مگر حضرت ابراہیم اسحق علیہم السلام کو معجزانہ طور پر دو فلسطین کے علاقے
سے جس کا پیدل سفر مہینہ کی راہ تھا مگر ایک رات میں لے آئے اور شام کو واپس گھر بھی پہنچ گئے۔ جواب۔ ہم کہتے
ہیں کہ اگرچہ یہ بات نبوت کے سامنے مشکل نہیں ہے مگر ان تکلفات میں بیٹے کی ضرورت کیا تھی فلسطین میں ہی
قربان کاہ کیوں نہ بنائی گئی۔ رہا اسحق علیہ السلام کا پہلوٹا ہونا یا ان کو پہلوٹا کنا۔ بالکل ہی عقل سے خالی ہوتا ہے
حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں مخالفت کی پانچویں دلیل یہ عقیدہ سب مفسرین بیان کرتے ہیں کہ اسحاق۔ بلکہ محدث ہرقم
کی حدیث نقل کر دیتا ہے صرف اس نے حدیث کے درجے کی حقیقت سے آگاہ کرنا ہوتا ہے۔ اسی طرح مفسر کا
کا اور ذمے داری بغیر اپنی ذاتی رائے کے آیات کے بارے میں ہر قسم کے اقوال درج کر دینا ہے۔ کیفیات اقوال
قابل۔ ناقابل کی چھانٹ فقہ کا مشغلہ ہے۔ حضرت حکیم الامت برائونی فیہی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ محدث
اور مفسر مثل۔ پنداری اور میڈیکل سٹور کے ہیں۔ ان کی ذمے داری ہر قسم کی دوائی جمع کرنا ہے اور فقہاء امت مثل
حکیم طبیب اور ڈاکٹر کے ہیں کہ نسخہ تجویز کرنا ان کی ڈیوٹی ہے۔ عوام مثل مریض کے ہیں۔ ان کا کام مفسرین۔ محدثین کے
پاس خود جمانا نہیں۔ عوام کا کام فقہاء کرنا ہے۔ کپاس جانا ہے۔ تفاسیر و اعدادیت میں غور کرنا فقہا کا کام ہے۔ مخالفت
کی چھٹی معترضہ دلیل۔ یَا اَبْنَ الدِّیْنِ حَیْنِ اَنَا بُنْتُ الدِّیْنِ حَیْنِ۔ یہ دونوں روایتیں غلط ہیں۔ چنانچہ خصائص
کبریٰ جلد اول ص ۱۱ پر ہے۔ اَمَّا مَا لَوْحِی مِنْ قَوْلِہِ عَلَیْہِ السَّلَامُ اَنَا بُنْتُ الدِّیْنِ حَیْنِ
فَقَوْلُ حَدِیْثُ عَلَیِّ صَحِیْحٌ۔ اور تفسیر روح المعانی جلد ہشتم ص ۲۱ پر ہے۔
وَالْحَبْرُ الْکَذِبِیُّ فِیْہِ یَا اَبْنَ الدِّیْنِ حَیْنِ۔ عَرَبِیُّکَ وَفِیْ اِسْتَادِہٖ مَنْ لَکَ یَعْرِفُ حَالِہٖ۔
ترجمہ۔ خصائص کبریٰ کا۔ لیکن وہ جو روایت کیا گیا ہے نبی کریم علیہ السلام کے قول سے کہ (میں دو ذبیحوں کا بیٹا ہوں)
تو وہ حدیث غلط ہے۔ ترجمہ تفسیر معانی کا اور وہ خبر جس میں ہے اے دو ذبیحوں کے بیٹے۔ یہ روایت غریب ہے
اور اس کی اسناد میں وہ راوی ہے جس کا حال معلوم نہ ہو سکا۔ نیز آگے تفسیر معانی میں ہے۔ وَمَا شَاَعَ مِنْ

خَبَرَنَا ابْنُ الدَّبَّيْحِيِّ قَالَ الْغُرَاقِيُّ لَمْ يَأْتِ عَلَيْنَا - ترجمہ۔ اور وہ خبر جو شائع ہے (مشہور ہے) کہ میں دو ذبحوں
 لکھتا ہوں عراقی نے کہا میں اس روایت پر واقف نہیں۔ ان اقوال سے ثابت ہوا کہ دونوں حدیثیں غلط ہیں اور احادیث
 سے کہیں ثابت نہیں اسماعیل ذریع ہوں۔ جواب۔ مخالف معترض نے اپنی مطلب برآری کے لیے کچھ ترجمہ بھی غلط کیا
 اور اس کا مطلب بھی غلط نکالا۔ لیکن مدعا پھر بھی ثابت نہ ہوا۔ یہ حدیثیں تو واقفاً غلط ہیں نہ ان عبارات سے غلط نہ ثابت
 نہ خصائص نے غلط کہا نہ تفسیر روح المعانی نے۔ صرف معترض کی عقل و شعور کا پھیر ہے۔ یہ عبارت خصائص کی اپنی نہیں
 بلکہ رکنستور خلیل خلیل الہر اس ملائس جامعہ ازہر کی ہے اور وہ بھی اس کو غلط نہیں لکھتا ان کی عبارت کا ترجمہ اس طرح ہے
 حدیث ہے جو صحیح (حدیث) کے علاوہ ہے۔ حدیث موصوف ہے۔ غیر صحیح صفت ہے اور دونوں خبریں ہیں مستند کی
 مخالف معترض کہتا ہے کہ یہ دونوں حدیثیں غلط ہیں۔ لیکن میں کہتا ہوں معترض کی یہ بات غلط ہے کیونکہ غلط روایت
 وہ ہوتی ہے جس کو مشہور محدثین یا آسماء الزہراء والے موضوع کہیں یا ضعیف یا منکر مگر ان دونوں حدیثوں کو کسی بھی
 شخص نے نہ موضوع کہا نہ ضعیف نہ منکر نہ اسناد پر عیب لگایا نہ کسی راوی کو غیر ثقہ کہا نہ متروک نہ منکر الحدیث۔ بخلاف
 ان روایتوں کے جن کو مخالف نے پیش کیا ان کی حالت ہم نے پہلے دلیل دوم کے جواب میں بتادی۔ ہاں خصائص کے
 محشی کا غیر صحیح کہنا اس سے غلط ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اصطلاح محدثین مقام میں لفظ صحیح لغوی نہیں درستی
 غلط کے مقابل۔ بلکہ صحیح صفاتی نام ہے ایک حدیث کا۔ چنانچہ مقدمہ مشکوٰۃ شریف فی بیان بعض مصطلحات علم الحدیث
 ص ۱ پر ہے۔ فَضْلٌ - وَأَهْلُ أَهْلِ الْحَدِيثِ ثَلَاثَةٌ صَحِيحٌ وَحَسَنٌ وَضَعِيفٌ ترجمہ۔ حدیث کی اصلی بڑی
 قسمیں تین ہیں نثر حدیث صحیح نیز حدیث حسن نیز حدیث ضعیف۔ تو خصائص کے محشی کا یہ کہنا کہ یہ حدیث غیر
 صحیح ہے اس کا معنی ہے کہ یہ حدیث حسن ہے نہ تفسیر معانی کا لکھنا۔ کہ نَابِئِينَ الدَّابَّيْحِيِّ وَالْحَدِيثِ
 غریب ہے اس سے بھی غلط ہونا ثابت نہیں کیونکہ غریب صحیح حدیث کی ایک قسم کا نام ہے۔ چنانچہ مقدمہ مشکوٰۃ ص ۱
 پر ہے۔ الْحَدِيثُ الضَّعِيفُ إِنْ كَانَ ذَاوِيهِ وَاحِدًا أَيْسَرُ عَيْنًا تَرْجِمُهُ - اگر صحیح حدیث کا راوی ایک ہو تو اس
 کا نام حدیث غریب ہے اور روح المعانی کی یہ عبارت کہ قَالَ الْغُرَاقِيُّ لَمْ يَأْتِ عَلَيْنَا یعنی عراقی نے کہا میں اس
 حدیث غریب سے واقف نہیں۔ یہ عبارت بالکل باطل مجہول اور فضول ہے۔ تا معلوم عراقی کون اور لم اقف سے
 تو وہ اپنی بے علمی کا اقرار کر رہا ہے۔ معانی کی پہلی عبارت غریبے وال بھی مجہول ہے کیونکہ غریب کہنے والے کا نام
 نہیں بتایا گیا بلکہ معانی نے چند سطور پہلے صرف اتنا لکھا کہ وَالَّذِي هُوَ إِلَى هَذَا الْقَوْلِ يَدْعُو -
 ترجمہ۔ اور وہ لوگ جو ذریع اسماعیل والے قول کی طرف گئے وہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ غریب ہے۔ یہ عبارت بھی مجہول اور
 باطل۔ اس طرح خصائص کے محشی ڈاکٹر خلیل خلیل الہر اس کی بات بھی قابل قبول نہیں۔ اس لیے کہ نہ وہ خود محدث ہیں نہ انہوں
 نے اپنے اس قول پر کوئی دلیل پیش کی نہ آج دنیا بھر میں کوئی ایسا محدث ہو سکتا ہے جو احادیث کو نیا درجہ دے سکے

اگر کوئی شخص کسی بھی روایت کو اپنے پاس سے کوئی نام بلا سند دے گا تو کاذب ہوگا۔ یہ تمام کام محدثین کرام نے اپنے وقتوں میں پورا کر دیا۔ اب کسی کی گنجائش نہیں۔ جس طرح کہ فقہ کا پورا کام ائمہ اربعہ نے کر دیا اب کسی نئے فقہ کی اسلام میں حاجت نہیں۔ نہ کوئی اصولی مجتہد ہو سکتا ہے نہ فردی۔ ہاں محققہ تخریج بقصریح تصحیح تاقیامت ہو سکتے ہیں اس اجتہاد کا دروازہ بند نہیں مگر اجتہاد اصول و فروع کا دروازہ تاقیامت بند ہے خلاصہ یہ کہ یہ دونوں روایتیں صحیح ہیں۔ مدوح العالی کی بابت غلط ہے اور صاحب تفسیر خود بھی اس کو غلط کہہ رہے ہیں۔ اسی طرح ڈاکٹر صاحب کی بات بھی بالادلیل ہے اس لیے کہ ان روایتوں کے صحیح (درست) اور معتبر ہونے کے لیے اتنا کافی ہے کہ علماء متقدمین اور متاخرین نے ان کو اپنی دلیل بنایا چنانچہ علامہ شامی بلا جرح اس کو دلیل بنا رہے ہیں جیسا کہ ہم نے اپنی دلیل نمبر ۷ میں حوالہ دیا۔ مشہور مورخ اعظم علامہ فردنجش تو کئی صاحب تے بھی اس حدیث کو دلیل بنایا اور آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ لقب ابن الزبجین دینا عرب و عجم میں مشہور ہے۔ علامہ کا سند دلیل بنانا۔ اور عالمگیر شہرت ہونا۔ حدیث کی صحت کی دلیل ہے۔ مستدرک حاکم کا عظیم اسناد اور سلسلہ روایت کے ساتھ اس حدیث کو نقل فرمانا بھی صحت کی دلیل ہے تفسیر معانی میں کوئی کدے کے میں ان راویوں کو نہیں پہچانتا تو یہ اس کی اپنی جمالت ہے۔ ورنہ امام حاکم جیسے مجاہد محدث معتبر تو پہچانتے ہیں اور جمہور علماء اسلام کا کسی روایت سے استدلال کرنا بھی اس روایت کی صحت کی دلیل ہے جیسا کہ کتب اصول حدیث میں درج ہے (محوۃ جاعاً الحق دوم) میں کتا ہوں کہ اگر کسی مخالفت نے بڑا بھی زور لگایا بھی ان روایتوں کو صرف لفظاً نادرست کہا جاسکتا ہے یعنی یہ لفظ۔ اَنَّا جُنَّ الذَّیْنِجْنِ نبی کریم صلی اللہ وسلم کے دھن پاک نے ادا نہ فرمائے ہوں۔ لیکن معنی (واقعاً) تو پھر بھی صحیح رہے گی کیونکہ حضرت اسماعیل کا ذبیح ہونا ثابت کر دیا گیا اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد میں سے آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا تشریف لانا متفق علیہ ہے اور حضرت عبداللہ کا ذبیح ہونا بھی کتب سیر اور تاریخ اسلام سے ثابت ہے۔ چنانچہ خضائیں کبریٰ جلد اول ص ۱۱۱ پر سیرت النبی کی تمام کتب میں باحوالہ حضرت عبداللہ کو ذبیح کرنے کی منت قرعہ اور چھری لے کر ذبیح کرنے کے لیے چل پڑنا اور پھر کاہنوں بخوموں کے کتنے پر حضرت عبداللہ کا سو اونٹ فدیہ قرعہ نکالنا اور اللہ تعالیٰ کا حضرت عبداللہ کو ذبیح دے کر بیالینا۔ تاریخ کسی مشہور کتاب استیعاب عبدالمبر اور تاریخ و اقدی۔ طبری وغیرہ میں آقا مقفل موجود ہے۔ مخالفت کی ساتویں معترضانہ دلیل حضرت عبداللہ کے ذبیح اور قرعہ نکلنے کا واقعہ غلط ہے۔ اس لیے کہ مورخین کہتے ہیں کہ یہ منت کہ میں بیٹا ذبیح کر دوں گا۔ زمزم کا کنواں کھودنے کے وقت مانی گئی اور عبداللہ نے مانی۔ حالانکہ مورخین ہی کہتے ہیں کہ اس وقت عبداللہ پر سبیل بھی نہ ہوئے تو قرعہ ان کے نام پر کس طرح نکلا۔ جواب۔ یہ دلیل و اعتراض معترض کی جلد بازی کا نتیجہ ہے۔ منت ملنے کا وقت اور رہے قرعہ نکلنے کا زمانہ اور۔ واقعہ اس طرح ہے کہ زمزم کھودنے کے وقت حضرت عبداللہ نے معاویہ کی قلت محسوس کر کے یہ منت مانی تھی کہ اگر میں اپنے سامنے اپنے دس بیٹوں کو حیران دیکھ لوں تو ان

میں سے ایک گوراء خدا میں قربانی دون کا۔ زمزم کا کنڈن گھوڑے وقت واقعی آپ کا ایک ہی بیٹا عارث تھا۔ پھر جب منت پوری ہوئی اور آپ کے دس بیٹے پیدا ہوئے بڑھے جوان ہوئے تب آپ نے قرعہ ڈالا تو عبداللہ کے نام پر نکلا ان کو ذبح کرنے کے لیے قربان گاہ تک لے جایا گیا۔ چھری نیز کر لی گئی۔ مگر رب نے قدیہ دے کر بچا لیا۔ آٹھویں دلیل۔ کبھی کہتے ہیں کہ اسحاق علیہ السلام کو شام میں ہی ذبح کا ارادہ کر لیا گیا اور قدیہ دنیہ بھی وہیں ذبح ہوا مگر ہو سکتا ہے کہ دنیہ کے سینک اٹھا کر کعبہ میں لٹکا دیئے گئے ہوں۔ لہذا سینگوں کا کعبہ میں لٹکانا ذبح اسماعیل پر کوئی دلیل نہیں۔ جواب۔ کیسی لایعنی باتیں ہیں نیانی نظریات اور ہوائی گھوڑے ہیں۔ پھر ٹھوس ثبوت کوئی نہیں صرف ہونکنے پر دین کی بنیاد ہے۔ ان تکلفات میں پڑنے کی ضرورت کیا ہے؟ اولاً تو اتنی دور سفر کر کے صرف سینک لٹکانے کے لیے آنا کیا ضروری تھا۔ اگر سینک لٹکا نا ضروری تھا تو حضرت ابراہیم وہیں بیت المقدس میں لٹکا دیتے حواس وقت ان کی اپنی عبادت گاہ کی صورت ایک چھوٹی مسجد تھی۔ مخالفت کی نویں دلیل تفسیر روح المعانی ہشتم نے ص ۱۲۳ پر طبرانی کی ایک حدیث نقل کی ہے۔ دراز سند کے ساتھ اس کے آخری لفظ ہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی لَمَّا ذَكَرْخَ عَنَتِ اسْحٰقَ کَرِهَ اَللّٰہُ جَمِیْلٌ لَّمْ یُجِیْبْکَ تَجِبْ اَسْحٰقُ سے ذبح کی تکلیف ہٹائی تو ان کو کہا گیا رانج، اس فرمان رسول اللہ سے ثابت ہوا کہ اسحاق ہی ذبح ہیں۔ جواب۔ جس طرح ہم نے مخالفت کی پیش کردہ پہلی روایت اَللّٰہُ یُجِیْبُ اسْحٰقَ کو ثابت کر دیا کہ روایت ضعیف راوی متروک اور منکر الحدیث ہیں۔ اسی طرح اس روایت کے متعلق بھی خود تفسیر روح المعانی شہ ص ۱۲۳ پر فرماتے ہیں۔ وَتَعَقَّبَ هَذَا اَنَّ عَبْدَ الرَّحْمٰنِ ضَعِیْفٌ وَقَالَ اَبُو یُحَیْیَہُ الْخَلِیْفَةُ عَرَبٌ مُّتَكَوِّرٌ (الہ) ترجمہ اور محدثین نے اس حدیث کا پیچھا کیا تو اس کا راوی عبدالرحمن ضعیف ثابت ہوا اور ابن کثیر نے فرمایا یہ حدیث غریب بھی ہے کہ اس کا ایک ہی راوی عبدالرحمن ہے) اور منکر بھی ہے (کہ تمام محدثین کے نزدیک ناقابل قبول اور چھوڑنے کے لائق ہے) آگے فرماتے ہیں کہ یہ بھی قدسہ ہے کہ اس ملاؤ میں اور رد و بدل بھی کیا گیا ہے۔ یہ حال ہے مخالفین کے دلائل کا لیکن صحت اتنی ہے کہ بس اڑے ہوئے ہیں۔ اللہ ہی سب کو سچی ہدایت دینے والا ہے۔ ہر کیفیت روز روشن کی طرح واضح اور ثابت ہو گیا کہ حضرت اسماعیل ہی ذبح اللہ ہیں۔ وَاللّٰہُ وَرَشُوْلُہٗ اَعْلَفُو

فتویٰ تبرہم مسجودہ سہو کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی نمازی کیلایا امام چار رکعات نماز فرض یا سنت مکوہہ غیر مکوہہ یا فصل کی نیت باندھتا ہے اور چوتھی رکھ کر سجدے کر کے بجائے آخری التحیات میں بیٹھنے کے پانچویں رکعت کی طرف بھول کر سیدھا کھڑا ہو جاتا ہے لیکن خود ہی یاد آگیا یا مقتدیوں کے نغمہ دینے سے فوراً ایک دم بہت ہی

جلدی واپس آگیا۔ ایک سینکڑہ کا دفعہ بھی خرچ نہ ہوا تو کیا اس نمازی پر یا امام اور جماعت پر سجدہ سہو واجب ہو گیا یا نہیں۔ اسی طرح اگر دو رکعت کوئی سی نماز تھی تو آخری تشہد بیٹھنے کے بجائے تیسری کی طرف کھڑا ہو گیا اور اسی طرح جلدی سے واپس آجانے کی صورت میں سجدہ سہو کا پڑے گا یا نہیں۔ اگر سجدہ نہ کیا تو نماز مکمل ہو جائے گی یا نہیں۔

السائل - محمد بشیر - طالب حسین - لیاقت حسین - بریڈ فورڈ نمبر
اراکین جمعیت تبلیغ الاسلام مرکزی رساؤتھ فیلڈ سکریٹر۔

بَعَثُوا الْعَلَمَاءَ مِنَ الْوُحَاةِ

الحجاء

تَحْمَدُ ۝ وَصَلَّى عَلَى رَسُولِهِمُ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ وَدُرُودُنْ رَجِيوْ ۝ اَمَّا بَعْدُ ۝ قَانُونِ شَرِيعَتِ اسلاميه کے مطابق صورت مسئلہ میں مذکورہ کیفیت کی ادائیگی سجدہ سہو واجب نہیں ہوگا۔ بغیر سجدہ نماز کا سلام پھیر دینے سے نماز مکمل ہو جائے گی اور شرعاً درست ہوگی۔ اس لیے کہ دین اسلام کی یہ عظیم خوبی ہے کہ چھوٹے سے لے کر بڑے کا ہنگامہ تک اسلام کے تمام اعمال اور قوانین انتہائی بہترین اصول اور ضابطوں کے تحت ہیں۔ یہی عبادت کی شان ہے۔ اسی وجہ سے مسلمان کا ہر دینی و دنیوی کام عبادت بن جاتا ہے۔ جبکہ بے اصولی بے قاعدہ فعل و قول دنیا داری کہلاتا ہے اسی کے تحت سجدہ سہو کے قانون میں فقہاء کرام نے سجدہ سہو کے لیے قواعد و ضوابط قرار دیئے ہیں۔ جو احادیث و قرآن کی روشنی کے تحت ہیں۔ احادیث میں تو سجدہ سہو کا صراحتاً ذکر ہے مگر قرآن مجید میں کئی جگہ اس کا ذکر ملتا ہے۔ سجدہ سہو دراصل نماز کی بھول چوک والی لغزش اور خطا کے بدلے میں ہے۔ یعنی وہ کسی اور نقص جو اس غلطی کی بنا پر نماز میں ہو گیا تھا۔ یہ سجدہ سہو اس کی کوہلا کر نماز کو سب سے مکمل کر دے تو جیسے لغزش مکمل ہوگی تب سجدہ واجب ہوگا جب تک لغزش مکمل نہیں سجدہ بھی واجب نہیں فقہانہ لغزش کی ایک ہی وجہ یا فرض کی ادائیگی میں دیر لگایا اور دیر کی مدت ایک اداہ رکن کھی گئی ہے۔ چنانچہ فقہ اسلامی کی مشہور اردو کتاب بہار شریعت حصہ جہام مسئلہ پر ہے۔ مسئلہ قِزَازَت و غیو کسی موقع پر سوچنے لگا کہ بقدر ایک رکن یعنی تین بار سُبْحَانَ اللہ کہنے کے وقفہ ہوا سجدہ سہو واجب ہے رد المحتار صاحب بہار شریعت علیہ الرحمہ نے فتاویٰ ترقی المقتار کے حوالے سے اپنی اس عبارت میں دو باتیں ثابت فرمائیں۔ ایک یہ کہ نمازی یا امام۔ بحالت نماز تلاوت یا کسی اور جگہ سوچنے سے تاخیر کرتا ہے وغیرہ فرمانے کا مطلب یہی ہے تو نمازی دیر ہو جاتا ہے سجدہ واجب نہ ہوگا بلکہ بقدر رکن دیر لگے تو سجدہ سہو واجب ہوگا۔ دوم یہ کہ کم از کم نماز کا ایک رکن (اندرونی فرض) تین تیس کے برابر ہوتا ہے۔ ایک تیس ایک بار سبحان اللہ کہنا ہے اور تین تیس تین بار سبحان اللہ کہنا ہے۔ اس طرح مسئلہ پر ہے۔ مسئلہ تشہد کے بعد یہ شک ہوا کہ تین ہوں یا چار اور ایک رکن کی قدر خالص رہا اور سوچنا یا پھر یقین ہو کہ چار ہو گئی تو سجدہ سہو واجب ہے۔ (ان) اس عبارت کو صاحب بہار شریعت نے

نَبِّهَانِ اللّٰهُ كُنْ مِنْهُ سَعَةً اَنْ يُّعْتَبَرَ الْوَكُوفُ مَعَ سُنَّتِهِ وَهُوَ مُقَدَّرٌ بِثَلَاثٍ تَبَيَّنَتْ: ترجمہ اور اس قانون کے مطابق جو پہلے گزر گیا یہ ہے کہ اعتبار کیا جائے ایک رکن کا اس کے ادا کے طریقے کے ساتھ اور وہ اندازہ لگایا ہوا ہے تین تیسوں کے برابر۔ (تین بار سبحان اللہ کما تین تیس ہیں) یعنی سیدھا کھڑا ہر جانارکن نہیں اسی طرح رکوع میں جھکنا سجدے میں پڑنا رکن نہیں بلکہ سنت رکن ہے یعنی ادا اور طریقہ رکن ہے جب اندازے کے بقدر تین تیس کھڑا یا جھکنا یا پڑا اسی طرح قعدے میں بیٹھا رہے گا۔ رکن بنا یہ کہ رکن سے رکن کی مددیں خواہ سارا قرآن مجید تلاوت کر ڈالے۔ لیکن اگر ایک سیکنڈ میں اس رکن کو کھڑا دیتا ہے تو گویا رکن بننے سے پہلے کھڑا دیا تو وہ معافی ہے سجدہ سحون نہیں بنے گا چنانچہ مرقی الفلاح ص ۲۵۰ پر ہے۔ (وَالَّذِي اَنْتَ اِنْ كُنْتَ تَفْكَرُ فِيَّ ذَا اَدَاؤِي لَكَ تَجِبُ لِيَكُنْ كَقَوْلِكَ تَرْتَمِدُ عَنِ التَّوْبَةِ لَوْ لَمْ يَكُنْ مَعِيَ) فقہ اسلامی کی مشہور دوسری کتاب میں بڑے بڑے فاضل نے اعتماد کیا۔ قدوری شریعت کے ص ۲۲ پر ہے۔ (وَالَّذِي لَمْ يَكُنْ مَعِيَ اِلَّا الْخَاطِئَةُ رَجَعَتْ اِلَى الْقَعْدَةِ مَا لَمْ تَسْجُدْ وَالْفَاعِلُ الْخَامِسَةُ وَتَسْجُدُ لِتَقُولَ اَللّٰهُمَّ اُدْخِلْهُ اِلَى الْفَلَاحِ) شرح بیان الشطور میں ہے۔ (وَالَّذِي اَخَّرَ وَاجِبًا) ترجمہ۔ اگر کوئی شخص آخری التیمات بھول کر یا بچوں کی رکعت کی طرف اٹھ کھڑا ہوا تو سجدہ کرنے سے پہلے والہی التیمات میں لوٹ آئے اور سجدہ سھو کرے۔ اس لیے سجدہ کرے کہ اس نے واجب میں دیر لگادی اور پانچویں لغو ہوگئی۔ مقصد ہے کہ دیر لگانے کی وجہ سے سجدہ واجب ہوگا اور دیر کی حد ہم نے۔ شرح وقایہ شرح کسیر۔ بحر الرائق۔ فتاویٰ خلاصہ۔ فتاویٰ قاضی خان۔ فتاویٰ تنویر الانصار۔ فتاویٰ حلبی۔ ہمار شریعت۔ حاشیہ عمدہ الرعاہ سے ثابت کردی کہ تاخیر بقدر ادا رکن ہونا شرط ہے۔ اس سے پہلے لوٹ آنا دیر ہی نہ بنے گی۔ خیال رہے کہ جس طرح علماء حدیث اور محدثین اسلام کے نزدیک صحاح ستہ علم الحدیث میں معتبر ہے یعنی احادیث کی چھ کتابیں نمبر بخاری شریف نمبر مسلم نمبر ترمذی نمبر ابوداؤد نمبر نسائی نمبر ابن ماجہ اور جس طرح تفاسیر ستہ نمبر روح البیان نمبر البیان نمبر تفسیر کبیر نمبر تفسیر خازن نمبر تفسیر طبری نمبر ابن کثیر۔ معتبر اور قابل سند میں باقی دیگر تفاسیر ان کی تائید میں معتبر ہوتی ہیں نہ کہ تقابل میں۔ اسی طرح علماء اسلام کے نزدیک فتاویٰ ستہ انتہائی معتبر اور قابل سند تسمیہ کیے گئے ہیں۔ نمبر فتاویٰ بحر الرائق نمبر فتاویٰ فتح القدیر نمبر فتاویٰ شامی نمبر فتاویٰ عالمگیری نمبر فتاویٰ قاضی خان نمبر فتاویٰ برازیہ۔ اہل عرب اور ہندوستان میں اسلامی شریعت والوں کے فیصلے انہی فتاویٰ سے ماخوذ ہوتے تھے آج بھی مفتی عر اسلام بننے کے لیے یہ نصاب پڑھتا ہے۔ جو دو سالہ مدت ہے (جبکہ مفتی اعظم بننے کے لیے تین سالہ مدت میں اس نصاب کے ساتھ آٹھ اربعہ کا پورا نصاب جو چوبیس کتب ضمیمہ پر مشتمل ہے پڑھنا پڑتا ہے) ان فتاویٰ ستہ میں سجدہ سھو کے متعلق یہ ہی قانون واضح کیا گیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی رد المحتار جلد دوم ص ۱۷ پر ہے۔

وَتَاخِيرُ قِيَامَهُ إِلَى الثَّلَاثَةِ بِرِيَاذَةٍ عَلَى التَّكْفِيرِ يَقْدَرُ مِنْ كُنْ - كَوْنُهُ وَتَاخِيرُ قِيَامِهِ (الخ) أَشَارَ إِلَى أَنَّ تَخْلُوفَ الْمُتَجَوِّزِ لَيْسَ إِلَّا لِحُضُورِ صَلَوةٍ عَلَى اللَّبِي صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلْ لَيْتُكَ الْوَاجِبِ - (الخ) . . . ترجمہ۔ اور تیسری رکعت کے تمام میں تاخیر کرنے سے بھی سجدہ سھولازم آتا ہے جبکہ تشدد کے بعد ادا رکن کی دیر برابر درود شریف پڑھا گیا صاحب تنویر الابصار کا تاخیر قیام ذکر فرمایا۔ اشارہ کرتا ہے۔ اس بات کی طرف کہ سجدے کا واجب ہونا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے درود شریف کی بنا پر نہیں بلکہ ترک واجب کی وجہ سے ہے۔ یعنی قیام میں تاخیر کرنا کیونکہ قیام خود تو فرض ہے مگر اس کا وقت پر کرنا بعد تشہید اذیٰ خود (۱۰۰۰) واجب ہے جس میں درود شریف ابراہیمی کی وجہ سے بعد رکن دیر لگی۔ اس لیے سجدہ سھو واجب ہوا۔ اگر کسی نے بالکل تھوڑا درود شریف پڑھا یا اسارا درود شریف اتنی تیز پڑھا کہ تین بار سبحان اللہ - جتنا وقت خرچ نہ ہوا۔ پھر وہ کھڑا ہو تیسری رکعت کی طرف تو سجدہ پڑھے گا۔ اسی فتاویٰ شامی کے مسئلہ پر ہے۔ مُلْتُ وَالْحَاصِلُ اُخْتِلِفَ فِي التَّفْكِيرِ الْمَوْجِبِ لِلتَّهْوِ فَقِيلَ مَا لَزِمَ مِنْهُ تَاخِيرُ الْوَاجِبِ أَوْ الرُّكْنِ عَنْ مَحَلِّهِ بِأَن قَطَعَ اِلْتِمَاعُ رُكْنِ أَوْ الْوَاجِبِ قَدْ رَأَى اِدْرَکَ رُكْنٍ وَهُوَ اِلْتِمَاحٌ - ترجمہ۔ میں کہتا ہوں غلام یہ ہے کہ بے شک اختلاف کیا گیا ہے اس سوچ میں جو سجدہ سھو کو واجب کرتی ہے۔ تو کہا گیا کہ وہ کمال لازم ہو جس سے واجب یا فرض کی تاخیر (دیری) اپنی جگہ سے اس طرح سے کہ منقطع ہو جائے اس فرض یا واجب میں مشغول ہونا۔ ایک رکن کی ادا کے برابر اور یہی مسلک و مذہب زیادہ صحیح ہے۔ پس ثابت ہوا کہ نماز میں کسی فرض یا واجب کو چھوڑ کر دوسرے کام میں اتنی دیر مشغول رہنا جتنی دیر میں ادا رکن یعنی تین بار سبحان اللہ باسانی کہہ لیا جاتا ہے۔ تب سجدہ سھولازم آئے گا۔ لہذا سوال مذکورہ میں نمازی آخری قعدہ جو فرض ہے اس کو چھوڑ کر پانچویں میں مشغول ہوا۔ مگر فوراً واپس۔ بعد ازین تسبیح نہ کھڑا رہا اور ادا رکن کے برابر دیر نہ لگی۔ پس سجدہ سھو بھی واجب نہ ہوا۔ ہاں اگر دیر تک کھڑا رہتا تب سجدہ واجب ہوتا۔ اسی طرح فتاویٰ مالگیری جلد اول ص ۱۱ پر ہے۔ فَإِنْ تَوَخَّيْتُ تَفْكَرًا شُغْلًا أَدَا رُكْنٍ بِأَن يُصَلِّيَ وَيَتَفَكَّرَ - ترجمہ۔ اگر نمازی کی سوچ اور دیری ادا رکن کے برابر نہ ہو جائے تو اس پر سجدہ سھو واجب نہ ہوگا۔ ثابت ہو گیا کہ پانچویں رکعت میں بعد رکوع کھڑا نہ ہو تو سجدہ نہیں ہے۔ مُنْبِئَةُ الْمُصَلِّي مَثَلًا بِرَبِّهِ فَلَوْ قَامَ إِلَى الْخَاصَةِ أَوْ قَعَلَ فِي الثَّلَاثَةِ يَجِبُ بِدَجْرٍ الْقِيَامُ وَالْفَعُولُ - ترجمہ۔ اور اگر کھڑا ہو گیا نمازی پانچویں کی طرف یا بیٹھ گیا۔ تیسری پڑھ کر تو سجدہ واجب ہو گیا۔ خالی قیام کر لینے سے اور قعدہ کوڑے سے۔ اس عبارت سے کسی کو اس چیز کا دھوکہ نہیں لگنا چاہیئے کہ سیدھا ہو جانا ہی واجب سجدہ کے لیے کافی ہے۔ نہیں ہرگز نہیں۔ اس لیے کہ عربی لغت اور ضوابط فقہاء کے تحت یہاں بن تیز میں ارشاد ہو نہیں سکتا۔

اس کا معنی ہے۔ خالی یعنی قرأت سے یا رکوع سمندر سے خالی نہ ہو قیام۔ یہاں قیام سے قیام نماز اور قیام شرعی مراد ہے نہ کہ محض لغوی معنی۔ نیز اسی طرح فقہ بھی رکن نماز کا نام ہے۔ ہر نماز میں چار عضو ہوتے ہیں جن سے نماز کا حسم (دھانچا) بنتا ہے۔ ان اعضاء کو شرعی اصطلاح میں رکن نماز کہا جاتا ہے۔ رکن کا لفظی ترجمہ سے عضو اسی لیے انجن کے افراد کو رکن اور اراکین کہا جاتا ہے۔ بہر حال نماز کے چار رکن ہیں نہ انقائاً بلکہ رکن نماز سجدہ نیز قعدہ اور ان تمام اکیں کہ رکعت میں بارہ نماز کئے کی برابر ہی ہے۔ لہذا نماز کا قیام ہے وغیرہ وغیرہ یعنی قیام کہا ہی اس کو مانے گا جو اتنی دیر کا ہو اس سے قبل ختم کرو یا نہ قیام ہے نہ رکوع نہ سجدہ نہ قعدہ۔ ثواب سمجھ لیجئے کہ منیۃ المسلمین نے فرمایا کہ پانچویں رکعت کا جب قیام ان باجائے نماز تلووت کی ہو یا نہ صرف اتنی دیر جو کھڑے رہنے سے یا اتنی دیر بیٹھنے سے جس سے یہ کھڑا ہو یا بیٹھا قیام و قعود بن جائے تو سجدہ اتمام کئے ہیں۔ چنانچہ مخرج صافی الاثر طریقی شریف جلد اول ص ۱۲۸ پر ہے عَنِ الْمُحَظَّرِ بْنِ شُعْبَةَ رَاوٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اسْتَوَى أَحَدُكُمْ قَائِمًا فَلْيَقْصِلْ فَلْيَسْجُدْ سَجْدَةً فَإِنْ لَمْ يَسْتَغْنِ قَائِمًا فَلْيَجْلِسْ وَلَا تَهْوِ عَلَيْهِ رَاوٍ ثُمَّ قَالَ صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَائِمًا مِنْ جُلُوسِهِ فَمَضَى فِي صَلَاتِهِ۔ ترجمہ۔ روایت ہے بغیرہ ابن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے فرمایا کہ ارشاد فرمایا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب پورا سجدہ کھڑا ہو جائے تم میں سے کوئی تو اس کو چاہے بیٹھ کر واپس نہ لوئے بلکہ نماز کی یہ رکعت پڑھے اور پوری نماز کر کے سجدے کرے اور اگر پورا سجدہ کھڑا نہ ہو اسے تو اس کو لاڑے کہ بیٹھ جائے اور سجدہ سمجھو نہیں ہے اس پر رائج پھر فرمایا کہ ایک دفعہ آقا ؑ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو نماز پڑھائی تو آپ اپنے بیٹھنے کی بجائے سیدھے کھڑے ہو گئے تو آپ نے اپنی نماز پوری کی واپس نہ لوئے اور آخر میں سجدے فرما لئے۔ یہ واقعہ بھی الحیات کا ہے۔ کھڑا ہونا تیسری رکعت کی طرف ہے۔ شریعت اسلامیہ میں اس صورت میں کھڑے ہونے ہی سجدہ واجب ہو جائے گا۔ کیونکہ واپس لوٹ نہیں سکتا۔ اگر لوٹے گا تو نماز فاسد ہوگی لہذا ایمان بقدر رکن کی قید بے کاسب اور فقط کھڑا ہو جائے واپس نہ لوٹنے کی حد ہے اور نہ لوٹنے میں سیدھا ہونے کی شرط ہے نہ کہ ادھر بکھڑے ہیں سجدہ نہ پڑھیں واجب نہیں ہوتا کیونکہ درمیانی قعدہ چھوڑ کر سیدھا کھڑے ہونے اور آخری قعدہ چھوڑ کر سیدھا کھڑے ہونے میں فرق ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شریعت اسلامیہ میں نماز کی تین حالتیں تو وہ ہیں جن میں غلطی والاعمل چھوڑ کر واپس صحیح کی طرف آنا ضروری ہے اور دو حالتیں وہ ہیں جن میں واپس صحیح کی طرف ہرگز نہیں پلٹ سکتا۔ دوسری حالتیں یہ ہیں نہ کہ کوئی شخص وعاء قنوت و ترکی چھوڑ کر رکوع میں چلا گیا۔ واپس نہیں آسکتا نیز کوئی نمازی منفرد یا امام و درمیانی قعدہ چھوڑ کر تیسری رکعت کی طرف کھڑا ہو گیا۔ واپس نہیں آسکتا خواہ نماز چار فرض یا سنت ہو۔ نیز اگر وہ یا نفل ہوں خواہ نماز تین فرض یا قدر ہوں۔ ان صورتوں میں جو نہ کہ واپس صحیح کن میں تو آسکتا نہیں لہذا کھڑے ہوتے ہی سجدہ واجب ہو جائے گا۔

جس طرح کہ ابھی طحاوی شریف کا حوالہ دیا گیا۔ نیز فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے۔ مِنْهَا۔ اِذَا قَعَدَ فَيَسْتَأْذِنُ
 فِيهِ۔ اِذَا كَانَ فِيْهَا يَجْلِسُ فِيْهِ وَهُوَ اِمَامٌ اَوْ مُنْفَرِدًا اَوْ اِيَّا الْقِيَامَ اِذَا اسْتَكْمَلَ قَائِمًا اَوْ كَانَ
 اِلَى الْقِيَامِ اَوْ تَرَبَّ فَاَتَى اِلَى الْقَعْدِ اَوْ كَانَ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ قَعَدَ وَلَا سَهْوًا عَلَيْهِ۔
 یہاں قاضی خان نے دو جگہ مسئلے بیان کیے۔ پہلا اِذَا قَعَدَ جس میں ضرور لوٹنا لازم ہے اور دوسرا سہو۔ اَوْ سَهْوًا
 جس میں لوٹنا منع ہے۔ پھر اگر ہم اس طرح ہے کہ وجوب سجدہ کے ضابطوں سے متعلق چیزوں میں سے ایک قانون یہ ہے کہ جب
 نماز کا کھڑا ہو چکی جائے بھول کر بیٹھ گیا مثلاً تیسری پڑھ کر چوٹی کے لیے کھڑا ہونا تھا مگر اس کی چوٹی کھڑے ہو گیا یا وہ بیٹھنے کی بجائے کھڑا ہو گیا اور وہ امام ہے
 یا کھڑے ہونے کے قریب ہو گیا تو اب نہ اسے قعدہ کی طرف بلکہ نماز پوری کر کے سجدہ کرے اور اگر اس طرح نہیں
 ہے۔ یعنی نہ سیدھا ہوا نہ قریب سیدھا تو قعدہ میں بیٹھ کر نماز صحیح کرے اور اس پر سجدہ واجب نہیں ہے ان دلائل سے
 ثابت ہوا کہ سن میں سیدھا ہو کر لوٹنا منع ہے۔ ان میں سیدھا ہوتے ہی وجوب سجدہ شروع ہو جائے گا۔ کیونکہ بیٹھنا گناہ
 ہے۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ روٹنے سے نماز ناسد ہو جائے گی۔ وہ حالتیں جن میں لوٹ آنا شد ضروری ہے۔ وہ یہ ہیں نمبر نماز
 اکیلا۔ یا امام۔ بھول کر سورت ملنا چھوڑ گیا اور رکوع میں چلا گیا۔ فرض کی پہلی یا دوسری رکعت میں۔ سن و نوازل کی ہر
 رکعت میں تو فوراً لوٹ آئے سورت پڑھے پھر رکوع کرے کیونکہ یہ فرض تلاوت کا حصہ ہے پھر اگر رکوع میں بقدر
 رکن دیر لگی تھی تب سجدہ واجب ہے ورنہ نہیں نمبر مغرب یا وتر کی تیسری پڑھ کر چوٹی کی طرف کھڑا ہو گیا تھا جب یاد
 آئے فوراً واپس التعمات میں لوٹے۔ اگر بقدر ادا اور رکن یعنی تین سجدہ دیر لگی تھی تو سجدہ سہو واجب ہے۔ اگر عبدی دوراً لوٹ
 آیا تو سجدہ واجب نہیں نمبر۔ اگر فرض چار رکعت یا سنت موکدہ چار رکعت کی آخری قعدہ چھوڑ کر پانچویں رکعت کی
 طرف کھڑا ہو گیا بھول کر یاد آئے پر فوراً لوٹ آئے۔ اگر تین بار سبحان اللہ کہنے کے برابر دیر لگی تو اس کا کھڑا ہونا قیام
 نماز بن گیا اور سجدہ واجب ہو گیا۔ اگر ایک سیکنڈ میں واپس صحیح مگر قعدے میں لوٹ آیا تو سجدہ سہو نہ پڑے گا۔ کیونکہ
 یہ استدلال (سیدھا ہونا) قیام ہی نہ بنا۔ پہلی صورت سوال میں مذکور ہے۔ لہذا دلائل کثیرہ سے ثابت ہو گیا کہ پانچویں رکعت
 میں بھول کر کھڑے ہونے کے بعد فوراً لوٹ آئے سے سجدہ سہو لازم نہیں آئے گا۔ خیال رہے کہ سجدہ سہو صرف بھول
 کی صورت میں واجب ہوتا ہے۔ جان کر نماز میں واجب غلطی کرنا نماز کو واجب الاعادہ بناتا ہے اور سخت گناہ کا بھی۔
 نیز ترک فرائض سہو نماز ہے۔ ترک سنن۔ باعث گناہ ہے مگر نماز ٹھیک رہے گی۔ ترک واجبات۔ باعث سجدہ سہو ہے۔
 ترک سجدہ سہو سے نماز دوبارہ پڑھی جائے گی۔ سجدہ سہو صرف چھ غلطیوں سے واجب ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہند میں ہے
 جلد اول ص ۱۲۱ بِرَدِّ يَجِبُ الشُّجُوذُ اِلَى تَرْكِ وَاجِبٍ اَوْ تَاخِيْرِ اَوْ تَاخِيْرِ رُكْنٍ اَوْ تَقْلِيْدِ يَوْمٍ اَوْ
 تَكْرَارِهِ اَوْ تَعْيِيْرِ وَاجِبٍ بَانَ يَجْهَرُ فَيَمْلَأُ اُذُنَهُ فِي الْحَقِيقَةِ دُخُولَهُ يَشِيءُ اَوْ اِجْدِ وَهُوَ تَرْكُ الْوَاجِبِ كَذَا
 فِي الْكَافِي۔ ترجمہ سجدہ سہو واجب ہوتا ہے چھ غلطیوں سے بلا وجوب کے چھوڑنے نمبر یاد رکھنا کہ میں نمبر یا فرض کے دیر لگانے سے

نمبر یا فرض کے آگے بچھے کرے سے نہ یا فرض یا واجب کی تکرار (بار بار) کرنے سے نہ یا واجب کو تبدیل کرنے سے اس طرح کی تہری میں خفا کیا اور خفا میں بہرگز تحقیقت میں وجوب سجدہ ایک ہی چیز سے ہوتا ہے وہ ہے ترک واجب ایسے ہی فتاویٰ کافی میں ہے لغزش زیادہ کی وجہ سے تکرار واجب یا کسی کی جیسے ترک تعدد اولیٰ وغیرہ سلام کے بعد ہی سجدہ کیا جائے گا۔ یہ امام اعظم کا مسلک مذہب ہے۔ امام شافعی اول سلام سے کرتے ہیں اور امام مالک زیادتی والی بھول میں اول سلام اور کسی والی بھول میں بعد سلام کہتے ہیں۔ ایک دفعہ ایک محفل میں امام یوسف اور امام مالک کا اس مسئلہ پر مناظرہ ہوا تو امام مالک اپنے مسلک پر دلیل نہ دے سکے (بحوالہ عمدۃ التذاریع) اگر کوئی سبق (بعد میں ملنے والا مقتدی) آیا کہ تشویش میں بھول کر امام کے ساتھ سلام پھیر دے اور تکبیر پڑھنے لگے تو اگر فوراً یاد آیا اور درجہ تبدیل نہ پھرانکا کوئی دینی بات یا مانا کے خلاف یا علاوہ کوئی ذکر الہی بھی نہ کیا تھا اور بہت جلدی نماز میں کھڑا ہو گیا تو سجدہ سھولازم نہیں آئے گا اور نماز درست ہوگی نئے سجدے سے نہ پڑھنی پڑے گی لیکن اگر صورت تکبیر تشریف ہی پڑھی اور اتنی دیر لگ گئی جتنی دیر میں تین تسبیح کی ادا ہو جاتی ہے تو سجدہ سھو واجب ہو گا چنانچہ تعلیق النجفی حاشیہ منیۃ المصلیٰ لا امام وصی احمد عتبات سورۃ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ص ۲۲ پر ہے۔ قَوْلُهُ فَعَلَيْهِ السَّلَامُ اَيُّ سَجْدَةٍ السَّهْوِ بَعْدَ مَا قَضَى مَا فَاتَتْهُ رِشْتَعَالَهُ عَنْ اَدَاءِ الصَّلَاةِ بِمَا لَيْسَ مِنْ اَعْمَالِهَا مَقْدَرُ مَا يُؤْذِي فِيهِ رُكْنٌ وَلَا تَقْسُدُ صَلَاتُهُ لَاقَ التَّكْبِيرَ تَنَاءً بِصِغَةِ جَنْسِهِ مَشْرُوعٌ فِي الصَّلَاةِ قَالَهُ فِي الْحَلِيسَةِ - ترجمہ مصنف کا فرمان کہ اس پر سھو واجب ہے۔ اس کا معنی ہے کہ سجدہ سھو واجب ہے اس کے بعد جبکہ وہ رہ گئی ہوئی نماز ملوری ادا کر لے۔ یہ سجدہ کا واجب ہونا اس لیے ہے کہ وہ نمازی سبق مقتدی اپنی کچھ نماز کے ادا کرنے کے بعد بھول کر اس کام میں مشغول ہو گیا جو اس نماز کے کاموں میں سے نہ تھا اور اتنی دیر مشغول رہا جتنی دیر میں ایک رکن یعنی تین تسبیح ادا کی جاسکتی ہیں اور نماز ٹوٹے گی اس لیے نہیں کہ یہ سلام تو بھول کر ہوا اور تکبیر تشریف بھول کر بھی ہے اور تناو رب تعالیٰ بھی ہے جو نماز ہی کے کاموں اور صیغوں میں سے ہے نماز میں جائز ہے۔ فتاویٰ علیہ میں بھی یہی مسئلہ درج ہے۔ اس آخری عبارت نے مزید وضاحت فرمادی کہ جو کام علی طور پر نماز میں جائز ہوتا ہو وہ اگرچہ اس نماز میں سے نہ ہو زائد بھول کر ہو مگر اس سے نماز ٹوٹے گی نہیں اور جلدی رٹ آنے میں سجدہ سھو بھی واجب نہ ہو گا۔ دیکھو نمازی کا سلام پھیرنا اور تکبیر تشریف پڑھنے لگ جانا بظاہر اس سے نماز ٹوٹ جانی چاہیے تھی مگر چونکہ تکبیر نماز ہی کی چیز ہے نماز کے اندر پڑھی جاتی ہے اس لیے نماز نہیں ٹوٹی۔ لیکن چونکہ اس نماز کے اعمال میں سے نہیں تھی اس لیے اس پر سجدہ واجب ہو گیا مگر فوراً نہیں ہوا بلکہ مقدار اداء رکن ہوا۔ بالکل ایسے ہی پانچویں رکعت نماز کی جنس سے تو ہے مگر اس نماز کے اعمال میں سے نہیں ہے۔ بلکہ تکبیر تشریف کے مقابل یہ رکعت زیادہ نماز کے قریب ہے۔ اس لیے اس سے سجدہ سھولازم نہیں آئے گا جب تک کہ ایک رکن کی زیادتی نہ ہے۔ پس سجدہ سھو کے متعلق فقہ اسلامی کا ضابطہ (قاعدہ کلیہ) یہ ہوا کہ ہر وہ کام جو نمازی جنس

نے ہو مگر اس نماز کا نہ ہو اس میں مشغول ہو تو فوراً سجدہ سمجھو نہ پڑھے گا۔ تین بار سبحان اللہ جتنی تاخیر کی شرط ہے اور جو کام اسی نماز کی اعمال سے ہے مگر موصول کر پہلے کیا یا بعد اپنی جگہ سے ہٹا کر ادا کیا جائے تو فوراً سجدہ لازم ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ لوٹ نہیں سکتا جبکہ پہلی صورت میں فوراً لوٹنا ضروری ہے۔ اس لیے ظہر عصر عشا میں یا پھر فجر میں تیسری۔ اور مغرب و تریم جو پختی رکعت نماز کے کاموں میں سے نہیں۔ اس لیے فوراً چھوڑ کر واپس التعمیات میں آجاؤ۔ سجدہ سمجھو کوئی نہیں۔ ہاں دیر لگی تو سجدہ واجب ہوگا۔ دیگر ائمہ عظام کے نزدیک بھی وجوب سجدہ کے لیے یہی تائید ہے۔ چنانچہ امام شافعی علیہ الرحمۃ کی تصنیف فقہ شافعی کی مشہور و معتبر کتاب الاسر جلد اول ص ۲۵ پر ہے۔ فَمَنْ هَامَنَ بِأَنَّ الْقِيَامَ مِنَ الْجُلُوسِ نَفْسٌ عَلَى اللَّهِ لَا يَسْعِدُ لِّلْمُتَّهِئِ بِتَرْكِ التَّهَيَّاتِ۔ ترجمہ پس سجدے کے قوانین سے یہ بھی ہے۔ بیٹھنے کی بجائے کھڑے ہونے کے باب میں دلیل یعنی قاعدہ کلیہ اس بنا پر ہے کہ بے شک وہ نمازی فقط تعیمات (شکل و حالت) تبدیل ہونے سے سجدہ نہ کرے۔ ثابت ہوا کہ تشدد چھوڑ کر کھڑا ہو جانا فقط جہنات تبدیل کرنا اور چھوڑنا ہے۔ ابھی قیام نہیں باقیام تراقی دیر بعد بننے کا جتنی دیر میں تسبیح ہوں گی۔ یہ بھی خیال رہے کہ سجدہ سمجھو واجب نہ تھا اور سجدہ کی نادرستی کی بنا پر یاد جانتے بڑھتے سجدہ سمجھو کیا تو گناہ گار ہو گا کیونکہ اس نے اپنے پاس سے ایک زائد کام نماز میں شامل اور ضروری سمجھا یہ شریعت کی توہین ہے اسی طرح ہر وہ کام پر حدیث و قرآن اور فقہ کے خلاف ہو۔ خواہ کتنا ہی اچھا نظر آئے وہ گناہ عظیم ہے۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔

کتبہ

انتدار احمد خان۔ (یوسف زئی چٹھان)۔ قادری رضوی۔ نعیمی بدایونی

اس تمام گفتگو سے یہ مسئلہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص چار رکعت سنت غیر مکررہ کی پہلی التعمیات میں یعنی دو رکعت ہی پڑھ کر درود شریف اور دعا کے بعد سلام پھیر دیتا ہے اور فوراً یاد آجاتا ہے تو کھڑا ہو جاتا ہے دوسری بھی پوری کر لیتا ہے تو سلام پھیرنے سے سجدہ نہ پڑھنے کا۔

فتویٰ زبیر۔ حضور غوث پاک کی مدح میں سیف الملوک کے تین شعروں کی شہری

حیثیت کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے پنجاب کے علاقے میں ایک پنجابی اشعار کا کتاب بہت مشہور ہے۔ خاص کر آزاد کشمیر کے علاقے میں تو اس کی اہمیت و عقیدت مشنوی رومی سے زیادہ ہے۔ اس کا نام سیف الملوک ہے۔ اس کے مصنف پنجابی کے مشہور شاعر صوفی وقت مغل اسلام حضرت میاں محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں

جن کو زمانہ بزرگ مانتا ہے۔ اپنے زمانے کے ولی اللہ تھے۔ اسی کتاب میں حمد و نعت کے اشعار کے بعد حضور غوث پاک شہنشاہ بعداد کی شان میں چند اشعار درج ہیں جن میں سے چند شعراں طرح ہیں۔

نمبر نانک دادک و لول اُچا۔ پچا حسبوں نسیوں
نبیاں نالوں گھٹ نہ رھیا ہر وصفوں ہر کسبوں
نمبر کے برساں دے مونے جگائے۔ سکے نیر و گائے
لکھے روح فرشتے ہتھوں لکھے لیکھ ہٹائے
نمبر نبیاں نورب و لول آندے وحی سلام سیتے
وحی نہ محرم میراں تائیں دتے بھید اُچھلے
نمبر نبیاں تے جدا کر لائی روح میروں دا پوہتا
مشکل حل کر لئی ہر دی۔ قرب شہادت اُچھلے

ہم خود بھی اہل زبان پنجابی ہیں اور اسی علاقے کے رہنے والے ہیں اور ہم نے بہت سے پنجابی شاعروں سے اس کا معنی پوچھا ہے وہ یہ ترجمہ کیا جو تجھے لکھا جا رہا ہے پنجابی لغت کی کتابوں سے بنا ہے۔ پہلے شوگر تیرے کہ غوث پاک عبد القدوس جیلانی صاحب اور دھمال کی طرف سے اور پچے خاندان والے ہیں اور صاف سحرے بے دماغ بھی ہیں۔ کسی شان اور کسی کام میں انبیاء عظام سے کم نہیں رہے یعنی جو طائفتیں اور جو صفات تیسوں کے ہیں وہی غوث پاک کے ہیں۔ نمبر دوسرے شعر کا ترجمہ یہ ہے کہ انبیاء اور رب کی طرف سے وحی سلام اور پیغام آتے تھے لیکن وحی یعنی حیرتیں بھی ان بھیدوں کو نہیں جانتے جو رب نے میراں غوث پاک کو بتائے۔ معنی یہ کہ انبیاء کا علم تو وحی تک محدود ہے اور وحی کا علم غوث پاک سے کم ہے۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ انبیاء کا علم غوث پاک سے کم ہے۔ نمبر تیسرے شعر کا ترجمہ یہ ہے۔ غوث پاک نے کئی سالوں کے مردہ زندہ کیے اور خشک دیا جاری کیے۔ حضرت عزرائیل علیہ السلام سے جبر اُرویں تھیں لیں اور لکھی ہوئی تقدیریں مٹا دیں۔ نمبر انبیاء پر جب کبھی مصیبت آفت مشکل آئی یا رب کا کتاب آیا۔ تو فوراً امیراں یعنی غوث پاک کا روح پہنچا۔ سب کی مشکل حل کرادی کیونکہ اللہ کے دربار میں ہمارے شاہوں یعنی غوث پاک کا قرب الہی ہے ہی زیادہ یہ لفظ یہاں پنجابی میں ایک کے لیے عام مستقل ہے۔ عام طور پر کہا جاتا ہے۔ ساڈے شاہاں دا کی حال ہے۔ حالانکہ مخاطب ایک آدمی ہوتا ہے۔ یا دشاہوں کا لفظ تو عام مستقل ہے۔ یہ بھی فرمایا جائے اپنی تحقیق سے کہ کیا یہ ترجمہ صحیح ہے اور یہ بھی فرمایا جائے کہ کیا اسی ترجمے کی صورت میں یہ اشعار شہادہ درست نہیں اور کیا صحت کی کوئی گنجائش ہے۔ یا سنوئی صد غلط ہیں۔ یہاں ہمارے علاقے میں کچھ لوگ ان کو غلط کہہ رہے ہیں اور کچھ لوگ ان کو صحیح کہتے ہیں اور دونوں ہی آپ کے سابقہ فتاویٰ العطایا الاحمدیہ سے دلیل پکڑ رہے ہیں۔ کیونکہ وہاں آپ کے فتویٰ میں لکھا ہے کہ میاں محمد صاحب کے یہ شعر جو غوث پاک کے بارے میں لکھے ہیں وہ غلط ہیں اگرچہ آپ نے نشان دہی اشعار کی نہ فرمائی۔ نہ ہی غلط ہونے کی حد کی وضاحت کی ہے اور آپ کے دوسرے مطبوعہ فتوے میں لکھا ہے کہ غوث پاک کو روح محمدی و ولایت کی گئی تو آپ کے منہ سے یہ نکلا تھا کہ میں نے ہی آدم و نوح کی مدد کی۔ وغیرہ وغیرہ اور قصیدہ روحی کا آپ نے ذکر فرمایا اور ایک جگہ آپ نے قصیدہ روحی کی مذمت فرمائی ہے

اور بنانے والے کو غلط قرار دیا ہے۔ اس لیے اب آپ ہی ہمارے اس سوال کا جواب مدلل اور اپنے طریقہ فتاویٰ کے مطابقت فرما کر حل فرمائیے۔ براہ کرم جواب جلدی عطا فرمایا جائے۔ بِیِّنُوْا تَوْجُوْا ۱۔

دستخط سائل۔ ایک مشہور پیر صاحب۔ اینڈ لکھنی ۸۹-۹۰-۱۸

بَعُوْنِ الْعَلَامِ الْمُوْهَبِ

الجواب

سوال مذکورہ میں سیف الملوک کے جتنے اشعار بھی درج کیے گئے ہیں وہ سب قطعاً قطعاً غلط اور گمراہی ہیں پہلے تین اشعار کا دوسرا دوسرا مصرعہ غلط اور غیر شرع ہے لیکن چوتھا شعر تو مکمل کفر یہ ہے۔ جو مسلمان ان پر عقیدہ رکھے گایا ان کو میٹھ کے گادہ ایکان سے خارج ہوگا اور پہلے تین اشعار کو ماننے والا گمراہ ہے۔ اس کے دلائل بیان کرنے سے پہلے یہ وضاحت ضروری ہے کہ آپ کے سوال کے تقریباً آج ایک سال بعد یہ جواب لکھا جا رہا ہے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ میں اس دراز عرصے میں نہایت دیانت داری سے اس کی اچھائی برائی پر تحقیق کرتا رہا۔ میں نے کثیر تعداد میں متاخرین و متقدمین کی کتابوں کا مطالعہ کیا حضور عرث پاک کی سوانحیات و حالات پر مبنی کتب کثیرہ کو بغور کئی دفعہ پڑھا۔ پنجابی لغت کے علاوہ علماء پنجاب و محققین فقہ سے ان اشعار پر شرعی حیثیت سے گفتگو بحث و مکالمہ ہوا۔ ان اشعار کے موافقین و مجانب سیف الملوک اور مخالفین کے خیالات کو پڑھا گیا۔ مختلف مکاتیب فکر سے ہم کلامی کے بعد سیف الملوک کے منہ پر اس نے مطبوعات کا گہرا مطالعہ کیا۔ علاوہ ازیں میں خود بھی اگرچہ یوپی بدایونی کا مادی اردو والا ہوں مگر سارا پچین اور جوانی پنجاب میں گزر رہا ہے۔ لیکن اس کے باوجود پنجابی شعر اور ماہرین سے اس سلسلے میں طویل گفتگو ہوتی رہی کئی لائبریریاں میں کافی سے زیادہ وقت خرچ کیا۔ اس تمام محنت کا خلاصہ اور تحقیق تفہیش کا نتیجہ مندرجہ بالا شرعی فتوے اور مندرجہ ذیل دلائل کی شکل و صورت میں حاضر خدمت ہے۔ رہا یہ کہنا کہ ان اشعار کے مخالفین و موافقین ہر دو گروہ نے میرے ہی سابقہ فتاویٰ سے سہارا لیا ہے تو یہ مخالفین اشعار کا تفکر اور موافقین کا عدم تفکر ہے۔ جن لوگوں نے درج محمدی کی ودیعت سے ان اشعار کو درست کہنا شروع کر دیا ان لوگوں کی بے علمی کا کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے۔ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ میرے سب فتاویٰ نہایت آسان اردو میں مطبوع ہیں مگر ذہنیت جاہلانہ کی فہم سے پھر بھی بعید البعید ہے۔ ہر ذی عقل جانتا ہے کہ بات کو سمجھنے کے لیے جلد بازی۔ جذباتی اور اندھی عقیدت۔ مفید عادت نہیں۔ اس کے لیے تو تفکر۔ تحمل۔ تدبیر۔ تفہم۔ جیسی خداداد صلاحیتوں کی اشد ضرورت ہے۔ اس فتوے میں با دلائل مضبوط حقیقت واقعی کو ثابت کیا جائے کہ اِنشَاءَ اللہ تَبَارَكَ وَتَعَالٰی رَہی جہالت اور اندھی عقیدت تو اس کے سامنے کوئی دلیل بھی کارگر نہیں ہوتی اپنے سابقہ فتاویٰ کے اصل مطالب اور مطابقت بیان کرنے سے پہلے وہ

دلائل بیان کرنے ضروری ہیں۔ جن سے ان اشعار کا خلاف شریعت اور خلاف مسلک اہل سنت ہونا اور کچھ اشعار کا کفر بہ ہونا ثابت ہو جائے۔ اس لیے کہ اس زمانہ ظاہری میں دیگر مصائب دین کے علاوہ سب سے بڑی مصیبت یہ ہے کہ طریقت کے جاہلوں نے پیری اور رہتائی کا لبادہ اوڑھ لیا اور شریعت کے جابلوں نے دائرہ پیش رکھ کر اونچی ٹوپی میں بہن کر نہا، زمانہ کے القاب رکھ لیے۔ چھوٹی چھوٹی مخطوطوں کے نعت خوان صرف چند کلمات کی خاطر تبرّص علی کو ملوث کرنے لگ گئے۔ ہمارے دیکھتے ہی دیکھتے چند سالوں کے اندر کسی بیخبر معنی ہونے لگی۔ آقا کا کائنات علیہ السلام علیہ وسلم کے اکس مسجد و محلے کی کہ جن کو دیکھ کر مغزانی و رومی کے خطبات میں صدیق و فاروق کی پر جلال جمال عدالت و صداقت کی روشن و تابندہ جھلک نظر آتی تھی اور جس منبر کو غناء عثمانی کے لباسِ فاخرہ سے سجا کر بابِ مدینۃ العلم کے شتم پاروں کی گورنج سے بسایا جاتا تھا۔ جن مساجد میں کبھی کسی کے کانوں نے اعلیٰ حضرت احمد رضا خان اور صدر الاناضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی قضاہمت و فصاحت سے مزین مواضع حسہ اور حضرت حکیم الامت بدایونی نعمی کے اسرار معرفت کے درس سے ہوں گے وہ تو ان کو ذرا دل کو ترس رہے ہیں۔ آج انہی محراب و منبر پر بانگ درا و ہیر رانجھا مار کر خطیبوں مقررین کے سوا کرن نظر آتا ہے۔ آج سب سے بڑا علامہ وہ ہے جس کو زیادہ سیف اللوک یاد ہو۔ اور پھر مزید اٹھیں یہ ہے کہ مسائل کو خود سمجھتے ہیں نہ کسی سے سمجھنے کا کوشش کرتے۔ لیکن اس کے باوجود میں اپنی ذمہ داری سمجھتے ہوئے ان غلط افکار کے بارے میں حقائق پیش کرتا ہوں اور اگرچہ میں نے تحقیق و تقیش میں خاصی محنت اور فکر و تدبیر کی راہ اختیار کی ہے مگر پھر بھی اس کو آخری بات نہیں سمجھتا۔ بلکہ یہ تمام تحریریں مذکورہ اصحاب عقل و فکر کو دعوتِ تدبر اور تحقیق و تقیش پر آمادہ عمل کرنا ہے تاکہ بہت سے خردمند ذہنوں کی سوچ و پیما سے مزید الفاظِ علمی ہو۔ پہلی دلیل - یہ تمام اشعار مسلک اہل سنت کے خلاف ہیں اور ان اشعار کا جو معنی سوال میں درج کیا گیا ہے اہل زبان کے نزدیک اور لغت پنجابی سے بھی معنی درست بنتا ہے۔ اس لیے یہ کلام سخت گمراہی و ضلالت ہے اور آخری شعر کفر ہے۔ ان اشعار میں دوسرے کسی معنی کی گنجائش نہیں جس سے بھی یہ شعر بنایا ہے وہ اسلام سے دور کی گمراہی میں ہے۔ غرض اعظم حضور ربیعہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے بارے میں مسلک اہل سنت بالکل صاف اور واضح ہے۔ کسی ایسے پیچ اور تور پھول یا بناویل کی ضرورت نہیں۔ یہ کہ شمشاد بغداد اپنے زمانے اور بعدوائے تاقیامت اولیاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ قطبوں کے سردار ہیں اور پہلے زمانوں کے اولیاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ابوبکرؓ و عمرؓ وغیرہ بھی آپ کا احترام و ادب ملحوظ رکھتے ہیں۔ لیکن صحابہ کرام تابعین۔ تبع تابعین اور عزت پاک کے اساتذہ اور شاخ۔ رشیدین رضی اللہ عنہم کا مقفاً و قرب درجہ بدرجہ فوقیت رکھتا ہے۔ چنانچہ آقاہ کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وبارک وسلم کا ارشاد پاک ہے۔ مشکوٰۃ شریف ص ۶۵۴ روایت بخاری شریف مسلم اور نسائی شریف۔ باب مناقب صحابہ۔ عَنْ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَكْرَمُوا أَهْلَ بَيْتِي فَإِنَّهُمْ أَحِبَّاءٌ ثُمَّ أَكْرَمُوا الَّذِينَ يَلْبَسُونَ ثِيَابَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلْبَسُونَ ثِيَابَهُمْ۔ (الخ) ترجمہ۔ اے قیامت تک کے مسلمانوں میرے صحابہ کی

نظیم کو کیونکہ وہ تم تمام سے افضل ہیں پھر وہ تمام سے ملیں یعنی تابعین پھر وہ تمام اگر تاقیاست سب سے افضل ہیں جو ان سے ملیں یعنی تبع تابعین۔ ان احادیث سے ثابت ہوا کہ تاقیاست کوئی مسلمان غوث و قطب عالم فقیہ صوفی یا قطب الاقطاب کسی صحابی تابعی یا تبع تابعی کے درجے کو نہیں پہنچ سکتا اور جو شخص کسی ولی اللہ یا کسی صوفی ماسکی عالم کا درجہ کسی بھی صحابی وغیرہم سے زیادہ کہتا یا سمجھتا ہے وہ بغیر دلیل بات کرتا ہے اور وہ کم عقل فرمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے متغایہ کرتا ہے۔ دلیل دوم۔ قلنا لہو الجواہر مترجم اردو مطبوعہ مدینہ مکیہ کراچی ص ۱۸ مصنف علامت باللہ محمد یحییٰ تادوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ قدیمی ہذا علی اربعۃ کتب فی اللہ۔ کی تشریح کرتے ہوئے بیان فرماتے ہیں۔ غالباً قدم حقیقی شیخ کی بھی مراد نہیں ہے کیونکہ یہ کئی وجوہ کی بنا پر نامناسب معلوم ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک بڑی وجہ یہ ہے کہ اس طرح ان اختلاف کا احترام بے معنی سا ہو کر رہ جاتا ہے۔ جس پر اساس طرفیت قائم ہے۔ اس عبارت سے واضح ہو گا کہ غوث پاک اپنے سلف کا احترام کرتے ہیں۔ یعنی سلف غوث پاک کے اساتذہ جن کی شاگردی غوث اعظم کی یا شاخ جن کی بیعت آپ ہوئے نیز علامہ عسقلانی و دیگر کثیر مشائخ و اکابر تھے قدیمی ہذا کا مطلب بیان فرماتے ہوئے فرمایا کہ اگر اس کا معنی حقیقی قدم ہے تو ہم زمانہ اور بعد والے او یا اللہ مراد ہیں نہ کہ پہلے والے۔ کیونکہ ان میں کچھ غوث پاک کے استادین کو ظاہری فیض عطا فرماتے رہے اور کچھ بزرگان دین نے حضور غوث پاک کو اپنا مرید بنا کر روحانی فیض عطا فرمایا۔ تہہ کہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص اپنے استاد یا مرشد کی گردن پر قدم رکھ کر انھیں کا دلوی کر دے۔ تیسری دلیل۔ یہ قانون الہی ہے کہ جس شخصیت کو سب سے افضل قرار دیا جائے وہ دنیا میں کسی کا نہ شاگرد بنتا ہے نہ مرید بنتا ہے۔ اس کے ظاہری باطنی روحانی قلبی تمام علوم خود اللہ تعالیٰ ہی اس کو عطا فرمادیتا ہے اور رب تعالیٰ ہی کا شاگرد ہوتا ہے۔ دیکھو مشاء باری تعالیٰ تھا کہ انبیاء کرام ساری کائنات سے افضل و اعلیٰ ہوں تو رب تعالیٰ نے تمام معرفت و شریعت و طریقت خود ہی اپنے پیارے انبیاء محبوبین کو سکھا دیے اور پھر پروردگار۔ انبیاء کرام کا کوئی استاد نہیں بن سکتا۔ تو اگر غوث پاک تمام اولین و آخرین سے افضل ہوتے تب یہاں بھی یہ طریقہ الہی جاری ہوتا۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا بلکہ غوث پاک نے شاگردی فرمائی اور بیعت بھی ہوئے۔ مشائخ سے فیوض حاصل کیے اور اسی فطرت الہی سے یہ بھی ثابت ہوا کہ استاد اور شیخ سے کسی کا مرتبہ بلند نہیں ہو سکتا۔ بہر حال فیض دینے والے کا مرتبہ فیض لینے والے سے زیادہ ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ غوث کسی سے فیض لیتی نہیں۔ سب کو دیتی ہے۔ جب یہ ازلی ابدی قانون مقرر ہے تو کس طرح کوئی شاگرد اپنے استاد سے افضل ہو سکتا ہے۔ استادیت کے اسی مرتبے کو پہلنے کے لیے کبھی کسی ولی اللہ کا استاد نہ کافر ہوا ہے نہ گمراہ بلکہ کار نہ گھٹیا نہ اخیر خراب بلکہ تاریخ شاہد ہے کہ ولایت کی استادی کا ثمرت بھی ولی اللہ کو ہی نصیب ہوا ہے۔ کسی ولی اللہ کا استاد یا شیخ کبھی غیر ولی اللہ نہیں ہوا۔ اس لیے کہ یہ دینی رشتے ہیں۔ دینی رشتہ میں فیض یا بکبھی بھی اپنے مرئی سے افضل نہیں ہو سکتا۔ ہاں الیتہ یہ بات دنیوی رشتوں میں نہیں ہے۔

دلی اللہ تعالیٰ بھی ہیں اور دلی اللہ صحابہ کرام کو بھی کہا جاسکتا ہے تو۔ (تذاتی ہذا ادراغ) سے کیا میرا دیا جاسکتا ہے کہ حضرت
 پاک کا قدم صحابہ کرام کی گردن پر بھی ہو۔ جہاں تک یہ بات مسلم ہے کہ کوئی دلی خزاہ کیسا ہی کمال ہو صحابہ کے دبے کو نہیں پہنچ
 سکتا۔ قلب پر صاحب نے اس کا جواب فرمایا۔ جواب۔ متاخرین کے صرف و مدارے میں دلی اللہ یا سوائے صحابی
 پر بر لاجا تا ہے۔ اس جواب کا مطلب ہے کہ اگرچہ صحابی دلی اللہ ہیں مگر رواج میں یہ نام ان کو دیا نہیں جاتا اور کسی صحابی کو عزت
 و قطب بلکہ مجتہد محدث عالم مفتی نہیں کہا جاتا اور اس قول میں صرف وہ مراد ہیں جن کو محاورے میں دلی اللہ کہا جاتا ہے۔
 دوسرا سوال۔ عبارت فتوحات میں (ابن عربی کا فرمان) مسطورہ بلا یعنی۔ لَهٗ اِلٰهٌ سِطْلًا لَّهٗ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ سَمُوۡا اللّٰهَ
 سے پایا جاتا ہے کہ اس دلی کا تصرف انبیاء علیہم السلام پر بھی ہوتا ہے جواب (ہرگز نہیں ہوتا) کیونکہ عالی جناب
 (محمد الین ابن عربی) رضی اللہ عنہ کا زمانہ۔ انبیاء کا زمانہ نہ تھا یعنی جب یہ بات حضرت شیخ اکبر نے فرمائی تھی اس وقت ولیدوں
 کا زمانہ تھا۔ لہذا یہ قول انبیاء کرام علیہم السلام کی طرف نہیں جاتا۔ سوال۔ لفظ فی کُلِّ ذَمَانٍ مندرجہ عبارت فتوحات
 مسطورہ بالا سے پایا جاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے زمانے میں بھی ایسے دلی کا ہونا واقعی امر ہے۔ اور نیز اسی باب
 میں قبل از عبادت مذکور حضرت شیخ تصریح فرماتے ہیں کہ بعد آنحضرت چار انبیاء باجیسا مہم زندہ ہیں۔ جواب۔ مفعول
 کا تصرف فاضل پر۔ شیل تصرف جبرئیل بران حضرت واقعی اور مسلم شدہ امر ہے کیونکہ بوجہ تفاوت نیما بین و توحہ فضیلت
 استبعاد مندرجہ ذیل سوال بخوبی مندرج ہو سکتا ہے۔ وہی آخری مکتوب شریعت ملاحظہ ہو چنانچہ عالی جناب فرماتے ہیں۔
 خُصُّنَا بَحْرًا لَّمْ يَغْفُ بَعْلٰی سَاحِلِهِمُ الْاَنْبِيَاءُ یعنی ہم ایسے دریا میں ڈوبے ہیں جس کے کنارے پر انبیاء علیہم السلام
 کو کھڑا ہونا حاصل نہ ہوا۔ بحر سے مراد آفاکانات صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ یعنی ہم کو بوجہ کمال اتباع ظاہری و باطنی شریعت
 و طریقت ذات پاک محمدی میں کمال فنا حاصل ہے بخلاف سائر انبیاء علیہم السلام کہ وہ اپنی اپنی شرائع میں رہیں ہونے
 کے باعث اس فنا و کمال سے ماری ہیں۔ اس سوال و جواب کا مدعا یہ ہے کہ دلی کسی فناء میں بھی ہو عزت و قربت اور نبیا
 مقام ہے صحابی کے قدموں تک بھی رسائی نہیں ہو سکتی کیونکہ صحابی دروازہ فیض نبوت ہے اور اولیاء اللہ قریب جلالیت
 کیلئے فیضانِ نبوت کے شدت سے محتاج ہیں۔ ہاں دریا و آوار محمدی میں غوطہ زن ہونا۔ انبیاء سابقین اس کی تمنا
 فرماتے رہے۔ مگر یہ آرزو ان کی پروری نہ ہوئی اور ہم اہل امت کی خوش قسمتی کا نصیب جاگ اٹھا۔ نیز کسی دلی کا تصرف کرنا
 کسی نبی علیہ السلام پر ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت جبرئیل نبی کریم علیہ السلام کے آگے پیچھے بھرتے تھے اور آپ کے
 کام کرتے تھے اور اس کو اپنی سعادت سمجھتے بلکہ اولیاء اللہ حضرت و قطب کے ولایت کے یہ کورس اور مدارج محنت
 ریاضت اسی لیے کرائی جاتی ہے تاکہ وہ خدمتِ نبوت کے لائق بن سکے جیسے کہ آصف بن برخیا کا تخت بلقیس والا
 کمال خدمتِ سلیمان کا ادنیٰ کام تھا۔ باجس طرح پولیس کو اس لیے تربیتی امر پر باہمیت سکھایا جاتا ہے تاکہ وہ بادشاہ کی سرحد
 خدمت کر سکیں۔ سوال عیسیٰ ابن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام حسبِ اُصولیثِ مجیدہ بعد نزول اتباع محمدی کے بانیہ ہوگا

لھذا کامل فنا کے مستحق ہوئے۔ لیکن شیخ اکبر کے فرمان کھ یَقِیْفُ سے سمجھا جاتا ہے کہ کسی پیغمبر کو ذاتِ محمدی میں
نفاذِ ظاہر و باطن نہ ہوگی۔ جواب، فرمان شیخ کا مطلب یہ ہے کہ میرے قولِ خدا سے پہلے (الخ) کیونکہ کھ یَقِیْفُ
مفارغ بمعنی ماضی منفی ہے۔ جس سے سابقہ کا تذکرہ ثابت ہے اور علیہ السلام کا آنا اس کے بعد ہے۔ ان تمام
جوابات سے کہنے اچھے طریقے سے برکھیا جا رہا ہے کہ خبردار کسی بھی بزرگ کے فرمان کا یہ مطلب نہیں ہے کہ معاذ اللہ
کوئی ولی کسی بھی نبی علیہ السلام سے خود کٹا محرابی کے بھی مرتبے کو پہنچ سکے شیخ اہل سنت کی ذاتِ حضرت اہلِ انوار
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لے ہر پہلو کے کس طرح اعتراضات ختم فرمائے اور وائیں صحابیت کی شان بتائی اور ثابت فرمایا
کہ کسی بھی نبی کے کسی بھی صحابہ کے برابر حضور غوث پاک کا مقام نہیں چھو سکتا۔ لھذا بھی اہل سنت کا مسلک ہے۔ اب
جو کہے کہ معاذ اللہ حضور غوث پاک کا قُربِ ربانی انبیاءِ عظام سے بنتا ہے۔ وہ اہل سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ دور کا
گمراہ ہے کس کی جرأت ہے کہ پیرِ حضرت اہلِ قُدسِ یسٹرڈ کے فرمودات سے منہ موڑے۔ چھٹی دلیل۔
شرع عقائدِ منافی ملا ہے وَلَا یَبْلُغُوا رُوحِیُّ دَرَجَۃً اَلَا بِیَدِیَّ۔ یعنی جب صحابہ کے مراتب و درجات
و فضیلت تک کسی شان کا ولی نہیں پہنچ سکتا۔ قرانیہ و کرام علیہم السلام کا مقام تو محدود بشریت سے کہیں در او الورا ہے
درجہ انبیاء تک ہرگز نہیں پہنچ سکتا کوئی بھی ولی۔ نیز فتاویٰ بحر الرائق جلد ہشتم ص ۱۰ پر ہے کتاب الکراہیۃ میں قُلُوْیُّ
لَا یُکُوْنُ اَفْضَلَ مِنْ النَّبِیِّ ترجمہ۔ کوئی ولی اللہ کبھی بھی کسی نبی علیہ السلام سے افضل نہیں ہو سکتا ہے۔ عرض کہ کسی
بھی عالم نے اشارہ نہ فرمایا جس سے ثابت ہو کہ کسی وقت کوئی ولی اللہ یا سرکارِ بعدا کی شان یا رتبے میں انبیاءِ کرام
سے زیادہ ہوں۔ سیف اللوک کے ان غلط اشعار کی کسی نے بھی تائید نہیں کی اور اس سے مشابہ شرابِ نظم کسی طرف سے
دستیاب نہیں۔ اس تحقیق و تحقیق کے اس نتیجے کے بعد اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ یہ شعر سراسر گستاخی اور بالکل ہی
نیاندا ہے۔ ساتویں دلیل۔ آج عوامی اور جملہ کا طبقہ تو سیف اللوک پڑھ کر ہی اندازہ لگائے گا کہ یہ اشعار عارف
کھڑی حضرت میاں محمد علیہ الرحمۃ کے ہیں۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اس لیے کہ مجھ کو سیف اللوک شریف کا ایک بہت
پہرا نہ نسخہ خاص جہلمی چھاپہ ملا ہے۔ اس میں مدح جناب غوث الاعظم قُدسِ سرّۃ العزیز کا اٹھواں شعر اس طرح نہیں ہے
جس طرح سوال میں لکھا گیا ہے بلکہ اس طرح ہے۔

بنیاد تے بناد کوڑا وے روح میرا ندا پہتا : مشکل حل کرائی میرا قرب شاہاں داہتا۔

یعنی ظاہری دینی زندگی پاک سے لے کر قیامت تک جس مسلمان بندے پر کسی قسم کی اوکڑ یعنی مصیبت آئے تو سرکار
والی بعدا دینی اللہ تعالیٰ حق کی روح مبارک اس کی مدد کو فوراً پہنچتی ہے۔ کیونکہ بارگاہِ الہی میں تمام بندوں سے زیادہ
قُربِ الہی حضور غوث پاک کو ہے۔ اب یہ شعر بالکل سچا پاک صاف اور شریعت کے عین مطابق ہو گیا۔ یقیناً کسی
اتہائی بکریخت نے میاں صاحب علیہ الرحمۃ کا یہ شعر اپنی شیطانیست کی نیا پر۔ یا ہو سکتا ہے کہ ابتداء کا تب کی غلطی ہے۔

لفظ بندیاں کی بجائے بنیاں لکھا گیا اور معمولی دال کا گوشہ بجی سے پیوست ہو کر بندیاں کو بنیاں پڑھا جاتا رہا ہو۔ پچیس میں کسی نے دوسری تیسری بار طبع اور کتابت کرایا ہو۔ اس نے اس کو بنیاں ہی سمجھا ہو اور پھر اس طرح چھپا رہا یہ بات عقل میں بھی آتی ہے کیونکہ بندیاں اور بنیاں میں تلمیح مولیٰ تلمیح کی افزائش اور نوک ہلک کی فطری ہے رد ترنوں اور نوکوں کے متبادر و نزول فطری ہیں اور پھر سے زیادہ پتہ لگ سکتی ہے۔ اس لیے کہ جلد بازی میں اس طرح کی تصنیف میں خام خدایاں عام واقع ہوتی رہتی ہیں اور جب ایک شعر میں اس خیانت کا احتمال پیدا ہو گیا تو دوسرے شعروں میں بھی خیانتی ملاوٹ کا اندیشہ پیدا ہو گیا۔ لہذا یہ کہنا زیادہ آسان اور ایمان و شریعت کے قریب ہے کہ یہ اشعار اس طرح پر میاں محمد صاحب کے نہیں ہیں بلکہ بعد کی ملاوٹ ہیں اور ایلیس فطرت لوگوں کے ہاتھوں انجیل ثریت زبور حبیبی پاک کتاب میں اور رب تعالیٰ کا کلام نہ بیج سکا اور کسی کے ہاتھوں کی بد نصیبی نے احادیث میں کثرت و بیعت کیا حضور غوث اعظم کی اصل کتاب غنیۃ الطالبین میں کیا کچھ نہ کڑلا اہل حضرت کے نقیبہ دیوان حدائق نعت شین حصہ سوم میں ایک شخص نے اور تاج کلمی نے تفسیر خزان العرفان میں کتنی ملاوٹیں اور کسی بے بیشی اور بدویانہی کر ڈالی تو سیف اللوک پر کسی گمراہ نے اگر ایسا کر دیا تو کچھ بعید نہیں ہے یہ کیفیت ہم حضرت میاں صاحب عارف کھڑی کو لازم دینے کی بجائے اس طرح بچانے کا راہ نکالنا بخیر سمجھتے ہیں۔ ورنہ یہ اشعار تو جس کسی کے بھی ہوں۔ سراسر کفریہ ہیں اور تمام علماء اسلام عربی و فارسی کا اس پر اتفاق ہے جیسا کہ الازہر مصر دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف۔ حجاز مقدس افغانستان مفتی و کاتب اور پاکستان کے بیشتر علماء کرام فقہاء ملت کے فتاویٰ حاصل ہو چکے ہیں۔ آٹھویں دلیل۔ اس کفریہ شعر سے ثابت کیا جا رہا ہے معاذ اللہ غوث پاک کا درجہ مقام و مرتبہ اتیار کرام سے زیادہ ہوا و قریب غوث پاک بارگاہ ربوبیت میں۔ انبیاء کرام علیہم السلام سے زیادہ ہو۔ جلاکت قلائد الجواہر ص ۵ پر خود حضور غوث پاک جیلانی کا واقعہ اس طرح لکھا ہے۔ غوث پاک کی محفل بھی ہوئی تھی کسی نے عرض کیا فلاں بزرگ جو اس وقت اپنی کرامات عبادات اور اپنے زہد و تقویٰ میں مشہور ہے۔ وہ یہ کہتا ہے کہ میں نزوس بن متی علیہ السلام کے مقام سے بھی تجاوز کر چکا ہوں۔ یہ سنتے ہی حضرت شیخ کو قسم آگیا اور آپ نے سیدھے بیٹھ کر نیکہ ہاتھ میں لے کر فرمایا کہ میں نے اُس شخص کے قلب پر قبضہ کر لیا ہے۔ یہ سنتے ہی ہم لوگ فوراً اس شخص کے مکان پر پہنچے تو معلوم ہوا کہ وہ اچھا خاصا تھا لیکن کسی مرض کے بغیر مر گیا مرنے کے بعد کچھ لوگوں نے خواب میں اس کو اچھی حالت میں دیکھا تو اس سے پوچھا کہ تمہارے ساتھ اللہ تعالیٰ کا کیا معاملہ رہا اس نے کہا۔ شیخ عبدالقادر جیلانی کی شفاعت کی وجہ سے میرا قول حضرت یونس علیہ السلام نے بھی صاف کر دیا اور خالق و مالک نے بھی صاف فرمایا۔ حضرت مسنف امام یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ اس قول کی شرح میں مابیشے پر فرماتے ہیں۔ ولی مرتبے میں کتنا ہی بڑا ہو جی کی ہم سری نہیں کر سکتا۔ حضور غوث پاک سرکار ولایت کے اس محفوظ سے کتنا صاف واضح ہو گیا کہ کوئی ولی اللہ کتنا ہی عبادت ریاقت اور صاحب کرامت مشہور ہو قریب الہیہ میں انبیاء و عظام سے تجاوز تو درکنار برابری

بھی نہیں کر سکتا اور غوث پاک جیسی ہستی بھی آستانہ نبوت پر شفاعت ہی کر سکنے کی جرات کر سکتے ہیں۔ اس لفظ شفاعت ہی سے شان نبوت کے مقابل مقام غوثیت کی وضاحت ہوا کرتی ہے۔ جس طرح کہ انبیاء علیہم السلام بارگاہ ربوبیت میں صرف شفاعت کی حد تک جرات کر سکتے ہیں۔ اس کے برخلاف شعر مذکورہ میں یہ کہا گیا ہے کہ قرب شہاں دایمتا۔ یعنی غوث پاک کا قرب الہی انبیاء سے زیادہ ہے۔ یا پہلے شعر میں یہ کہنا کہ نبیاں نالوں گھٹنہ زہدیا۔ یہ سب قطعاً غلط اور کفریات ہیں۔ خود غوث پاک جب اپنی زبان مبارک سے اس دلی اللہ کو موت کے گھاٹ اتار کر فرما رہے کہ شان نبوت کتنا اونچا مقام ہے تو جو بد بخت گمراہ یہ کہے کہ غوث پاک انبیاء سے زیادہ قرب زیادہ محرم راز الہی اور کسی وصف میں کم نہیں۔ وہ نگاہ غوثیت میں مردود کیوں نہ ہوگا۔ اللہ کے یہ پیارے بندے اس طرح کی چالوں سے اور بیجا تعریفوں سے خوش نہیں ہوا کرتے بلکہ نگاہ قہر سے ناراض ہوتے ہیں جیسا کہ حضرت عیسیٰ کو ابن اللہ کہتے ہیں۔ شیعہ حضرت علی کو رب اور خدا کہتے ہیں۔ تو کیا ان کفریات سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا حضرت علی رضی اللہ عنہ خوش ہیں؟ ہرگز نہیں وہ تو ان چالوں کو مردود و زانی اور لائق جہنم سمجھتے ہیں۔ بس اس طرح سمجھ لو کہ اس قسم کے شعر لکھنے والا بھی بارگاہ غوث پاک میں مردود اور جہنمی ہے۔ یہ تعریف نہیں بلکہ جاہلانہ گستاخی ہے کسی بیٹے کی تعریف کرتے ہوئے کہا جائے کہ یہ اپنے باپ کا بھائی باپ ہے۔ تو یہ مدح و ثناء نہیں بلکہ افتانہ پانگلا نہ جڑی ہے۔ نور دلیل۔ اس ایک شعر میں کہا گیا ہے کہ معاذ اللہ! انبیاء پر جب مصیبت آئی تو غوث پاک میراں کی طرح نے اللہ کے پاس پہنچ کر ان کی مشکل حل کرائی۔ میں اس شاعر سے پوچھتا ہوں۔ وہ کون سی مشکل تھی اور سنی کو پڑی تھی یا زیدی تھی یا دینی۔ زمینی تھی یا آسمانی۔ عتاب کی تھی یا عذاب کی۔ رب تعالیٰ کی طرف سے تھی۔ یا بندوں کی طرف سے مومنوں کے ہاتھوں سے تھی یا کفار کے ہاتھوں سے۔ اس کا کوئی ثبوت قرآن مجید۔ حدیث پاک۔ یا تاریخ سے یا ساقیہ کتب سے دیکھئے بغیر ثبوت کے باتیں بناتے پہلے مانا تو کفر بیاں ہے۔ ہمیں تو قرآن مجید۔ احادیث مبارکہ اور تاریخی وثائق سے یہی ملتا ہے کہ۔ اللہ کی طرف سے کبھی کسی نبی علیہ السلام پر کوئی مصیبت نہ پڑی کچھ آفتیں آئی تھیں تو وہ امتحانِ مدارج تھا۔ اور کڑنہ تھی۔ حضرت آدم کا واقعہ تلویہ اس میں صرفیہ و کرام فرماتے ہیں کہ نام پاک محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلے سے قبولیت ہوئی۔ صبر ایوب علیہ السلام اور حضرت یونس علیہ السلام کا مچھل کے پیٹ میں سے نجات ملنا۔ یہ تمام آزمائشی امتحان تھے۔ ان حالات میں بقول صوفیاء عارفین ان بزرگوں نے نبی کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے نام پاک کا وسیلہ ضرور پکڑا اور یہ ان کا اپنا ذاتی قرب بارگاہ تھا جو اس وسیلہ عظمیٰ کی بنا پر ان کے اپنے الفاظ کی دعائیں منظور و مقبول ہوئیں کسی دوسرے کی روح یا سفارش کو قطعاً اس میں دخل نہیں۔ نہ ہی دنیوی تکالیف اور مصائب تو ان کو دور کرنے کے لیے انبیاء کرام نے کبھی دعائیں مانگی نہ وہ دور ہوئیں۔ بلکہ کفار نے انبیاء معصومین کو دل بھر کر ستایا اور ستاتے ہی رہے۔ انبیاء عظام نے کبھی اس بارے میں فریاد نہ کی۔ بلکہ سب مصائب

برداشت فرمائے یہاں بھی کسی کی روح نے نہ سفارش کی نہ ضرورت پڑی۔ عیسائی لوگ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق چند لفظ اپنی انجیل سے سناتے ہیں کہ آپ نے اپنی صلیب کے وقت۔ انتہائی گھبرا کر رب تعالیٰ سے عرض کیا۔ ایلہی ایلہی بما شجقت۔ اے اللہ تو نے مجھ کو ان ظالموں میں کیوں جھوڑ دیا۔ یہ الفاظ حضرت مسیحؑ نے ہرگز نہ فرمائے۔ یہ سب سن گھڑت بناؤ اور گستاخانہ الزام تراشی ہے۔ انبیاء کرام ساری مخلوق میں سب سے زیادہ ہمدرد، دلیر اور صابر و شاکر ہوتے ہیں۔ حضرت خلیل نے توجہ اسرائیل سے بھی فرما دیا تھا کہ اے جبرئیل مجھ کو تمہاری مدد کی ضرورت نہیں یہاں تک کہ انبیاء کرام نے ان مصائب دنیا کے وقت اپنے رب سے بھی دعائیں نہ مانگیں۔ تاکہ اظہارِ بزدلی کا طعنہ نہ بن جائے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ان جھوٹی لگائی ہوئی باتوں کا بہانہ کرنا قبول کیا لکھنے نے بھی حضرت مسیحؑ کی شان میں گستاخی مکھ ڈالی۔ بہر حال کسی بھی نبی علیہ السلام کے لیے کسی بھی وقت کوئی غیر خیر یا فلاح یا کسی کی روح کا بھی کوئی مشکل حل کرنا بالکل خلافِ حقیقت بات ہے اور نہ کسی عالمِ عارف۔ مصنف نے یہ بات لکھی یہاں تک کہ جو لوگ اس کفر پر عقیدے کے بانی اور مالک ہیں ان پیچاروں کے پاس بھی کوئی ثبوت کوئی دلیل، تاریخی یا واقعاتی نہیں ہے صرف ذہنی باتیں ہیں۔ ہاں بعض لوگوں کو یہ کہتے سنا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب معراج میں گئے تو لامکان پر اوپر نہ چڑھ سکے تب روحِ خروٹ پاک نے مشکل حل کرائی اور نبی کریم کو اپنے کندھوں پر اٹھا کر اوپر پہنچایا۔ میاں محمد صاحب کے اس کفر پر شعر میں اسی جانب اشارہ ہے مگر میں کہتا ہوں اس واقعے کا کوئی ثبوت؟ نہ اس کا ذکر قرآن مجید میں نہ حدیث شریف میں۔ نہ کسی معتبر کتاب میں نہ صوفیاء کی زبان میں۔ جس زبانِ اقدس نے بلالؓ کی کھڑاؤں کا تذکرہ فرمایا ان کو اس اہم بات کا تذکرہ کیا مشکل تھا۔ جب براقہ اور خروٹ کا ذکر ملتا ہے تو اس کو کیوں ذکر فرمایا۔ نیز یہ کہنا کہ معاذ اللہ نبی کریمؐ چڑھ نہ سکے۔ یہ کفر گستاخی ہے۔ صداقت تو یہ ہے کہ نبی کا ثبات سفر معراج کے لیے براقِ خروٹ کے حاجت مند بھی نہ تھے۔ یہ سوا ریاں بھی فقط عزت افزائی اور شانِ شاہانہ کے لیے تھیں۔ یہ بناوٹی بات کسی نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی سے بھی سوا لا بیان کی تو اعلیٰ حضرت قبلہ نے عرفانِ شریعت میں اس کو صرف ممکنات تک تسلیم کیا ہے کہ ایسا ہو سکتا ہے اور خروٹ پاک کی روح بطور سوا ریش پیش ہوئی ہو تو ممکن ہو سکتی ہے مگر اعلیٰ حضرت جیسے محققِ عالم کو بھی اپنی اس ممکن پر کوئی دلیل یا تحریری ثبوت نہ مل سکا ممکن ہونا اور چیز ہے۔ واقعی ہونا اور چیز ہے۔ عقائد کی بنیاد ممکنات پر نہیں رکھی جاسکتی ممکن تفریق بھی ہو سکتا ہے کہ آسمان زمین بن جائے اور زمین آسمان۔ مگر حقیقت تو ایسی نہیں ہے۔ اہل سنت کا مسلک خود ساختہ تخیلات اور ممکنات پر قائم نہیں ہے۔ بلکہ واقعات یقینیہ اور محسوس دلائل ہی مسلکِ اہل سنت کی بنیاد ہے اور حقیقت واقعی میں یہ ثابت نہیں لہذا ایسے تخیلات کو اہل مذہب عقیدہ اور مسلک بنا لینا یا صحیح تسلیم کر لینا اور حتیٰ یقینی لمحے میں اشعار بنا ڈالنے سراسر جہالت ہے۔ اگر معراج کی رات روح میراں کے اس طرح پہنچنے میں ذرا

بھی حقیقت ہوئی تراشہ لکنا یہ احادیث مبارکہ میں کچھ نزدیک ہوتا ہے۔ پھر اس میں کیا حکمت ہے کہ احادیث میں امام اعظم کا کاتبہ اور امام مالک کا اشارہ اور علافہ ہندوستان کا اشارہ ذکر ملتا ہے مگر دو باتیں کہیں ثابت نہیں بلکہ امامت علی رضی کسی حدیث اور واقعے سے ثابت نہیں نمبر غوث پاک کا تذکرہ کسی حدیث پاک سے ثابت نہیں۔ اعلیٰ حضرت نے اسی سرفراز شریعت ص ۹۲ پر اس سوال کا بھی جواب فرمایا کہ کیا غوث پاک نے رو میں چھینی۔ آپ نے جواب فرمایا کہ قطعاً غلط ہے۔ حضرت عزرائیل کا مقام غوث پاک سے زیادہ ہے کیونکہ عزرائیل علیہ السلام رسل ملائکہ سے ہیں۔ ہاں البتہ قبر سے مروے زندہ کرنے کا واقعہ درست ہے اور واقعی ثبوتی امر ہے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ رو میں چھینے کا واقعہ اس لیے بھی غلط ہے کہ جن جاہلوں نے یہ کرامت گھڑی ہے وہ کہتے ہیں کہ رو میں زنبیل یعنی تھیلے میں تھیں۔ حالانکہ فیض ارواح اور روح بے جانے کا جو طریقہ احادیث سے ثابت و مذکور ہے وہاں تھیلے کا ذکر نہیں۔ یعنی اس طرح بوری بھر کر نہیں سے جانی جاتیں۔ کسی نے یہ بھی سوال کیا تھا کہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ نے عالم روحانیت میں غوث پاک کو یہ کہہ کر اپنا دودھ پلایا تھا کہ یہ میرا روحانی بیٹا ہے۔ جواباً۔ محمد ملت نے فرمایا کہ یہ روحانی باتیں ہیں عالم اجسام کے خلاف تھیں۔ ممکن ہو سکتا ہے۔ بہر کیف سفر معراج میں روح میراں کا پہنچنا تو بالکل ہی بے ثمرت ہے اور یہ انداز بیان تو قطعاً گستاخی ہے۔ نیز اس غیر شرعی اور غلط شعر میں تو بنیاں اور مشکل حل کرانی پروردی۔ حج کے لفظوں سے ہے اور واقعہ معراج میں ایکس کی بات ہے۔ شاید کوئی پاگل اور سیف اللوک کا اندھا عقیدت مند یہ کہہ دے کہ ایک کی امداد گویا سب کی امداد ہے تو پھر یہ مزید گستاخی اور لبا جھوٹ ہو گیا۔ اعلیٰ حضرت نے اس واقعہ کو ممکن کہتے ہوئے۔ انبیاء کرام کی بارگاہ میں حاضری پر قیاس فرمایا۔ لیکن یہ قیاس مطابقت نہیں رکھتا۔ جیسا کہ آئندہ سطور میں بیان ہو گا۔ یہاں تک تو یہ ثابت کیا گیا کہ شریعت کے ہر قانون اور دلیل کے اعتبار سے یہ اشعار بالکل ہر طرح غلط ہیں۔ ان پر عقیدہ بنانے سے کفر کا اندیشہ ہے۔ رہا میرے سابقہ فتوے کا تعلق تو وہ سائلین کے سمجھ میں نہ آیا اور نہ کوئی ایسی دشواریات نہیں ہے۔ آپ کے سوال نے مجھ کو حیرت میں ڈال دیا۔ اگر مجھ کو یہ معلوم ہوتا کہ میرے فتوے کی آسان گفتگو اور سلیس بات کو بھی نہ سمجھا جائے گا اور رواج کی جہالت عامہ سے اتنا بڑا دھوکہ کھایا جائے گا تو میں اسی وقت جبکہ وہ فتویٰ لکھا جا رہا تھا مکمل وضاحت کر دیتا اور سیف اللوک کے ان غلط اشعار کی شرعی اور حقیقی غلطیوں کی وضاحت کر دیتا۔ اس وقت مجھ کو گمان تک نہ تھا کہ آئندہ دور میں کوئی اتنا کم علم بھی ہو سکتا ہے جو اتنی عام فہم عبارت کو نہ سمجھنے کی غلط فہمی کا شکار ہو سکتا ہے۔ بہر حال مختصر الفاظ میں وضاحت اس طرح ہے کہ سیف اللوک کا یہ شعر بالکل غلط اور گمراہی۔ بے دلیل اور حقیقت حال سے بہت ہی دور ہے۔ یہ کسی گمراہ کی بدیتی کا نتیجہ ہے۔ عارف کھڑی کا نہیں ہے جیسا کہ بالا لائن ثابت کر دیا گیا ہے۔ ان ہی خوشعروں سے ناجائز نائدہ اٹھاتے ہوئے بد خلعت لوگوں کو بناؤنی ٹکرائیں لکھنے سننے سنانے کا شوق پیدا ہو جاتا ہے۔

روح چھینے اور سفر معراج میں روح میراں پہنچنے والی خود ساختہ کرائیں بھی اسی اندھی عقیدت کا نتیجہ ہے۔ میں ایسی

خلافات سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں۔ میرے اس سابقہ فتوے کا ان شعروں سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ میں نے ان مقامات پر مثنوی شریف، تفسیر غرائب البیان، فتوحات کیمہ، از ابن عربیؒ اور علامہ بھائی کے تبرکات فرمودات اور کتاب الجواہر کے حوالوں سے فقط یہ ثابت کیا ہے کہ روح اللہ اور روح محمدیؐ میں کیا فرق ہے اور ان دونوں کا مقام و مقام کہاں ہے۔ کہاں ولایت ہوئی اس کے منظر کوں ہیں اور کب ولایت ہوئی۔ نیز حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور غوث اعظم کے معنوی کلام کا مدعا مطلب و مقصد کیا ہے اور دونوں کی حالتوں کا فرق کیا ہے اور انبیاء اولیاء علماء اور عامومنین میں کیا فرق ہے۔ اگر کوئی بد عقیدہ انسان حضرت محی الدین ابن عربیؒ علیہ الرحمۃ کے صوفیانہ کلام کی بناء پر یہ شعر بنا ڈالے تو یہ اس کی انتہائی نادانی ہے اور میرے فتوے سے سہارا لیا بھی علم تدبر کی بنا پر ہے۔ فتوے کی وضاحت کے لیے تین چیزیں قابل غور ہیں۔ پہلی یہ کہ عالم ارواح میں کسی روح سے کوئی کام کوئی ذیول نہ لگئی اور نہ ہی بغیر جسم کوئی روح کچھ اٹھا سکتی ہے نہ کوئی عمل کر سکتی ہے نہ کسی روح کو کوئی دینی دنیوی عہدہ دیا گیا۔ نبوت۔ ولایت۔ غوثیت۔ قطبیت سب مدارج عالم ناسوت یعنی دنیا میں بھیج کر بعد ولادت یا شکم مادر میں دیئے گئے۔ اسی لیے نبی غوث قطب ولی عالم ہر فقیر بادشاہ وزیر سب عہدے اور سب القاب روح مع الجسد کا نام ہے۔ نہ فقط روح کا کوئی نام ہے نہ فقط جسم کا حضرت آدم۔ نوح۔ موسیٰ عیسیٰ علیہم السلام اور عبدالقادر جیلانیؒ خواجہ معین الدین چشتیؒ خواجہ بہاؤ الدین نیشاپوریؒ خواجہ شہاب الدین سہروردیؒ علیہم الرحمۃ یہ سب روح مع الجسد کے نام ہیں۔ تمام تفسیرین آیت پاک: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي خَلَقْتُكُمْ مِنْ نَارٍ﴾ کی تفسیر میں یہی عقیدہ بیان فرماتے ہیں۔ یہی اہل سنت کا مسلک ہے۔ دیکھیے کتب تفسیر۔ عالم ارواح میں اولیاء اللہ اور حضور عبدالقادر جیلانیؒ کی فقط روح تھی غوث و قطب تو درکنار اس کو تو عبدالقادر بھی نہیں کہا جاسکتا۔ نہ اس کا کوئی ثبوت ہے۔ رب تعالیٰ کا: ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ﴾۔ فرمانا۔ اس وقت کے اعتبار سے ہے جب یہ آیت نازل ہوئی تھی۔ ورنہ عالم ارواح میں وہ نبی نہ تھیں۔ ارواح نبی تھیں۔ ہاں عالم ارواح میں ارواح مقدسہ کی تعلیم تعلم ہو سکتی ہے کہ ارواح انبیاء کرام کو خود رب تعالیٰ نے وہیں سب کچھ سکھادیا اور بعض اولیاء اللہ کو بھی عالم ارواح میں علم سکھائے گئے۔ عیساکر بعض صوفیائے کرام فرماتے ہیں کہ روح عبدالقادرؒ کو عالم ارواح میں درس گاہ قطب اول یعنی مقل اول محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقام قطبیت کی تعلیم ملتی رہی یہ اسرلم ہے۔ لیکن مقام قطبیت کی تعلیم اور چیز ہے اور قطبیت کا درجہ عہدہ مل جانا دوسری چیز ہے۔ مقام قطبیت کی تعلیم ازل یعنی عالم ارواح میں ہو سکتی ہے۔ مگر قطبیت دنیا میں ملتی ہے کسی کرشمہ مادر میں کسی کو بعد ولادت شیر خوارگی میں کسی کو محنت و ریاضت و عبادت سے علامہ امام جہانی فرماتے ہیں کہ ازل و قدم کا ہے۔ نمبر ازل قدم نمبر ازل حادث۔ پہلا ازل صفت باری تعالیٰ ہے دوسرا عالم ارواح اور صفت مخلوق۔

نبوت بھی عالم ناسوت میں صفت عطائی و غیبی شکم مادر میں مطا ہوتی ہے یعنی ہر نبی کی نبوت قبل ولادت

مل جاتی ہے۔ مگر ولایت خواص کو نکم مادر میں عام اولیاء اللہ کو بعد ولادت، لیکن سب کا ظہور بعد ولادت ضرور۔ یا نبوت یا کھرت میں ہوتا ہے۔ کبھی یہ ظہور خورت و عا سے بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ دعاء موسیٰ علیہ السلام سے صرف یاروں علیہ السلام کی نبوت پاک کا ظہور ہوا تھا نہ کہ عطا۔ اسی لیے خورت صرف وحی یعنی اللہ تعالیٰ کے ذاتی تعین و تقرر سے ہوتی ہے اور ولایت تین قسم کی ہے۔ نبراوی وحی نبراوی عطاوی۔ نبراوی کیسی۔ سابقہ فتوے کو سمجھنے کے لیے دوسری قابل غور چیز یہ ہے کہ آقا و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم۔ دیگر انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء اللہ میں فرق یہ ہے کہ۔ نور ہونا۔ نبی کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ذاتی اور جہانی حصہ ہے۔ دیگر انبیاء کرام کی صفت نور ہے۔ لیکن نور ہونا اولیاء اللہ کی نافرمانی چیز ہے نہ امتناعی ہے بلکہ بقدر تقرب الہی درجہ بدرجہ ولایت و امانت رکھا گیا ہے۔ اب جس کے پاس جتنی عظمت والی چیز و ولایت ہے وہ اتنا ہی بڑا ولی اللہ ہے۔ دنیا و کائنات و مخلوقات میں صرف آقا و کل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدس ہی کی یہ امتیازی شان ہے کہ آپ ازل حدوث اور اول حادثات میں ہی روح مع الجسد پیدا کیے گئے۔ عالم خلقت کا ایک لمحہ بھی ایسا نہ گزرا جبکہ آپ جتنی طور پر موجود ہوں۔ یا صرف آپ کی روح ہو۔ یہی وجہ ہے کہ کائنات میں صرف آپ ہی فرماتے ہیں کہ کُنْتُ سَبَّحًا وَ أَدْمُ بَيْنَ الْبَيْنِ وَالْمَسَاءِ ترجمہ میں اس وقت بھی نبی تھا جبکہ حضرت آدم ابھی مٹی اور پانی کے اندر تھے۔ اس حدیث مبارکہ میں۔ نبی پاک نے اپنا سب سے بلند مقام یعنی نبوت کا ذکر فرمایا۔ دوسرے مقامات و مدارج اس میں خود بخود آگئے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس درجہ ولایت بھی ہے اور قطبیت الہی بھی مگر یہ نبوت سے نیچا مقام ہے۔ اس لیے اس کا ذکر نہ فرمایا گیا اور چونکہ نبوت وغیرہ خاص ہے تکمیل انسانیت سے اور تکمیل انسانیت روح مع الجسد کا نام ہے۔ اس لیے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے جسم اولیٰ کا ذکر اس طرح فرمایا کہ اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللّٰهُ تَوْرِيَّ ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرا نور پیدا فرمایا۔ نور جسم کا نام ہے۔ جیسے تمام ملکات ہر جسم کی روح علیحدہ ہے۔ خواہ جسم نور ہو یا ناکثیف ہو یا لطیف۔ جیسے جنات و جنونات۔ صوفیاء کرام تو فرماتے ہیں کہ ہر مخلوق کی روح ہے۔ نباتات و جمادات وغیرہ سب کی (از تفسیر عرائس البیان عربی) منثوری تشریف میں ہے شیخ نطق اب و نطق خاک و نطق گل و ہست محسوس از حواس اہل دل ترجمہ۔ پانی۔ زمین۔ مٹی۔ سب کی روح اور قوت گویائی ہے لیکن جس کی ہر ایک کو تئیں ہوتی صرف دل والے اولیاء اللہ ہی جانتے ہیں۔ نبی کریم روح و جسم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی روح پاک کا ذکر نہ فرمایا اس لیے کہ ہر جسم کے لیے روح ہونا اول ہے۔ یعنی عالم ارواح میں جس کی روح ہوگی اسی کا جسم بنے گا گویا روح مسبب ہے اور متبوع ہے۔ جسم مسبب اور تابع ہے۔ تابع کے ذکر سے متبوع کا ذکر خود بخود ہو گیا۔ سب انسانوں کا جسم از حضرت آدم علیہ السلام تاقیست عالم دنیا میں بنایا گیا۔ یہ صرف نبی اکرم مدنی سرکار کی خصوصیت ہے کہ ازل میں ہی آپ کا جسم پاک اور روح مقدس ایک ساتھ بنائے گئے اور تکمیل انسانیت کے بعد اسی وقت آپ کو نبوت و ولایت۔ علم۔ اختیار۔ قوت و ملکیت تمام شانوں اور فضیلتوں سے نوازا گیا۔ نبوت جامع ہے تمام

کالات کی صورت آپ کا گننت یدتیا۔ (الخ) فردینا ہی سب عطیات کی دلیل ہے۔ یہ قانون قدرت ہے کہ ہر انسان جن ملائکہ وغیرہ کی تکمیل کے بعد اس کو مکلف اور امر و نہی کا ذمہ دار نہ کام اس سے لیا جاتا ہے۔ عالم ارواح میں کوئی بھی مکمل نہیں اس لیے کبھی کسی نے کوئی کام نہیں کیا۔ فقط روح تو کچھ کر سکتی ہی نہیں۔ بلکہ عالم ارواح سے تو کسی روح کا نکلا باہر آنا ہی ثابت نہیں چہ جائیکہ کوئی ڈیوٹی ادا کرے۔ ہاں احادیث مقدمہ سے صرف یہ بعد نشان ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ازل ہتی توحید تکمیل ذات اپنے تمام عہدوں پر اور ذمہ داریوں پر فائز تھے۔ لہذا فرمودات رسالت کی روشنی میں اگر یہ کہا جائے کہ روح محمدی نے حضرت آدمؑ اور دیگر انبیاء کرامؑ علیہم السلام کو فیض ربانی تعلیم عرفانی اور بوقت ضرورت مشکل کشائی فرمائی۔ تو غلطاً۔ لفظاً تاؤنار روایات درست ہے۔ کیونکہ آپ ازل میں مکمل ہیں۔ آپ کی انسانیت تمام کی انسانیت سے پہلے ہے۔ آپ کی انسانیت آپ کی روح اور نور کا نام ہے۔ ہاں آپ کی آدمیت اور جسم کثیف اپنے والد سے بھی بعد ہے۔ انسانیت آپ کی تکمیل ہے اور یہ تکمیل ازل میں ہوئی۔ اسی انسانیت کا ذکر سورہ رحمن کی پہلی آیت اَلرَّحْمٰنُ عَلَّمَ الْقُرْاٰنَ خَلَقَ الْاِنْسَانَ عَلَّمَهُ الْاَلْبَانَ میں ہے۔ آپ کی آدمیت بعد میں مکمل ہوئی۔ آپ کی انسانیت کا نام احمد ہے۔ آپ کی آدمیت کا نام ابن عبد اللہ اور ابو القاسم ہے۔ آپ کی انسانیت جسم لطیف ہے اور آپ کی آدمیت جسم کثیف اور ان دونوں تکمیلوں کا نام محمد ہے صلی اللہ علیہ وسلم۔ آپ کی انسانیت اَیُّکُمْ مِثْلٰی ہے اور آپ کی آدمیت اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ۔ ہے اس لیے آپ کا نام ہے۔ یعنی دوہرے جسم والا نمبر۔ جسم انسانیت یعنی نور نمبر۔ جسم آدمیت یعنی بشر۔ دیگر انبیاء کرامؑ کا نور ان کی فقط صفت ہے۔ مگر نبی کریم کا نور آپ کی ذات اور جسمیت ہے۔ آقا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی انسانیت میں مثل ملائکہ ہیں اور اپنی آدمیت میں تمام لوگوں کی مثل ہیں اور اولیاء اللہ و علماء ربانی کے اجسام مطہرین میں بھی نور الہی کی جلوہ گری اور جاگزینی ہوتی ہے مگر نہ وہ جسمانیت بنتا ہے نہ صفت بلکہ وہ فقط ودیعت و امانت ہوتا ہے۔ روح کے اعضاء نہیں ہوتے صرف جسم کے اعضاء ہوتے ہیں خواہ جسم نور ہو یا نار یا خاک ہو۔ جیسے ملائکہ۔ جنات۔ حیوانات۔ آقا عالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی تکمیل ازل میں آپ کی تمام کائنات پر افضلیت کی دلیل ہے۔ آپ تمام انبیاء سے افضل ہیں اپنی نورانیت کی بنا پر اور تمام ملائکہ سے افضل ہیں اپنی بشریت کی بنا پر۔ کیونکہ جسم نوری انبیاء کرامؑ کے پاس نہیں اور جسم بشری ملائکہ کے پاس نہیں ہے۔ تمام انبیاء کرامؑ علماء و اولیاء اللہ سے افضل ہیں۔ کیونکہ اولیاء اللہ کے پاس صفت نور نہیں ہے اور انبیاء کرامؑ تمام ملائکہ سے بھی افضل ہیں اس لیے کہ ملائکہ کے پاس نہ صفت بشریت ہے نہ جسم بشریت اور نہ صفت نور ہے۔ تمام اولیاء اللہ اس تمام مخلوق سے افضل ہیں جن کے پاس نور ودیعت نہیں۔ تمام صحابہ کرامؓ کے پاس محبت پاک مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی برکات سے سب سے زیادہ نور معرفت کی امانت ہے اور صحابہ کے آستانوں سے عرش و قطب وغیرہ ہم کو ان کا حصہ سینہ بسینہ عطا ہوا۔ عزتِ عظم سرکارِ مجد و تمام اولیاء اللہ کے

کے سردار اس لیے ہوئے کہ آپ کو حصہ نہ دیا گیا۔ سب سے زیادہ ملا اور روح محمدی کی امانت بھی مرحمت ہوئی۔ تیسری قابل غور بات یہ ہے کہ کتب تصوف سے یہ ثابت ہے کہ اولیاء اللہ کو یا غوث پاک کو یا کسی بھی ہستی پاک کو جو چیز ودیعت کی جاتی ہے وہ اس کی تکمیل کے بعد عطا ہوتی ہے اور سب کی تکمیل دنیا میں ہی ہوئی ہے۔ دنیا کی ابتدا شکم مادر ہے اور انتہا قبر ہے انبیاء علیہم السلام ہوں یا ولی غوث ہوں یا قطب سب کی تکمیل دنیا میں ہوئی ہے۔ آثار رحمۃ عالمین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے۔ لہذا اگر حضرت مسیح علیہ السلام کو روح الہی ودیعت ہوئی تو وہ بھی دنیا میں آنے کے بعد شکم مادر سے ہی اور اگر غوث پاک کو روح محمدی ودیعت ہوئی تو وہ بھی دنیا میں آنے کے بعد۔ اب اس میں اختلاف ہے کہ کب ودیعت ہوئی۔ بعض نے کہا شکم مادر میں۔ بعض نے کہا زمانہ بدشیرازگی میں بعض کا کہنا ہے کہ زمانہ منابا الغی میں بعض نے زمانہ بلوغت فرمایا۔ اسی روح محمدی کی تعظیم کے لیے بلانکہ آپ کے ساتھ چلتے پھرتے اور تعظیم کرتے تھے۔ (قلائد الجواہر ص ۱۲) عرض شکم مادر سے مکمل ہونے کے بعد۔ اسی روح الہی کی قوت تھی جو حضرت عیسیٰ ابن مریم فرماتے ہیں۔ اِنِّیْ اَخْلَقْتُ نَحْوُ۔ اور علی بھی کہہ جاتے ہیں اور اسی روح محمدی کی آواز تھی جو حالت سکرمین غوث پاک کی زبان سے ایسے لفظ نکلتے ہیں کہ میں نے نوح علیہ السلام آدم وایوب علیہم السلام کی مدد کی مگر عالم ارواح میں نہ روح مسیح سے کچھ آواز باطل آیا۔ نہ روح غوث پاک کی کوئی آواز تھی۔ روح الہی کی ودیعت صرف قوت سمیعت کے فیضان کے لیے ہوئی اسی طرح روح محمدی کی ودیعت صرف فیضان قطیعت کے لیے ہوئی نہ روح الہی حضرت مسیح کی بزنجی نہ روح محمدی غوث اعظم کی بزنجی ہر انسان کی طرح غوث پاک کی اپنی روح علیحدہ ہے اور اس روح نے عالم ارواح میں کوئی کام نہ کیا۔ ہاں البتہ جب تکلی روح الہیہ کا غلبہ ہوتا حضرت مسیح سے مدائی کلمات ادا ہوتے اور مسیح علیہ السلام ان کا منظر بن جاتے۔ بایں طور جب الفاظ روح محمدی کا غلبہ ہوتا تو غوث پاک کی زبان سے محمدی کلمات ادا ہوتے اور زبان عبدالقادر فقط منظر کلمات محمدی بن جاتی۔ لیکن چونکہ حضرت عیسیٰ نبی ہیں اور نبی کی طاقت قوت برداشت بے حد دے ملتی ہوتی ہے۔ کوئی فرشتہ کوئی ولی غوث و قطب یا خود غوث پاک کی اس ابتدائیک بھی پہنچ نہیں۔ اس قوت برداشت کی بنا پر حضرت عیسیٰ پر بھی حالت سکرماری نہ ہوئی اس لیے کہ آپ کی زبان پاک سے مستقبل کے کلمات تو ادا ہوئے ماضی کے ادا نہیں ہوتے تھے۔ بخلاف حضور غوث پاک کے کہ آپ غلبہ روح محمدی کو برداشت نہ کرنے ہوئے حالت سکرم میں چلے جاتے تھے۔ تب یہ کلمات ادا ہوتے تھے۔ کتاب الجواہر میں۔ جو ہر عیسوی کے تحت لکھا ہے کہ بندے کی زبان حالت ضبط میں مستقبل کی بات کرتی ہے اور حالت سکرم میں ماضی کی یہ شان قوت سکرم کا دوا عالم ہی ہے اور آپ کی ہی قوت برداشت ہے کہ باوجود تکلیات کثیرہ کے نہ سکرم ہوتا ہے نہ شخی نہ منہ سے کچھ الفاظ نکلتے ہیں۔ بلکہ پھر بھی ہم وقت عرض کرتے ہیں کہ اللہ تبارک ہے میں بندہ۔ نیز حضرت مسیح کو پتہ ہوتا تھا کہ میرے منہ سے کیا لفظ نکل رہے ہیں۔ مگر غوث پاک کو پتہ نہ ہوتا تھا کہ میرے منہ سے روح محمدی کے کلمات

نکل رہے ہیں۔ کیونکہ آپ پر سرکہ ہوتا تھا۔ حضرت یازید بیطامی کا سبحانی مَا أَعْظَمُ شَأْنِي - کنا۔ یا وادی سینا کے ایک درخت کا راقی اَنَا اللہ - پکارنا۔ یہ ودیعت نہ تھی بلکہ جزوقتی ظہور روح البیہقی۔ اور حضرت یازید پراس کے ظہور کے وقت قابو نہ رہتا تھا بلکہ حالت سکر غلبہ کر لیتی تھی۔ آپ کو پتہ نہ ہوتا تھا کہ منہ سے کیا ادا ہو رہا ہے۔ اس طرح غوث پاک پر بھی۔ اگر ان الفاظ سے ہی غوث پاک کو روح محمدی کا مقام و درجہ دے دیا جائے تو پھر حضرت مسیح کو بوجہ روح اللہ ہونے کے خدا کا درجہ دینا پڑے گا اور پھر درخت کو اَدَارِاقِي اَنَا اللہ - میں اللہ ہوں۔ اس کو کیا کہا جائے گا؟ ماننا پڑے گا کہ یہ سب فقط مظہر ہیں۔ ان کی اپنی یہ ہمت و جرات نہیں ہے۔ مولاء روحی نے فرمایا شعر۔ چون روا باشد اَنَا اللہ از درخت بخیز۔ کے رواج ہو کہ گریہ نیک بخت۔ یعنی یہ اولیاء اللہ صرف مثل درخت مظہر ہیں نہ کہ اصل۔ جب عبد القادر دنیا میں آئے تو مکمل ہوئے اور آپ کو مقام اور مدارج تطہیت دینے کے لیے سردار اولیاء اللہ بنانے کی بنا پر روح محمد انعام و اکرام سے ودیعت ہوئی تو آپ فقط اس کا مظہر بن گئے۔ غوث پاک نہ فقط روح کا نام ہے نہ فقط جسم کا بلکہ اسی روح مع الجسد کو جس کو روح عبد القادر اور جسم عبد القادر کہا جاتا ہے۔ خیال ہے کہ ہمیشہ جز کا نام اضافت سے لیا جاتا ہے اور کل کا نام بغیر اضافت۔ فقط روح میرا یعنی روح عبد القادر۔ اس نے عالم ارواح میں کوئی عمل نہیں کیا نہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے ہاں روح محمدی کا تصور اپنے جسم پاک نوری کے ثابت ہے۔ مگر یہ روح محمدی اس وقت عالم ارواح میں غوث پاک و ودیعت نہ ہوئی تھی۔ کیونکہ عالم تہود اور منظر پروردگار میں ذات عبد القادر کا وجود ہی نہ تھا نہ کوئی میراں تھا نہ پیر پیراں بلکہ نہ کوئی صفیٰ نہ حقانہ نہ کلیم نہ روح۔ صورت کنت دنیا کی جلوہ گری تھی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان دلائل اور حقائق کے ہوتے ہوئے اندھی تقلید و عقیدت میں ایسے کفریہ شعور بنانا اور قصیدہ روحی بنا کر غوث اعظم کی طرف منسوب کرنا سراسر جھوٹ اور گمراہی ہے۔ اب ہم سیف الملوک کی عزت کا خیال رکھیں یا شان نبوت کا سیف الملوک کی توہین سے بچنا زیادہ ضروری اور فرض ہے یا گستاخی انبیاء سے۔ حالت سکر میں واقعی چند کلمات غوث اعظم کے منہ سے نکلے مگر زبان آپ کی تھی بات روح محمدی کی تھی۔ آپ کی زبان پر روح محمدی بول رہی تھی۔ غوث پاک نے خود کوئی قصیدہ روحی نہ بنایا۔ جس بد بخت نے بھی بنا یا غلطی کی حالت سکر کو ظاہر کرنا شائع کرنا بھی گمراہی ہے۔ یازید بیطامی نے فرمایا۔ میں سبحان میں پاک ذات میں وعدہ لائے کہ میں اعظم شأنی۔ اب کوئی بیوقوف ان ہی لفظوں کا قصیدہ بنا کر حضرت یازید کو خدا کہنے لگ جائے۔ کیسا کفر ہوگا۔ خدا تعالیٰ ایسے اندھے عقیدت مندوں کو سچی ہدایت عطا فرمائے۔ عالم ارواح میں تو فقط روح محمدی نے بھی کسی کوئی مدد نہ فرمائی بلکہ روح مع جسم نے مدد کی۔ تو بھلا روح میراں کیا کر سکتی تھی۔ یہاں تک تو قرآن مجید احادیث اور کتب تصوف سے یہ مسئلہ اور سیف الملوک کے ان شعروں کی غلطیاں ثابت کی گئیں۔ اب آئیے خود غوث پاک کی زبانی اور فرمودات عالیہ سے روح میراں کی عالم ارواح میں کیفیت کا اندازہ لگائیے۔ چنانچہ کتاب تلذذ الخواصر علی مطہر بہر تلبان ص ۵۹ پر ہے۔ قَالَ الامام الشعراfi

قَدَسَ سِرُّهُ فِي طَبَقَاتِهِ الْوُسطَى - اِنَّ سَيِّدَنَا السَّيِّخَ عَبْدَ الْقَادِرِ اَجْمِلًا فِي رَحْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى عَنْهُ
 كَانَ يَقُولُ عَشْرًا خَسْبَيْنِ الْحَلَاجِ عَشْرَةٌ فَلَمْ يَكُنْ فِي مَنِّهِمْ مَنْ يَأْخُذُ - بِيَدِهِ تَوَكُّتُ فِي ذَلِكَ
 الْوَقْتِ فِي مَنِّهِ تَخَذَتْ يَدَاهُ وَرَأَى لِكُلِّ مَنْ عَشْرَةً كَوْبَهُ مِنْ جَمِيعِ أَصْعَابِي وَمَرِيدِي وَ
 مُحِبِّي إِلَى يَوْمِ الْبَقِيَّةِ آخِذٌ بِيَدِهِ كُلَّمَا عَشَرَ حَيًّا وَمَيِّتًا فَإِنَّ قَدْسِي مُسْتَوْجِبٌ
 وَرَحْمَتِي مَنصُوبٌ وَسَيَفِي مَشْرُوعِي وَقَدْسِي مَوْثُوقٌ يَحْفَظُ مَرِيدِي وَهُوَ غَافِلٌ
 ترجمہ: اہم شعر ان قدس نے اپنے کتاب طبقات وسطی میں فرمایا کہ بے شک سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 فرماتے تھے کہ میں تصور طلاق نے ایک سخت لغزش کھائی اور ان کے زمانے میں کوئی ایسا بزرگ نہ تھا جو ان کا ہاتھ پکڑتا
 دستگیری کرتا اگر میں اس وقت ان کے زمانے میں ہوتا تو ان کی دستگیری کرتا اور مشکل حل کروادیتا اور بے شک میں ان تمام سواروں کی
 دستگیری کے لیے ہوں جو لغزش کریں میرے ساتھیوں اور میرے مریدوں اور میرے محبوبوں میں عظیم قیامت تک۔ میں
 ہاتھ پکڑنے والا ہوں جب کبھی لغزش کرے خواہ وہ لغزش کرنے والا زندہ ہو یا مردہ فوت شدہ۔ کیونکہ میرا گھوڑا ہمیشہ
 زمین کا ہوتا یا رہے اور میرا نیزہ سیدھا تھا ہوا ہے اور میری تلوار مشورہ ہے اور میری کان چل چڑھی ہے۔ اپنے مرید کی
 حفاظت کے لیے حالانکہ وہ غافل ہو سبحان اللہ یہ سچی قوتیں ہیں۔ میرے شہنشاہ کی۔ اس فرمان عالیہ سے ہمارا مسلک
 ووقوف صاف ثابت ہو گیا کہ حضور غوث پاک فرماتے ہیں اگر میں حضرت منصور کے وقت اور اس کے زمانے میں ہوتا
 تو ان کی مشکل حل کرتا یا معلوم ہوا کہ حضور غوث پاک اس وقت نہ تھے۔ فقط روح میراں اور غوث پاک کی روح عالم ارواح
 میں تھی اور فقط روح کسی کی مدد نہیں کر سکتی فرمایا۔ میں ہوتا۔ یہ میں کیا ہے؟ روح مع الجسد ہی تو ہے۔ فقط روح نہ میں ہے
 نہ تو نہ وہ۔ تو اب واضح ہو گیا کہ روح میراں نے تو حضرت منصور کی اوکڑ (مضیت) بھی حل نہ کر لی پھر یہ کتنا کتنی گستاخی
 اور بے ادبی ہے کہ معاذ اللہ انبیاء و کرام کی مصیبتوں کو حل کر لیا جبکہ غوث پاک خود انبیاء و کرام کے آستانوں کے محتاج ہو کر
 ہر مصیبت میں ان کی دستگیری کے طالب اور ان کے مزارات کے جاوہر کش ہوتے ہیں چلے کرتے ہیں۔
 حضور غوث پاک فرماتے ہیں کہ مجھ کو اہل عرب کے سامنے بولنا نہ آتا تھا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور مولیٰ علی شکل
 کشائے اپنا ألعاب دہن۔ زبان غوث پاک پر ڈالا اور شکل حل فرمائی۔ ان وضاحتی دلائل سے ثابت ہو گیا کہ سیف الملوک کا
 یہ شعر ہمت غلط ہے اس کے دوسرے مصرعے میں ہے۔ نبیاں بالاول گھٹ نہ رہیا ہر صفوں ہر کسبوں۔ یہ بھی غلط اور
 گستاخی ہے۔ اس لیے کہ کسی نبی علیہ السلام کا ایک سجدہ صحابہ کے لاکھوں سجدوں سے زیادہ ہے اور صحابی کی شان یہ ہے
 کہ ان کا ایک جو خیرات کرنا ساری امت کے پہاڑ برابر سونا خیرات کرنے سے زیادہ ہے جس میں غوث و قلب سب آ
 گئے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۵ پر یہوالہ سلم بخاری اسی طرح ہے۔ سوال کا تیسرا شعر۔

نبیاں نول رب و نول آندے وحی سلام شیخے
 وحی نہ محرم میراں تا نہیں دتے بھیدا اچھیے۔

یہ بھی غلط ہے۔ یہاں انبیاء کرام اور وحی یعنی جبرئیل امین کی گستاخی ہے اور غوث پاک کا ظلم ان سے زیادہ بتایا گیا ہے۔ حالانکہ غوث پاک نے یہ بات لکھی نہ فرمایا کہ تھکر کو رب نے ایسے بھید بتائے جو انبیاء کرام کو کیا جبرئیل امین کو معلوم نہیں۔ لہذا یہ کذب بیانی ہے۔ نَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰی شَرِّ هٰذَا۔ ایک شعر میں اس طرح ہے۔ کھتے روح فرشتے بہتوں۔ یہ بھی گستاخی اور قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔ اس کا معنی ہے کہ حضرت عزرائیل سے روح تمہیں لی۔ معاذ اللہ۔ حضرت عزرائیل علیہ السلام کا مقام و درجہ غوث اعظم سے کہیں زیادہ بلند ہے۔ غرض کہ یہ سب اشعار ہی مردود و جہالت ہے۔ مدحست غوث پاک نہیں۔ کیونکہ مدح یا ثناء حقیقی منصب و مقام و مرتبہ کو بیان کرنا ہے۔ غلام کو آقا سے خادم کو مخدوم سے شاگرد کو استاد سے۔ مرید کو پیر سے بڑھادینا یا بیٹے کو باپ سے بڑا کہہ دینا مدحت سرائی نہیں۔ بلکہ خود ممدوح کی گستاخی اور شرمندہ کرنے والی بات ہے اور ایسی یہود و عہدیت والے تیر خواہ نہیں ہوتے بلکہ ابن الوقت چا پلوس اور چڑھتے سورج کے پجاری ہوتے ہیں۔ بیچارے میاں محمد صاحب علیہ الرحمۃ کو لوٹ کر دیا۔ حالانکہ یہ نازیبا حرکت جھوٹے پیروں کی اور ان کے خود ساختہ نعت خوان مارک مولوی اور خطیبوں کی ہے ایسے درباری لوگ ہر دور میں بہت ہوتے رہے۔ جنہوں نے خود کو خدا فرعون کو الہ مرزا قادیان کو نبی زید بلیک کو عقیقہ المسلمین اور اکبر بادشاہ کو اوتار بنادیا۔ کتنا ظلم ہے کہ مولیٰ علیہ السلام کے مقابل خضر علیہ السلام کو ولی کہہ کر تعزیر کی جاتی ہے کہ دیکھو نبی پل کرو لی کی شاگردی کرنے آیا اور ان ہی خضر علیہ السلام کو غوث پاک کے مقابل نبی کہتے ہوئے نچا دکھایا جاتا ہے اور کتاب سبع سنابل کے مصنف نے تو یہاں تک لکھو یا م ۱۲ پر کہ جس روز سلطان الشانخ کے یہاں مجلس ترقی و سماح ہوئی تھی اس روز حضرت خضر علیہ السلام تشریف لائے اور لوگوں کی جوتیوں کے پاس بیٹھتے اور جوتیوں کی نگہبانی کرنے اور کوئی اٹھتا ہے تو یوں کہتا ہے کہ میں خضر کو نہیں دیکھتا خضر تو میرے پیر کی زیارت کے لیے آتا ہے۔ حالانکہ خضر علیہ السلام ظلم معرفت کے اولوالعزم نبی ہیں علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ ہزاروں غوث و قطب ان راستوں کو سلام کرتے ہیں جن راستوں سے خضر علیہ السلام گزر جائیں اور بڑے بڑے کالمین اولیا اپنے مقامات واسے حضوری لوگ لاکھوں سلطان، الشانخ خضر علیہ السلام کی جوتیوں کو سیدھا کرنے میں اپنی سعادت سمجھتے ہیں۔ مگر یہ گستاخیاں فقط پیر پرستی ہے۔ میں نے اس فتوے کی تحقیق کے دوران ہر شخص سے گفتگو کی۔ یہاں تک کہ جاہل ان پڑھوں کے خیالات بھی سننے چنانچہ جہلا کی طرف سے کچھ ملنیزہ سوال بھی کیے گئے جن کا جواب بھی خندہ پیشانی و تکی مزاجی سے دیا گیا۔ پہلا سوال۔ یہ کتاب سیف الملوک کس سے چھپی ہوئی ہے کتنوں کی نگاہوں سے گزری کئی علماء نے دیکھی۔ اعلیٰ حضرت بریلوی صدر الافاضل مراد آبادی۔ پیر مرعلی شاہ حضرت اعلیٰ گورکھ پور پیر جماعت علی شاہ محدث علی پوری۔ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سب کے سامنے موجود تھی مگر کسی نے ان اشعار کی تردید یا ان پر اعتراض نہ کیا۔ تو آپ کو کیا دکھ ہے جو خلاف ظلم اٹھایا۔ جواب۔ ہر شخص کی سوچ و فکر مختلف ہے۔ اگر اس طرح سوچا جائے کہ تمام عالم اسلام میں کروڑوں کے حساب سے علماء۔

صوفیاء مصنفین، متقدمین، متاخرین دنیا میں آئے اور سب نے تحریر و تحقیق، تفتیش و تفسیر، تشریح میں عربی گزاریں مگر کسی نے بھی وہ بات نہ لکھی جو سیف اللوک میں لکھی ہے۔ اور پھر سیف اللوک میں بھی صرف شعرا کی حد تک نہ کوئی ثبوت نہ دلیل نہ واقعہ نہ تاریخ نہ مشاہدہ۔ نیز درین وعقائد کی بنا و توفیران و حدیث ہے اس میں ایسی کوئی بات نہیں لکھی گئی۔ بلکہ قرآن پاک میں کرامات اولیا، واسن فیض نبوت کے ماتحت بیان فرمائی گئیں۔ جیسا کہ سورۃ نمل وغیرہ میں ہے یہ اعتراض جو سیف اللوک پر ہونا چاہیے کہ اس نے یہ زانیہ کوئی بات کیوں لکھ دی۔ جس نے کشتوں کو گستاخ دیے ادب بنا دیا۔ دوم جواب۔ یہ کہ سیف اللوک کوئی زیادہ مشہور کتاب نہیں۔ اب بھی ذرا علاقہ میر پوریوں سے منسلک کر دیکھو۔ خود پنجاب کے علاقے میں پوری طرح کوئی واقعہ نہیں اکثر لوگ اس کتاب کو جانتے تک نہیں اور اترنے دیکھا تک نہیں کسی نے دیکھا ہے تو پڑھا نہیں۔ مجھ کو بہت سے لوگ ایسے بھی ملے جنہوں نے کچھ پڑھا بھی تھا مگر ان شعروں تک نگاہ نہیں پہنچی۔ اہل حضرت بریلوی وغیرہ زبان پنجابی سے ناواقف تھے۔ پیر مرعلی شاہ صاحب قدس سرہ نے، اپنا جو عقیدہ بیان فرمادیا۔ وہ ظاہر طور ان اشعار کی تردید کرتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ سیف اللوک ان کی نظروں سے نہ گزری ہو یا تردید کی ہو مگر ہماری نگاہ سے نہ گزری ہو۔ میں نہ جانے کب سے ان غلط اشعار کی تردید کر رہا تھا۔ مگر آپ کو آج معلوم ہوئی اور ابھی بھی بہت سوں کو معلوم نہیں۔ جواب سوم۔ یہ کہ تردید نہ کرنا صداقت کی دلیل نہیں۔ بلکہ تائید ہی سچائی کی دلیل بن سکتی ہے۔ آپ کو چاہیے کہ ان جھوٹے شعروں کی کسی جانب سے تائید دکھاؤ ہند میں پنڈت دیانند سرسوتی نے ایک کتاب مستحیارت پر کاش لکھی۔ جس کے ایک باب میں قرآن مجید پر بہت سے اعتراض کیے ہیں مگر پیر مرعلی شاہ گورکھپوری اور پنجاب کے بہت سے علماء فضلہ کی جانب سے ان کا کوئی جواب نہ دیا گیا۔ اس طرح مرزا قادیانی کی بہت سی کتب کا جواب کسی نے نہ دیا تو کیا ان کتابوں کو سچا کہہ دو گے۔ میری یہ تردید ہی سب کی جانب سے ہے اس لیے کہ میں نے ان کے فرمودات کے سہارے پر دلائل پیش کیے ہیں۔ دوسرا اعتراض۔ ایک شخص نے کہا کہ سیف اللوک کے اشعار کا مطلب یہ ہے کہ غوث پاک نے غلامانہ خادمانہ حیثیت سے انبیاء کرام کی مدد فرمائی تھی۔ جواب میں نے عرض کیا کہ آپ کا خیال نہایت پاکیزہ ہے۔ مگر اس کی حقیقت واقعی کا کوئی ثبوت بھی تو چاہیے۔ نیز سیف اللوک نے جس طرز بیان سے اشعار یہ عقیدہ پیش کیا ہے۔ اس میں تو کہیں بھی خادیمیت کی جھلک نظر نہیں آتی۔ کیا خدا کے کام کو اسی طرح غور و مکننت اور شان شاہانہ سے بیان کیا جاتا ہے۔ ان شعروں کی طرز بیان تو تحقیقی خادم کو تہا و افضل اور حاجت مند کو حاجت روا۔ اور جو ہستی انبیاء کرام سے مشکل کشائی کی طالب ہے اسی کو نعوذ باللہ۔ انبیاء عظام کا مشکل کشا بنایا جا رہا ہے۔ لفظ اوکوڑ۔ لغت پنجابی میں معنی مصیبت ہے اور الفاظ "قرب شاہاں وابتہا" کے معانی سے صاف ملتا ہے کہ شاعر کے نزدیک۔ میرا ان کا درجہ تمام انبیاء سے زیادہ ہے اور شاعر غوث پاک کو انبیاء علیہم السلام سے افضل و اقرب جانتا ہے۔ آپ تو یہ کہہ کر شاعر کو کفریات سے بچا لینا چاہتے ہو مگر شاعر آپ کا ہم خیال نہیں بننا چاہتا۔ میرا اعتراض

اگر یہ اشعار واقعتاً میاں محمد صاحب کے ہی ہوں۔ جیسا کہ سیف اللوک کے اندر کے صفحات میں اسی طرح کی امدادِ غوثیت کا تذکرہ ملتا ہے اور ظاہر ہے کہ میاں صاحب تو یہ کر کے قوت نہیں ہوئے تو اب ان کے متعلق آپ کا فتویٰ کیا ہے۔ کیا وہ کفر پر قوت ہوئے۔ جواب۔ اولاً تو میرے پاس اس چیز کا تحریری ثبوت موجود ہے کہ یہ اشعار پرانی کتابوں میں طبع نہیں ہو سکتے ایک شعر میں شبک سب کو مشکوک بنا دیتا ہے اور اندر کے صفحات میں اس طرح کے شعر مجھ کو نظر نہیں آئے۔ اگر آپ اسی بات پر مصر ہیں کہ یہ شعر میاں صاحب کے ہی ہیں تو آپ اپنے ایمان اور عقیدے سے فتویٰ طلب کیجئے اور اندازہ لگائیے کہ آپ کا ایمان میں مقامِ نبوت کی کیا حیثیت ہے۔ میری طرف سے تو اتنا سمجھ لیجئے کہ کلامِ کفریہ ہونا اور چیز ہے مگر مکالم کا کفریہ اثر نہ ہونا علیحدہ حقیقی طلب مسئلہ ہے بنا اوقات کلامِ کفریہ کا مکالم کفر نہیں ہوتا۔ ناسق یا گمراہ ہو جاتا ہے۔ کفر کا فتویٰ تب لگایا جاسکتا تھا جب تک شاعر سے ملاقات ہوتی اس سے ان اشعار کے بارے میں گفتگو ہوتی اگر اس کے سارے مطلب معنی کفر کی ہی طرف جاتے اور وہ شاعر اپنے اس کفر پر ضد کرتے ہوئے قائم رہتا تو یہ نہ کرتا۔ واللہ و رسولہ اعلم۔

کت

چھٹا فتویٰ۔ "جرم ثابت ہوئے کا شرعی قانون"

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بیکر کے گیارہ بارہ سالہ ایک لڑکے کے ساتھ بدعلی کی جس کی گواہی خود اس بچے نے شکایت کرتے ہوئے اپنی والدہ کو دی والدہ نے اپنے خاوند کو وہ سب باتیں بتائیں جو کچھ بچے نے بتائی تھیں۔ پھر خاوند نے اپنے بیٹے سے خود پوچھیں تو لڑکے نے اپنے والد کو بھی سب بتا دیں۔ باپ یعنی بیکر نے اپنے دوستوں کو بتائیں۔ زید جو اپنے علاقے میں ایک مسجد کا ایک متولی ہے۔ جب زید کی یہ حرکت لوگوں میں مشہور ہوئی تو زید نے اپنا میب چھپانے کے لیے کسی سے کچھ کہا۔ کسی سے کچھ کہا۔ جس شخص سے جس طرح کی گفتگو زید نے کی اس سے لوگوں نے یہی اندازہ لگایا کہ زید واقعی مجرم ہے۔ ہمیں شریعت کا فتویٰ عطا کیا جائے اور بتایا جائے کہ کیا زید کا جرم ان گواہوں سے ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور ایسا مجرم اور گنہگار آدمی کسی مسجد کا متولی بنانا جائز ہے یا نہیں اور جو چند لڑکے زید کی بلاوجہ برادری کی نسبت سے حمایت کر رہے ہیں ان کا شریعت میں کیا حکم ہے۔ مینوا توجروار دستخط سائل صوفی دین محمد و صوفی عبداللہ بریدہ فورڈ نمبر۔

۱-۶۰۸۵

يَعُوذُ بِالْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

موردِ مسئلہ میں بحیثیت مفتی د اسلام ہونے کے میں نے بہت کوشش اور حتی المقدور حالات کی تحقیق و تفتیش

کی ہے۔ میں نے تقریباً ڈھائی تین ماہ تک اس مندرجہ بالا معاملات کی چھان بین کی ہے اور خدا تعالیٰ علیہ زید مذکور سے بھی بہت دفعہ رابطہ ہوا۔ ٹی فون پر بھی مدعی علیہ سے بات چیت گفتگو کافی طویل سوال و جواب کی شکل میں ہوئی۔ نیز بعدہ زید مدعی علیہ نے اپنا مکمل بیان بھی یاد تھخ لکھ کر بھیجا یہ سب کچھ میرے پاس موجود ریکارڈ ہے۔ انتہائی کوشش انتظار مہلت وغور و تدبیر و فکر و نظر کے بعد یہ شرعی فتویٰ مکمل اور حتمی جاری کیا جا رہا ہے۔ اس تحقیق کے دوران مدعی بکر اور اس کا گیارہ سالہ بیٹا اور اس کے لواحقین اور تقریباً بارہ تیرہ گواہ مختلف وقتوں میں میرے پاس آکر اپنے علیحدہ بیان قلم بند کرتے رہے اور یہ تعداد گواہان شرعی ثبوت کی قانونی ضرورت سے زیادہ تھی۔ یہ فتویٰ حسب حکم شریعت تفتیش و معررہ فی کے بعد جاری کیا جا رہا ہے نہ یک طرفہ ہے نہ بیل بازی کا ہے۔ میری اس تمام تحقیق کا ردائی سے ثابت ہوتا ہے کہ زید مجرم ہے اور زید کی یہ بد فعل حرکت اسی علاقہ میں خاصی مشہور ہو چکی ہے اور ابتداءً زید خود بھی توڑ موڑ اور بے لفظوں میں اپنے اس بُرے فعل کا اقرار ہی رہا ہے۔ زید کی یہ نازیبا حرکت حلقہ عوام میں شہرت پذیر ہونے کی بنیاد پر شریعت اسلامیہ کا یہ فتویٰ انتہائی کاوش اور کثیر دلائل شرعیہ فقہیہ کے مطابق۔ زید کو شرعی مجرم فاسق ناجابر اور بدکار ثابت کر دیتا ہے اور اس کی شرعی تعزیری سزا یہ ہے کہ زید قصوری محض مجلس میں آئندہ کے لیے سچی توبہ کرے۔ جب تک توبہ نہ کرے گا۔ اس وقت تک نہ پاک دامن ہو سکتا ہے نہ پاک باز کھلانے کا حق دار ہے اور معاشرے میں اس وقت تک زید مجرم اور فحاشی والا ہی مانا جائے گا۔ بدیں و جبر زید کی بھی نیک کام میں معاون نہیں بن سکتا اس کو پاک اور دینی کاموں میں ذمہ دار بنایا جاسکتا ہے اور نہ ہی ایسی بری خصلتوں والا کسی انجمن دینیہ اسلامیہ کا ممبر یا رکن بنی مسجد و مدرسہ کاستوری اور ٹرسٹی بنایا جاسکتا ہے۔ زید کا یہ جرم جس کو عمری میں لواطت کہنا ہے۔ اس کے لیے عدالت کو ثبوت کے لیے دو سے زیادہ گواہوں کی ضرورت نہیں اور دو سچے گواہوں کی چشم دید گواہی سے ہی تعزیر ثابت ہو جائے گی۔ لیکن فاسق ناجابر اور بدکار مشہور کرنے کے لیے یا عذاب آسمان کے لیے اور سزا اخروی کے لیے مجرم کے جرم کا مشہور ہونا بھی کافی ہے۔ یعنی اگر کسی کے فحاشی افعال کی شہرت ہو جائے تو اس کو شریعت آدمی نہیں کہا جاسکتا۔ اگرچہ اس کو کسی نے موقع و اوقات پر بے نظر خود دیکھا نہ ہو۔ قرآن و حدیث مطہرات سے۔ ایسے لوگوں کو مجرمین شمار کیا گیا ہے۔ اس کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں۔ پہلی دلیل۔ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ سورۃ اعراف پارہ ۸۔ آیت ۸۱۔ اِنَّكُمْ لَتَاَوْنُ الْمَرْجَانَ شَمُوۃٌ مِنْ دُوۡنِ الْاِنۡسَاۃِ بِۡلَآ اَنْتُمْ قَوْمٌ مُّسۡبِرُوۡنَ ترجمہ۔ حضرت لوط علیہ السلام نے فرمایا یہ شک تم مردوں کے پاس شہوت سے جاتے ہو مردوں کو چھو کر بلکہ تم عدسے بڑھنے والی قوم ہو۔ اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ نہمت کی عدالت عالیہ نے قوم لوط کو فعلی کا مجرم و بدکار قرار دیا۔ حالانکہ حضرت لوط نے اس جرم کو ثابت کرنے اور علی الاعلان بیان کرنے پر نہ خود یہ جرم کرتے دیکھا۔ اپنی آنکھوں سے نہ گواہوں کو طلب فرمایا نہ باقاعدہ گواہی لی گئی۔ صرف مشہور ہو جانے پر علی الاعلان مجرم بنایا جا رہا ہے اور باری تعالیٰ بل مجیدہ "نے بھی حضرت لوط کو اس طرح علی الاعلان

جرم کا ذکر کرنے پر ان کو منع نہ فرمایا کہ اسے میرے نبی تم بغیر گواہی اور چشم دید گواہی والے واقعہ پر کیوں مجرم بنا رہے ہو۔ نبوت تو سب سے بڑی حق کی عدالت ہوتی ہے اور نبی علیہ الصلوٰۃ علیہ السلام سب سے بڑا قاضی۔ حج اور عدالت الہیہ کا چیف جسٹس ہوتا ہے۔ اس کی ہر بات۔ ہر فیصلہ حق گوتی ہی ہوتی ہے اور شریعت کا قانون امت کے لیے نشان راہ۔ شمع ہدایت ہوتی ہے تاکہ آنے والی قومیں بھی مجرم نہ بنیں۔ اسی شہرت کو کافی سمجھیں چشم دید گواہی تو عدالت کی مکمل کارروائی کے لیے ہوتی ہے۔ جب کہ مجرم کو قرار واقعی سزا دینا مقصود ہو۔ لیکن اگر خود سزا دینی ہو صرف بڑا اور فاسق بنانا ہی مقصود ہو تو شہرت ہی کافی ہے۔ اسی لیے رب تعالیٰ نے اسی شہرت اور حضرت لوط کے علم لگانے پر نبوت کا فیصلہ قرار دیتے ہوئے اسی فیصلہ کے بعد عذاب آسمانی کی تعزیر فرما کر سب کو تقیروں سے دہم فرمایا۔ شاید کوئی الحق اور جاہل یہ کہہ دے کہ حضرت لوط کو اللہ نے وحی بھیج کر یہ جرم بتا دیا تھا۔ تو یہ بھیجائے گا کہ اس کا ثبوت کیا ہے۔ وہ وحی پڑھ کر سناؤ۔ نیز۔ وحی سے اگر فیصلہ کیے جاسکتے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے گواہی کیوں طلب فرمائی۔ اور پھر میدان محشر میں رب تعالیٰ کو ایسا ہی کیوں طلب فرمائے گا۔ اندھا بن کر کوئی اعتراف کر دینا تو کچھ مشکل نہیں۔ دلیل دوم۔ بہت سی سرکش کافروں پر سابقہ زمانوں میں آسمانی عذاب آئے مگر ان کی نوعیت صرف یہ ہوتی رہی کہ ایک غیبی چیخ آئی۔ یا آگ کا بادل آیا۔ یا فقط ایک جبریل امین علیہ السلام تشریف لائے اور عذاب نازل کر دیا کسی نے ان کو دیکھا کسی نے نہ دیکھا ننگی شکل میں ہی عذاب نازل کر کے چلے گئے۔ لیکن قوم لوط پر عذاب سے پہلے بہت سے فرشتے خوب صورت لوگوں کی شکل میں آئے مفسرین کرام فرماتے ہیں کہ فرشتوں کا لوانے سروں کا روپ دھارنا صرف اسی قوم کی خصوصیت ہے نہ اس سے پہلے کبھی ایسا ہوا نہ بعد میں۔ وجہ اس کی یہ بتائی جاتی ہے کہ حکم رب تعالیٰ ملائکہ نے اپنی آنکھوں سے ان کی شہرت جرم ملاحظہ کرنا تھی اور اسی شہرت کی بنا پر ان پر عذاب نازل کرنا تھا۔ ورنہ صرف عذاب نازل کرنے کے لیے اس صورت کا اختیار کرنا ضروری نہ تھا۔ مقصد یہ تھا کہ پہلے جرم ثابت ہو جائے پھر سزا دی جائے۔ گویا کہ عدالت الہیہ کی کارروائی مکمل کرنا تھی۔ اسی لیے نقطہ شہرت کو ان فرشتوں نے ملاحظہ کیا۔ واردات جرم کو ان ملائکہ نے بھی نہ دیکھا نہ ہی چشم دید گواہی طلب فرمائی۔ نہ قرآن و حدیث میں قوم لوط کا مسات لفظوں میں اقرار اور واضح جرم بیان ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید سورہ ہود پارہ ۱۱ کی آیت نمبر ۸۱ تا ۸۴ میں ذکر ہے۔ عذرا کہ آیت قرآنیہ سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ مذکورہ فی السوال جرم پر شہرت یا مجرم کا دہے لفظوں اقرار کرنا ہی جرم ثابت کر دیتا ہے اور فیصلہ نبوت وقانون عذاب آسمان ایسے بد قماش کو قابل سزا اخروی و قدرتی مجرم قرار دیتا ہے۔ اگرچہ نقطہ شہرت سے شرعی عدالت اس کو تعزیری سزا دے گی مگر کاروبار طبیعت ہونے کا مکمل ضرورہ لگایا جائے گا۔ تیسری دلیل۔ قرآن مجید پارہ ۱۱ آیت نمبر ۱۲۲ سورہ قہقرو اشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَا كُھُ أُمَّةً ۖ وَ سَطَّ اٰتِ كُھُ فَوُ اٰ شَھَدَ اَعُوْ عَلٰی النَّاسِ ۔ (الحق)

اور اسی طرح بنایا ہم نے تم کو امت وسط تاکہ تم لوگوں پر گواہ ہو جاؤ۔ اس آیت کی ایک تفسیری عبارت یہ بھی ہے کہ مسلمانوں

میں جو چیز اچھی مشہور ہو جائے وہ عند اللہ بھی اچھی ہوتی ہے اور جو بری قابل نفرت ہو جائے وہ عند اللہ بھی بری ہوتی ہے۔ اس طرح جو آدمی لوگوں میں بدکار، فاسق، فاجر مشہور ہو جائے وہ اللہ کے نزدیک بھی مجرم ہوتا ہے اور جس کو عام مسلمان نیک متقی کہیں وہ عند اللہ بھی نیک ہی ہوتا ہے۔ کیونکہ زبان خلق نقارۃ الہی ہے۔ مذکورہ زید بھی اکثر مسلمانوں میں اس بد خصلتی میں مشہور ہو چکا ہے۔ اس لیے شرعاً اس کو نیک نہیں کہا جاسکتا۔ چوتھی دلیل۔ بخاری شریف جلد اول ص ۱۸۳ سلم شریف جلد اول ص ۱۸۳ مشکوٰۃ شریف ص ۱۸۳ ہے۔ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ مَرَرْتُ بِإِبْرَاهِيمَ بْنِ قَاسٍ فَأَشَوُّ عَلَيْهِ مَا خَلَا^۱ أَنْتُمْ شُهَدَاءُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔ وَفِي رِوَايَةٍ الْوُثْقُونَ شُهَدَاءُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ ترجمہ۔ لوگ ایک جنازہ پر گزرے تو مسلمانوں نے اس میت کی بہت خیر کی تعریفیں اور اچھائیاں بیان کیں تو نبی کریم روف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا واجب ہو گئی۔ دوسرے جنازے کے پاس گزرے تو لوگوں نے اس کی برائیاں بیان کیں تو حضور اقدس محمد پاک صاحب وللاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا واجب ہو گئی۔ فداوق اعظم نے عرض کیا۔ کیا واجب ہو گئی۔ تو آثار مکمل دانا سبل صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جس شخص کی تم نے اچھائیاں بیان کیں اس کے لیے جنت واجب ہو گئی اور جس کی تم نے برائیاں بیان کیں اس کے لیے جہنم واجب ہو گئی۔ تم لوگ زمین میں اللہ کے گواہ ہو اور ایک روایت میں ہے کہ تمام مومن تاقیامت اللہ کے گواہ ہیں زمین میں۔ اس حدیث پاک سے چار باتیں ثابت ہوتی ہیں۔ نمبر ۱ صحابہ کرام نے جس کی اچھائی یا برائی بیان فرمائی وہ واقعی اس میں ہونے کی جس کا تذکرہ ہوا۔ درمضہ صحابہ کرام معاذ اللہ جھوٹ نہیں کہہ سکتے۔ دوم یہ کہ یہ اچھائی اور برائی مشہور ہوگی ورنہ غیر مشہور برائی کا تذکرہ کرنا غیبت ہے اور غیبت حرام۔ تہی اکم سن کر ضرور منع فرماتے سوم یہ کہ موت برائی کے ذکر کرنے پر ہی نبی پاک نے اپنا ہنوی فیصلہ صادر فرمادیا کہ وجوبیت۔ ثابت ہوا کہ جب کسی شخص کی برائی اور جرم لوگوں میں مشہور ہو جائے تو مفتی بر اسلام اس کے خلاف فتویٰ دے کر اس کو فاسق بدکار قرار دے سکتا ہے تاکہ لوگ اس سے بچیں اور اپنی اولاد کو بچائیں۔ اسی لیے آثار کائنات مجنن برکات علیہ السلام والصلوات نے برائی بیان کرنے والے صحابہؓ سے چشم دید گواہی کا مطالبہ نہ فرمایا۔ خیال رہے کہ قانون شریعت میں گواہی صرف جرم کی حد اور تعزیری نرا کے جاری کرنے کے لیے طلب کی جاتی ہے۔ اس کو قضا اور فیصلہ عدالت شریعیہ قانونیہ کہا جاتا ہے۔ لیکن فتویٰ عام ہے۔ ہر اچھائی برائی والے شخص پر حیثیت کے مطابق لگ جاتا ہے۔ اگر کسی کی بدکاری اور جرم مشہور ہو جائیں تو فتویٰ شرعی سے اس کو فاسق فاجر اور برا سمجھا جائے گا اور چونکہ حدیث فقہ میں بدکار شخص فاسق متعلق کی اہانت و ذلت واجب ہے اس لیے بڑے شخص کو عزت کا مقام یا باعزت دینی ڈیوٹی نہیں دی جاسکتی۔ قرآن و حدیث کے مندرجہ بالا دلائل سے یہی کچھ ثابت ہو رہا ہے۔ چہاں یہ کہ رب تعالیٰ جل شانہ کو مسلمانوں کی زبان کا اعتبار ہے۔ بلکہ زبان خلق کا آوازہ منخاب اللہ ہی ہوتا ہے تو پھر علماء دین اور مفتیان اسلام کو بدرجہ اولیٰ اعتماد کرنا چاہیے۔ پانچویں دلیل۔ اسی مندرجہ ذیل حدیث پاک کی شرح میں امام نووی کا قول اس طرح ہے

وَهَذَا الْحَدِيثُ مُحَمَّدٌ عَلَى أَنَّ الَّذِي فِي أَشْوَأَ عَلَيْهِ شَرًّا كَانَ مَشْهُورًا بِنِقَاقٍ أَوْ يَتَوَعَّدُ مِنَّا ذَكَرْنَا
وَهَذَا هُوَ الصَّوَابُ - (الخ) ترجمہ - اور یہ حدیث پاک محمول ہے اس بات پر کہ بے شک
جس شخص کی لوگوں نے برائی فرمائی وہ اپنی زندگی میں مشہور تھا۔ منافقت یا اس کی کٹھن اور فتنی دنگہ میں اور آئیے فاسق کو زمرت
کے بعد بھی ذلیل کرنا جائز ہے۔ لہذا زندگی میں تو زیادہ ضروری تھا کہ لوگ اس کے شر سے خود بھی بچیں اور اپنے بچوں کو
نسلوں کو بھی بچائیں۔ نیز انام لودی نے فرمایا کہ یہ ہی شرح جرم نے بیان کی درست ہے۔ پس چونکہ زید کی یہ بد فعلی بھی
لوگوں میں مذکور و مشہور ہو چکی ہے۔ جس کو حلیہ بیان کے ساتھ تحریر کر کے میرے پاس نامانائے و تحفظ لکھنے لوگوں نے اپنی
گواہیاں بھیجی ہیں اور میں نے خود اس کا بیان لیا ہے جو شرط مادی ہے اس کے والدین کا حلیہ تحریری بیان لیا گیا۔ اس تمام تحریر
سے ثابت ہوا کہ زید کی یہ بدکاری مشہور ہو چکی ہے نیز کسی شخص نے بھی زید کی سابقہ پاکبازی یا تقویٰ طہارت کی گواہی نہ دی
مزید یہ کہ لوگوں کی زبانی زید اپنے حلیے سے بھی شرعی آدمی معلوم نہیں ہوتا زید خود بھی آج تک اپنی صفائی پاکبازی اور
باشرع ہونے میں کوئی ملوثی یا ثبوت پیش نہ کر سکا۔ میں نے صرف ٹیلی فون پر زید سے گفتگو کر کے اس کا بیان سنا
مگر آج تک زید میرے پاس نہیں آیا حالانکہ اس کو بلایا بھی گیا اور صفائی پاکبازی دہائی بیان کرنے کی دو ماہ مہلت بھی دی گئی۔
اس لیے اب صرف زید کا ایسے اپنی پاکبازی بیان کرنا اور اس بد فعلی سے انکار تحریر کر دینا قابل قبول نہیں۔ مجرم کب اپنا
اقبال جرم کرتا ہے۔ خاص کر اس زمانے میں۔ چھٹی دلیل - قانون شریعت میں صرف زنا کی بدکاری کو ثابت کرنے اور شرعی
حد و رم یا کڑے کی مقرر مندرجہ الیکڑ کھاری کرنے مجرم کو مارنے کے لیے بہت متقی چار چشم دید گواہوں کی ضرورت ہوتی ہے
اس کے علاوہ دیگر جرائم کے ثبوت کے لیے اتنے زیادہ گواہوں کی ضرورت نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار علیٰ ترمذیہ الابصار علیہ
بیم ص ۱۹ پر ہے اور شرح وقایہ جلد سوم ص ۱۸ پر ہے۔ وَنَصَابُهَا لِلزَّانَا بَعَثَ رَجُلًا لِقَوْدِ بَاقِي الْحُودُ وَرَجُلَانِ
ترجمہ صرف زنا کے ثبوت کے لیے گواہوں کی شرعی معتبر تعداد چار مرد ہیں اس کے علاوہ باقی جرم اور حد کے ثبوت کے
لیے صرف دو مرد گواہ کافی ہیں یہ بھی صرف عدالت اسلامیہ میں شرعی مترافہ کرنے کے لیے ہے۔ لیکن اگر کسی کی
زنا کاری ویسے ہی مشہور ہو گئی تو شرعی فتوے میں وہ بد فعلت آدمی فاسق و فاجر اور قابل نفرت و تذلیل ضرور تصور کیا
جائے گا۔ قرآن کریم نے بھی صرف زنا کے عدالتی ثبوت کے لیے چار چشم دید گواہوں کی پابندی قائم فرمائی ہے۔ اس
کے علاوہ کسی دوسرے جرم کے لیے خواہ کتنا ہی قسش ہو۔ چار گواہ شرط نہیں ہیں۔ چنانچہ سورۃ نور آیت نمبر ۴ میں ارشاد
بَارِئُ تَعَالَى بَلِّغْ لَهُمْ بَلَدُ هَ - وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْحَصْنَةِ ثُمَّ كَفَرُوا يَوْمَئِذٍ يَأْتِيهِمْ مِنَ اللَّهِ عَذَابٌ عَظِيمٌ
جلد ۳ - اور آیت نمبر ۱۱ میں ہے - نُوَلِّجُوا عَلَيْهِمْ يَوْمَئِذٍ عَذَابًا عَظِيمًا فَذَلِكُمْ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ
عَذَابُهُمْ لَكِنْ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ
ہیں نہ کہ دوسری بد فعلیوں کے لیے اور زنا کی بابت سب ہی جانتے ہیں کہ عورت اجنبیہ کی قبل میں وطی کرنا ناجائز ہے

لواطت یا کسی جائزہ سے وطی کرنا زنا نہیں ہے۔ کسی بھی فقیہ عالم محدث حضرت لواطت، غلام وغیرہ کو نہ زنا کا لقب دیا نہ کسی نے زنا کے علاوہ چار گواہی کی پابندی کو ثابت کیا۔ نہ کرنی امام ائمہ اربعہ میں سے اس خلاف قرآن مسلک کا قائل ہوا۔ چنانچہ تفسیر رازی میں جلد ششم ص ۱۸۰ پر اس طرح ہے لیکن لواطت زنا کے ساتھ شامل نہیں۔ اس لیے اس کے ثبوت کے لیے چار گواہ نہیں لگے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ششم ص ۱۸۰ پر ہے۔ وَلَا تَقْنَسُ اللَّوْطَةَ عَلَى الزَّانَا فَالْوَقْدَانِ يَهْلَاوُحِدًا الْقَاذِيَةُ۔ ترجمہ۔ اور لواطت کو زنا پر تین سنبھکا جاسکتا (داخل) لہذا اگر کسی شخص کو لواطت کی جھوٹی تہمت لگا دی تو تہمت لگانے والے کو حد قذف اسی کوڑے نہیں ماری جائیں گی۔ خیال رہے کہ مندرجہ بالا دلائل کے تحت لواطت اور زنا میں پانچ طرح فرق ثابت ہوتا ہے۔ نمبر ۱ زنا کی تہمت میں قاذف یعنی تہمت لگانے والے کو شرعی مقررہ حد لگائی جائے گی جیسا کہ اوپر سورۃ نور کی آیت نمبر ۴ میں لکھا ہے۔ مگر لواطت کی تہمت لگانے کی یہ سزا شرعی نہیں ہے۔ نمبر ۲ زنا کے ثبوت کے لیے چار مرد عینی گواہ لازم ہیں مگر لواطت کے عدالتی ثبوت کے لیے فقط دو گواہ کافی ہیں نمبر ۳ زنا کی سزا حد شرعی ہے یعنی شادی شدہ کو رجم کر کے ہلاک کرنا اور کنوارے کو نوا کر کے مگر لواطت کے جرم میں حد نہیں ہے بلکہ تعزیری سزا ہے۔ اگرچہ حکومت وقت بمقام حد زیادہ ہی لگا دے نمبر ۴ زنا زیادہ بڑا جرم ہے۔ لواطت اس کے کم مگر بدکاری۔ بے غیرتی۔ بے حیائی میں دونوں برابر ہیں۔ نمبر ۵ لواطت ان جرموں میں سے ہے جو شہرت سے بھی ثابت ہو جاتی ہے اور فقط شہرت و آثار کی بنیاد پر فتوے شرعی لگایا جاسکتا ہے اور کہ جاسکتا ہے کہ فلاں آدمی بدکار ہے۔ جیسا کہ قرآن و حدیث کی اوپر والی دلیلوں سے ثابت کیا گیا۔ ان تقریقات اور دلیلوں کی روشنی میں مذکورہ فی السوال زید کے جرم کے مشہور ہونے کی بنا پر اور مدعی و گواہان کے حلفیہ تحریری بیانات کی وضاحت اور مدعی علیہ زید کے تحریری بیان کے اشارات کے نتیجے میں یہ فتویٰ جاری کیا گیا ہے اور چونکہ یہ فتویٰ زید کے فسق و فجور ظاہر کر رہا ہے لہذا یہ فیصلہ نہیں ہے۔ اس وجہ سے زید شرعی تعزیر سے بچ جاتا ہے مگر فیصلہ فاسق و فاجر ہونے اور دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی سے نہیں بچ سکتا اور یہ فتویٰ مندرجہ بالا دلائل کی بنیاد پر بالکل درست اور مضبوط ہے۔ ایسی بد فعلیوں کے لیے زید کو کھلی جھپی نہیں دی جاسکتی۔ خبردار کوئی شخص زید کی کسی طرح حمایت نہ کرے ورنہ وہ بھی تلافی و شرعی مجرم ہوگا۔ اب رہا دوسرا سوال۔ کہ ایسے مجرم و بد لہیت گندے بندے اور بُرے انسان کو کسی مسجد کا متولی یا اُستھی بنانا جائز ہے یا نہیں تو یہ بات اولاً ضرور ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ قانون شریعت میں مساجد اللہ تعالیٰ کی بہت ہی منبرک مقدس جگہ ہیں۔ ان مقامات کے اندر کوئی گندہ بلیڈ شخص نہیں آسکتا۔ نہ جمائی گندہ نہ نفسانی نہ قلبی نہ ذہنی نہ ابائی نہ گندے عقیدے والا۔ فقہاء کرام نے متولی مسجد کے لیے نیک متقی عادل دیانت دار پاکیزہ۔ ایمان و امانت والا ہونے کی شرط مقرر فرمائی ہے کسی بھی مسجد وغیرہ کا متولی جس کو انگریزی میں ٹرسٹی کہتے ہیں خواہ ایک ہو یا چند ہوں۔ فاسق بد دیانت اور بے غیرت و بدکار آدمی نہیں بنایا جاسکتا۔ اگر کوئی بُرا آدمی متولی (ٹرسٹی) بنا دیا گیا ہو تو کلم شریعت مطہرہ فوراً اگلا تا اور تزلزلت سے ہٹا دینا واجب ہے۔ اس کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں چنانچہ ترتیب فتویٰ کے لحاظ سے اٹھویں دلیل۔ قتالی

قاضی خان جلد دوم ص ۲۶ پر ہے۔ وَمِنْ اَتِيَهُمْ بِالْفَتْحِ يُبْطِلُ عَوَاكُسَهُ۔ ترجمہ اور وہ شخص جو کسی گناہ بدکاری وغیرہ کی قسمت میں مشہور ہو جائے اس کا منتفی عادل ہونا یعنی ایمان داری دیانت داری اور قابل اعتماد ہونا قائم اور باطل ہو جانا ہے اور کسی بھی ذمے داری کے لیے وہ قابل اعتماد نہیں رہتا خیال رہے کہ شریعت پاک میں امانت و دیانت کا بہت اہتمام رکھا گیا ہے بلکہ مملکت و تقویٰ کا ایک مقصد یہ بھی ہے کہ بندہ اپنی زندگی کو پاکیزہ بنائے اور کسی بھی موقع پر نفس و شیطان کے بہکانے سے مملکت و مملکت میں بددیانتی اور خیانت نہ کرے جب انسان کوئی ظاہر گناہ نہ کرنا ہے بغرضی یا مبنی بدکاری تو ضرر اس کی دیانت داری بالکل ختم ہو جاتی ہے اور کسی بھی دینی دنیوی ذمے داری کے لیے وہ قابل اعتماد نہیں مسجد کی ذمے داری اٹھانا تو بہت ہی بڑی دیانت و ایمان کی چیز ہے۔ اس کے لیے تو نہایت پاکیزہ منتفی۔ نیک صالح مومن مسلمان ہونا چاہیے باری تعالیٰ نے زمین پر اپنی پہلی مسجدوں کے لیے اپنے انبیاء کرام علیہم السلام کو دنیا میں بھیجا مسجد نبوی اور مسجد قبا شریعت کے لیے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا جیسا کہ قرآن مجید ص ۱۱۱ میں مذکور ہے۔ اس سے مسجدوں کی شان اور امور مساجد کی آکن ظاہر ہوتی ہے۔ اس لیے کسی بدکار بدخلعت ذلیل انسان کو مسجد کا متولی بنانا جائز نہیں کہ جو شخص اپنے تقویٰ و مہارت کو نہیں بچا سکتا اور فحاشی شہوتوں سے عنایت نہ کیا کر دیتا ہے۔ وہ مسجد کے آداب و حقوق کا کب خیال رکھے گا۔ اس لیے مذکورہ فی السوال زید کو فوراً متولی اور ٹرسٹی ہونے سے علیحدہ کر دیا جائے۔ نویں دلیل۔ فتاویٰ درمختار جلد چہارم ص ۱۵ پر ہے۔ وَيُزْنَعُ دُجُوبًا (بیزاریہ) لَوْ غَيْرَ مَا مُؤْنٍ اَوْ عَاجِزًا اَوْ ظَهَرَ بِهِمْ فُسُوقٌ كَثُرَ حَسْبُ وَ نَحْوُ ۵۔ اور اس کی شرح فتاویٰ شامی میں اسی صنف پر ہے۔ وَلَا يُؤْتَىٰ اِلَّا اَصِيْنًا قَادِرًا بِنَفْسِهِ ۱۱ ترجمہ مسالوں پر واجب کہ ایسے متولی (ٹرسٹی) کو مسجد کی ٹی سے فوراً نکال دیا جائے جو بے اعتبار ہو یا عاجز ہو یا اس سے کوئی فسق ظاہر ہو۔ جیسے شراب پیتا اور اس کی مثل کوئی گناہ بدکاری وغیرہ۔ اس فرمان سے ثابت ہوا کہ فاسق فاجر اور برے کے کام کرنے والا آدمی مسجد کا متولی نہیں بن سکتا۔ فتاویٰ شامی کی عبارت کا ترجمہ ہے کہ مسجد وغیرہ دینی عمارت و مکانات کا متولی فقط اس کو ہی بنایا جائے جو نیک متقی امانت دار ہو اور ہر وقت اپنے نفس پر قابو رکھے والا ہو اس لیے کہ فاسق آدمی مسجد عیسوی پاک جگہ کے لیے قطعاً مفید نہیں۔ وہ تو مسجد کا نقصان ہی کرے گا۔ جو اپنے ایمان میں خیانت کر رہا ہے اور بدفعلی سے باز نہیں آتا اور خدا کا خون نہیں رکھنا وہ مسجد کا احترام و ادب کب رکھے گا۔ اس لیے زید کو فوراً مسجد کی ٹی سے نکال دیا جائے۔ دسویں دلیل مشکوٰۃ شریف ص ۱۱۱ باب السامع فصل ثالث میں ہے۔ وَتَيْنِ السَّارِثِ ابْنِ خَلَدٍ وَهُوَ جُلُوعٌ مِنْ اَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اِنَّ رَجُلًا اَمَّ قَوْمًا فَبِصَقَ فِي الْقَبْلَةِ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْظُرُ۔ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقَوْمِهِ حِينَ فَرَغَ لَا يُصَلِّيْ لَكُمْ۔ فَاَمَّا دَبْدُ ذَالِكَ اَنْ يُصَلِّيَ لَهُمْ فَمَنْعُوهُ وَ اَخْبَرُوهُ يَقُولُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ كَرَّ ذَالِكُ يَرْسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ نَعَمْ۔ وَحَسِبْتُ اِنَّهُ قَالَ۔ اِنَّكَ قَدْ اَذَيْتَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ۔ (رواہ ابو داؤد)

ترجمہ حضرت سائب بن خلاد صہبائی لکھا ہے کہ ایک شخص نوم کا امام مقرر ہوا تو کسی وقت اس نے قیلے کی طرف منکر کے تھوک دیا۔ یہ حرکت کرتے پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم اس کو دیکھ رہے تھے اس وقت تو اس نے منار پڑھا دی مگر عید میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی قوم کو فرمایا کہ اس شخص کو امامت سے ہٹا دو اب آئندہ یہ شخص نماز نہ پڑھائے جب دوسری نماز کے وقت اس شخص نے امامت کرانے کا ارادہ کیا تو قوم نے منع کر دیا اور رسول پاک صاحب دولاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد و علی کی اس کو خبر دی رتبہ وہ حاضر بادگاہ مقدس ہوا اور اس نے یہ واقعہ عرض کیا میں پر آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہاں (ہم نے منع کیا ہے) اور لاوی فرماتے ہیں کہ مجھے گمان ہے کہ آپ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ بے شک تو نے اپنے اس بُرے کام سے اللہ رسول کو قلیٰ ایذا پہنچائی ہے۔ ابرداؤ میں بھی سیوا بیت موجود ہے۔ ہم نے یہاں اس حدیث مبارکہ سے یہ ثابت کیا ہے کہ جب صرف کعبہ شریف کی طرف منکر کے تھوک سے اللہ رسول کو سخت ناراضگی ہوئی اور ایذا پہنچی اور وہ امام اتنا برا سمجھا گیا کہ آئندہ کے لیے اس کو امامت سے بالکل نکال دیا گیا۔ تو یہ مذکورہ فی السوال زید جس نے اتنی سخت گندی حرکت کی ہے۔ وہ اللہ رسول کی نظر میں اس سے بھی کہیں زیادہ فاسق ہے۔ اس کے اس کام سے اللہ رسول کو زیادہ ایذا پہنچی ہے اور مسجد کا متولی اپنی مسجد کے امام کو بالکل یا عارضی یا وقتی طور پر امامت سے بلا دیا بھی ہٹا سکتا ہے اور امامت کا حق اپنے لیے یا کسی اور شرعی بزرگ مہمان کے لیے وقتی کیفیت میں چھین سکتا ہے اور لے بھی سکتا ہے جیسا کہ کتب فقہ میں لکھا ہے اس کی پوری تفصیل ہائے مطبوعہ فتاویٰ العلایا جلد دوم میں دیکھئے۔ گیارہویں دلیل۔ دنیا دار انسانیت میں سب سے زیادہ ذلیل حرکت جہنی بغی یعنی راولت ہے کسی نے اس کو بے غبرائی کہا۔ کسی نے بددیانتی اور کسی نے اس کو خیانت کسی نے اسلام سے غداری لکھا ہے اور قانون شریعت کے مطابق فاسق گناہگار کی توہین اور ذلت کرنا واجب ہے چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد دوم ص ۱۶۱ پر ہے۔ وَقَدْ وَجِبَ عَلَيْنَا احَابَّتُهُ الْاِترَعِبہ۔ فاسق بدخصلت کو ذلیل کرنا۔ ذلیل رکھنا۔ ذلیل سمجھنا نام سب سلاخوں پر واجب ہے۔ اس فقہی قانون کلیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ زید جیسے بدکار کو فورا متولی کے درجہ سے ہٹا دیا جائے تاکہ اپنے جرم اور گناہوں نے فعل کی وجہ سے قوم میں رسوا ہو اگر زید ہٹائے جانے کے بعد بھی تو یہ بھی کرے تب بھی فورا اس کو کسی اچھے منصب پر فائز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ فقہاء اسلام نے حدیث و قرآن کی روشنی میں تزیہ کی کچھ مدت بیان فرمائی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد دوم ص ۴۱۱ پر ہے اِنْ اَتَابَ رَاغِبٌ شَہَادَہٗ مَا لَمْ یَمُضْ عَلَیْہِ زَمَانٌ یَظْہَرُ اَثْرُ التَّوْبَہِ تَعْرِیْفُہُمْ قَدْ سَدَّ اِلَیْکَ سَبِیْلُہُمْ وَ تَعْرِیْفُہُمْ قَدْ سَدَّ سَبِیْلُہُمْ یَسْتَعِیْہُ تَرْجَمَہُ۔ کوئی بھی فاسق جب اس نے اپنے گناہ سے سچی توبہ کر لی۔ تو بھی وہ اسی وقت نیک متقی اور عادل نہ کہلائے گا نہ ایک دم پاکبازی کے اہل مقام پر فائز ہو سکتا ہے۔ نہ ایک دم اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔ جب تک اس پر اتنا زمانہ نہ گزر جائے گی۔ جب تک ایسے حالات نہ آجائیں۔ جس سے وہ متقی معلوم و مشہور ہو اور توبہ کا اثر ظاہر ہو۔

پھر کچھ فقہاء کرام نے چھ مہینے مدت کا اندازہ فرمایا اور کچھ فقہاء کرام نے ایک سال کی مدت بیان کی ہے یعنی ایک سال یا چھ ماہ کے بعد اس سچی توبہ کے ظاہری ثبوت ملتے ہیں اس کا جرم اور اس کی ذلت ختم ہوگی اور معاشرے میں قابل اعتبار سمجھا جانے لگا۔ پھر اس کو سابقہ عہدہ یا نیا عزت کا درجہ عہدہ دیا جاسکتا ہے۔ یہی حکم ان بد بخت امانوں اور خطیبوں کا ہے جو دائرہ میں داخل نہ ہوئے۔ یا حدیث شری چار انگلی سے کم رکھ کر۔ باقی تتر کر۔ وقتی طور پر رمضان وغیرہ میں توبہ کر لیتے ہیں کہ آئندہ ہم دائرہ میں نہ آئیں گے اور لوگ ان کی تھوڑی بناوٹی توبہ کے دھوکے میں آجاتے ہیں۔ فقہاء اسلام نے ایسے ہی دھوکے بازوں کے لیے سچی توبہ کا نشان مقرر فرما دیا ہے کہ جب تک گناہ کا ماتمہ اور توبہ کا اثر جسم پر ظاہر نہ ہو امامت نہ دی جائے نہ اس کے پیچھے نماز جائز جب دائرہ مبارک سنت نبوی کے مطابق پوری چار انگلی ہو جائے نہ کم نہ زیادہ تب امامت پر قائم ہو سکتا ہے۔ خدا تعالیٰ ہماری قوم کو دھوکے باز مولویوں امانوں خطیبوں اور پیروں سے بچائے۔ بارہویوں میں یہی تیسری بات کہ کچھ لوگ زید کی حمایت طرہ داری اور یا خود اس کے کہ ان کو بھی معلوم ہے کہ زید پر یہ اتہام اور بدکاری کی نکتہ لگی ہوئی ہے اس کو اسی مقام اور عزت کے عہدے پر رکھنا چاہتے ہیں۔ یا اس کے لیے مسائل کو تڑپوڑ کر بیان کر رہے ہیں۔ یا وہ لوگ جو زید کو مسجد کعبہ میں ہر حالت میں عزت دینے اور مسجد کعبہ میں رکھنے پر بضد ہیں۔ وہ بھی اسی ٹھہرے کے گناہ کار ہیں۔ بلکہ بدکار اور بدخلعت و اطاعت کرنے والے مجرم کی حمایت کر کے مذاب الہی کو دعوت دے رہے ہیں حالانکہ بدکار فاسق و فاجر کی حمایت کرنا قرآن مجید کے فرمان عالیہ سے بدترین جرم ہے۔ چنانچہ سورہ مائدہ پارہ ششم آیت ۸۴ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ۔ ترجمہ۔ اے ایمان والو! تم لوگ نیکی اور تقویٰ کی مدد کرو اور نیکوں سے تعاون کرو اور نہ تعاون کرو تم گناہ۔ سرکشی اور برے انسان کی برائیوں کے ساتھ۔ بدکاروں ظالموں کی مدد نہ کرو۔ آیت پاک میں جو حکم واجب فرمایا جا رہا ہے اس پر غور کرنا چاہیے اور اس آیت پر ہر مسلمان کو عمل کرنا چاہیے تاکہ دنیا سے بے حیائی بے غیرتی کی جڑیں ختم ہو جائیں۔ لہذا تمام مسلمانوں کو چاہیے کہ مذکورہ زید کے ساتھ ایسا رویہ اختیار کیا جائے جس سے زید آئندہ کے لیے سچی توبہ اور نیک بننے پر مجبور ہو جائے۔ اسی میں رب تعالیٰ کی خوشنودی ہے۔ زید کی ناجائز حمایت و مدد سے خدا تعالیٰ کے قہر و غضب کا اندیشہ ہے۔ تیرھویں دلیل۔ حضرت لوط علیہ السلام کی بیوی کا انجام کس کو معلوم نہیں؟ قرآن مجید میں ہے۔ اِنَّ امْرَاَتَكَ اِنَّهَا كَانَتْ مِنْ الْغَايِبِ۔ اے حضرت لوط آپ کے آل میں سے صرف آپ کی بیوی مذاب سے نہیں بچ سکتی اس کو وہی عذاب پہنچے گا جو ان بدکاروں بے غیرتوں کو پہنچے گا۔ حالانکہ احادیث و تفاسیر سے ثابت ہے کہ بیوی بے غیرت اور بدکارہ نہ تھی۔ مگر مذاب اسی طرح کا آیا۔ صرف اس لیے کہ وہ بدکاروں کی حمایت اور تعاون کرنے والی ان سے محبت کرنے والی تھی۔ اس نے اللہ رسول اور دین کے قانون و محبت کو چھوڑ کر۔ ہمدردی و دوستی رشتے داری کو تمنا یا تو حشر و کھیل لیا۔ لہذا ان آیتوں اور ان کی معیت ناک

خبروں کہ پڑھ کر بڑے آدمی سے محبت کرنے سے بچنا چاہیے۔ جو بد قسمت انسان اپنے رحیم کریم رب تعالیٰ کی نافرمانی کر رہا ہے۔ ایسے پلید شخص سے محبت کرنا شانِ بندگی کے خلاف ہے۔ جو دھویں دلیل۔ رب تعالیٰ کی یہ عادت کریمہ اور قانونِ الہیہ ہے کہ جو بڑے شخص کی حمایت کرے گا وہ بھی بڑے شخص کو مثل ہوگا اور بڑے شخص کی برائی اسی حمایت کی طرف منسوب ہوگی خواہ یہ حمایت کتنے ہی زمانے کے بعد ہو۔ اور اسی ناجائز حمایت کی بنا پر وہ تمام موجودہ یا بعد میں آنے والی تمام تسلیں شخصیتیں سزاوارہ خودی اور عقابِ دنیوی و قدر آسمانی میں برابر کے شریک کر دیئے جائیں گے۔ جس کا ثبوت ایک تو اسی سورۃ صود میں (وہم لوط علیہ السلام کے عبرت ناک انجام سے حاصل ہوا ہے) تو موجودہ حمایت کی سزا کا ذکر ہے۔ دوسری جگہ سورۃ بقرہ شریف آیت ۱۷۱ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے: قُلْ فَلِمَ تَقْتُلُونَ أَنْبِيَاءَ اللَّهِ - ترجمہ اسے حبیبِ کریم ان پروردگار سے پوچھیے اور سوال فرمائیے کہ۔ پس کیوں قتل کرتے رہے تم اللہ کے پیغمبروں کو۔ یہ سوال آقا و کائنات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان یودوں کو مخاطب کر کے فرمایا جو اس وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں مدینہ منورہ میں رہتے تھے۔ حالانکہ ان یہودی نسلیں نے تو کسی نبی کو قتل نہ کیا تھا نہ اس سے پہلے کوئی نبی ان کے پاس تشریف لایا تھا۔ مگر ان کو قاتل فرمایا گیا۔ آخر کیوں؟ صرف اس لیے کہ جن سابقہ لوگوں نے اپنے اپنے زمانوں میں انبیاء کرام کو شہید کیا یہ بدعتِ لوگ ان قاتلوں کو اپنا بزرگ پیشوا مانتے تھے اور ان کی عزت و حمایت کرتے تھے اور ان کی طرف ڈاری و اچھلٹ بیان کرتے تھے ان کی دوستی کا دم بھرتے تھے۔ اس عادت کو میرا اور قانونِ خداوندی سے تاقیامت یہ ثابت ہو گیا کہ جب بھی کبھی کوئی شخص کسی وجہ سے اللہ تعالیٰ کے دشمن شریعت کے نافرمان مجرم کی محبت یا حمایت کرے گا تو وہ عند اللہ خود بھی فقط حمایت کی وجہ سے مجرمِ املی کی طرح شرعی مجرم اور قابلِ سزا لائقِ غضبِ الہی ہوگا۔ اسی قانون کے تحت یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ تا این دم تمام دیوبندی و بابائی گستاخِ انبیاء کرام ہیں اور بدترین انسان ذلیل ترین مخلوق ہیں۔ اگرچہ اپنے قلم و زبان سے آج گستاخیاں نہیں کرتے مگر چونکہ اپنے ان بڑوں کی حمایت کرتے ہیں۔ جنہوں نے اپنی زبان و تحریر سے پیارے آقا و کل رحیم و کریم نبی کی شانِ اقدس میں اتھائی بے ادبیوں گستاخیوں اور جاثلوں کو ظاہر کیا۔ آج موجودہ دیوبندی و بابا ان ہی کی مثل ہیں۔ کیونکہ ان کو اپنا پیشوا امام۔ بزرگ اور قابلِ تعظیم سمجھتے ہیں۔ خدا ان کو سمجھے۔ پس دھویں دلیل۔ سورۃ ذر آیت نمبر ۱۸ ارشاد باری تعالیٰ ہے: وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ (۱۸) اور نہ آئے تم مسلمانوں کو۔ بدعتی کرنے والے دونوں مجرموں پر ذرہ بھر ترس یا رحم یا محبت اللہ کے دین کے مقابل۔ دین کا قانون یا عدالتِ اسلامیہ کے مکمل فیصلہ کرنے میں اور حد کی سزایا تعزیر کا فتویٰ جاری کرنے میں۔ غرض کہ مجرم سے کسی قسم کی محبت یا حمایت نہ کی جائے۔ معلوم ہوا کہ وہی مجرم کو اپنی ذاتی دوستی اور محبتِ الفت کی بنا پر یا اپنی گروہ بندی یا برادری کی وجہ سے شرعی فتوے سے بچنا یا بلا وجہ مجرم نہ سمجھنا اللہ کے دین کا مقابلہ کرنا ہے

قرآن کرم سے تفسیر ثابت ہے کہ جو موسیٰ ہیں وہ اللہ کے دین کی خاطر اور شریعت پاک کی عزت و عظمت و بالائے
 کی خاطر اپنی کسی دوستی تو دور کنار برادری رشتے داری بلکہ آل و اولاد کی بھی پرہیزگاری کرتے اور یہی سچا ایمان ہے۔ آج کے
 دور میں مسلمانوں پر انہیں تو اسی بات کا ہے کہ ہر روز رات کو تہجد میں ہر نماز کی پڑھنا ہے اور نہایت
 عاجزی و انکساری جتدہ لایانی سے یا وضو کعبہ رخ ہو کر اپنے رب کریم خالق و مالک سے وعدہ کرتا ہے کہ وَتُخَلِّعُ
 وَتَنْزِلُ مَن يَخْتَرُ تَرْجِمہ۔ اے ہمارے پروردگار ہم ہر اس بدکار فاسق ظالم سے جہاد کر رہے ہیں اور اس کو
 چھوڑتے ہیں جو تیری شریعت سے نافرمانی فق و فحشاء و زانی کرے۔ لیکن اس وعدے کے باوجود ان
 مسلمانوں کا حال کیا ہے۔ بلا خوف خدا و بلا شرم نبی۔ شریعت کے مجرموں کی حمایت صرف ذاتی مفاد کی خاطر کرتے رہتے
 ہیں کہ وعدہ خلافی۔ بددیانتی۔ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو ہدایت شریعت عطا فرمائے۔ سو لوگوں
 دلیل۔ تفسیرات ائمہ یہ ۶۶ پر ہے کہ قیامت کے دن عدالت عالیہ اللہ میں ایک دینی قاضی یا مفتی یا عدالت
 کچھ کم کو لایا جائے گا اور پوچھا جائے گا کہ تو نے فلاں مجرم کی سزا میں حد شرعی سے اتنی کمی کیوں کی تھی۔ وہ عرض کرے گا
 مولیٰ مجھ کو مجرم پر تیس آگیا تھا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہو گا کیا تو ہم سے زیادہ ترس کرتے والا ہے۔ وہ لاجواب
 ہو جائے گا۔ علم الہی نافذ ہو گا کہ اس دینی جج قاضی یا مفتی کو مجرم شرعی پر تیس کھلے حد شرعی میں دخل اندازی کی
 بنا پر جہنم میں ڈال دیا جائے گا۔ پھر دوسرا جج اور عدالت کا قاضی یا حاکم وغیرہ لایا جائے گا۔ اس سے
 سوال ہو گا کہ تو نے فلاں مجرم کو اتنی سزا زیادہ کیوں دی تھی۔ حد شرعی میں زیادتی کیوں کی؟ وہ عرض
 کرے گا کہ یا مولیٰ میں نے جلدی میرت اور تیرے لیے ایسا کیا تھا۔ جواب آئے گا کہ کیا تو اللہ کی مقرر کردہ سزا سے
 زیادہ عبرت دلانے والا ہے۔ اس کو بھی اس دخل اندازی کی سزا میں جہنم کا عذاب دیا جائے گا۔ اللہ اکبر
 و وطنہ کتنا نازک مرحلہ ہے۔ اسی عبرت ناک انجام کو سوچ کر میں کبھی کسی تفرسے میں جلد بازی یا بغیر سوچے سمجھے
 ایک طرہ کار وائی نہیں کرتا۔ نہ اپنے پر اسے مجرم کی رعایت نہ کسی سے دشمنی یا زیادتی۔ جس نوعیت کا مجرم اور جہ
 حد تک ثبوت طے اسی حد تک اسلامی فتوے کا حکم منایا جاتا ہے اور کو شش کی جاتی ہے کہ بلا وجہ مجرم کی مزید شہوت اور رسوائی نہ ہو
 مقصد صرف اصلاح ہے تاکہ معاشرہ درست رہے۔ اسی لیے اس فتوے میں مجرم مدعی علیہ اور مدعی و گواہان کے اہل نام و نشان پر
 کیے گئے۔ بلکہ خاستگی سے آزاد کر دیا گیا ہے جتنی شہرت ہو چکا ہے وہ بچلے ہی ہوتی ہے۔ اسی کی بناء پر فتویٰ جاری کیا گیا
 اور حاصل شدہ ثبوت کی نوعیت پر جتنی تعزیر لازم ہوتی ہے شہادت جس کی اجازت تھی ہے اس سے ذرہ بھر زیادتی کمی نہیں
 کی تھی جب میرے پاس یہ مدعی لڑکا اور اس کے راضیین و گواہان کثیر مختلف اوقات میں آتے رہے تیس
 نے ایک دم فتویٰ جاری نہیں کر دیا۔ بلکہ بڑی سخت جرح بحث مباحثہ مکالمہ مختلف سوالات و ثبوت طلب
 کیے اور ۱۰۔۴۔۲۹ سے آج تک تقریباً دس مرتبہ دور کے سفر سے بلایا اور چھوٹی چھوٹی چیز کے بھی تحریر

ثبوت مانگے اور ہر طرح سوچنے سمجھنے کا موقع دیا۔ غلط بیانی سے آخرت کا خوف دلایا۔ عذاب کی حدیں سنائیں اور بار بار بتایا کہ دیکھو سچے بیان اور گواہی کا یہ ثواب ہے اور جھوٹی تہمت کا یہ عذاب ہے۔ ہر شخص سے حلف لیا۔ مدعی روکے سے بیانات دیتے وقت مختلف طریقے اختیار کیے۔ بدل بدل کر تفتیش کی کبھی دفعہ پچے سے سختی زنی سے سوالات کیے تاکہ ظاہر ہو کہ لڑکا جھوٹا ہے یا بچا اور کسی کی سکھائے ہوئے سنی سنار رہا ہے یا حقیقت بیان کر رہا ہے۔ زید کو بھی بے خبر نہیں رکھا گیا۔ بلکہ تحریری بیانات ٹیلی فون پر گفتگو اور پوری اتنے ماہ کا کاروائی سے آگاہ کیا گیا۔ یہ سب تحریری دو طرفہ اب بھی میرے پاس رکھا رکھا ہے۔ غرض کہ مفتی اعظم کے حوالہ کے مطابق جو کچھ ہم کراہول فتویٰ والد محترم دیکر اساتذہ نے پڑھا ہے اور عملی طریقہ سکھایا وہ میں نے پورا استعمال کیا۔ کوئی کمی نہ چھوڑی۔ اس تمام عرق ریزی اور محنت شاقہ کے بعد میں نے اندازہ لگایا کہ مدعی و گواہان کی طرف سے نہ بناوٹ ہے نہ سکھائی ہوئی باتیں ہیں نہ پڑھا ہے ہوئے سنی ہیں۔ نہ کوئی ذاتی دشمنی کی وجہ سے یہ کچھ کیا جا رہا ہے۔ بلکہ یہ سب بیانات حقیقت پر مبنی معلوم ہوتے ہیں اور زید کی بچپن ہٹ۔ لچا ہٹ اور بار بار یہ کہنا کہ میرا بیان کیونکہ نہ دکھایا جائے اور دے لفظوں میں اقرار جرم یہ ہی بتایا ہے کہ واقعی زید مذکور اس حرکت خبیثہ کا مرتکب ہوا ہے اور غالباً ہوتا رہا ہے۔ کیونکہ بقول فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ خدا تعالیٰ کبھی کسی کو پہلے یا دوسرے جرم پر ذلیل و خوار نہیں کرتا۔ ان مسلمانوں کے پیچھے اصرار کے بعد جنہوں نے مجھ کو قول اور تحریری حلیفہ بیانات سے مکمل یقین دلایا ہے کہ واقعی یہ تمام واقعات سچے ہیں۔ تب بامر مجبوری میں نے اپنی دینی ذمہ داری اور خوف آخرت کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کثیر صفحات پر مکمل تحریری بیانات اعتماد و احتیاط کے ساتھ با دلائل کشیدہ یہ فتویٰ لکھا اور جاری کیا ہے کہ زید مذکور سخت ترین فاسق و ناجر ہے۔ اس کو تعزیری سزا نقطہ یہ ہے کہ اس کو فوراً مسجد کبیرہ انجمن متولی (ٹرسٹی) ہونے سے فوراً نکال دیا جائے اور سچی توبہ پر رغبت دلائی جائے اور اگر خوش قسمتی سے سچی توبہ کرے تب بھی اصول شریعت کے حکم کے مطابق کم از کم چھ ماہ تک اس کو کوئی بھی عزت کا دورہ ہرگز نہ دیا جائے۔ تاکہ اس پر باطن مجرم کو بھی عبرت ہو اور عوام الناس کے دلوں میں بھی شریعت مطہرہ کی بالادستی اور قانون اسلامی کا وقار و عظمت و احترام پیدا ہو۔ یہ فتویٰ مدعی و اہل حقین اور گواہان کی حقانیت کی صورت میں بالکل درست ہے۔ میری طرف سے اجازت ہے کہ اس پر عمل کرنے کے لیے دنیا بھر کے بڑے بڑے علماء اور اہل فتویٰ بزرگان دین کی نظر میں لایا جائے۔ مگر چھوڑوں سے بچایا جائے۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

ساتواں فتویٰ ۔ نامرد کی بیوی کی تنسیخ نکاح کا حکم

کیا فرماتے ہیں علماء دین اسی مسئلے میں کہ میں سماعت مہندہ بی بی نیت نلال قوم فلاں سکونت انگلینڈ کا نکاح آج نو سال پیشتر بکربن تہذیب سے ہوا میں آٹھ سال تک اپنے خاوند کر کے ساتھ بطور بیوی آباد رہی۔ مگر میرا یہ خاوند بالکل نامرد ہے۔ آج تک ایک دفعہ بھی مجھ سے صحبت نہ کر سکا۔ میں اب تک بالکل کنواری ہوں۔ کچھلے سال آپ کو میں نے درخواست حاضری کی تھی کہ میرا نکاح نسخ کیا جائے۔ مگر آپ نے میرے خاوند کو ایک سال کی مہلت علاج معالجے کے لیے دی تھی۔ میرے خاوند نے اس ایک سال میں بہت علاج کر لیا۔ ہندوستان کے طبی حکیموں سے برطانیہ کے بڑے بڑے ڈاکٹروں سے بہت قیمتی علاج کیے دوائیاں وغیرہ سے کیا۔ جن کی کچھ کچھ دوائیاں اور حکیموں کی خط و کتابت والی تحریریں۔ بل رسیدیں حاضر خدمت میں۔ ابھی تک ذرہ بھر فائدہ نہیں ہوا۔ آپ نے پہلی درخواست کے بعد حریفیہ بیانات اسے لیے ان کی مختصر روئداد کو اپنی اسی دوسری درخواست میں پیش کر رہی ہوں۔ میری شادی اس خاوند سے محبت کی بنا پر ہوئی تھی یہ خاوند جمانی اعتبار سے بالکل تندرست اور بہت زیادہ خوب صورت ہے۔ میں بھی بالکل صحت مند اور خوب صورت ہوں۔ وہ بھی امیر اور دولت مند ہے اور میں بھی برطانوی رواج کے مطابق ہمارا اپنا کاروبار ہے۔ کسی طرح کوئی لڑائی جھگڑے کی بات نہیں ہے۔ صرف اس کی نامردی سے مجھ کو مایوسی ہے۔ وہ مجھ سے پھر سال چھوٹا ہے میری عمر اس وقت اڑتیس سال ہے۔ اس کی عمر اس وقت تیس سال میرا قد بھی اس سے دواچ بڑا ہے وہ قد میں مجھ سے چھوٹا ہے۔ میں اس سے کچھ موٹی بھی ہوں۔ پہلے کافی سال ہمارا کوئی جھگڑا لڑائی نہیں ہوئی۔ لیکن اب مجھ کو سخت پریشانی رہتی ہے۔ طبیعت لڑنے کو چاہتی ہے۔ ایک دفعہ اسی طرح میری طبیعت میں سخت الجھاؤ پیدا ہوا اور میں نے اس کو گندی گالیاں دینی شروع کر دیں اس نے مجھ پر پہلی دفعہ مارنے کے لیے ہاتھ اٹھایا اور دو چھڑ مارے مگر مجھ کو بھی سخت غصہ آیا تھا میں نے اس پر غلبہ پایا اور انتہا سے زیادہ اس کو مارا۔ کافی دیر تک وہ روتا چیتا چلاتا رہا اور معافیاں مانگتا رہا مگر میرا ایک ہی مطالبہ تھا کہ مجھ کو طلاق دے میں نے اس کی ناک منہ سے خون چلا دیا مگر اس نے مجھ کو طلاق نہیں دی۔ اس کا صحبت کرنے کو دل بہت چاہتا ہے۔ ہر رات ساری رات اور کبھی تین تین گھنٹے چومنا چاٹتا رہتا ہے۔ خود بھی کافی پریشان رہتا ہے۔ مگر اس کے آئہ تناسل میں ذرا بھی سختی نہیں آتی دوائیوں علاجوں کے بعد اور پہلے بھی میں نے اپنے ہاتھ سے بھی تیل وغیرہ لگا کر اس کے آئہ تناسل کو کھڑا کرنے کی کوشش کی۔ مگر مطلقاً اثر نہیں ہوتا۔ اس کا آئہ تناسل اس کے جسمانیات کے اعتبار سے کچھ زیادہ لمبا ہے۔ تقریباً ایک دفعہ میں نے ناپا آزار لہجہ لبا تھا۔ نیچے والے فوٹے بھی درستی ہیں۔ وہ خضی ہے نہ خضشی۔ صرف اس میں طاقت نہیں آتی۔ بالکل کپڑے کی طرح اور پھیندنے کی طرح نرم لگتا تھا ہے۔

کبھی بریوں میں سکتا بھی نہیں آس پاس نیچے اوپر کی جگہ بھی بالکل نرم پلپلا گشت ہے۔ باقی حمایت اچھی خاصی صحت مند ہے۔ بات بھی تجارت بھی اور لین دین خوب کرتا ہے لیکن جب سے میں نے لٹائی میں اس کو مارا ہے اس کے بعد سے مجھ سے بہت ڈرتا ہے۔ عورتوں کی طرح ذرا سی بات پر رونے لگ جاتا ہے اور کہتا ہے کہ مجھ سے طلاق نہ مانگ میں تیرے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا۔ مجھ کو بھی پہلے اس سے بڑی محبت تھی اور اب بھی ہے مگر اب میرے دل میں خاوند بیوی والی محبت نہیں بلکہ ایسا لگتا ہے کہ وہ کوئی چھوٹا بچہ ہے یا چھوٹا بھائی۔ اگر کبھی مجھ سے بات کرتا ہے تو میں بچوں کی طرح اس کو سمجھاتی بیار کرتی ہوں۔ مگر میرا دل چاہتا ہے کہ میرا بھی کوئی صحیح خاوند ہو۔ اب کافی ہفتوں سے گھر سے بھاگا ہوا ہے۔ صرف میرے ڈر سے یا اس لیے کہ میں اس سے طلاق نہ مانگوں۔ اس کے پیغامات ملتے رہتے ہیں۔ وہ اپنی جگہ میری محبت میں ٹپکتا ہے میں اپنی جگہ پریشان ہوں۔ ڈرتی ہوں کہیں گناہ کی دلدل میں نہ جا پڑوں۔ آپ کے حکم کے مطابق میں نے اپنی ڈاکٹری بھی کرائی ہے انہوں نے مجھ کو کھانا کھایا اور میرے خاوند کی ڈاکٹری رپورٹ بھی حاضر خدمت ہے۔ جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ یہ بالکل بیوی کے قابل نہیں۔ تیز برطانیہ کے ہسپتال سے میں نے اپنی ایک بیماری کی تحقیق کرائی تھی۔ تو انہوں نے اپنی رپورٹ میں لکھا ہے کہ اگر اس کی شادی نہ کی گئی۔ تو اس کو ایک ذہن پرستی بیماری لگ سکتی ہے۔ ان تمام حالات کے پیش نظر کیا بشریت اسلامیہ میرا یہ نکاح فسخ کر سکتی ہے۔ میں نے برطانیہ کو رٹ میں دعوٰی کیا تھا۔ وہاں میرا خاوند پیش نہیں ہوا تو جج نے یک طرفہ فیصلہ نکاح کا فیصلہ دے دیا۔ آپ کی خدمت میں یہ فیصلہ کو رٹ اور میرا نکاح نامہ اور تمام ضروری کاغذات بھی حاضر ہیں۔ لہذا براہ کرام مجھ کو شریعت کا فتویٰ سطا فرمایا جائے اور میرا یہ نکاح فسخ کیا جائے۔

ہندہ دہلی۔ ۸۵-۱۲-۱۶۔ بلیک برن انگلینڈ برطانیہ

يَعُوْنِ الْعَلَامَةُ اَنُوْهَابُ۔

الاجلاس

صورت مذکورہ میں سائل کی درخواست کے بعد حجتی المقدور و دوطرفہ ہر طرح سے تحقیق و تفتیش کر لی گئی اور اس فیصلہ شرعی کے نفاذ کے لیے جتنے بھی ثبوت درکار تھے وہ سب حاصل کر لیے گئے اور تقریباً ایک سال قبل بھی مدعیہ ہندہ کی ایک درخواست پر اس کے اور گواہوں کے بیان سنے تھے۔ شرعی اسلامی حکم پورا کرنے کے لیے ایک سال کی مہلت دی گئی۔ تاکہ خاوند مذکور اپنا اعلان وغیرہ کر اکر بیوی کے لائق ہو سکے۔ مدعیہ کے پیش کردہ تحریری ثبوت سے ثابت ہوتا ہے کہ مدعی علیہ خاوند نے بہت کوشش کر کے ہندوستان اور برطانیہ کے مختلف حکیموں و ڈاکٹروں اور سینا سیوں سے علاج بھی کرائے۔ مگر کوئی شفا اور فائدہ نہ ہوا۔ ان علاوہ کے بعد خاوند کی مذکورہ بیوی نے اپنی بھی ڈاکٹری کرائی۔ جس کا تحریری نتیجہ ڈاکٹروں نے بھی لکھا ہے کہ یہ

خاوند مکرم بن زید بالکل بیوی کے لائق نہیں ہے۔ میں نے خاوند مذکور بکر سے ہر طرح رابطہ قائم کرنے کی کوشش کی۔ مگر وہ سب کچھ جانتے بوجھتے پھر بھی نہ میرے پاس آیا نہ ٹیلی فون پر بات کی نہ اس کے قریبی رشتے داروں میں سے کوئی آیا۔ صرت اس کے حلقہٴ احباب میں سے چند دوستوں نے اس کے زبانی پیغام پہنچائے جس میں اس نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ وہ نامرد ہے۔ خود مدعی علیہ نے اپنی سفالی بیان کر کے ضرورت نہ سمجھی مدعیہ ہندہ نے جو کاغذات پیش کیے ہیں ان میں نکاح نامہ اور سہر کے کچھ خطوط جن سے یہ ثبوت مینا ہوئے کہ واقعی ہندہ کا خاوند مکرم بن زید ہے۔ کوئی جعل سازی نہیں ہے۔ ہندہ کی ڈاکٹری رپورٹ سے ثابت ہوا۔ پھر برطانوی کورٹ کا فیصلہ بھی پیش کیا گیا۔ اس میں وکیل اور جج نے یہ ہی لکھا ہے کہ مدعی علیہ باوجود کتنی مرتبہ بلانے کے کورٹ میں حاضر نہ ہوا۔ اس لیے دوسرے یعنی طلاق کا فیصلہ کیا جاتا ہے۔ مگر میں نے کورٹ کے فیصلے کو بلحاظ شریعت اسلامیہ تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ شرعی تقاضوں کے مد نظر خود حیثیت اسلامی جج ہونے کے پوری تحقیق کی ہے۔ مدعیہ کا حلیہ بیان ہر طرح سے لیا گیا۔ جیسا کہ اس نے اپنے بالموضاحت تحریر کیا۔ بیان میں ظاہر کیا ہے۔ اس تمام جستجو اور چھان بین کے بعد یہ شرعی اسلامی فتویٰ جاری کیا جا رہا ہے اور یہ عدالت فقہ اسلام کا مکمل شرعی فیصلہ ہے کہ ان تمام ڈاکٹری طبی تحریری ثبوتوں سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ عجاب قدرت کے مطابق مذکورہ خاوند مکرم بن زید بن بکر قطعاً نامرد ہے۔ جس کو عربی میں عقیق (بروزن فقیق) کہا جاتا ہے۔ یعنی اس کا اکرمتا سل مکمل موجود ہے۔ مگر بالکل بیکار۔ ناکارہ ہے اور اس خاوند نے آج تک اپنی بیوی ہندہ سے ولی کر کے اس کے حقوق زوجیت پورے نہیں کیے اور اتنی مدت میں ایک دفعہ بھی اس قابل نہ ہو سکا اور شرعی اعتبار سے یہ خاوند کا انتہائی بے دردی کا ظلم ہے کہ وہ اپنی ذاتی فضول خواہشات کی وجہ سے طلاق بھی نہیں دینا چاہتا۔ بیوی نہایت مجبوری میں اتنے عرصے سے اپنی عزت بچا کر بیٹھی ہوئی ہے۔ اب ڈاکٹری مشورے کے مطابق مذکورہ بیوی ہندہ بی بی کو ایسی بیماری لاتی ہے کہ اگر شادی نکاح نہ کرے تو بیماری کی زیادتی یا جان کا خطرہ ہلاکت ہے یہ رپورٹ بھی بکر سے پاس رہا کر ڈھے۔

ان تمام مجبوریوں کی بنا پر فتوے شرعی اسلامی کے ذریعے فقہ حنفی کے قواعد کلیہ کے تحت ہندہ بی بی کا نکاح فسخ کیا جاتا ہے اور آج مورخہ ۸۵-۱۲-۲۵ مطابق تاریخ اسلامی ہجری بارہ ربیع الثانی ۱۴۴۷ھ بروز جمعرات سے۔ مسات ہندہ بی بی مذکور یہ اپنے اس خاوند مذکور کی سوال۔ بمکرم بن زید کے نکاح سے بالکل جدا ہوئی ہے اور یہ فسخ نکاح طلاق بائنہ ہے اور چونکہ ہندہ بی بی کو اپنے خاوند مذکور سے کئی سال خلوت صحیحہ ہوتی رہی ہے۔ اس لیے قانون شریعت مطہرہ کے مطابق ہندہ آج سے اپنے تین حیض مدت گزارے گی۔ جس گھر میں آج کل بٹھری ہوئی ہے۔ بلا ضرورت شدیدہ اس سے باہر نہ نکلے یہ مدت گزار کر ہندہ جمال چاہے

اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ یہ فتویٰ اور شرعی فیصلہ مندرجہ ذیل دلائل کے تحت نافذ کیا جا رہا ہے۔ پہلی دلیل۔ شریعت مطہرہ کا قانون ہے کہ ہر مسلمان عاوند پر واجب ہے کہ اگر وہ اپنی بیوی کے حقوق زوجیت پر ورے نہ کر سکے تو وہ اللہ رسول کی رضامندی کے لیے بیوی کو طلاق دے کر آزاد کر دے۔ تاکہ عاوند کی طرف سے یا بیوی کی طرف سے دانتہ یا نادانتہ کسی قسم کا ظلم نہ ہو۔ چنانچہ قرآن مجید سورۃ طلاق آیت نمبر میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ **فَإِنْ سَكَتُوهُنَّ فَمَنْ لَّهُنَّ مَعْرُوفٌ أَوْ قَاتِرٌ مَّا لَهُنَّ يَعْمَوْنَ** (الخ) ترجمہ اسے عاوند (نہاں سے) لیے گھر بلو ایاتہ۔ نیک نیتی، رحم دلی کے لیے دوسری راستے ہیں) کہ یا اپنی بیویوں کو اپنے پاس ہی آباد رکھو اور ہر طرح پر ورے حقوق ادا کر سکتے ہو تو ان کو روک رکھو۔ یا ان کو طلاق وغیرہ کے ذریعے بہت اچھے طریقے سے بھلائی کے ساتھ اپنے سے جدا کر دو اگر تم ان کے حقوق پر ورے نہیں کر سکتے۔ یہ تھا اس آیت پاک تفسیری۔ ترجمہ۔ اور صورت مذکور میں چونکہ عاوند خود طلاق نہیں دیتا نہ حقوق پر ورے کرتا ہے۔ نہ کر سکتا ہے نہ خانہ آبادی پر قادر ہے۔ اس لیے وہ عاوند قانون کی نگاہ میں ظالم ہے۔ اس لیے حدیث و فقہ کے تحت یہاں بجز تفسیح نکاح کوئی چارہ نہیں اور یہ تفسیح کرنا اس نے ضروری ہے تاکہ عاوند کا ظلم اور بیوی کا اندیشہ گناہ ختم کی جائے۔ دوسری دلیل۔ احادیث کی مشہور کتاب دارالطبی اور مستند عبد الرزاق میں ہے۔ **عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّهُ قَضَى فِي الْغَنِيِّنَ أَنْ يُؤَجَّلَ سَنَةً فَلَمَّا مَضَى الْأَجَلَ خَيَّرَهَا تَاخْتَارَتْ أَنْفُسُهَا فَخَرَقَ بَيْنَهُنَّ مَسَاً**۔

ترجمہ و تفسیر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ سے ہی روایت ہے یعنی انہوں نے فرمایا۔ بے شک ایک غنین مرد کا مقدمہ ان کے پاس لایا گیا۔ تو فاروق اعظم نے اس کا فیصلہ فرمایا کہ عاوند کو علاج وغیرہ کے لیے ایک سال کی مہلت دی جاتی ہے۔ پھر جب سال گزر گیا اور پھر بھی وہ نامردی کی بیماری سے ٹھیک نہ تھا یا سب نہ ہوا تو عدالت فاروقی نے اس کی بیوی کو اختیار دیا کہ تو کیا چاہتی ہے۔ اس نے اپنی علیحدگی کو پسند کیا۔ تب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے۔ ان دونوں کا نکاح فسخ کر دیا اور دونوں کو جدا کر دیا۔ بالکل یہی کیفیت موجود مسئلے میں ہے تیسری دلیل۔ فتاویٰ و رسائل شرح ترمذی السار جلد سوم ص ۱۹ پر ہے۔ **يَا بَ الْغَنِيِّنَ وَغَيْرِه - هُوَ لَعْنَةُ لَا يَقْدِرُ عَلَى الْجَمَاع - يَقِيلُ - بِمَعْنَى مَفْعُولٍ وَ شَرَّ عَامِنٍ لَا يَقْدِرُ عَلَى جَمَاع مُرْجَ نَزْجَتِهِ يَعْشَى لِمَا نَفَعَتْهُ (الخ) إِذَا وَجَدَتْ الْمَرْءَ كَاثِرًا وَجْهًا تَجَبُّوْا بِأَقْرَبِ النَّهَارِ كَمَا يَطْلُبُهَا -** ترجمہ غنین وغیرہ کا ذکر۔ یہ لفظ فعل کے وزن پر ہے اور مفعول کے معنی میں ہے لغوی ترجمہ ہے کہ ایسا نامرد شخص جو طبعی صحبت کرنے پر قادر نہ ہو اور اس لفظ کا شرعی معنی ہے کہ ایسا نامرد انسان جو اپنی بیوی کی فروع میں صحبت و ملی نہ کر سکے یعنی خود عاوند میں بیماری کا نقص ہو بیوی کی طرف سے کوئی بیماری کا نقص یا رکاوٹ نہ ہو لہذا جب بیوی اپنے عاوند کو کسی طرح کا نامرد پائے تو عدالت اسلامیہ کا حاکم بیوی کے مطالبے

اور التبا و درخواست پر دونوں کا نکاح فسخ کر کے جدا کر رہے جو تھی دلیل۔ حاشیہ عمدۃ الزیاریہ علی شرح التبا یہ ۱۴
 پر ہے۔ وَالْعَتِیْنُ بِكُسْبِ الْعَيْنِ وَ تَشْدِيدِ التَّوْنِ الْأَوَّلِ الْمَكْسُومِ لَا رَالَا، بِمَعْنَى اَعْدَضَ
 وَ هُوَ مَنْ لَا يَقْدِرُ عَلَى جَمَاعٍ دَوْجَتِهِ أَوْ غَيْرِهَا مَعَ وُجُودِ الْإِلَاقَةِ وَلَا قَرَقَ بَسِیْنَ
 اَنْ تَنْتَشِرَ أَوْ لَا تَنْتَشِرَ۔ (الخ) ترجمہ۔ لفظ عینین عین کے زیرادونوں اول کے شد
 اور زیرے۔ اس نامزد کر سکتے ہیں جو اپنی بیوی یا کسی بھی عورت سے طے نہ کر سکے اور اس کا آلہ تناسل پورا موجود ہو بلکہ
 جسم لمبا اور درست ہو۔ خواہ کسی وقت کھڑا بھی ہوتا ہو۔ یا کبھی بھی بالکل ہی نہ کھڑا ہوتا ہو ہر وقت ڈھیلا ہی رہتا ہو
 ان دونوں حالتوں کو عینین ہی کہا جاتا ہے۔ ہاں جس وقت عورت سے صحبت و ملی کرنے لگے تب اس کا آلہ تناسل
 عورت کی فرج میں اندر نہ جا سکے۔ نوم چھڑے یا تو ٹھڑے کی طرح اوپر ادر ہڑ جائے۔ خیال رہے کہ سبھی لغت
 میں سوئی قوت مردی کے اعتبار سے کچھ نہیں ہیں۔ نمبر۔ رجل مذکر قوی۔ جو مردی لحاظ سے بہت زیادہ قوت والا ہو
 اور ایک وقت ایک دو یا تین چار بیویوں سے مکمل و ملی کر سکتا ہو اور سب کے حقوق و ملی پر سے کر دے۔
 نمبر۔ رجل مکسول۔ جو ایک وقت میں صرف ایک عورت سے ہی صحبت کر سکے اور پھر سست پڑ جائے۔
 نمبر۔ رجل ضعیف۔ جو بیوی کے ساتھ و ملی تو کر سکے مگر بیوی سے پہلے انزال ہو جائے۔ نمبر۔ رجل صغیر۔ جو عمر میں بیوی
 سے چھوٹا اور دبلا پتلا ہو۔ اس کا عمر کے اعتبار سے اس کا آلہ تناسل باریک ہو اور اس کی بیوی اس سے لمبی اور
 موٹی تازی ہو۔ اور خاوند کا آلہ تناسل بیوی کے فرج داخلی تک نہ پہنچ سکے۔ لیکن آلہ تناسل میں قوت ہو چکیں
 یا لڑکیوں کی بنا پر بیوی کے قرب سے شہوت نہ آئے۔ ان چار قسم کے شہر والی بیویاں قانون شریعت کے
 مطابق اپنا نکاح فسخ نہیں کر سکتیں اور یہ عمر میں عدم صحبت کی شکایت کو و تہ تیغ نہیں کر سکتیں اور کوئی
 حاکم۔ نج۔ قاضی یا مفتی وغیرہ ان کا یہ نکاح نہیں توڑ سکتا نہ ہی طلاق خاوند کے بغیر بیوی آزاد ہو سکے۔ یہ بیویاں
 علاج یا عمر درست اور خاوند کے جوان ہونے کا انتظار کریں گی۔ ان کی جلد بازی کا مطالبہ اور دعویٰ قابل قبول
 نہیں ہوگا۔ نمبر۔ رجل قصیر۔ جو خاوند۔ اپنے جسمانی قد میں بیوی سے ٹھکانا ہو اور چھوٹا ہو مگر عمر جوان اور پوری ہو۔
 آئندہ قدر بڑھنے کا امکان بھی نہ ہو اور باعتبار قد کا تناسل بھی لگھٹا ہو اور باریک۔ بیوی کے اندر نہ جا سکتا ہو۔
 بیوی دراز قد والی ہو۔ رجل نشاب۔ یعنی بہت بوڑھا مرد۔ وہ خاوند کا آلہ تناسل بوجہ بوڑھاپے بالکل ناکام
 ہو اور علاج سے مایوسی ہو۔ اس کی بیوی بالکل فرجوان ہو۔ شادی نکاح جبراً یا دھوکے سے کر دیا گیا ہو۔
 نمبر۔ رجل خفی۔ جس کو اردو میں زخم بھی کہا جاتا ہے۔ وہ مرد جس نے خود اپنا آلہ اور نیچے والے فرسے ٹخنے میں کسوا
 کر پھسوا دیئے ہوں یا اوپر چڑھوا دیئے ہوں یا کٹوا دیئے ہوں یا کسی نے جبراً اس کے ساتھ یہ کام کر دیئے
 ہوں۔ اور وہ کسی بیوی سے شادی کر لے یا پہلے سے شادی شدہ ہو اور بعد میں خفی کیا جائے۔

کیونکہ وہ سال دراز زیادہ ہوتا ہے اس کے تین سو بیسھٹ دن ہوتے ہیں۔ اس میں خاوند کو کچھ زیادہ رعایت مل جاتی ہے۔ پانچویں دلیل: شرح وقایہ جلد ثانی ص ۱۱۱ پر ہے۔ فَإِنْ كُنْ تَصِلُ فِيهِ مَا فَزَقَ الْفَاضِلُ بَيْنَهُمَا أَنْ طَلَبَتْهُ أَحَدُ الْأُطْلُقَاتِ الْمَرْغُوبَةِ الْتَفَرُّقُ - ترجمہ اگر اس سال کی مہلت گزرنے کے بعد بھی خاوند بیوی کے قابل نہ ہو سکا تو فرض یا مفتی اسلام کو تمام فقہاء کرام بمعتمدین اربعہ کی طرف سے اجازت ہے کہ وہ نکاح فسخ کر کے دو دنوں خاوند بیوی کو جدا کر دے۔ اگر بیوی کے خواہش ہو۔ اس لیے کہ یہ بیوی کا حق ہے۔ اسی کی خواہش کا خیال رکھا جائے گا۔ ان ہی قوانین اسلامیہ کے تحت میں نے بحیثیت مفتی اسلام خوب تحقیق حال کر کے ہندہ بی کا نکاح فسخ کر دیا ہے اور تمام ائمہ بمعتمدین امام اعظم۔ امام مالک۔ امام شافعی۔ امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم مجہدین اور ان کے علاوہ بمعتمدین فی الاصول کے شاگردان جو بمعتمد فی الفروع یا فی التخریج یا فی التصحیح یا فی المفتی یا فیہ ہیں۔ سب ہی اس تیغ اور ایسے نکاح توڑنے کو جائز اور ضروری قرار دیتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ امام اعظم امام اعظم کے نزدیک اکل تیغ نکاح سے بیوی کو طلاق بائندہ واقع ہوگی۔ لیکن امام شافعی علیہ الرحمۃ فسخ نکاح قرار دیتے ہیں۔ دیگر ائمہ اس کو طلاق رجعی فرماتے ہیں۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ جو تیغ عورت کے مطالبے سے ہو وہ تیغ یا رجعی طلاق ہوتی ہے۔ جیسے کہ خیار بلوغ یا خیار عتق میں ہوتا ہے کہ نابالغ بچی کا نکاح باپ دادا کے علاوہ کسی نے پڑھ لیا ہوا اور بیوی نے بالغ ہو کر خاوند کو ناپسند کیا اور عدالت اسلامی میں دعویٰ کر دیا فسخ نکاح کا اور اعظم یا مفتی نے توڑ دیا تو یہ فیضان طلاق بائندہ نہ ہوگی۔ بلکہ بعض نے اس فسخ فرمایا گو یا شروع سے نکاح ہوا ہی نہیں (یہی فسخ کا معنی ہے) اور بعض نے اس کو طلاق رجعی قرار دیا۔ یونہی کسی آقا نے اپنی بالغہ جوان لڑکی کا کسی سے نکاح کر دیا۔ تو آزاد ہونے کے بعد اسی طرح تیغ نکاح کا حق ملتا ہے۔ ہمارے امام اعظم بھی ان دو قسم کی تیغ کو فسخ نکاح قرار دیتے۔ دیگر ائمہ ثلاثہ نے نامرد و نابالغ خاوند کے تیغ نکاح کو اس ہی خیار بلوغ پر قیاس فرمایا مگر ان کا یہ قیاس امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دلیل کے مطابق غلط اور کمزور ثابت ہوتا ہے۔ امام اعظم کی دلیل اور مسلک یہ ہے کہ یہ تیغ عینیں اگر عورت کے مطالبے سے ہوئی۔ مگر اس مطالبے کا سبب خاوند کی طرف سے پیدا ہوا ہو تو وہ ہے۔ ایک خاوند کا نامرد ہونا۔ اور دوسری وجہ خاوند کا طلاق نہ دینا۔ تشریح بایں احسان کے حکم خداوندی پر عمل نہ کرنا اور یہ ظلم ہے اور ظلم خاوند کی طرف سے ہے۔ بیوی تو انتہائی مجبوری کے کسی جگہ بیوی کی وجہ سے مطالبہ تیغ کر رہی ہے۔ بیکار خیال بلوغ اور خیار عتق کے کہ وہاں بیوی کی کوئی مجبوری نہیں۔ صرف دل لپی اور ذاتی خواہش کا سوال ہے۔ عینیں کی بیوی کا اختیار نہیں ملا۔ بلکہ مجبوری کا معاملہ ہے۔ امام اعظم فرماتے ہیں کہ بیوی کو اختیار تیغ صرف اس صورت میں ملتا ہے جب نکاح ہر طرح مکمل مضبوط نہ ہوا ہو۔ بلکہ بیوی یا وارثوں کی اجازت پر موقوف و معلق ہو۔ جیسے کہ خیار بلوغ میں بیوی کے بالغ ہونے تک خیار عتق میں

لوندی کے آزاد ہونے تک اور غیر نفوس نکاح کرنا ولی قریب کی رضامندی تک نکاح مضبوط نہیں ہوتا۔ معلق رہتا ہے۔ جب تک بیوی بالغ ہو کر لوندی آزاد ہو کر والی وارث راضی ہو کر اجازت نہ دے خواہ کتنے ہی سال گزر جائیں۔ اولاد بھی پیدا ہو جائے۔ ہاں البتہ ولی جائز اور اولاد ملای ہوگی۔ مگر نکاح ہر وقت بغیر طلاق کے بذریعہ عدالت فسخ یا بائیں ہو سکتا ہے۔ لیکن یہاں یہ بات نہیں۔ یہاں نکاح ہر طرح بالکل مکمل ہے کیونکہ بیوی آزاد اور بالغ ہے اور والی وارثوں کی طرف سے اجازت نامہ ہے۔ بعد میں بیوی کو خاوند کی نامزدی کا پتہ لگتا ہے۔ لہذا امام شافعی وغیرہ مجتہدین کرام کا قیاس کرنا خیابار بلوغ وغیرہ پر قطعاً درست نہیں ہے۔ امام اعظم کا مسلک سبحان اللہ تعالیٰ بہت ہی مضبوط و مدلل ہے۔ اسی مسلک پر یہ فتویٰ جاری کیا جا رہا ہے بدین وجہ ہندو بی بی کو آج سے ایک طلاق بائنہ واقع ہو گئی اور چونکہ ہندو بی بی کی اپنے اسی خاوند زید بن بکر سے خلوت صحیح ہوتی رہی ہیں۔ لہذا ہندو بی بی پر تین حیض عدت لازم و ضروری واجب ہے۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار شامی جلد دوم ص ۴۹۶ پر اور شرح وقایہ جلد دوم ص ۱۳۱ پر ہے۔ وَتَبَيَّنَ بِطَلْقِهِ وَكُلِّ الْمُهْرَيْنِ خَلَايَها وَتَجَبُّ اَعْدَتِہ ترجمہ اور اس تنسیخ نکاح سے ایک طلاق بائنہ واقع ہوگی اور اگر خاوند نے اپنی اسی بیوی سے خلوت صحیح کی ہوگی۔ تو پورا مہر بھی اور پوری عدت بھی واجب ہوگی۔ یہ تنسیخ طلاق رجعی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ مقصد تنسیخ طلاق رجعی سے حاصل نہیں ہوتا۔ مقصد تو ہے عورت کی مجبوری منطوریست اور خاوند کا ظلم کرنا۔ اگر رجعی ہو تو فیصلہ عدالت کے بعد فوراً خاوند رجوع کرے ظلم پھر شروع۔ اسی بنا پر حدیث و قرآن کی روشنی میں فقہاء کرام خفیہ نے یہ قانون کلیہ مقرر فرمایا۔ چنانچہ حاشیہ غمدۃ العالیہ ص ۱۳۲ پر ہے۔ وَتَنَاقَلْ اَوْ اَجِبْ عَلَى الزَّوْجِ اَلْتَّسْرِيْعِ بِاِحْسَانٍ وَتَابِ الْقَاضِي عَنْهُ دَفْعًا لِلظُّلْمِ عَنْهَا مَاسًا فَعَلَهُ مُضْاًا لِّاَيِّهِ فَكَانَتْ طَاقِبًا بِنَفْسِهِ وَرَاضَا كَانِ الطَّلَاقُ بَإِثْنَا لَانِ الْمُقْضُو ذَهْوُ التَّسْرِيْعِ وَدَفْعُ الظُّلْمِ يَحْصُلُ فِيْهِ فَاِنْ الرَّجْعِي يَجِدُ فِيْهَا الْمَرْجِعَةُ۔ ترجمہ۔ اور جب کہ خاوند پر واجب تھا کہ خود ہی اچھے طریقے ایان داری سے بیوی کو طلاق دے کر چھوڑ دے اور اس نے یہ واجب کام نہ کیا تو شرعی مفتی یا قاضی اس خاوند کا نائب بن گیا تاکہ بیوی سے ظلم ختم ہو۔ اب شریعت اسلامیہ میں مفتی یا اسلام کا تنسیخ نکاح کا فیصلہ اور فتویٰ ایسا ہی مانا جائے گا۔ جیسے گویا کہ خاوند نے ہی طلاق دی ہے اور چونکہ شدت ظلم کو ختم کرنے کے لیے طلاق بائنہ واقع ہوگی۔ طلاق رجعی سے نہ تسریع احسان ہو سکتا ہے نہ ظلم ختم ہو سکے کیونکہ رجعی طلاق میں تو خاوند کو عدت کے اندر اندر رجوع کرنا حلال ہوتا ہے۔ ان تمام دلائل کے تحت یہ شرعی مکمل با دلائل مضبوط فتویٰ اور فیصلہ جاری کیا جاتا ہے کہ ہندو بی بی مذکورہ کا وہ نکاح جو بدین بنید سے اب تک قائم تھا وہ آج مورخہ ۸۵-۱۲-۲۵ بروز جمعرات بالکل ختم کر دیا گیا۔ اب ہندو بی بی مذکورہ مدعیہ اپنی عدت جو آج سے شروع ہے گزار کر جہاں چاہے نکاح کر سکتا ہے۔ سابقہ خاوند بدین بنید

کاب اس سے قطعاً کوئی تعلق نہیں رہا اور ہندو بی بی پر آج سے فرض ہے کہ ایک گھر میں یا پردہ رکھ کر عدت پوری کرے اور بلا سخت ضرورت کے باہر نہ نکلے۔

۸۵-۱۲-۲۵

۴

صاحب زادہ اقتدار احمد خان - یوسف زئی - نعیمی - قادری اشرفی - رضوی -

قرآن مجید اور توریت و زبور و انجیل و صحیفہ آسمانی سب اللہ

آکھواں فتویٰ تعالیٰ کا کلام ہے۔ نہ یہ مخلوق ہے نہ خالق بلکہ صفیت الہیہ ہے اور تمام صفات باری تعالیٰ قدیم ہیں معتزلہ فرقے کے کفریات کا مکمل رد۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ابھی حال ہی میں لاہور راوی روڈ نیو پرا ایک چھوٹی سی عمارت میں کچھ نوٹروں نے ایک ادارہ قائم کیا ہے۔ جس کا نام محمد بن شری یونیورسٹی رکھا ہے۔ اس کی طرف سے چند پمفلٹ سنائے ہوئے جو مجھ کو میرے دوست - جاوید اقبال ڈاکٹر - ولد فضل کریم مہدی فیض آباد مزدوری سجد سرگودھا روڈ گجرات نے برائے مطالعہ دیئے۔ مجھ کو تو یہ وہ پسند آئے تھے اس کی الٹ پلٹ عبارت سمجھ آئی۔ چونکہ ان باتوں کو دینی باتوں کا نام دیا گیا ہے۔ اس لیے میں کسی واسطت سے مدرسہ غوثیہ کے دارالافتاء میں بھیج رہا ہوں تاکہ وہ مفتی برائےظم برطانیہ صاحب زادہ اقتدار احمد خان ذرائی قادری نعیمی کی خدمت میں بھیج دیں اور اس کے متعلق اپنی شری رائے سے ہم کو روانہ ہیں۔ یہ پانچ رسالے ہیں نمبر قرآن مخلوق ہے یا خالق نمبر سنت کو حدیث شمار کرنا توہین نبوت ہے نمبر - اُمّی کے معنی ان پڑھ کرنا لغت کی ایک عظیم غلطی ہے نمبر - بنی اسرائیل کے معنی یہودی قوم کیوں؟ نمبر لفظ اُنک کی تشریح۔

براہ کرم اپنا قیمتی وقت خرچ کر کے ہماری سچی رہنمائی فرمائی جائے۔
دستخط سائل (حضرت مولانا) محمود احمد قادری - نوشاہی - نعیمی۔

۸۶-۲-۱۶

بَعُوْنِ الْعَلَمَاءِ اَلْوَهَّابِ

الجواب

سائل کے تمام رسائل آٹھ آٹھ ورقہ مصنون وصول ہوا اور بغور مطالعہ کیا گیا۔ ان مضامین میں اتنی جہالت ہے کہ مصنف کی بدبینی پر اور اہل تلمذ کی رسوائی پر رونا آتا ہے ہر چھوٹی چھوٹی سطر میں بڑی بڑی جہالتیں ہیں۔ مجھ سے ان کا جواب لکھنے کی فرمائش کی گئی ہے۔ مگر میں سوچتا ہوں کہ ان جہالتوں کا جواب کیا دیا جاسکتا ہے۔

میں محمد بن یحییٰ سے متعارف نہیں نہ ہی یہ ادارہ لاہور میں کچھ تعارف رکھتا ہے۔ حالانکہ شہر لاہور سے
میرزا ہاشمی تعلق بھی ہے۔ البتہ ان مضامین کے مصنف کی تحریرات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ صاحب
معتبری مذہب کے تھے ہیں اور وہ لوگ تو پرانے وقتوں ہی دیوانگی جہالت اور بد عقلی میں مشہور رہ چکے ہیں۔ یہ مضمون
نویس جیسے بلکہ دیوانگی کی دور ہے۔ یہ مصنف ہر علمی فاضل سے مناجات سے مادر زائد ننگا ہو کر دوڑتا ہے اور جب
بوکھلا جاتا ہے تو اہل علم و دانش کے لیے جاہل، مکار، بہتان باز عیار جیسے الفاظ و عبارات استعمال کرتا ہے کہیں
پر عیار دشمن بن جاتا ہے۔ لیکن اکثر نادان دوست بنتا ہے۔ بہر کیف اس مصنف کو کسی علم سے کوئی واسطہ یا تعلق
نہیں ہے۔ اس لیے اس کا جواب نہیں دیا جانا چاہیے مگر آپ کی فرمائش کو مد نظر رکھتے ہوئے صرف جہالتوں کی
نشان دہی کی جاتی ہے۔ پھر آخر میں معتزلہ فرقے کا تاریخی پس منظر اور خلقِ قرآن کے پرانے فتنے کا ذکر کر دیا
جائے گا۔ جس سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ قرآن کو مخلوق کہنا کتنا بڑا کفر ہے۔ اور یہ مصنف اپنی جہالت سے
سے کس کفر کی طرف جا رہا ہے۔ چنانچہ پہلا رسالہ بنام قرآن خالق ہے یا مخلوق۔ اس کی پہلی جہالت۔
مصنف اپنے نام کے ساتھ جو مضمون کے آخر میں لکھا ہے۔ H۔ ڈاکٹر علامہ مولانا اور کسی جگہ H۔ علیم علامہ۔
حالانکہ خود اپنے آپ کو علامہ مولانا لکھتا اصطلاحاً احمقانہ تکبر ہے۔ اور یہ کہیں علیم کہیں ڈاکٹر۔ گویا کہ خود کو ہر
فن مولا سمجھتا ہے اور ساری دنیا سے بڑا عالم۔ دوسری جہالت۔ ص۔ کے تعارفی مضمون میں مصنف اپنے نظریہ
باطل کا استدلال اس بات سے لیتا ہے کہ چونکہ لفظ روح اللہ اور لفظ کلام اللہ ہم وزن الفاظ ہیں لہذا یا تو
روح اللہ کو خالق مانا اور اگر روح اللہ مخلوق ہے تو کلام اللہ بھی مخلوق ہے۔ کتنا ہیودہ استدلال ہے گویا کہ
الفاظ کی ہم وزن دین و عقائد کا فیاد ہے۔ تو چاہیے کہ جگلی شیر کو انسان کہہ دیا جائے کہ وہ زید کے ہم وزن ہے
یا جس کا نام آندیس ہو اس کو اٹیس کہہ دیا جائے۔ تیسری جہالت۔ ص۔ پر مصنف۔ اللہ تعالیٰ کے لیے انتہائی
گستاخانہ الفاظ استعمال کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا وزن اور حجم اور رب کے لیے کثافت کا قائل ہے حالانکہ رب تعالیٰ
نقد و کثافت جسم۔ وزن کا شان اقدس میں ایسی گستاخی کفر ہے۔ چوتھی جہالت۔ ص۔ پر لکھتا ہے کہ چونکہ ہر
کتاب اپنے پڑھانے والے کی محتاج ہے اور قرآن بھی پڑھا دیا جاتا ہے کہ بغیر کسی علم کے سمجھ نہیں آتا تو قرآن بھی
معلم کا محتاج ہوا اور جو محتاج ہے وہ مخلوق۔ کیسا باطلانہ غیثانہ اور شیطانی نظریہ ہے۔ حالانکہ کوئی کتاب
معلم کی محتاج نہیں ہوتی بلکہ شاگرد اس کتاب کو سمجھنے کے لیے استاد کا محتاج ہوتا ہے۔ اگر خدا خواستہ
اس شیطانی بات کا عقیدہ نہ لایا جائے تو قرآن مجید پڑھانے والے قیامت تک بہت سے استاد پیدا ہوتے
ریں گے تو معاذ اللہ قرآن پاک سب کا محتاج ہو گیا اور محتاج الیہ اپنے محتاج سے افضل ہوتا ہے تو
پھر قرآن مجید سب سے مفعول ہو گیا اور ہر شخص افضل ہو گیا۔ میں حیران ہوں کہ ایسے دیوانے پاکستان

میں کیوں دندناتے پھر رہے ہیں۔ پانچویں جہالت۔ اسی صلا پر لکھتا ہے۔ قرآن آدم سے پہلے نہ تھا۔ کتا بڑا جھوٹ اور لاعلمی ہے۔ حالانکہ خود قرآن مجید فرماتا ہے۔ **قُرْآنٌ مَّجِيدٌ فِي نُوحٍ مَّخْفُوظٍ**۔ اور **لَوْحٌ مَّخْفُوظٌ** حضرت آدم سے پہلے تو قرآن کریم بھی پہلے ہوا۔ چھٹی جہالت۔ اسی صلا پر الم۔ میں لام سے جبرئیل ملا لیتا ہے اور صلا پر لکھتا ہے۔ اللہ جبرئیل کی شکل میں محمد سے مخاطب ہے۔ **هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ** کا ترجمہ کرتا ہے یہ کتاب جسم رکھنے والوں کے لیے ہدایت ہے۔ اب بتائیے کہ ان غباشوں جہالتوں کا کیا جواب دیا جائے جسم تو لکڑی پتھر اور کتے بٹے کا بھی ہے۔ ساتویں جہالت۔ صلا پر لکھتا ہے۔ **يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ**۔ میں ولفظ اضافی رابطہ کے لیے۔ اس طرح معنی ہوئے محمد اور قرآن رکتی جہالت ہے۔ مصنف کا پاگل پن اکل سے زیادہ اور کیا ہو گا کہ یہاں واؤ کو رابطہ والا کہتا ہے۔ حالانکہ عرب کا کچھ کچھ اور علم نحو کا ابتدائی طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہ واؤ رابطہ کا نہیں بلکہ قسیم ہے۔ عربی میں واؤ چار قسم کی ہوئی۔ نمبر اول حرف جر (تقسیم) نمبر دوم عطف نمبر بمعنی (رابطہ کے لیے) نمبر ثالث۔ یہاں واؤ قسیم ہے جو حرف جر ہوتی ہے۔ جیسے **وَاللّٰهُ**۔ اور آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ تم ہے قرآن حکیم کی مصنف کو چاہیے کہ ابھی سے قلم نہ پکڑے نہ جہالت بھیلے بلکہ کسی مدرسے میں شاگردی کرے علم نحو کی ابتدائی کتابیں پڑھے رابطہ کو واؤ یا جمع والی عطف واؤ کے لیے درمیان کلام ہونا شرط ہے جب کہ واؤ قسیم شروع کلام میں ہوتی ہے جیسے **وَاللّٰهُ**۔ اللہ کی قسم۔ اور **وَالْيَتِيمَ** یتیم کی قسم **وَالزَّيْتُونَ** زیتون کی قسم۔ وغیرہ یس۔ علیحدہ لفظ ہے اور کلام **وَالْقُرْآنَ الْحَكِيمَ** سے شروع ہو رہا ہے۔ آٹھویں جہالت۔ اکثر یہ کہ مصنف آیتوں کا ترجمہ غلط کرتا ہے۔ مثلاً **اَلَمْ** کا ترجمہ صلا پر غلط کیا ہے۔ صلا پر۔ **وَالنَّوَارِثَةُ** کا ترجمہ بادہ کیا ہے۔ صلا پر **اَنَّا كُنَّا مُنْذِرِيْنَ**۔ کا ترجمہ کرتا ہے۔ ہم دروخت کو ثابت کرنے والے ہیں یہ ترجمہ غلط ہے۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ بے شک ہم ڈرانے والے خوف دلانے والے ہیں نیز صلا پر ہی **لَا تَدِيْنًا لِّعَلٰی حَكِيمٍ** کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ لکھتا ہے اگلی درجے کے حکیم کے لیے مخصوص کر رکھا ہے۔ حرف لام کا ترجمہ لیے کرتا ہے۔ یہ انتہائی جہالت ہے۔ لیے لام جاہل کا ترجمہ ہوتا ہے اور یہ لام جارہ نہیں صحیح ترجمہ اس طرح ہے۔

صلا پر **وَالْقُرْآنَ ذِی الذِّکْرِ** کا ترجمہ غلط کرتا ہے۔ لکھتا ہے اور قرآن حالانکہ یہاں یہاں واؤ قسیم ہے عطف نہیں واؤ عطف کا ترجمہ اور ہوتا ہے۔ صلا پر ہی۔ **کَتَبْنَا فُصُلًا مِّنْهُ** کا ترجمہ غلط کرتا ہے۔ صلا پر ہی۔ **وَالْقُرْآنَ الْمَجِيدَ** کا ترجمہ بھی غلط کیا نیز لکھتا ہے۔ **قُرْآنٌ مَّجِيدٌ** کا نام ہے اور اس کی وجہ خود ساختہ بیان کرتا ہے۔ صلا پر لکھتا ہے۔ حضور پر نور کا اسم اقدس قرآن مجید ہے۔ نویں جہالت۔ صلا پر لکھتا ہے۔ **عِبَادُیْنَ**۔ یہودیوں اور ہندوؤں نے یہ مسئلہ بنایا کہ قرآن مخلوق نہیں خالق ہے۔ صلا پر۔ **اَمَّا** بن حبل اور

ماحول الرشید پدید کی تاریخ کا انکار کرتا ہے۔ مثلاً پر۔ سابقہ کتب آسمانی قریریت انجیل وغیرہ کو منہدم یا معطل کرنا ہے اور اس طرح ان کا مخلوق ہونا دلیل بنانا ہے۔ حالانکہ کلام اللہ کو منہدم کرنا۔ بدترین گستاخی ہے۔ مثلاً پر ہی احقانہ قیاس کرتا ہے اور لکھتا ہے۔ قرآن خدا کی صفت ہے۔ اور عیسیٰ خدا کی صفت ہے۔ عیسیٰ مخلوق تو قرآن مخلوق۔ حالانکہ یہ قیاس غلط ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام خدا تعالیٰ کی صفت نہیں ہیں۔ نہ کوئی مسلمان اس کا قائل ہے۔ یہ بات مصنف کی اپنی من گھڑت ہے۔ مثلاً پر ہے ذالینہ المصیور۔ کا ترجمہ کرتا ہے اور وہ مصوسی سے ملتی جلتی ہے۔ یہ ترجمہ انتہائی مشرکانه ہے۔ حالانکہ صحیح ترجمہ اس طرح۔ اور اسی اللہ کی طرف سب کا لوٹنا ہے مصیور فعل ناقص صابر کا۔ ظون ہے۔ ایسے جاہل لوگ بھی قیامت کی پیداوار اور شیطانی ذریت ہے۔ مثلاً پر لکھتا ہے کہ روح القدس حضرت عیسیٰ میں اور بڑی بچکانہ تفسیر ہے۔ جس کا ذکر ناموس ہے۔ مثلاً پر اللہ کے لیے ہم ثابت کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ خلیفہ اللہ۔ اللہ تعالیٰ کے جسم کا نور ہیں۔ (معاذ اللہ) یہ شخص حیالت میں کہا نیک آگے بڑھتا جا رہا ہے۔ مثلاً پر ہی۔ قدیم کی تعریف کرتے ہوئے بڑی ٹھوکرین کھاتا ہے اور قدیم کے معنی۔ پرانا۔ کرتا ہے اور جدید کے مقابل کرتا ہے۔ کیا احقانہ دماغ ہے۔ حالانکہ قدیم حادث کا مقابل ہے نہ کہ جدید کا اور عربی میں پڑانے کے لیے خلوتہ اور ثلوق آتا ہے۔ جدید کے مقابل خلق ہوتا ہے۔ آخری صلا پر۔ شمس۔ ضیا نور و قر۔ نور۔ کا ترجمہ کرتا ہے۔ یعنی حرارت بھپتی ہے۔ ٹھنڈک ٹھوس ہوتی ہے۔ گویا شمس کا معنی حرارت اور ضیا کا معنی۔ بھپتی ہے اور قر کا معنی ٹھنڈک اور نور کا معنی ٹھوس۔ یہ وہابیات ترجمہ۔ وی کی کر سکتا ہے۔ جو عقل کا پورا دشمن ہو۔ صحیح ترجمہ اس طرح ہے۔ سورج روشنی ہے اور چاند نور ہے۔ مثلاً پر ہی لکھتا ہے۔ حضرت خضر خدا کی مخلوق ہیں وہ قیامت تک حادث بھی ہیں اور قدیم۔ اس بیوقوفی کا کیا جواب دیا جاسکتا ہے۔ اس کا صحیح علاج تو یہی ہے کہ اس کو پکڑ کر کسی دینی مدرسے میں داخل کر دیا جائے تاکہ راہ راست پر آجائے۔ اس ساری تحریر کلب لباب یہ ہے کہ قرآن مجید مخلوق ہے اور دماغ میں یہ چیز سمجھا گیا ہے کہ جو مخلوق نہ ہو وہ خالق ہوتی ہے۔ اسی لیے اس مصنف کم عقل نے مقررہ کاراستہ اختیار کرتے ہوئے۔ خدا تعالیٰ کی ذاتی صفات کو بھی مخلوق کہہ دیا۔ پھر اپنی من مرنی سے بہت سی ایسی چیزوں کو بھی خدا تعالیٰ کی صفات بنا دیا جو ہرگز صفات نہیں ہو سکتیں مثلاً حضرت عیسیٰ و عیونہ اور اپنے بھی یہودہ عقیدے کو بچانے کے لیے۔ قدیم و حادث اور جدید کی حقیقت میں جاہلانہ توڑ موڑ شروع کر دیا۔ ان بچکانہ حرکتوں کا تو کچھ جواب نہیں دیا جاسکتا۔ البتہ سائل کی ذاتی احترام کرتے ہوئے پرانی تاریخ کے مطابق مقررہ کی تاریخی حیثیت اور ان کے ملحق قرآنی کے دلائل اور ان کا جواب تحریر کیا جاتا ہے اور چونکہ یہی زیادہ اہم ہے اس لیے اس کے بعد دوسرے رسائل کی جہاتیں مختصر فقروں میں بیان کی جائیں گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

فرقہ معتزلہ کی ابتدائی تاریخی حیثیت

کتاب رسالہ جہنم جلد اول میں معتزلہ کی تاریخ کچھ اس طرح درج ہے کہ اس کفریہ فرقے کی ابتدا بصرے سے ہوئی۔ اس کا بانی واصل بن عطاء تھا جو ۱۲۸ھ میں بصرے ہی میں مرا اور اس کی لاش کو جنگل جانوروں نے تیر کھود کر کھالیا۔ اس مذہب کو مشہور کرنے والا اسی کا ہم سبق ساتھی عمرو بن عبید تھا جو ۱۳۳ھ میں بغداد میں دفن ہوا۔ یہ دونوں آدمی قلیلہ عالم امام الصوفیا حضرت خواجہ حسن بصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے شاگرد تھے۔ ان کو اپنی عقل اور عقلی باتوں پر بڑا ناز اور بھروسہ ہونا تھا یہاں تک کہ اپنی عقل کے مقابل قرآن و حدیث کا انکار کر دیتے تھے۔ یہ کفریہ روش دیکھ کر خواجہ حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان خبیثوں کو اپنی مجلس درس سے نکال دیا اور فرمایا: **انھما معتزۃ الان عین الاسلام** ترجمہ یہ دونوں دین اسلام سے بہت دور اور معتزل ہو گئے۔ اسی دن سے ان کا نام معتزلی مشہور ہوا۔ پھر یہ خود بھی اپنے آپ کو معتزلی کہنے لگے۔ اس معنی میں کہ ہم جمالت سے دور اور عقل سے قریب ہو گئے۔ اس کفریہ مذہب کی بنیاد منطقی فلسفہ اور خود ساختہ عقلیات پر رکھی گئی تھی۔ ہر آیت و حدیث کا مطلب اپنی عقل اور فلسفے کی روش سے کرتے تھے۔ انتہائی یہودہ طریقے سے تورات و تورات کے آیات و روایات کو بیان کرتے۔ خبیثت باطنی یہاں تک تھی کہ اگر کوئی آیت یا حدیث پاک ان کی عقل اور فلسفہ کے مطابق نہ بیٹھتی تو آیت و حدیث کو تھوڑ دیتے مگر اپنی عقل کو نہ چھوڑتے۔ واصل بن عطاء نے بصرے کے ایک گاؤں میں اپنا مدرسہ قائم کیا اور دو شاگرد مشہور ہوئے نمبر عثمان الطویل نمبر حسن بن ذکوان۔ عثمان الطویل کے شاگردوں میں تین شخص مشہور ہوئے نمبر ابو حذیل علاؤ نمبر ابو بکر امام نمبر معمر بن عباد۔ ابو بکر امام کا شاگرد ابو یعقوب اس کا شاگرد ابو علی جبائی اور جبائی کے شاگرد ابو الحسن اشعری۔ یہ حضرت بعد میں اس خبیث مذہب سے تائب ہو کر۔ امام اہلسنت اشعری نے سارے معتزلہ میں صرف یہی تائب ہوئے اور گھر کے بھیدی کے حساب سے انہوں نے مذہب معتزلہ کو بیخ دین سے اکھیرا۔ صحیح مذہب حتیٰ اہل سنت سے عوام اگر متعارف کر آیا اور قلمی زبانی طور پر سنت کی بہت خدمت کی۔ معمر بن عباد کے شاگرد نمبر ہشام اور نمبر بشر بن معمر ہوئے۔ بشر نے علاقہ بغداد میں اس فرقے کی اشاعت کی یہ ۲۱۰ھ میں بغداد میں دفن ہوا اس طرح بانی مذہب واصل بن عطاء کا سلسلہ تدریس ہوا۔ لیکن عمرو بن عبید کا سلسلہ درس کچھ اس طرح ہے۔ نمبر خالد بن صفوان نمبر ابراہیم بن یحییٰ ان دونوں شاگردوں نے مدرسہ ترک کر دیا لیکن تقریری طور پر یہ گاؤں گاؤں اپنے مسلک کو پھیلایا اور اس طرح زیادہ اشاعت ہوئی۔ یہاں تک کہ بعض علاقوں میں جب ان کی خبیثانہ تقریروں سے مسلمان عوام مستقل ہوئے تو مارا پیٹا بھی گیا۔ اس طرح ان کی سرگرمیاں کچھ ٹھنڈی پڑیں۔ بشر بن معمر نے بغداد میں مدرسہ بنایا۔

اور اس کے شاگردوں میں صرف ایک شاگرد احمد بن ابی وذرک و مشہور ہوا اس نے عراق میں مدرسہ قائم کیا۔ اس کا ایک شاگرد جعفر بن حرب ہوا اس کے شاگردوں میں ابو جعفر اسکافی اور علی بن عیسیٰ عیشم صوفی مشہور ہوئے انہوں نے تصنیفی و تحریری کام زیادہ کیا۔ لیکن تاریخ معتزلہ میں اس طرح ہے کہ احمد بن وذرک کے دو شاگرد مشہور ہوئے نمبر ابو موسیٰ مردار نمبر ثمانہ بن اشوس۔ مردار کے تین شاگرد مشہور ہوئے۔ نمبر جعفر بن حرب نمبر ابو جعفر اسکافی نمبر علی بن صوفی۔ قاضی کا ایک شاگرد جعفر بن بشر اس کا شاگرد ابو حسین خیاط اس کا شاگرد ابو القاسم بلخی یہ مامون کا وزیر اعظم رہا۔ مامون خلیفہ اسی کے مشوروں سے گمراہ ہوا۔ ان سرکردہ معتزلوں سے مل ملا کر تقریباً پانچ سو مبلغین شاگرد پیدا ہوئے اور صرف ایک صدی ان کا مزاج رہا پھر علماء اہل سنت کے ہاتھوں ذلیل و خوار ہو کر فنا ہو گئے۔ یہاں تک کہ وہ مکوتیں اور لاڈلے شکر بھی جس طرح فنا کی گئیں۔ جن کی گود میں اس شیطانی مذہب نے پناہ لی۔ کچھ معتزلہ وہ ہیں۔ جو سرکردہ اور مشہور تو ہیں مگر مذہبی خدمت میں سرگرم نہ رہے۔ جیسے عبد القادر جہر جانی مائتہ عامل نحو کی کتاب کا مصنف وغیرہ۔ بعض نے فرمایا کہ یہ بھی اس مذہب سے تزیہ کر گیا تھا۔ مگر صحیح یہ ہے نہ تاب نہیں ہوا تھا۔ ہارون رشید کے زمانے میں اس مذہب نے تھوڑا سا سراسر اچھا رہا تھا۔ مگر امام اعظم کی کشتیوں اور رعب علی نے وہیں وبا دیا تھا۔

معتزلہ کے عقائد

نمبر توحید نمبر عدل و انصاف نمبر وعدہ وعید نمبر امر اور نہی ان کے دین میں صرف یہ چار ہی بنیادیں ہیں نیز بندے کی تین قسمیں ہیں علم مومن عاقل فاسق مجاہد کافر۔ نیز فاسق نہ مومن ہے نہ کافر۔ اس کا نام ہے بین بین۔ نیز اللہ تعالیٰ کی کوئی صفت نہیں وہ صفات سے پاک ہے۔ اس لیے تمام چیزیں مخلوق نیز عقل انسانی سب سے زیادہ اعلیٰ اور قابل اتقاد چیز ہے۔ اس لیے قرآن و حدیث سے بھی زیادہ عقل کی مانور۔ قرآن مجید اور تمام آسمانی کتابوں کا معقول مخلوق ہے۔ اس لیے ان سب کو فنا ہے و دیکھو توحید و غیرہ فنا ہو گئیں اور قرآن کو فنا ہو نہ ہے (معاذ اللہ) نیز عقل بھی مخلوق ہے مگر سب کی سردار نیز اعلم۔ حلقیت۔ رزاقیت اللہ کے افعال ہیں نہ کہ صفات اور یہ سب حادث ہیں۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ کو کبھی ہمت و قہر بندے کے افعال کا علم نہیں ہوتا یعنی قہر ارادے تک اللہ تعالیٰ کا علم نہیں آتا۔ جب بتدہ وہ کام کر لیتا ہے تو اللہ کو علم ہوتا ہے (معاذ اللہ) نیز معتزلہ کے نزدیک توحید کا معنی ہے۔ اللہ کا تمام صفات سے خالی ہونا۔ کیونکہ اگر صفات ہوں تو وہ علین ذات

ہوتی ہیں کذاات قدیم تو صفات بھی قدیم اور جب صفات قدیم ہوں تو بہت سے قدیم ماننے پڑیں گے۔ لہذا توحید ثابت نہ ہوگی۔ اس کے علاوہ عدل و انصاف۔ وعدہ و وعید اور امر نہی میں بھی ان حقائق نے اپنی عقل شیطانی سے بہت کچھ کہا ہے۔

قرآن مجید کے قدیم یا مخلوق ہونے کا مسئلہ

ویسے تو معتزلہ کے تمام نظریات و عقائد ہی کفریہ ہیں۔ لیکن جس مسئلہ میں زیادہ کش مکش اور شدت و تنافر و کثمت مباحثہ اور جس نے معتزلہ و معتزلہ فرائز حکومتوں کو دنیا میں آج تک بدنام و ذلیل کیا وہ خلق قرآن کا مسئلہ تھا اور اس بارے میں حیران کے قدشات اور دلائل تھے اس کو بیان کرنے سے پہلے یہ جاننا ضروری ہے کہ مذکورہ فی السوال رسالے والے نے جو اپنا حذر شہ ظاہر کیا کہ اگر قرآن مجید کو مخلوق نہ مانا گیا تو اس کو خالق ماننا پڑے گا۔ یہ جاہلانہ بات آج تک کسی نے نہ کی۔ نہ ہی یہ اندیشہ درست ہے۔ اس لیے کہ مخلوق نہ ہونے سے خالقیت لازم نہیں کیونکہ باری تعالیٰ کی بے شمار صفات ہیں۔ جن میں سے ایک صفت اس کا کلام فرمانا ہے اور کوئی صفت بھی ایک دوسرے میں مدغم نہیں۔ معتزلہ بھی اس چیز کے معترف تھے۔ اگرچہ ان کے تمام اقوال و دعویٰ و دلائل انتہائی بگوس و فضول ہیں مگر اتنی کم عقلی کی بات انہی نے بھی نہ کی۔ بہر کیفیت اولین و آخرین اعترافات کے جو بات سے پہلے یہ سمجھنا بہت ضروری ہیں کہ اشیاء کائنات میں گیارہ اقسام موثر ہیں اور ان ہی سے ہر شئی کی قیمت ہوتی ہے۔ نمبر ۱ ذات باری تعالیٰ یہ وحدہ لا شریک تقسیم سے پاک ہے۔ نمبر ۲ صفات باری تعالیٰ۔ یعنی کسی کام کی قوت ہونا۔ نمبر ۳ افعال باری تعالیٰ۔ ان صفات کا ظہور ہونا۔ نمبر ۴ قدیم ہونا نمبر ۵ حادث ہونا نمبر ۶ خالق ہونا نمبر ۷ مخلوق ہونا نمبر ۸ جدید ہونا نمبر ۹ پانا (مخلوق) ہونا نمبر ۱۰ باقی ہونا نمبر ۱۱ فنا ہونا۔ ان گیدہ قسموں کو سمجھ لینے کے بعد۔ قرآن مجید کے مخلوق ہونے کا معاملہ بہت آسانی سے سمجھا سکتا ہے۔ خیال رہے کہ ہر صفت کی شان و صورت کے اعتبار سے ہے۔ اگر موصوف قدیم ہے تو صفت قدیم موصوف حادث ہے تو صفت حادث۔ اللہ تعالیٰ نے شمار صفات کا مالک ہے اور اس کی ہر صفت مثل ذات قدیم ہے۔ مگر ہر صفت خالق نہیں۔ بخیر ذات باری اس طرح ہر صفت ذات باری پر نہیں کوئی مخلوق قدیم نہیں۔ ہاں افعال باری تعالیٰ کچھ قدیم ہیں کچھ حادث لیکن کوئی صفت کوئی فعل مخلوق نہیں ہو سکتا۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کی صفت رازقیت۔ معبودیت۔ ریحیت۔ رحمانیت نہ یہ خالق ہیں نہ مخلوق۔ اسی طرح خالق ہونا۔ معبود ہونے سے علیحدہ صفت ہے۔ یعنی معبودیت خالقیت نہیں ہے اور خالقیت معبودیت سے جدا ہے۔ اسی طرح یہ بھی ذہن نشین کرنا چاہیے کہ رب تعالیٰ کی کوڑھ پامنا صفات ذات باری کے

ساتھ اسی وقت سے ہیں جب سے ذات باری ہے کبھی بھی نہیں ہوا کہ اللہ ہو مگر معبود اور رازق اور مالک اور خالق نہ ہو وغیرہ وغیرہ اور ذات باری تو ہمیشہ سے ہے۔ ہمیشہ تک ہے۔ اور جو چیز ہمیشہ سے ہمیشہ تک ہو اس کو عربی میں قدیم کہا جاتا ہے۔ لفظ قدیم کی مکمل تعریف یہ ہے کہ اس سے پہلے کوئی نہ ہو۔ وہی ہمیشہ سے ہوا اور ہمیشہ تک رہے۔ اب بخوبی سمجھ گیا کہ ذات باری اور تمام صفات باری قدیم ہیں اور بعض افعال باری تعالیٰ قدیم ہیں۔ جیسے کلام فرمانا، حکمت فرمانا، رضامندی فرمانا، وغیرہ۔ اس قاعدہ کلیہ کو ہر ذی عقل تسلیم کرتا ہے۔ یہاں تک کہ معتزلہ خود بھی اس قانون کو مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ واقعی معقوت موصوف کی ہی مثل ہوتی ہے۔ اسی لیے معتزلہ نے صفات باری کا انکار کر دیا کہ اس کی صفت ہے ہی کوئی نہیں کہ اگر صفات ماضی کے تعین مانتے ہوئے قدیم بھی ماننا پڑے گا۔ لہذا نہ صفت ماضیہ قدیم تسلیم کرنا پڑے۔ مگر یہ حقیقت کے خلاف ہے۔ معتزلہ یہ کہتے تھے کہ جن کو کم صفات کہتے ہو وہ افعال ہیں۔ اور افعال تو قیامت تک سرزد ہوتے رہیں گے۔ اور حسب حادث ہیں۔ جب اللہ کی طبیعت چاہتی ہے تو خالقیت رازقیت۔ خالقیت کامل فرمادیتا ہے۔ ورنہ اس میں پہلے یہ قوت نہ تھی۔ (العیاذ باللہ) ہم اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ کفر ہے۔ نیز ہم کہتے ہیں بہت سی صفات ایسی ہوتی ہیں جن کا عمل سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ مثلاً مخلوق میں موٹا ہونا۔ پتلا ہونا۔ لائق ہونا۔ یہ سب صفات انسانی ہیں کچھ بھی نہ کر وہ کچھ بھی لائق آدمی لائق ہی ہے۔ اسی طرح خالق تعالیٰ کی خالقیت رازقیت تو عمل سے متعلق ہے۔ لیکن میوویت۔ کبریاوی وغیرہ بھی تو وہ صفات ہیں کہ ان کا کسی عمل سے تعلق نہیں۔ اگر صفات کا انکار کیا جائے تو ان کو معبود نہیں کہا جاسکتا اور ان صفات کے مانے بغیر چارہ نہیں تو پھر یہ صفات بھی قدیم ہوں اور معتزلہ کی وہ ضد ختم ہو گئی کہ ذات باری کے سوا کوئی قدیم نہیں۔ قدیم کے مقابل ہے حادث۔ اور حادث کی مکمل تعریف یہ ہے کہ اس سے پہلے کوئی نہ ہو۔ نہ وہ سب سے پہلے ہو نہ وہ ہمیشہ سے ہو نہ ہمیشہ تک رہے یہ حادث ہے اور مخلوق کی دو قسمیں نمبر فانی نمبر باقی۔ فانی مثلاً دنیا وما فیہا۔ باقی مثلاً۔ جنت ووزخ وما فیہما۔ باری تعالیٰ کے بعض افعال بھی حادث ہیں۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے آج ایک بندے کو پیدا فرمایا تو اس کا پیدائش حادث نہیں ہاں بدہ حادث اس کا پیدا ہونا حادث ہے۔ اتنا سمجھنے کے بعد اب آئیے اصل مسئلہ قرآن کی طرف توجہ فرماتے۔ قرآن مجید تورات۔ زبور اور انجیل اور تمام صحف آسمانی ان کی دو چیزیں دنیا میں ہیں نمبر بمعنویت یعنی مضمون اور کلام ہے۔ ہر امام جنس کی طرف منسوب ایک روایت کے لیکن کلام نفی علیہ کاغذ پر لکھا علم سے بنایا۔ یہ کلام لفظی ہوا۔ کلام لفظی میں سب کا اتفاق ہے کہ قدیم نہیں بلکہ مخلوق ہے۔ لیکن کلام لفظی صفت باری تعالیٰ ہے۔ یعنی وہ کلام اور قول جو ازل میں زبان الہیہ (زبان قدرت) سے ادا ہوا۔ خواہ وہ قرآن مجید کا مضمون ہو۔ سب قدیم ہے۔ کیونکہ سب کلام الہی ہے اور کلام صفت ہوتی ہے اور کوئی صفت اپنے موصوف کی مخلوق نہیں ہو سکتی۔ ورنہ ہر انسان اپنی بات کا خالق ہو جائے اور کر و رول خالق ماننے پڑ جائیں گے۔ بعض عارفین فرماتے ہیں۔

کہ وہ کلام الہی جو طور پر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فرمایا گیا۔ وہ بھی مخلوق نہیں اگرچہ حادث ہے۔ حادث ہونے اور مخلوق ہونے میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے۔ یعنی ہر مخلوق حادث ہے مگر ہر حادث مخلوق نہیں اور قول عارفین بالکل درست ہے۔ جدید اور مخلوق کا حادث و قدیم سے کوئی تعلق نہیں مخلوق جدید و مخلوق ہوتی ہے۔ قرآن مجید اور دیگر کتب ایمانی نظریہ ہے۔ فرقہ منابطہ مضلہ معتزلہ نے اپنی ضد اور بد عقلی سے جس کا انکار کیا اور اپنے وقتوں میں علماء اہلسنت و ائمہ مجتہدین سے مناظرے مباحثے کیے اور ہر میدان میں ذلیل و رسوا ہوئے۔ بطور ذیل میں امام الائمہ حضرت امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک محفل مناظرہ کی مختصر روئداد پیش کی جاتی ہے جو مامون الرشید حبشیہت پلید کے دربار میں منعقد کی گئی۔

روئداد مناظرہ (از رسالہ جھمیہ حبلیہ)

مامون نے معتزلہ کے سر عقلا اور مخبرین جمع کیے تھے۔ لیکن اہلسنت کا ایک ہی شیر نروانی امام احمد حنبل تھے۔ سوال کرنے والے مختلف تھے۔ مگر جواب دینے والے صرف امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی تھے۔ چنانچہ معتزلہ مناظرے کا۔ قرآن مجید کی سورت انبیاء اس کی آیت میں لکھا ہے۔ مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرِ قَبْلِ رَبِّهِمْ مُحَدَّثٍ۔ ترجمہ ان کے رب کی طرف سے حادث ذکر آیا یہاں ذکر سے مراد قرآن مجید ہے اور اس کو حادث فرمایا گیا اور جو حادث ہو وہ مخلوق ہوتی ہے لہذا قرآن مخلوق نہیں امام احمد نے جواب فرمایا آپ کا یہ اعتراض تین طرح غلط ہے اولاً اس لیے کہ یہاں ذکر سے مراد قرآن مجید نہیں بلکہ یہاں لفظ ذکر نکرہ ہے حالانکہ قرآن مجید کے لیے لفظ ذکر معارف ہو کر آتا ہے۔ اسی طرح توریت زبور کے لیے بھی معارف ہو کر آتا ہے کتب آسمانی کے لیے کبھی نکرہ ارشاد نہ ہوا لیکن اس کے علاوہ عام ہے کہ نکرہ ہو یا معارف۔ جب نکرہ ہو گا تو اس سے مراد قانون ہو گا یا حدیث پاک یا خود نبی کریم روضہ رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک اسی عادت کے تحت یہاں قرآن مجید مراد نہیں لیا جاسکتا۔ بلکہ یا مراد ہے۔ مطلقاً قانون۔ یا حدیث پاک یا نصیحت۔ یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔ ثانیاً یہاں فرمایا گیا محدث۔ یعنی نیا نیا ظاہر ہونے والا۔ یا نیا ظاہر کیا ہوا۔ حادث نہ فرمایا گیا اور محدث کا معنی ہے کہ یہ نیا ظاہر ہوا ہے۔ آیا اب ہے۔ تو اگر نفوں آپ کے قرآن مجید ہی مراد ہو تو آتے میں نیا ہے نہ کہ وجود میں اس معنی میں اگر حادث ہی ہو تو کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ ان احادیث ہوا نہ کہ قرآن مجید ثالثاً اس طرح کہ۔ حادث ہونے سے مخلوق ہونا لازم نہیں کیونکہ تمام صفات باری بالقوت حادث نہیں بلکہ قدیم ہیں۔ ہاں بالفعل کچھ صفات حادث ہیں مگر مخلوق نہیں۔ آج اللہ تعالیٰ کسی سے کلام فرماتا ہے تو وہ کلام بھی مخلوق نہیں ہو گا۔ البتہ حادث، لیکن امام غزالی الاعتقاد فی الاعتقاد کے صلابہ ہر کلام الہی کو قدیم فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ طور پر کسی نبی اسرائیل نے اللہ کا قدیم کلام نہ سنا تھا کیونکہ قدیم کلام سنا بھی عوام کے لیے محال ہے۔ جس طرح آج کسی کو پیدا فرمایا تو رب کی یہ خالقیت مخلوق نہ بنے گی

اور نہ ہی قوت خالقیت حادث ہوگی بلکہ یہ فعل حادث غیر مخلوق ہوگا۔

دوسرا سوال معتزلی نے کہا۔ قرآن پاک میں ہے۔ اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ اللّٰهُ عَلَمٌ بِمَا تُخْفُونَ كِتَابًا ۚ سورتہ طہ
کیا قرآن شکی نہیں ہے۔ امام حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اس کے دو جواب ہیں۔ پہلا جواب الزامی اس طرح ہے کہ
سورتہ النام آیت نمبر ۱۴ رب تعالیٰ فرماتا ہے۔ کَتَبَ عَلٰی نَفْسِهِ الرَّحْمَةُ اللّٰهُ نے اپنی ذات کو نفس فرمایا اور یہ
بھی ارشاد ہے۔ كُلُّ نَفْسٍ ذٰلِقَةٌ لِّمَوْتٍ ترجمہ۔ ہر نفس موت کو چپکنے والا ہے۔ تو کیا آپ لوگوں کے
خیال میں نفس الہی کے لیے بھی موت ہے۔ پس جس طرح كُلُّ نَفْسٍ سے نفس الہیہ حکماً و حقیقۃً علیحدہ
ہے مجھو کہ شیء میں بھی فرق ہے۔ دوم یہ کہ رب تعالیٰ نے اپنے لیے نفس کا لفظ ارشاد فرمایا مگر قرآن مجید
کے لیے شیء کا لفظ بھی نہیں نہ فرمایا۔ تیسرا اعتراض۔ اللہ نے قرآن مجید کو کتاب اللہ فرمایا۔ اضافت کے ساتھ
اور لفظ ذلن نحوی مضاف الیہ کا غیر ہوتا ہے اور تم کہتے ہو کہ کتاب صفت ہے اور صفت عین ذات
ہے۔ جواب۔ علی نفسہ میں کیا کہو گے۔ یہ بھی تو اضافت ہے۔ آپ لوگ تو عقل کو ہی سب کچھ سمجھتے ہو مگر
از عقل سے ہی سوچ لیا ہوتا کہ علم نہیں اضافت کتنی قسم کی ہے۔ ان مقامات پر اضافت تو صیغی ہوتی ہے نہ کبریائی
متغایرہ نیز کتاب یعنی مکتوب ہے جو کلام لفظی ہے۔ اس میں ہلکا کرنی اختلاف نہیں صفت الہیہ تو قرآن مجید نفسی
ہے اور وہ قدیم ہے۔ اللہ نے قرآن اللہ باقرانہ کہیں نہ فرمایا۔ چوتھا اعتراض۔ معتزلی نے کہا۔ عمران بن حصین نے
روایت کی قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ الذِّكْرَ مِائِلًا وَذَكَرَ مَعْرُوفَةً اور بقول ہمارے
اس سے مراد قرآن ہو سکتا ہے۔ پس ثابت ہو کہ قرآن مخلوق ہے۔ جواب۔ دوستو! اپنے دین کو قیاسات
و عقلیات کا کھلونا نہ بناؤ اور روایات میں توڑ پھڑ نہ کرو۔ الفاظ روایت دکھاؤ کافی اختلاف تک کسی نے نہ دکھائے
تو امام نے خود فرمایا کہ دیکھو الفاظ روایت اس طرح ہیں۔ إِنَّ اللَّهَ كَتَبَ السِّبْرَ

پانچواں سوال۔ کسی معتزلی نے کہا۔ عبد اللہ ابن مسعود سے روایت ہے عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ مَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ جَنَّةٍ وَلَا نَارٍ وَلَا سَمَاءٍ وَلَا أَرْضٍ أَعْظَمَ مِنْ آيَةِ الْكُرْسِيِّ۔
ثابت ہوا کہ آیت الکرسی مخلوق ہے اور معنی یہ ہے کہ آیت الکرسی سب سے بڑی مخلوق ہے اور حسب آیت
الکرسی یعنی جزو قرآن مخلوق ہے تو کل قرآن مخلوق ہوا۔ جواب۔ ان ہی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت
ہے مَا مِنْ مَخْلُوقٍ كَبَرُ مِنْ تَرْكِيَا اس روایت کی بنا پر اللہ تعالیٰ کو بھی مخلوق کہہ دو گے۔ تیسرا ہم دن رات تکبیر کہتے ہیں۔
اللہ اکبر۔ اللہ سب سے بڑا ہے۔ کس سب سے بڑا؟ مخلوق سے ہی بڑا ہے۔ تحقیق جواب یہ ہے کہ مَا خَلَقَ
کا تعلق آیت الکرسی سے نہیں بلکہ صرف جنت و دوزخ اور آسمان و زمین سے ہے اور بتانا یہ ہے کہ کوئی مخلوق آیت
الکرسی سے بڑی نہیں۔ چھٹا سوال۔ قرآن مجید کو مخلوق نہ مانا اور اس کو غیر مخلوق کہنا کفر ہے۔ اس سے تو یہ کہہ دو۔ درجہ کفر

کی سزا پاؤ۔ جواب۔ ہم غیر مخلوق کے عقیدے سے توبہ کرنے اور مخلوق ماننے کے لیے تیار ہیں مگر کوئی دلیل تو دو۔ صرف دینار شاہی میں بیٹھ کر بادشاہوں کے سارے رعب ڈالتا تو کوئی بہادری نہیں۔

معتزل۔ اس سے بڑی اور کیا دلیل ہوگی کہ غیر مخلوق کہتے ہیں۔ اللہ کی مشابہت ہے کہ وہ بھی غیر مخلوق اور یہ بھی۔ جواب۔ اللہ تعالیٰ اَحَد ہے۔ لَمْ یَلِدْ ہے۔ لَمْ یُولَدْ ہے۔ لَمْ یَكُنْ لَهُ كُفُوًا اَحَدٌ ہے اور یہی تمام صفات سورج کی بھی ہیں تو کیا تمہارے خیال میں آسمان کا سورج رب تعالیٰ کے مشابہ ہو گیا۔ قَمَا هُوَ جَوَّاءُ بَكْمُ فَلَئُو جَوَّاءُ اَبْنًا۔ حقیقی جواب یہ ہے کہ قرینیت زبور انجیل اور قرآن مجید کو غیر مخلوق کہنے سے اللہ کی مشابہت ہر

گز نہیں ہو سکتی کیونکہ صفت اگرچہ عین موصوف ہے مگر مشابہت محال ہے۔ دیکھو زید کا علم زید کی صفت ہے۔ مگر زید کے مشابہ نہیں۔ زید کا لالہ گولا ہے۔ ناک لٹھے والا ہے۔ کھٹا پینا ہے۔ مگر علم کا لالہ گولا نہیں۔ اللہ تعالیٰ صَمَد ہے۔ لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ہے۔ اس کی مشابہ کون ہو سکتا ہے۔ دربار کچھ بھلا ہوا تھا بادشاہ کو گمان غالب تھا کہ میرے عزیزے ہوئے مولوی چند منٹوں میں امام کو شکست فاش دیدیں گے۔ مگر یہاں تو نقشہ

ہی الٹ ہو گیا۔ بادشاہ سخت پریشان اور برہم۔ جب ان معتزلیوں نے دیکھا کہ بادشاہ سخت متشکر نظر آتا ہے کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ بھی امام برحق کا قائل و معتقد ہو جائے اور ہم کو مرواد بے اثر ایک درباری معتزل کھڑے ہو کر بادشاہ سے مخاطب ہوتا ہے کہ حضور یہ مد معاش بڑھا چڑ باز ی اور چرب زبانی سے ہاڑ نہیں آئے گا۔ اس کا ایک ہی علاج ہے کہ اس کو کوڑے مارے جائیں تب یہ کفر یہ عقیدہ سے توبہ کرے گا۔ بادشاہ نے اس بات کو نظر انداز کرتے ہوئے مناظرین سے کہا کہ کیا ابھی مناظرہ جاری رکھنا چاہتے ہو۔ یا بند کر دیا جائے۔ اس پر اس زمانے

کا مشہور خبیث معتزل۔ جس نے یہ عقیدہ پروان چڑھایا تھا جعفر بن درہم کھڑا ہوا اور امام سے مخاطب ہوتا ہے اور ساتواں سوال کرتا ہے۔ قرآن امر ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے ذَالِکَ اَمْرُ اللّٰهِ اَنْزَلَهُ اَلِیْکُمْ اَیْتٌ مِّنْ سُوْرَةِ طٰہٍ

اور امر مخلوق ہے کیونکہ حادث ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِمَّنَ السَّمٰوٰتِ اِلٰی الْاَرْضِ۔ اللہ تدبیر فرماتا ہے امر کی آسمان سے زمین کی طرف۔ اس آیت سے ثابت ہوا کہ آسمان زمین پہلے ہے امر بعد میں اور ان دونوں میں ہے

جو بعد میں ہر وہ حادث ہے اور ہر حادث مخلوق ہے۔ سب معتزلہ۔ واہ وہ سب ان اللہ مرجبا کی صدا بلند کرتے ہیں اور کافی دیر اس گرفت کی تعریف ہوتی رہتی ہے۔ لیکن کچھ دیر بعد امام نہایت مناسبت سے اٹھتے ہیں

اور جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔ یہ قانون بھی غلط ہے کہ ہر حادث مخلوق ہے۔ جیسا کہ انھی پہلے بتا دیا گیا۔ نیز امر بھی تین قسم کے ہیں نمبر اول امر تکوینی نمبر دوم امر تدبیری نمبر سوم امر تشریعی۔ تکوینی و تدبیری ہی حادث ہیں۔ لیکن امر تشریعی

حادث نہیں۔ بلکہ صفت اقدم ہے اور تینوں قسم کے امر غیر مخلوق ہیں لیکن دو حادث ہیں اور ایک قدیم ہے قرآن مجید اسی قدیم حکم نامہ ہے اور نزول قرآن امر تدبیری میں شامل ہے نہ کہ قرآن۔ یہ تو تمہارے اس یہودہ سوال کا

جواب ہے۔ جس پر ان کم عقلوں نے تحسین کی۔ اب سنو کہ قرآن پاک ہی کی آیت کریمہ سے امر غیر مخلوق ثابت واضح ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ **اَلَا لَہُ الْخَلْقُ وَالْاَمْرُ**۔ آیت مگر سورہ نہر اعراف میں **وَ اَوْعَاطُہُ** نے بتا دیا کہ امر اور چیز ہے مخلوق اور چیز۔ کیونکہ **وَ اَوْعَاطُہُ** جمع کے لیے آتی ہے اور جمع غیروں کو کہا جاتا ہے۔ اگر امر بھی مخلوق ہوتا تو **وَ اَوْعَاطُہُ** نہ آتا۔ یہی طریقہ سارے قرآن مجید میں جاری ہے کہ ایک چیز کے لیے کتنے ہی نام آئیں۔ **وَ اَوْعَاطُہُ** نہیں آئے گی۔ جب دوسری آئی تو **وَ اَوْعَاطُہُ** آگئی۔ مثلاً ایک جگہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

اَلَمْ یَلِکَ الْفَقْدُ وَ سِ السَّلَامُ الْمُؤْمِنِ الْمُہِیْمِنِ الْعَزِیْزِ الْبَیْطَارِ الْمُتَکَبِّرِ (الخ) یہاں چونکہ سب ایک ہی ذات کے نام ہیں اس لیے کہیں **وَ اَوْعَاطُہُ** آیا۔ بغیر **وَ اَوْعَاطُہُ** آئے۔ دوسری جگہ ارشاد ہے **وَمَا یَسْتَوِی الْاَعْمٰی الْاَبْصِیْرُ وَلَا الظُّلُمَاتُ وَلَا النُّوْمُ وَلَا یَظُنُّ وَلَا یَظُلُّ وَلَا اَنُحَرُّ وَ سِ**۔ یہاں چونکہ سب علیحدہ چیزیں تھیں اس لیے درمیان میں ہر جگہ **وَ اَوْعَاطُہُ** آئی۔ ایک اور جگہ آیت پاک ہے۔ **اَدُوًّا حَاجِبًا وَاَمْتًا مُّسْلِمًا مَّوْمِنًا** قانتات ثنائیات عایدات سائحات یتیمات و ابکار۔ یہاں پہلی سات صفیتیں ایک فرقہ کی ہیں و انہیں آئی۔ آخری صفت حقیقتاً خدا ہے اس لیے **وَ اَوْعَاطُہُ** دہرایا۔ جب امام نے یہ پُر اثر اور مدلل تقریر فرمائی اور باہمت و جرأت آواز میں پوچھا کہ اب بتاؤ امر مخلوق ہو سکتا ہے اور حبیب امر مخلوق نہیں تو قرآن کریم بھی مخلوق نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ برو کہ کمال گئیں تمہاری دلیلیں۔ اس تاریخی مناظرے کا ایسا گہرا اثر ہوا کہ کچھ روز بعد بخیتوں کے جن میں مامون بھی شامل تھا۔ سینکڑوں کی تعداد میں معتزلہ فرقے سے تائب ہو گئے یا کم از کم متاثر ضرور ہوئے۔ اب ان روسیاء ہوں کے پاس بجز معتزلہ اور ظلم کے کچھ نہ رہا تھا۔ نہ ہی اس کے بعد امام علیہ الرحمۃ سے کسی کو مناظرے کی جرات ہو سکی قربان جاؤں امام احمد بن حنبلؒ کے کہ کس طرح فی البدیہہ منہ توڑ کر اس بات کا فوراً جواب دیتے اسی چلے گئے۔ خدا تعالیٰ ان ہی بزرگوں کے طفیل سب کو سچی راہ ہدایت نصیب ہو۔

باللہ کے پاس آخری حربہ ظلم و ستم ہی ہوتا رہا ہے۔ انہوں نے امام پر بڑھائے۔ مگر روشنی امام ہی کے نام کو ملی۔ مجھے ایک گرجن خان کے راہب صاحب نے جو آج کل برطانیہ میں مستقل رہائش پذیر ہیں اور بددیوئی کی تہیں پڑھ کر خاصہ گمراہ ہو چکے ہیں۔ کہنے لگے کہ معتزلہ نے ہی عیسائیت کے سیلاب کو روکا ورنہ ہمارے ائمہ نے تو کلمۃ اللہ کے مسئلے اور کلام اللہ کے مسئلے میں عیسائیت کو تقویت پہنچائی۔ میں نے کہا وہ کیسے کہنے لگے کہ ہمارے سب ائمہ کلام اللہ کو مخلوق نہیں مانتے حالانکہ علیؑ علیہ السلام بھی کلمۃ اللہ اور کلام اللہ ہیں۔

قرآن مجید نے ان کو کلمۃ فرمایا اور انجیل یسنا آیت ایک نے ان کو کلام لکھا۔ چنانچہ سورۃ النساء میں ہے **و کَلِمَۃُ اَنفَحَا**۔ اور یسنا میں ہے۔ ابتدا میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ اور کلام خدا تھا۔ کلمہ کا معنی بھی کلام ہے۔ اگر ہم اپنے ائمہ امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ کی ماں میں تو قرآن کے علاوہ حضرت علیؑ کی کو بھی غیر مخلوق ماننا پڑے گا اور پھر حضرت

یسح کی الوہیت کا کیونکر انکار ہو سکتا ہے۔ عیسائیت کے اس کفر پر عقیدے کے اگر اثر رہا ہے تو معتزلہ نے اس لیے ہم کلام اللہ کو عادت و مخلوق ہونے میں معتزلہ کی مانند پر مجبور ہیں۔ نیز جبکہ خود باری تعالیٰ قرآن مجید میں بار بار فرما رہا ہے۔ **إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَّعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ - جَعَلْنَا**۔ کا معنی ہوتا ہے خَلَقْنَا یعنی پیدا کیا ہم نے۔ کسی چیز کو بنانا نیست سے بہت معدوم سے موجود کرنا ہوتا ہے اور یہی خلقت و پیدائش ہے۔ اس طرح کی تین آیتیں اور بھی قرآن مجید میں ہیں جن سے ثابت ہو رہا ہے کہ قرآن اور کلام مخلوق ہے۔ ہم نے کہا کہ راجحہ صاحب بے دینوں کی کتابیں پڑھنے سے اسی لیے میں آپ کو منع کیا کرتا تھا۔ آپ نے تو دین کے ساتھ عقل کو بھی خیر باد کہہ دیا۔ ان دونوں اعتراضوں اور اپنی پیش کردہ آیتوں کا مکمل جواب تو آپ ہمارے فتاویٰ العطایا جلد دوم میں دیکھنے میں آتا ہے کہ رب تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو کلمۃ اللہ فرمایا ہے کلام اللہ نہیں کہا۔ کلمۃ کا معنی کلام نہیں اور اگر کسی مسلمان مترجم نے کلمۃ اللہ کا ترجمہ کلام کیا ہے تو وہ اتہانی جابل اجمعی یا جے دین ہے۔ البتہ عیسائیوں نے اپنی ویجاہلی آیت میں یہ عبادت ضرور دکھی ہے جو آپ نے اوپر بتائی اور کلام کو ابن اللہ کہا اور مجسم مانا۔ مگر یہ سب کچھ ان کی ذاتی بناوٹ ہے۔ اب اگر معتزلہ نے انجیل کی اس عبارت اور عیسائیوں کے اس کفر کی بنا پر خلق قرآن کا عقیدہ بنایا ہے تو گویا انہوں نے عیسائیوں کی تائید کر دی اور ان کی اس بناوٹ کو صدق دل سے تسلیم کر لیا اور حضرت عیسیٰ کو کلام مان لیا۔ ہمارے ائمہ رضوان اللہ علیہم نے تو حضرت عیسیٰ کو کلمۃ اللہ بھی اس معنی میں نہیں مانا جس کا معنی ہے ایک بات یا ایک لفظ۔ دیکھو ہمارے فتاویٰ دوم آپ کی عقل کیسی اٹھی ہے کہ جن معتزلہ نے عیسائیت کی تائید و حمایت کی وہی آپ کے پیارے بن گئے اور مجبر میں آپ اور معتزلہ اور عیسائیوں سے سوال کرتا ہوں کہ ذرا عقل سے سوچ کر بتائیے کہ کیا بات مجسم ہو سکتی ہے اور کیا حضرت عیسیٰ کلام ہو سکتے ہیں؟ اگر بالکل ہی عقل ماری جائے تو اس سے تو سرور کار نہیں لیکن ذرا سی عقل والا بھی ہرگز ایسی جاہلانہ بات نہیں کہہ سکتا مگر عیسائے معتزلہ نے ایڑی چوٹی کا زور لگا لیا مگر کسی بھی دلیل سے قرآن مجید کو مخلوق ثابت نہ کر سکے اور ہر میدان میں ذلیل و خوار ہوئے جن معتزلہ نے سب سے پہلے فتن قرآن کا شلہ کیا وہ دوسری صدی ہجری میں ہوئے اور زمانہ مبارکہ میں اس ہی کے پیروکار تھے۔ اس لیے اس فرقے کا نام جمیہ مشہور ہوا۔ امام احمدؒ نے معتزلہ کے رویے اور ان سے مناظرہ کی روئداد دکھی اس کتاب کا نام بھی رسالہ رد جمیہ اسی مناسبت سے رکھا تھا۔ صاحب تفسیر روح البیان نے روح البیان جلد چہارم ص ۱۹ پر قرآن مجید غیر مخلوق اور قدیم و کلام اللہ صفت الہیہ ہونے کے دلائل میں ایک دلیل یہ بھی تحریر فرمائی کہ اتنا کائنات سرور و عالم نبی الرحمت اُمّینؐ کریمین جناب حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی بیچن میں نظر بد سے بچنے کے لیے دم فرماتے تو یہ دعا پڑھتے۔ **أُعِیدْ کَمَا یَکَلِّمَاتِ اللّٰهُ النَّامَۃَ مِنْ کُلِّ شَیْطَانٍ وَهَامَۃٍ وَمِنْ کُلِّ عَبْدٍ لَّا مَعِیَ (رَوَاهُ الْبُخَارِی)** استدلال اس طرح ہے کہ کلمات اللہ

سے مطلقاً رب تعالیٰ کا کلام سراسر وہی ہے یا قرآن مجید کے ہی کچھ الفاظ میں اس لیے کہ صرف کلام الہی ہی تمامہ کی شان
 واسے ہیں اور وہ غیر مخلوق ہیں اس لیے کہ غیر مخلوق یعنی اللہ تعالیٰ یا اللہ تعالیٰ کی صفات سے ہی پناہ مانگنی جائز
 ہے۔ مخلوق سے پناہ مانگنی یا مخلوق کی پناہ پکڑنی انبیاء کرام کے لیے قطعاً منہ ہے۔ اگر یہ کلام اللہ مخلوق ہوتا تو
 اعوذ نہ فرمایا جاتا یہ دلیل صاحب تفسیر نے دی ہے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔ علم کلام کی مشہور کتاب
 شرح ملا صدوق علیٰ عنعنہ ص ۱۴ پر ہے۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْقُرْآنُ كَلَامٌ وَمَنْ قَالَ
 أَنَّهُ مَخْلُوقٌ فَهُوَ كَافِرٌ بِاللَّهِ الْعَظِيمِ وَعَلَى مَا رُوِيَ أَنَّهُ قَدْ طَالَ ابْتِغَاثُ الْمَنَاطِرَةِ بِسَمِيعِ
 الْأُمَمِ الْأَعْظَمِ أَيْ حَبِيفَةَ الْكُوفِيِّ وَبَيْنَ الْأُمَمِ أَيْ يُوسُفَ فِي مُسْئَلَةِ قَدِيمِ الْكَلَامِ
 وَخَلْقِهِ سِتَّةَ أَشْهُرٍ ثُمَّ اسْتَقَرَّتْ أَيُّهُمَا عَلَى أَنَّ الْقَوْلَ بِخَلْقِهِ كُفْرٌ (الخج)

ترجمہ۔ فرمایا حضور اقدس آقاہ کائنات نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ قرآن کلام ہے اور وہ شخص جس
 نے کہا کہ قرآن مخلوق بقولہ اللہ عظیم کے نزدیک کافر ہے اور ایک روایت بیان کی گئی ہے کہ ایک مرتبہ امام
 اعظم اور امام یوسف کا خلق قرآن کے مسئلہ پر چھ ماہ تک بحث اور مناظرہ ہوتا رہا جس طرح استاد شاگرد
 کا ہوتا ہے آخر اسی بات پر اتفاق ہوا کہ قرآن مجید قدیم ہے اور اس کو مخلوق کہنا کفر ہے اور بھی بہت سی
 روایت اس پر شہرہ ہیں قرآن و تورات و انجیل زبور سب رب کا کلام ہے قدیم ہے مخلوق نہیں۔ عر ضیکہ
 عَمَلًا۔ نَعْلًا۔ رُكِيًا۔ دَرِيًّا۔ نَكْرًا۔ تَدِيرًا۔ ہر کلام سے قرآن مجید غیر مخلوق ہے جو اس کو مخلوق کہے وہ کفر کی حد
 تک گمراہ اور جاہل ہے یہ اہل اسلام کا مستفقہ عقیدہ ہے۔ اب سائل کے پیش کردہ دوسرے رسائل پر صرف
 تبصرہ کیا جاتا ہے۔

حضرت قبلہ صاحب نے تو یہاں تک مسئلہ ختم فرما کر دوسرے رسائل کی طرف توجہ فرمائی مگر ہم نے چاہا
 کہ اسی معتزلہ کے مسئلہ کلام الہی ہوتے نہ ہونے کی بابت ایک اور مناظرہ بھی۔ حسن ذوق رکھنے والوں
 کی لذت علمی و عقلی کے پیش نظر یہاں درج کر دیا جائے اس مناظرے کا پس منظر واقعات کے مطابق
 کچھ اس طرح ہے کہ آج سے تقریباً کچھ عرصہ پہلے۔ راولپنڈی کے ایک مولوی صاحب جو خود معتزلہ نہ
 تھے مگر معتزلہ اساتذہ سے صحبت رکھ کر کافی حد تک معتزلی بن چکے ہیں۔ اور ان کی یہ آزاد خیالی اسلام کے
 بہت سے مسائل میں ان کو اسلام سے بہت دور بھینک چکی ہے۔ انہوں نے برطانیہ میں ایک تقریر کے
 دوران۔ یہ کفر بول دیا کہ تورات زبور۔ انجیل سابقہ کتب کلام الہی نہیں ہیں۔ لوگ بہت ناراض ہوئے اور بات
 بڑھتے بڑھتے لڑے تک پہنچ گئی۔ حضرت قبلہ مفتی بر اعظم اس زمانے میں نئے نئے ہی برطانیہ آئے
 ہوئے تھے مگر سہرو پاک کی طرح آپ کی علمی دھماک سارے برطانیہ میں بیچھی ہوئی تھی اور تمام لوگ آپ کی

محنت اور تحقیق سے فتویٰ نویسی کی بنا پر تمام لوگ آپ ہی کو مرکز المسند سمجھتے ہیں اور آپ کی تحریر و تقریر ہر سند کی حیثیت رکھتی ہے۔ اسی بنا پر اگرچہ اور بھی علماء برطانیہ و ہندوستان و پاکستان موجود ہیں۔ مگر جس محنت و جانفشانی سے مسائل اسلامیہ کا شاندار حل آپ فرماتے ہیں اس کی فی زمانہ مثال کم ملتی ہے۔ مولوی صاحب مذکور کی اس تقریری لفظوں پر بھی حجب سمجھ دار طبقے نے گرفت کی تو سب کا رجوع آپ کی ذات والا نشان کی طرف ہی ہوا۔ تب آپ نے سب سائلین کا مکمل بیان سن کر پہلے مولوی مذکور کو ایک خط لکھا۔ جس کا متن درج ذیل ہے۔ مولوی مذکور صاحب کے نام۔ حضرت کا خط بشکل فتویٰ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ایک مشہور عالم دین۔ سید اور شاہ صاحب نے چند دن پیشتر ایک تقریر میں کہا کہ توریت زبور۔ انجیل کلام الہی نہیں ہے صرف وحی ہے۔ ہم لوگ یہ وعظ بسن کر ہمت حیران ہوئے ہیں۔ انہوں نے اپنی اس بات پر الاتقان کا حوالہ پیش کیا تھا۔ ہم نے یہ بات اس نے پہلے کسی عالم دین سے نہیں سنی۔ ہمارا تو اب تک یہی ایمان ہے کہ توریت انجیل وغیرہ سب کتب آسمانی اللہ تعالیٰ کا کلام ہے مولانا حفصہ شجاع صاحب نے ایسی بات کہہ کر ہم کو الجھن میں مبتلا کر دیا ہے۔ لہذا براہ کرم صحیح شرعی فتویٰ عطا فرما کر رہنما کی فرمائی جائے۔ تقریر کی ریل کیسٹ بھی حاضر خدمت ہے اس کو سن لیا جائے۔ فقط والسلام

محمد اعظم اور دیگر اہلیانِ دینی

۹-۱۱-۸۳

بعون العلامة الوہاب

الجوا

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ حمد و تعالیٰ علیٰ رسولہ الکریم اسلامی عقائد اور حقیقت شرعیہ کے مطابق مذکورہ فی السؤال بات بالکل غلط ہے اور تقریر کرنے والے کی انتہائی جمالت و بطالت ہے۔ قرآن مجید احادیث مبارکہ اور تفاسیر کے اقوال کے قطعاً خلاف ہے۔ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہر انسان پر واجب ہے۔ بلکہ فرض کفایہ سے بھی زیادہ فرض عین علیٰ جمیع المسلمین ہے کہ مثل قرآن مجید کتب سابقہ توریت زبور انجیل کے کلام الہی ہونے پر ایمان لائے۔ ایک کتاب الہی کے کلام اللہ ہونے کا انکار بھی کیا تو اسی طرح کفر ہے جس طرح سب کا انکار یہ بات جو مذکور مولانا صاحب نے بیان کی ہے بہت ہی خطرناک ہے اسلام سے بہت دور لے جانے والی ہے۔ اتقان کا حوالہ دے کر مولانا مذکور نے مزید عدم تفکر کا ثبوت دیا ہے ہو سکتا ہے مولانا نے اصل اتقان کا یہ مقام اور اس کا سیاق و سباق نہ دیکھا ہو۔ کسی رسالے یا اخبار یا کسی دوسری کتاب سے اخذ کیا ہو۔

بہر حال یہ مولانا کا ذاتی اور بناوٹی نادانی ناگہی کا نظریہ ہے اور اس غلط و باطل نظریے پر یقینان کا حوالہ مفید نہیں۔ اولاً اس لیے کہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ شہ عبادت کسی اور کی جانب سے لکھوا ہے کہ یہ بھی ایک قول ہے ان کی تائید اس کو شامل نہیں۔ دوم اس لیے کہ اس کتاب میں چند سطور پہلے قرآن مجید کے متعلق بھی اسی سے مشابہ ایک یہودہ قول نقل کر رہے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ معاذ اللہ قرآن مجید بھی اصل نہیں۔ سوم اس لیے کہ امام سیوطی ان ہی صفحات پر اپنا نظریہ اس طرح بیان کر رہے کہ ہر کتاب اللہ اپنی اپنی قوم کی زبان میں نازل ہوئی نہ کہ عربی میں اور درپردہ ان اقوال کو لغو کر کے کہا قرار دے رہے ہیں۔ لہذا ایسے تعویات کو بلا سوچے کچھ اپنی تقریر کا موضوع بنالینا ذاتی نہیں کم عقلی ہے۔ ذرا بھی غور کیا جائے تو چتہ لگ جاتا ہے کہ انفاق کی اس عبارت کا جو نتیجہ مولوی موصوف نے نکالا وہ ہرگز نہیں نکلتا۔ اس لغو عبارت سے بھی کسی طور پر کلام الہی ہونے کا انکار ثابت نہیں ہوتا اس بنا پر یہ کہنا ہے جانتہ ہوگا کہ حضرت مولوی صاحب نے محض جو شش خطابت کے زور پر یہ نتیجہ خود پیدا کر لیا۔ حالانکہ قرآن و حدیث کے سراسر خلاف ہے۔ ایسی لغزشیں ہمارے شعرا اور لغت خوانوں کا تو عمر سے طرہ امتیاز ہے مگر اب ہمارے دامطین بھی اس قسم کی چشم پوشیوں سے احتیاط نہیں کرتے۔ مسائل کے حکم کے بموجب یہ چند سطور تحریر کر دیں ہیں یہ شرعی فتویٰ نہیں۔ صرف مولوی مذکور کو متنبہ کرنا اور باز پرس مقصود ہے کہ شاید ان کے پاس اس کفریہ نظریے سے بچنے کی کوئی راہ ہو۔ اگر ضرورت محسوس ہوئی تو پوری تحقیق اور اتمام حجت کر کے اس پر مکمل مدلل باحوالہ فتویٰ چھڑکھی جاری کر دیا جائے گا۔ بہر کیف اتنی ہی عبارت پر کفایت کرتے ہوئے ہمارے مولانا موصوف کو اپنے اس بیان سے علی الاعلان رجوع فرمانا چاہیے اور اللہ تعالیٰ کے دربار میں توبہ کوئی چاہیے اور ان جیسی قوم کی رہنما ہستیوں کو رجوع کرنا دو وجہ سے اشد ضروری ہے۔ پہلی وجہ کہ کہ سنا گیا ہے کہ مولانا موصوف پیری مریدی کا کام بھی کرتے ہیں اس لیے ان کی قوم میں یہ سنا کی حیثیت رکھتے ہیں اور مریدین کی نگاہ میں جو پیر کا مقام ہوتا ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ پیر صاحب موصوف کے عقیدت مندوں کے گمراہ ہونے کا بھی خطرہ ہے کہ کہیں وہ بھی کتاب النبیہ کے متعلق یہ کفریہ عقیدہ اختیار کر لیں۔ جب کہ سنا گیا ہے کہ مذکور خطیب صاحب کے عقیدت مند اطراف میں موجود ہیں۔ ان کو برائیوں سے بچانا حضرت کی ذمہ داری ہے۔ میری یہ تحریر علیہ باری یا بلا سوچے نہیں بلکہ مسائل کے سوال پر غور کرنے کے علاوہ سائل کا ہی بھیجا ہوا مولانا صاحب کا تقریری شریک (کیسے سٹ) کمی دفعہ لغو سنا۔ جس میں صاف صاف کہا گیا ہے کہ اصل توحید وغیرہ کو وحی کہا جاسکتا ہے کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ دہنا اور چیز ہے کلام الہی ہونا اور چیز ہے۔ اس کفریہ تقریر دست کا کوئی پہلو نظر نہیں آیا تب یہ خط لکھا گیا کہ حضرت موصوف کو رجوع سے کوئی مانع نہ ہو تو کسی بھی میں کردہ وقت پر تحریر یا تقریر اصالتاً ہر طرح میرے پاس تشریف لا کر لکھ کر فرما سکتے ہیں

یہ تحریر فتویٰ یا محاسبہ یا مکالمہ یا گرفت نہیں بلکہ یہ راہ راست پر آجانے کا خیر سگالی شہود ہے اور مقصد فقط اصلاح ہے۔ اس خط کے بعد بہتر تو یہی تھا کہ مولوی صاحب مذکور حضرت مولانا شاہ صاحب انبی غلطی کو تسلیم کرتے ہوئے اپنے اس تقریر بری قول سے توبہ کر لیتے مگر انہوں نے غلط تاثر لیتے ہوئے پہلے تو کچھ دلوں خاموشی اختیار کی مگر پھر کسی کے اکساتے پر مناظرے کا چیلنج دے دیا لیکن جب حضرت کی طرف سے انکا چیلنج قبول کر لیا گیا تو پھر بھاگتے اور جان چھڑاتے پھر خطہ کبھی مناظرے کی جگہ پسند نہ آئے تو کبھی مناظرے کا جج پسند نہ آئے کبھی کہیں کہ ایک خطہ خفیہ مناظرہ کرنا ہے نہ ادھر سے کوئی تیسرا نہ ادھر سے بغیر فیکہ ہزار ہا ہاتھوں فرار کی کوشش کریں۔ اس طرح اس بھاگ دوڑ میں تقریباً نو سو ماہ گزر گئے۔ آخر کار ان کی ساری شرطیں مان کر ان کو مناظرے کے لیے بھجوا دیا گیا۔ تب کہیں جا کر مقام لہند حضرت محترم کو بھائی اشرف صاحب کے گھر حضرت حاجی ہاشم میاں شافعی صاحب دین محمد اور اعظم خان کے زیر انتظام تاریخ ۱۱-۱۲-۲۸ ہجرت بعد نماز عشاء پوری رات مناظرہ ہوتا رہا۔ جس میں حق کی شاندار فتح ہوئی اور شاہ صاحب کے باطل اور گمراہ نظریے کو ذلت آمیز شکست ہوئی اور مجبوراً ۱۰۰۰۰ شاہ صاحب کو اپنے معتزلی عقیدے سے توبہ اور رجوع کرنا پڑا۔ اس مناظرے کی مختصر روئداد مندرجہ ذیل ہے۔ ہم نے اس روئداد کو صرف اس لیے شائع کیا ہے کہ سنا ہے کہ شاہ صاحب پھر اسی عقیدے پر آگئے ہیں اور اپنی توبہ اور رجوع سے پھر گئے ہیں اور قوم کو پھر گمراہی کی طرف لے جا رہے ہیں۔ حالانکہ حضرت قبلہ مفتی اعظم نے ان کو سنی بھائی سمجھتے ہوئے ان کے ساتھ کافی محبت و رعایت و نرمی کا رویہ اختیار کیا تھا کیونکہ مقصد رسوا کرنا نہ تھا۔ بلکہ گمراہی اور جمالت کے گڑھے میں ڈوبتے ہوئے کو بچانا مقصد تھا۔ مگر غرور و تکبر سے جب انانیت و فسانیت غالب آجائے تو راہ سعادت مشکل سے ہی ہاتھ آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی سچی راہ کی ہدایت دینے والا ہے۔

(ادارہ)

روئداد مناظرہ

(یہ مناظرہ ۸۳-۱۱-۲۸ ہجرت میں ہوا) راولپنڈی کے مولوی صاحب نے اپنے معتزلیانہ پہلے عقلا عقیدے سے رجوع اور توبہ کر لی۔

ان کا پہلا عقیدہ اس طرح تھا کہ توریت زبور انجیل کو کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ صرف وحی ہے یہ کفر یہ عقیدہ تھا۔ کافی بحث و مناظرے کے بعد بری طرح شکست کھا کر اس بُرے عقیدے سے توبہ کر کے سچا عقیدہ قبول کیا کہ توریت۔ زبور۔ انجیل اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اس کو کلام الہی ہی کہا جائے گا۔ کلام الہی

کا انکار کرنا یہ دینی ہے۔

یہ مناظرہ آتش میں ہوا۔ مابین مولانا مولوی حفیظ شاہ شاہ صاحب اور صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان صاحب بدایونی فیضی قادری۔ اس میں اخلاقی طور پر... شاہ صاحب نے بہت خلاف ورزیاں بھی کیں اور تہمتیں خود متفرک تھیں ان کو خود ہی توڑا مگر قبلہ مفتی صاحب نے اخلاقی طور پر سب کچھ برداشت صرف اس لیے کیا کہ کہیں مولوی شاہ صاحب کسی بہانے سے بھاگ نہ جائیں اور مناظرہ نہ ہو سکے۔ بہر کیف مناظرہ ہوا اور رات کو بعد نماز عشا اس طرح ابتدا ہوئی شرائط میں سے ایک شرط یہ تھی کہ دونوں طرف سے ہر فریق اکیلا آئے کسی دوست ساتھی کو نہ لایا جائے۔ حضرت قبلہ نے تو اس شرط کو پورا کیا مگر حضرت شاہ صاحب نے بدعہدی کرتے ہوئے اپنے بچا کس مولوی بلائے ہوئے تھے اپنی امداد اور گھبراہٹ کو دور کرنے کے لیے ان تمام حواریوں کے سامنے بیٹھے ہی صاحبزادہ اقتدار احمد صاحب کی طرف اشارہ کرتے ہوئے شاہ صاحب نے فرمایا کہ جناب ہاشم صاحب آپ مفتی صاحب کو نصیحت فرمائیں کہ یہ ہم کو بھیڑانے میں (یہ اشارہ تھا اس تقریر کی گرفت کی طرف) اس کا جواب فوراً مفتی صاحب نے جیتے ہوئے دیا کہ جناب آپ کھیلے عام ننگے سر برقعہ اتار کر نہ چلا کریں۔ جو برقعہ اتار کر مڑکوں پر چلتا ہے اس کو بھیڑا جاتا ہے۔ اس جواب سے ہاشم میاں صاحب اور سب ان کے ساتھی مسکرا پڑے اور شاہ صاحب شرمندہ ہو گئے۔ اس کے بعد تمام ساتھیوں کو دوسرے کمرے میں منتقل کر دیا گیا اور اس ہی بند کمرے میں چار آدمیوں کی موجودگی میں باقاعدہ بحث شروع ہوئی۔ جن میں ایک ہاشم میاں بطور جج اور دوسرے بزرگ شاہد میاں صاحب اور دو شخص ٹپس بھرنے کے لیے موجود رہے اور دونوں مناظر آجئے سامنے تشریف فرما رہے۔ پہلا سوال بغیر اجازت لیے ہی شاہ صاحب نے فرمایا (حالانکہ یہ حلیہ بازی اخلاقی طور پر آداب محفل کے خلاف اور تہذیب سے گری ہوئی تھی) کہ مفتی صاحب آپ وحی کی تعریف کریں۔

مفتی صاحب۔ یہ متنازعہ فیہ نہیں اس کی ضرورت نہیں آپ صرف یہ بتادیں کہ کسی مضامین محدث امام مجتہد عالم فقیہ نے یہ بات کہی ہے جو آپ نے کہی ہے کہ تو راایت زبور انجیل کو کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ شاہ صاحب۔ نہیں آپ وحی کی تعریف کریں۔ مجھے معلوم ہے کہ آپ کو وحی کی تعریف نہیں آتی۔ ہاشم میاں صاحب۔ شاہ صاحب آپ کسی کی معلومات پر تکرار کرنے کے ذاتیات پر بات نہ فرمائیں یہ آداب کے خلاف ہے۔ اصل مسئلہ کی طرف رہیں۔

مفتی صاحب۔ اچھا بتائیں کہ کیا ترجمہ قرآن مجید کو کلام الہی یا فقط ترجمے کا نام قرآن مجید ہو سکتا ہے۔ شاہ صاحب۔ تھوڑی دیر خاموشی، پھر فرمایا نہیں ہرگز نہیں (اور کچھ غیض و روری ہاں) پھر کچھ سوچ کر میں

کتابوں آپ پہلے وحی کی تفریفات کریں۔

مفتی صاحب۔ یہ بتائیں کہ ترجمہ تدریت وغیرہ کو تدریت کہا جائے گا۔ (یہ ہی اصلی گرفت تھی)۔
شاہ صاحب۔ زبانی نہ پوچھتے ہوئے حالانکہ کافی سردی تھی)۔ میں کہتا ہوں آپ وحی کی تفریفات کو نہ اس
تفریفات سے سب سوالوں کا جواب آجائے گا۔

مفتی صاحب۔ بقول آپ کے جب ترجمہ قرآن، قرآن نہیں تو ترجمہ زبور، انجیل بھی زبور۔ انجیل نہیں
ہو۔ اور یہ بھی عقیدہ رکھیں کہ قرآن مجید کا نام کتاب اللہ ہے نہ کہ ترجمہ قرآن کا تو اس طرح زبور۔ تدریت، انجیل
کا نام کتاب اللہ ہے نہ کہ ان کے ترجموں کا اور یہ عقیدہ آپ کا مجموعاً رکھنا پڑے گا۔ ورنہ میرے ترجمہ قرآن
وانجیل کو بھی کتاب اللہ کہنا پڑے گا۔

شاہ صاحب۔ میں کہتا ہوں کہ آپ ادھر ادھر کی باتیں کر کے وقت ضائع نہ کریں صرف وحی کی تفریفات
کریں۔

مفتی صاحب۔ آپ وحی کی تفریفات کے پیچھے نہ پڑیں میرے سوالوں کا جواب دیں۔ وحی کے بابے
میں میرا آپ کا اختلاف نہیں ہے۔

ہاشمی میاں صاحب۔ شاہ صاحب۔ جب مفتی صاحب فرما رہے ہیں کہ تفریفات وحی میں کوئی اختلاف
نہیں۔ تو آپ اس پر کیوں بصد ہیں۔ یہ ضد چھوڑئے اور اصل موضوع پر آئیں۔ تاکہ گفتگو مختصر ہو اور جلد فیصلہ ہو جائے
شاہ صاحب۔ جناب ان کو وحی کی تفریفات نہیں آتی۔

مفتی صاحب۔ ہم میاں اس لیے جمع نہیں ہوئے کہ کسی کی معلومات پر بحث کی جائے یا ایک دوسرے
کا ٹم ناپا جائے۔ مجھ کو تو بہت سی چیزیں نہیں آتیں اور آپ کو بھی ہر چیز کا علم نہیں ہے۔ اچھا آپ بتائیں کہ کیا
آپ کو وحی کی تفریفات آتی ہے۔

شاہ صاحب۔ ہاں آتی ہے۔

مفتی صاحب۔ کیا یہ بات لازمی ہے کہ جس کو وحی کی تفریفات آتی ہو وہ تدریت وغیرہ کے کلام الہی ہونے
کا انکار کرے۔ اگر یہ لازم ہے تو میرا پہلا سوال اور مطالبہ بالکل ٹھیک ہے کہ آپ بتائیں کہ کسی عالم۔ امام۔
فقیر، محدث، مفسر نے یہ کہا ہے کہ تدریت وغیرہ کو کلام الہی نہیں کیا جاسکتا اور اگر یہ بات کسی نے نہیں کہی اور واقعی
نہیں کہی۔ تو بقول آپ کے صحابہ سے لے کر آج تک کسی کو وحی کی تفریفات نہیں آتی۔ کیونکہ اگر آتی ہوتی تو وہ
نبی کلام الہی ہونے کا انکار کر دیتے چونکہ صرف ساری دنیا میں آپ کو وحی کی تفریفات آتی ہے اور آپ کی
فات ہی نرالی پیدا ہو گئی ہے۔ جس کو وحی کی تفریفات آگئی۔ اس لیے آپ نے فوراً کلام الہی ہونے کا انکار کیا۔

شاہ صاحب۔ (اتہائی پریشانی کی حالت میں) میں کتنا ہوں مولانا آپ موضوع سے بھاگ رہے ہیں آپ وحی کی تعریف کریں۔

مفتی صاحب۔ آپ کی عجیب حالت ہے ابھی خود آپ فرما رہے ہیں کہ مجھ کو وحی کی تعریف نہیں آتی پھر مجھ سے ہی مطالبہ کر رہے ہو۔ اب تو میرا مطالبہ ہے کہ کسی اور بزرگ کو بھی وحی کی تعریف آتی ہے اور اس نے بھی اس تعریف کی بنا پر تورات کے کلام الہی ہونے کا انکار کیا ہے کہیں تو کسی کا قول دکھاؤ ایک منٹ میں ابھی مناظرہ ختم ہو جاتا ہے۔ یعنی جس تعریف کی بنا پر آپ کلام الہی کا انکار کر رہے ہیں وہ انکار کسی اور کا بھی دکھا دو بس مختصر سی بات ہے۔

شاہ صاحب۔ میں نے جو یہ کہا ہے کہ آپ کو وحی تو تعریف نہیں آتی۔ وہ اس لیے کہا ہے کہ اگر آپ کو وحی کی تعریف آتی ہوتی تو آپ میری تقریر سن کر مجھے فتویٰ نہ لگاتے۔ مفتی صاحب۔ میں نے تو آپ پر کوئی فتویٰ نہیں لگایا۔ وہ تو ابھی لگاتا ہے۔ اگر آپ نے ثابت بھی نہ کیا اور سچی قرینہ بھی نہ کی تو فتوے شرمی ضرور لگایا جائے گا۔ تاکہ قوم آپ کی گمراہی سے بچے اور کلام الہی پر صحیح ایمان لائے۔

شاہ صاحب۔ نہیں آپ نے مجھ پر فتویٰ لگایا ہے اور مجھ کو آپ نے اس فتوے میں کافر کہا ہے۔ مفتی صاحب۔ نہیں میں نے ابھی کوئی فتوے نہیں لگایا۔ میری جو تحریر آپ کے پاس پہنچی ہے اس میں آپ کے عقیدے کے بارے میں استفسار ہے اور یہ پوچھنا ہے کہ کیا واقعی آپ کا وہی عقیدہ ہے جو آپ نے تقریر کیا ہے یا محض جذباتی بات منہ سے نکل گئی ہے۔ فقط اسی کی وضاحت آپ سے طلب کی گئی ہے۔ آپ کو معلوم ہی نہیں کہ فتویٰ کس طرح لگایا جاتا ہے۔ ہمیشہ اصول فتویٰ یہ ہے کہ مدعی کی بات سن کر مدعی علیہ سے پوچھا جاتا ہے پھر جرم ثابت ہونے پر فتویٰ لگایا جاتا ہے یہ مناظرہ یا بحث اسی کیفیت کی ضمن میں ہے۔

باشمی میاں صاحب۔ اچھا شاہ صاحب آپ دکھائیں کہ مفتی صاحب نے کہاں کفر کا فتویٰ لگایا ہے اور آپ کو کافر کیا ہے۔

شاہ صاحب۔ دیکھو مفتی صاحب نے اپنے اس فتویٰ میں لکھا ہے کہ ایک کتاب الہی کے کلام اللہ ہونے کا بھی انکار کیا تو اسی طرح کفر ہے جس طرح سب کا انکار کفر ہے۔

میداشمی میاں صاحب۔ یہ بات تو مفتی صاحب نے اپنی طرف سے نہیں کی یہ تو جہود اہل سنت کا متفقہ عقیدہ ہے۔ کیا آپ کو اس سے انکار ہے۔ اس کا جواب شاہ صاحب نے کچھ نہیں دیا اور پریشانی سے لگاؤں بچی کر لیں۔

مفتی صاحب - حضرت شاہ صاحب - میری دعا ہے کہ خدا کرے آپ پر فتویٰ نہ لگے۔ آپ کو پتہ ہی نہیں کہ فتویٰ شرعی ہوتا کیسا ہے۔ اچھا بتائیں کہ آپ نے جو کہا ہے اپنی تقریر میں کہ انبیاء کرام نے ترجمہ کر کے قوم کے سامنے پیش کیا تو بتائیے کہ موسیٰ علیہ السلام داؤد علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام نے کہاں بیٹھ کر ترجمہ کیا کس چیز پر لکھا اور کس کو اٹھا کر دیا اور وہ تختیاں جو موسیٰ علیہ السلام لائے تھے اور وہ کاغذات جس پر زبور لکھی ہوئی نازل ہوئی تھی اللہ کی طرف سے وہ کہاں گئے۔ نیز اللہ تعالیٰ نے ان کو خود ہی ترجمہ کر کے کیوں نہ بھیج دیا انبیاء کرام کو زحمت کیوں دی گئی اور کیا اس وقت بنی اسرائیل کو پتہ لگ گیا تھا کہ موسیٰ علیہ السلام نے اصل کتاب ہم کو دکھائی تھیں۔ ترجمہ کر کے کہہ رہے ہیں کہ یہ رب کی کتاب ہے۔ کیا اس وقت کسی بنی اسرائیل نے اعتراض کیا تھا کہ ہم آپ کے ترجمے کو نہیں مانتے ہم کو اصل کتاب دکھاؤ ہم خود ترجمہ کرالیں گے یا کہ ان کو اس ترجمہ کرنے کا پتہ ہی نہ چلی سکا اور آج آپ کو پتہ لگ گیا۔

شاہ صاحب - (کافی پریشان ہو کر) میں یہ نہیں تیا سکتا میں تو صرف یہ بتاؤں گا کہ انبیاء کرام نے ترجمہ کر کے اپنی قوم کو دیا۔

مفتی صاحب - اولاً تو آپ پر فرض ہے کہ میرے سب سوالوں کا مدلل جواب دیں۔ لیکن میں آپ کو بقول آپ کے زیادہ نہیں چھینڑتا۔ لہذا آپ یہ ہی دکھا دیں۔

شاہ صاحب - دیکھئے یہ اتقان ہے اس کے صلہ پر ہے۔ اَخْرَجَ ابْنُ اَبِي حَاتِمٍ عَنِ السُّفْيَانِ الشَّوْزِيِّ قَالَ لَمْ يَنْزِلْ وَحْيٌ اِلَّا بِالْعَرَبِيَّةِ شَمَنَةً تَرْجَمَهُ كُلُّ رَجُلٍ لِقَوْمِهِ -

مفتی صاحب - حضرت آپ کے پاس تو فقط یہ ایک ہی سفیان ثوری کا قول ہے اور اسی نے آپ کا سفیان ناس کو دیا ہے۔ مگر میرے پاس زیادہ قول ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ توریت وغیرہ عربی میں نازل نہیں ہوئیں۔ بلکہ عبرانی میں و عبرانی وغیرہ میں اللہ کی طرف سے نازل ہوئیں میں وہ تمام دلائل و حوالا بات ایک کاغذ پر لکھ کر لایا ہوں آپ وہ دیکھیں اور نمبر وار ان کا جواب دیتے چلے جائیں۔ اس طرح بہت جلد کوئی فیصلہ ہو جائے گا۔

شاہ صاحب - نہیں میں نہیں دیکھتا مجھے آپ کے دلائل کی حقیقت معلوم ہے۔ آپ میرے دلائل سنیں میرے پاس صرف ایک ہی قول نہیں بلکہ بہت روایتیں ہیں۔

مفتی صاحب - لیکن میرے دلائل سننے میں کیا حرج ہے۔ حوصلہ رکھیے گھبرا نا تو نہیں چاہیئے۔ اس پر کافی دیر بحث چلتی رہی۔ مفتی صاحب اپنا پرچہ پڑھنے لگیں تو شاہ صاحب اپنی کتاب کی عبارت شروع کر دیں۔ تب مفتی صاحب نے ہاشمی میاں صاحب سے کہا کہ حضرت ان کو روکیے یہ تو اچھی بات نہیں۔

ہاشمی میاں صاحب۔ قبلہ شاہ صاحب اس طرح تو سات دن لگے رہ جو گئے۔ تب بھی فیصلہ نہ ہوگا پھر شاہ صاحب بمشکل مفتی صاحب کے دلائل سننے پر راضی ہوئے۔ مفتی صاحب نے نمبر وار پڑھ کر سنائے شاہ صاحب۔ جن کتابوں کے نام آپ نے حوالوں میں درج کیے ہیں کیا وہ کتابیں لے کر آئے ہو۔ مفتی صاحب۔ کچھ کتابیں لایا ہوں اور کچھ کتابیں آپ کے پاس ہیں۔ میں ان شاء اللہ تعالیٰ آپ کی ہی کتابوں میں سے آپ کی پوری تسلی کر دوں گا اور اگر کوئی کتاب میرے حوالے والی آپ کے پاس نہ ہوئی تو میرے ذمے ادھار رہے گا۔

شاہ صاحب۔ کتاب نہ ہونے کا بہانہ نہیں چلے گا یہ پہلے بات ہو چکی ہے کہ کتاب نہ ہونے کا عذر نہیں چلے گا۔ کیوں۔ ہاشمی میاں صاحب قبلہ یہ بات ہوئی ہے یا نہیں۔ ہاشمی میاں صاحب۔ ہاں ہوئی ہے۔

مفتی صاحب۔ یہ بات آپ کے درمیان خفیہ ہوئی ہوگی مجھ کو تو کوئی علم نہیں نہ مجھ کو بتایا گیا۔ اس کے علاوہ اور نہ جانے کتنے خفیہ معاہدے آپ لوگوں نے کر رکھے ہیں۔ مناظرے سے فرار وغیرہ کے لیے مجھ کو کیا علم۔ اور پھر جو شرائط علی الاعلان کی گئیں ہیں ان پر آپ کب کار بند نظر آ رہے ہیں۔ کیوں ہاشمی۔ میاں صاحب۔ کیا کتابوں کا یہ معاہدہ مجھ کو بتایا تھا۔ ہاشمی میاں صاحب نے لگا ہیں نیچی رکھیں اور کوئی جواب نہ دیا۔ مفتی صاحب۔ آپ لوگوں نے موجودہ وعدوں کی بھی سراسر خلاف ورزی کی ہے۔ وعدہ تھا بلکہ آپ کی ہی طرف سے پابندی تھی کہ کسی کے ساتھ دو طرفہ سے کوئی شخص نہیں آئے گا۔ مہ فرقتی تنہا دلائل کے ساتھ آئے گا مگر یہاں مخالف فریق کا جھگڑا لگا ہوا ہے۔ جبکہ میرے ساتھ ایک آدمی بھی نہیں۔ لیکن محمد تعالیٰ مجھ کو کوئی پریشانی نہیں۔ آپ ہی خواہ مخواہ پریشانی ظاہر فرما رہے ہیں۔ اچھا چلیے بات شروع کیجئے۔ کتنا وقت ضائع ہو گیا۔

شاہ صاحب۔ مفتی صاحب کا دلائل والا کاغذ ہاتھ میں لے کر پڑھتے ہوئے، یہ آپ کی پہلی تین دلیلیں دراصل ایک دلیل ہے جس کو آپ نے تین دلیلیں بنا دیں گے یا ایک دلیل کے تین حصہ ہیں آپ نے دلیل کے تین تین تفسیروں کے نام سے حوالے لکھے ہیں وہ لائے ہیں۔

مفتی صاحب۔ آپ جانتے ہیں کہ میرا کتب خانہ بیلا برطانیہ میں میرے پاس نہیں ہے بلکہ پاکستان میں ہے یہاں مجھ کو بہت تین میٹریں نہیں آئیں مگر محمد اللہ تعالیٰ حوالے سب درست ہیں میں نے ہر کتاب کا جلد اور صفحہ نمبر درج کیا ہے۔ آپ کے پاس ان میں سے جو تفاسیر وغیرہ ہیں ان میں دیکھ لیں۔ شاہ صاحب کچھ تفاسیر ملاحظہ کرتے ہیں۔ حوالے سب درست لکھے۔

شاہ صاحب۔ آپ نے دلیل میں لکھا ہے کہ کچھ مفسرین نے صیغہ تمریف سے لکھا ہے کہ بنی اسرائیل نے طور پر رب کا کلام اپنے کانوں سے سنا۔ یہ آپ نے کیوں لکھا۔

مفتی صاحب۔ اولاً اس لیے کہ جن مفسرین نے *یَسْمَعُونَ* لفظ سے طور والے کلام کا ذکر کیا وہ اس کو اپنا دوسرا قول بناتے ہیں اور فقہاء کرام کے نزدیک دوسرا قول مصنف کے نزدیک معتبر نہیں ہوتا۔ اس کا اپنا تائید کی قول پہلا ہوتا ہے۔ دوم اس لیے کہ اس لغو اور باطل قول کو کسی نے قبیل سے اور کسی نے قال بعض اور کسی نے قال آخروں سے ذکر کیا اور یہ تینوں صیغے تمریف کے ہیں جو معتبر نہیں ہوتے۔

شاہ صاحب۔ آپ نے اپنی اسی نمبر دلیل میں بغیر طبری کا حوالہ دیا ہے۔ وہ میرے قول کی بڑی شاندار تائید فرماتے ہیں۔ حالانکہ انہوں نے بھی اس کو قال آخروں سے شروع کیا اور دوسرا قول بنایا۔ اس طرح آپ کے یہ دونوں نظر غلط ہو جاتے ہیں۔

مفتی صاحب۔ یہ نظر غلط میرے نہیں بلکہ فقہاء اور محدثین نے وضع فرمائے۔ یہ میں پھر کبھی دکھا دوں گا۔ شاہ صاحب۔ ابھی دکھائیں یہ بھروسہ والا بہانہ نہیں چلے گا۔

مفتی صاحب۔ یہ ایک غلطی بات ہے۔ موضوع مباحثہ نہیں ہے اس لیے ان حوالوں کی کتابیں لانا ضروری نہیں۔ دوران گفتگو بحث سی غیر متعلق باتیں ہو سکتی ہیں۔ تو ان کا حوالہ دکھانا مقصود نہیں ہوتا۔ آپ خواہ مخواہ بحث کو طول دے کر وقت ضائع کر رہے ہیں۔

ہاشمی میاں صاحب۔ ہاں شاہ صاحب موضوع کی طرف انہیں غیر ضروری باتوں سے بھیجیں۔

مفتی صاحب۔ میرا گمان ہے کہ طبری نے ایسی لغو تائید نہیں کی ہوگی۔ اچھا لاؤ دکھاؤ حوالہ

شاہ صاحب۔ یہ بھی جناب طبری (اور پہلے خود عبارت پڑھی)

مفتی صاحب۔ لایٹے میں خود پڑھوں۔ اس وقت حضرت نے کافی دیر تک طبری کا مطالعہ کیا اور شاہ صاحب بار بار فرماتے رہے کہ حضرت صاحب جلدی کیجیے۔ ہاں حضرت جی آگے حوالہ سناؤں اور مفتی صاحب فرماتے رہے۔ میرے کیجیے حضرت صاحب گھبراہٹ طعن کی ہے اور آپ کی نگاہیں کتاب پر جمی رہیں۔ کچھ دیر کے بعد مفتی صاحب نے کتاب واپس کرتے ہوئے فرمایا۔ میں نے پہلے اس کتاب کا بنظر عمیق سیاق و سباق سے مطالعہ نہیں کیا تھا اس لیے میرا گمان ہوا کہ اس نے یہودہ بات کی تائید نہیں کی ہوگی۔ لیکن اب بغور پڑھنے سے پتہ چلا کہ اس نے واقعی اس بات کی تائید کر دی کہ طور پر بنی اسرائیل نے کلام سنا تھا مگر یہ ہے غلط۔ ان ہی بے عقل مصنفین

تے تو آپ لوگوں کو گمراہی کا سہارا دیا ہے یہی نہیں بلکہ جتنے بھی گستاخ سے گستاخ فرقتے پیدا ہوئے ان کی جڑیں ان ہی کتابوں سے پھوٹی ہیں۔ ہر گستاخ اپنی سن مانی گستاخیوں کے لیے ان لوگوں کی کتابوں کا سہارا کرنا مذہب بنالیا ہے۔ آج مسلمانوں میں جتنا اختلاف ہے ہر بات میں اتنا کسی مذہب میں نہیں۔ کوئی بات ایسی نہیں جس میں اختلاف نہ ملتا ہو کیوں ہر جگہ کو بیٹھا نصیب نہیں، اللہ رحم کرے یہ کیفیت طبری کہے یا کوئی اور میں ہرگز اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ نبی اسرائیل نے رب تعالیٰ کا کلام اپنے کانوں سے سنا لیا۔

شاہ صاحب۔ کیوں غلط ہے۔ آپ کیوں تسلیم نہیں کرتے؟
مفتی صاحب۔ اس لیے کہ تفسیر طبری والے نہ جانے کس عقیدے کے ہیں۔ مذہب یا غیر مشہور شخصیت ہیں۔ لیکن مشہور امام اہل سنت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب الاقتصاد فی الاعتقاد ص ۱۷ پر طبری کے اس نظر سے کو غلط قرار دیا۔ تیز علاوہ ازیں تفسیر بیضاوی نے ص ۲۲ پر اور اسی کے حاشیے شیخ زادہ نے ص ۲۲ پر امام قرطبی کے حوالے سے اس کو غلط فرمایا۔ حالانکہ یہ اہل سنت کے ائمہ انصاریں۔ شاہ صاحب۔ مگر میں امام غزالی، امام قرطبی اور تفسیر بیضاوی کو نہیں مانتا۔
مفتی صاحب۔ آپ کیوں نہیں مانتے؟

شاہ صاحب۔ اس لیے کہ طبری والا یہ قول حضرت ابن عباس صحابی رسول کا ہے۔ یہ دیکھئے تفسیر حازن جلد اول ص ۹۱۔ لکھا ہے۔ اُسْتَدَلَّ بِقَوْلِ ابْنِ عَبَّاسٍ (رح) کیا آپ صحابی رسول کی روایت کو غلط کہتے ہو۔

مفتی صاحب۔ ہم صحابی رسول پاک کی بات مانیں یا اللہ تعالیٰ کی اور نبی کریم کی۔ اللہ رسول فرماتا ہے کہ کلیم اللہ صرف موسیٰ علیہ السلام ہیں بس نقطہ۔ اور بقول آپ کے ابن عباس فرماتے ہیں کہ کلیم اللہ ستر بنی اسرائیل بھی ہیں۔ امام غزالی امام قرطبی وغیرہ ائمہ کرام نے اسی فرمان خدا و رسول کی بنا پر ابن عباس والے قول کو چھوڑ دیا کیا آپ کو اللہ تعالیٰ و رسول اللہ کے حدیث و قرآن میں یہ بات نظر نہیں آتی کہ کلیم اللہ صرف موسیٰ علیہ السلام ہیں۔ آپ نے بس ایک ہی اتقان کی بات کر پیلے باندھ لیا نہ تھقل سے کام لیا نہ غور فکر تدبر فرمایا۔

شاہ صاحب۔ صرف اتقان کی بات نہیں میرے پاس اور بھی کتابیں ہیں ان میں بھی لکھا ہے کہ انبیاء نے ترجمہ کر کے پیش کیا۔ لو دیکھتے جاؤ۔ مولانا میں نے تین ہفتے محنت کی ہے میں آپ سے ہر بات کتاب کی زبان کر رہا ہوں۔

مفتی صاحب۔ پتہ نہیں کیا محنت کی ہے۔ اتنی ڈھیر ساری کتابیں لا کر چل پڑے مگر ابھی تک ایک بھی ایسا حوالہ پیش نہ کر سکے جس سے ثابت ہو کہ تدریت وغیرہ کتب الہیہ کو کلام الہی نہیں کہا جاسکتا اور پھر دکھاؤ گے کہاں سے جب کہ یہ کفر یہ بات سوائے آپ کے کسی نے کہی ہی نہیں۔

شاہ صاحب۔ مولانا تیزی دکھانے سے کام نہیں چلے گا۔ میں آپ سے کتاب کی زبان میں بات کر رہا ہوں (یہ کلمہ نہایت تکبرانہ لہجے میں دورانِ بحث شاہ صاحب نے کئی دفعہ ادا کیا حالانکہ پسینے چھوٹے ہوئے تھے) اچھا۔ لیجیے یہ کتاب پڑھیے۔

مفتی صاحب۔ آپ خود پڑھ کر سنائیے۔ قبلہ ہاشمی میاں صاحب آپ ذرا عبارتوں پر غور فرمنا اور پھر شاہ صاحب کی عظمت کا اندازہ لگانا۔ (شاہ صاحب چار کتابوں کی عبارتیں پڑھتے ہیں اور چاروں میں سفیان ثوری کا قول پڑھ کر سناتے ہیں)

شاہ صاحب۔ دیکھا آپ نے کیسی صاف عبارتیں ہیں۔

مفتی صاحب۔ آپ نے جو عبارتیں پڑھی ہیں ان میں ہر کتاب والے نے تدریت و زبور وغیرہ کے متعلق چار اقوال نقل فرمائے کہ فلاں عالم نے یہ کہا فلاں نے یہ فلاں نے یہ اور سفیان ثوری نے یہ کہا۔ ترجمہ کرنا والا قول کس کی طرف منسوب ہوا۔ ہر کتاب نے کہا کہ یہ قول صرف اور صرف سفیان ثوری کا ہے۔ اتفاق میں بھی نہیں کے حوالے سے درج ہے۔ شاہد رضا نعیمی صاحب قبلہ اور ہاشمی میاں صاحب آپ خود دیکھ لیں۔ ہاشمی میاں صاحب اور شاہد رضا نعیمی صاحب۔ ہاں واقعی شاہ صاحب یہ تو صرف ایک شخص کا قول سب نے نقل کیا۔

شاہ صاحب۔ مگر اپنی تائید میں درج کیا ہے۔ سب اس کی تائید کر رہے۔

مفتی صاحب۔ یہ آپ کی نا سمجھی ہے۔ درج ہرگز تائید نہیں۔ کہیں تائید ثابت نہیں۔ تائید یہ ہے کہ کوئی کہے کہ یہ قول صحیح ہے یا اولیٰ ہے یا مفتی بہ ہے۔ علیہ اسی بات پر فیصلہ ہو جائے گا آپ کے حق میں کہ آپ کہیں سے دکھادیں کہ کسی نے سفیان ثوری کی تائید کی ہو۔ قول درج کر دینا تائید نہیں ہوتی۔ مجھے یقین ہے کہ قیامت تک آپ تائید نہ دکھا سکیں گے۔

شاہ صاحب۔ آپ کے دادا استاد محمد رافا فاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کی تائید کی ہے۔

مفتی صاحب۔ قطعاً غلط۔ اچھا دکھا دیجیے۔

شاہ صاحب۔ آیت وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ (الحج) کی تفسیر میں صدر الافاضل آپ کے دادا

استاد فرماتے ہیں کہ ایک روایت میں یہ معنی بھی آئے ہیں کہ ہر وحی عربی میں نازل ہوئی پھر انبیاء نے اس کا ترجمہ کر کے قوم کو سنایا۔ پھر صدر الافاضل نے اس کی تائید ان لفظوں سے کی کہ اس سے ثابت ہوا کہ عربی زبان سب سے افضل ہے۔

مفتی صاحب۔ اس سے ثابت ہوا کہ تائید نہیں بلکہ قول والے کا مدعا اور مطلب بیان کرنا ہے یعنی جس نے یہ بات بنائی ہے اس کے دل میں عربی کی یہ اہمیت ثابت کرنا ہے۔ اس کی مثال یوں سمجھو کہ آپ کہیں کہ ابھی سورج نکلا ہے۔ تو میں کہوں کہ آپ کی بات سے ثابت ہو رہا ہے کہ دن نکلا ہوا ہے۔ حالانکہ سب جانتے ہیں کہ اس وقت آدھی رات ہے۔ تو میرا یہ کہنا تائید نہیں۔ شاہ صاحب ان طفلانہ حرکتوں سے بات نہیں بنے گی اگر آپ کا یہ دعویٰ سچا ہے کہ آپ کتاب کی زبان سے بولتے ہیں تو اہل سفیان ثوری صاحب کی تائید میں ان ہی لفظوں سے کسی کتاب کی زبان کھول لیے جو تائیدی لفظ فقہاء کی اصطلاح میں مروج ہیں مفتی صاحب نے یہ سوال اور مطالبہ کئی دفعہ کیا اور دیگر حاضرین نے بھی کیا مگر شاہ صاحب اس کو نظر انداز کرتے رہے اور کوئی جواب نہ دیا اور دیتے بھی کیا خاک جیب کسی جگہ اس غلط بات کی تائید ہے ہی نہیں پھر مفتی صاحب نے فرمایا کہ شاہ صاحب کہتے غلط اور زیادتی کی بات ہے کہ صدر الافاضل نے سفیان ثوری کی اس عربی عبارت سے صرف یہ ثابت کر لی کہ عربی زبان افضل ہے۔ مگر آپ اسی اتفاق کے اس قول کا سہارا لیکر کہ کلام الہی ہونے کا ہی انکار کر دیں۔ اچھا چلیے کچھ اور رعایت دینا ہوں آپ کسی اور کا حوالہ نہیں سفیان ثوری صاحب کا یہ قول دکھا دیں کہ انہوں نے کلام الہی ہونے کا انکار کیا ہو۔ یہیں فیصلہ ہو جاتا ہے۔

شاہ صاحب۔ میں یہ نہیں دکھا سکتا۔ انہوں نے یہ نہیں لکھا۔

مفتی صاحب۔ تو آپ نے کیوں انکار کیا۔

(یہاں سے شاہ صاحب کا رجوع شروع ہوا)

شاہ صاحب۔ میں نے کب انکار کیا۔ میں نے تو اس کو وحی الہی کہا ہے اور

وحی بھی کلام الہی ہوتی ہے آپ کہ چونکہ وحی کی تعریف نہیں آتی اس لیے آپ نے مقصد غلط سمجھ کر مجھ پر فتویٰ لگا دیا۔

مفتی صاحب۔ اچھا اب ان شاء اللہ سیدھے راستے پر آ رہے ہو یہ بات جو آپ نے اب کہی ہے کہ وحی الہی بھی کلام الہی ہوتا ہے۔ یہ الفاظ آپ کی اس قابل گرفت اور کفریہ تقریر میں کہیں بھی نہیں ہیں بلکہ وہاں تو صاف کہا ہے کہ وحی الہی ہوتا اور چیز ہے کلام الہی ہوتا اور چیز ہے کیا آپ کو اپنی تقریر

یا وہیں۔

شاہ صاحب۔ یہ بات نہیں بلکہ میں نے وہ تقریر ہو بہو نوٹ کی ہے۔ یہ دیکھو۔ (ایک پرچہ دکھاتے ہوئے)

مفتی صاحب۔ کیا آپ نے پوری دیانت داری سے نوٹ کی ہے میرے پاس آپ کی اس تقریر کی کیسٹ موجود ہے۔ اچھا قبلہ ہاشمی میاں صاحب آپ فرما دیکھیں کہ کیا اس میں یہ الفاظ ہیں کہ وحی الہی بھی کلام الہی ہوتا ہے۔ شاہ صاحب اگر آپ یہ بات اس وقت تقریر میں فرما دیتے تو پھر اتنا جھگڑا ہی کیوں ہوتا۔

ہاشمی میاں صاحب۔ (کاغذ دیکھ کر) یہ بات تو اس میں نہیں ہے۔ صاف کلام الہی ہونے کا انکار ہی ہے اور لکھا ہے کہ کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔

شاہ صاحب۔ حضرت سفیان ثوری کی روایت میں یہ معنی ظاہر ہو رہے ہیں کہ ترجمہ کلام کلام لفظی نہیں رہتا کلام معنوی ہو جاتا ہے اور یہی میرا ماضی الضمیر ہے جس کا اشارہ میں نے آگے کر دیا ہے جہاں میں نے حدیث قدسی کا ذکر کیا ہے۔

مفتی صاحب۔ یہ باتیں آپ اب گھبرا کر بنا رہے ہیں۔ آپ کی تقریر میں نہیں ہیں اگر آپ اس طریقے سے بھی رجوع کرنے پر آمادہ ہیں اور اپنے دل میں آپ اپنی غلطی کے معترف اور شرمندہ ہیں تو ہمارا کوئی اختلاف نہ رہے گا۔

شاہ صاحب۔ میرا مقصد یہی تھا کہ کلام لفظی نہیں کہا جاسکتا۔

مفتی صاحب۔ تو یہ مقصد ظاہر کریں نہیں کیا ظاہر تو آپ کی بات بالکل انکار کلام الہی ہے۔ لفظی معنوی کی کوئی قید نہیں۔ (تم سے مفتی صاحب نے بعد میں فرمایا کہ اگر میں چاہتا تو لفظی معنوی کی بحث میں ان کو فربہ بدرگزا دیتا کہ قرآن مجید کس قسم کا کلام الہی ہے لفظی یا معنوی کیونکہ اپنی تقریر میں انہوں نے قرآن کریم کو کلام ہی تسلیم کیا ہے۔ تو دریت وغیرہ کا انکار کیا ہے۔ حالانکہ قرآن مجید بھی کلام نفسی یعنی معنوی ہے نہ کہ لفظی۔ مگر اس بحث کا وقت نہیں تھا۔ نیز شاہ صاحب ویسے ہی گھبراتے ہوئے تھے)

شاہ صاحب۔ بہر حال میرے پاس اپنے موقف پر بہت مضبوط دلائل ہیں۔

مفتی صاحب۔ (مسکراتے ہوئے) دل کے بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے۔ سوائے سفیان ثوری کے ایک خود ساختہ قول کے آپ کے پاس اور کیا ہے۔ یا ایک حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب قول ہے۔ ان ڈھیر ساری کتابوں میں سے آپ نے ابھی تک اس کے علاوہ کیا دکھایا جبکہ میرے

دلائل میں قرآن مجید، حدیث، پاک تفسیر روح البیان، تفسیر جمل، شرح عقائد نسفی، تفسیر ابن کثیر اور مختلف مفسرین کے اپنے اقوال ہیں۔

شاہ صاحب۔ روح البیان اور جمل وغیرہ کے اقوال معتبر نہیں۔ سفیان ثوری کا قول زیادہ معتبر ہے۔ مفتی صاحب۔ کیوں۔ اس کی کیا وجہ کیوں معتبر نہیں؟

شاہ صاحب۔ اس لیے کہ آپ کی دلیلیں مفسرین کے اقوال ہیں اور میری یہ دلیل روایت کیونکہ یہاں ہے۔ اَخْرَجَ ابْنُ ابْنِ حَارِثٍ اور اَخْرَجَ۔ سے روایت مراد ہوتی ہے۔

مفتی صاحب۔ قبلہ شاہ صاحب معلوم ہوتا ہے کہ آپ صرف پیروں عالم نہیں۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ روایت۔ درایت۔ اثر خیر۔ اَخْرَجَ۔ حَدَّثَ۔ حَدَّثَنَا۔ اَخْبَرَنَا اور عَنْ فُلَانٍ فُلَانٍ میں کیا اور کتنے فرق ہیں۔ (اس پر کافی دیر بحث اور تلخ کلامی ہوئی)

ہاشمی میاں صاحب۔ بھی یہ بات موضوع سے بہت دور ہے۔ اصل موضوع پر بات کیجیے۔ شاہ صاحب۔ مفتی صاحب اپنے الفاظ واپس لیجیے۔ (مراد وہ لفظ ہیں جو مفتی صاحب کا حوصلہ تھا کہ کچھ نہ کہانہ غصہ منایا)

مفتی صاحب۔ آپ اپنی کفریہ تقریر سے توبہ کیجیے۔ میں اپنے الفاظ واپس لے لوں گا۔

شاہ صاحب۔ نہیں۔ اپنے الفاظ واپس لو۔ ورنہ میں کوئی بات نہ کروں گا۔

مفتی صاحب۔ کیا یہ بلا وجہ ضرر بھی فرار کا بہانہ ہے۔ اچھا چلے میں نے اپنے الفاظ واپس لے لیے۔ پس میرے سوالات کا جواب دیجیے۔

شاہ صاحب۔ آپ نے تو بلا سوچے کچھ صحابی رسول حضرت ابن عباس کا فرمان غلط کہہ دیا۔

مگر شریعت میں جو مقام ابن عباس کا ہے وہ کسی کا نہیں۔ تمام علما فقہاء کے نزدیک ان کا قول ہی معتبر ہے۔ دیکھیے یہ کتاب اس کو پڑھیے۔ (دبڑے فخر و غرور سے) ویسے مولانا آپ نے اندازہ لگایا ہوگا کہ بیسہا ہر بات کتاب کی زبان میں بولتا ہوں۔ اور نہ بات میں میں نے حوالہ پیش کیا ہے۔

مفتی صاحب۔ دسکراتے ہوئے اجماع ہاں۔ لیکن کتاب آپ کی زبان میں نہیں بولتی۔ حضرت کتابیں لاؤ لکھنے کا نام علم نہیں اس کے سمجھنے تدبر و تفکر کرنے کا نام علم ہے اور یہی کچھ آپ کے پاس نہیں۔ اچھا لائے۔

دکھائیے کتاب۔ (کتاب پڑھ کر) حضرت میں نے سچ کہا کہ کتاب آپ کی زبان میں نہیں بولتی

آپ نے اپنی اس کتاب کو خود بھی غرور سے صحیح نہیں پڑھا۔ دیکھئے ساتھ ہی اگلی سطور میں لکھا ہے۔

رَجَّحَ الشَّافِعِيُّ أَبَا دَاوُدَ (الخ) یعنی یہ ٹھیک ہے کہ کچھ لوگ ابن عباسؓ کے قول کو ترجیح دیتے ہیں۔

مگر امام الفقہ امام شافعی الہی عیاض کے قول کو مقبول نہیں سمجھتے وہ حضرت امام الزہد کے قول کو ترجیح دیتے ہیں۔
دیکھئے آپ کی ہی کتاب آپ کے مخالفت ہو گئی۔ آپ نے یہ ترانہ از لکھ لیا ہو گا کہ کتنی دفعہ میں نے آپ
کی ہی کتابوں سے آپ کے خلاف حوالہ نکالا یا آپ کہتے ہیں کہ میں کتاب کی زبان بولتا ہوں حالانکہ مجھ کو آپ کی تمام
گفتگوئے انداز و ہر گز کہ آپ پر جوچ اور دوسرے کا زبان سے بولتے ہیں۔ ابھی تک آپ ایک ہی حق حوالہ نہ دیکھا جبکہ میرے حوالے بیشہ کی طبع صاحب
شاہ صاحب۔ آپ کا کوئی حوالہ معتبر نہیں۔ جتنے حوالے آپ نے پیش کیے ہیں وہ میری پیش کردہ
روایت کے خلاف ہیں۔

مفتی صاحب۔ اور یہی میری حقانیت کی دلیل ہیں کہ سب اکثریت کی تائید میرے ساتھ ہے۔ اب
جناب فیصلہ کن بات سینے میرا آپ کا دو باتوں میں اختلاف ہے نمبر قریت وغیرہ کلام الہی ہے۔ آپ
کہتے ہیں۔ نہیں ہے۔ لیکن جناب میری دلیل نمبر قرآن مجید میں ہے یَسْمَعُونَ کَلَامَ اللّٰہِ (الحم)
سب مفسرین نے میری تائید کی کہ فرمایا۔ یہاں قریت مراد ہے۔ صرف تفسیر ابن عباس نے نہ
مانا تو اراخالی وغیرہ بہت سے ائمہ اسلام نے رد کر دیا۔ یہ کتنی صاف اور مضبوط دلیل ہے۔ آپ
بھی قرآن مجید سے کوئی ایسی صاف آیت دکھاؤ جس سے ثابت ہو کہ توریت کلام الہی نہیں۔

نمبر دوسری دلیل۔ حدیث پاک نے بتایا کہ عربی میں صرف قرآن مجید نازل ہوا۔ میرے پرچے میں لکھی
ہوئی۔ اَجَبُوا الْعَرَبَ لِشَدَائِثِ۔ دالی حدیث پاک پر غور کیجئے۔ آپ بھی کوئی ایسی ہی واضح حدیث
دکھائیے جس سے صاف ظاہر ہو کہ توریت انجیل عربی میں اتری ہیں۔ صرف صفیان ثوری صاحب کی
بات ہم نہیں مانتے نمبر دلیل سوم شرح عقائد نے فرمایا۔ اِنَّ الْکُفْلَ مُتَّحِدٌ فِی کُتُبِہَا کَلَامُ اللّٰہِ غَیْرُ
مُنْقَادٍ تَبَعِی فِی ذٰلِکَ الْصِفَۃِ الخ ایہ عقیدے کا مسئلہ ہے کم از کم آپ کتاب العقائد سے ہی کوئی دلیل دکھاؤ۔
جس سے ثابت ہو کہ توریت کو کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ نمبر دلیل چہارم۔ تفسیر حسینی داسے۔ و کُتِبَہُ
تفسیر میں فرماتے ہیں۔ اِنَّ یَقَعْدَ اَتَمَّ حَقِّ ذَ کَلَامُ اللّٰہِ۔ آپ بھی کسی تفسیر سے دکھادیں کہ کسی نے لکھا ہو
اِنَّ یَقَعْدَ اَتَمَّ لَیْسَ بِکَلَامِ اللّٰہِ میرے اتنے کثیر اور اتنے صاف دلائل کو آخر کیوں نہیں مانتے فصد پر کیوں
اڑ گئے ہو۔ حضرت میں آپ کا دشمن نہیں میں تو آپ کو قیامت کی پکڑ سے بچانا چاہتا ہوں۔

شاہ صاحب۔ (بہت نرم اور دھیمی آواز میں) یہ ٹھیک ہے کہ میرے پاس صرف صفیان ثوری کی
روایت ہے مگر چونکہ اکثریت نے اس کی تائید کی ہے اس لیے میرا بھی یہی موقف ہے۔ اس سے
پہلے چار کتابیں میں نے تائید میں دکھائی ہیں۔ پانچویں یہ لپیچے اور پڑھیے۔

مفتی صاحب۔ اکثریت نے تائید نہیں کی صرف قول ذکر کیا ہے۔ تائید تو ابھی تک آپ نے نہیں دکھائی۔

آپ کا یہ کہنا کہ صرف کسی کا قول لکھ دینا ہی اس کی تائید ہے یہ غلط ہے اس طرح تائید نہیں بنتی۔ تائیدی الفاظ سے تائید دکھاؤ تب آپ کو یائیں اودان شاء اللہ تعالیٰ تاقیامت نہ دکھا سکر گے۔
شاہ صاحب۔ کیا آپ کا دماغ کام کرتا ہے؟ کیا میں نے ابھی اتفاق کی تائید تفسیر طبری کی تائید نہیں دکھائی اس سے زیادہ کیا تائید دکھاؤں۔

مفتی صاحب۔ جناب۔ اپنے غیر اخلاقی الفاظ واپس لیجیے۔
ہاشمی میاں صاحب۔ ہاں مولانا یہ گفتگو غلط ہے۔ اس سے اجتناب کیجئے۔
مفتی صاحب۔ اپنے الفاظ واپس لیجیے۔ تب آگے گفتگو ہوگی گھبراہٹ کی گفتگو سے جیت نہیں ہو سکتی۔

شاہ صاحب۔ (بڑے غصہ سے) اچھا یا رے لیے واپس۔
مفتی صاحب۔ (سکراتے ہوئے) آپ کا اس انداز سے واپس لینا بھی غیر اخلاقی ہے۔ للہیے کتاب دکھائیے میں پڑھوں۔ یہاں مفتی صاحب نے پڑھا تھا تَوَجَّهَ الْاَنْبِيَاءُ۔ شاہ صاحب نے کچھ اور سمجھ کر گزرت کی اور کہا۔ مفتی صاحب آپ نے عربی عبارت غلط پڑھی ہے۔ یہ عبارت اس طرح ہے تَوَجَّهَ الْاَنْبِيَاءُ۔ اور بہت ادھر ادھر کی باتیں کرنے لگے۔
مفتی صاحب۔ فضول باتیں اور مقصد سے ہٹی ہوئی باتوں میں وقت ضائع نہ کیجئے۔ ہر سکتا ہے جلد بازی میں اس طرح پڑھ گیا ہو۔ میں نے آپ کی ایک تقریر سنی ہے جس میں آپ نے کئی عربی ملفظ کی غلطیاں کی تھیں۔ جن میں سے ایک یہ تھی کہ آپ نے لفظ کو پڑھا تھا۔ حالانکہ قرآن مجید میں مَقَدَّسٌ ہے۔

شاہ صاحب۔ اس کا کچھ جواب نہ دیتے ہوئے۔) صحیح عبارت اس طرح ہے تَوَجَّهَ الْاَنْبِيَاءُ۔ اس نحوی گفتگو میں پانچ چھ منٹ تلخ مباحثہ ہوتا رہا۔ مفتی صاحب نے ان کی غلطیاں پکڑیں کچھ شاہ صاحب نے مفتی صاحب کا شاہ صاحب اس بحث کو مزید طول دینا چاہتے تھے غالباً اپنی کمزوری بجا پتے ہوئے۔ راہ نجات حاصل کرنا چاہتے اور اصل مقصد ہی سے بچنا اور ہٹانا چاہتے تھے ہاشمی میاں صاحب۔ شاہ صاحب آپ بے مقصد گفتگو کیوں نہیں چھوڑ دیتے وقت ضائع ہو رہا ہے۔ مفتی صاحب نے جو آپ سے مطالبہ کیا ہے اس کے مطابق دلیل پیش فرمائیے۔ میں تو کہتا ہوں کہ جلدی سے کوئی صاف دلیل دے دیجئے۔

مفتی صاحب۔ یہ کتاب جو شاہ صاحب نے اب دکھائی ہے اس میں بھی صرف سفیان ثوری

صاحب کا قول درج ہے۔ تائید تو اس میں بھی نہیں۔ ہاشمی میاں صاحب ذرا آپ خود دیکھ لیجیے۔
ہاشمی میاں صاحب۔ ہاں واقعی صرف سفیان ثوری کا قول ہی درج ہے۔ ابھن تک شاہ صاحب نے
مجھے بھی حوالے دکھائے وہ صرف سفیان ثوری کا ایکلا ہی قول ہے۔

مفتی صاحب۔ اتفاق نے تائیدی لفظ نہیں لکھا اور تفسیر طبری نے سفیان ثوری کی تائید نہیں کی بلکہ ابن
عباسؓ والی بات کی تائید کی ہے۔ آپ نہ جانے کس چیز پر بھروسے میں سماتے اگر آپ حق پرست
ہوتے تو شکست مان لیتے تو یہ کوہ لینے۔ اتنی طرف سے جس کو جھٹلایا جانے وہ کس بات پر ہند
کرنے۔ میں نے تو آپ کی لائی ہوئی کتاب بغور پڑھ لی۔ مگر آپ خود اپنی کتاب نہیں سمجھتے تو میرا کیا قصور
علاصر یہ کہ شاہ صاحب کے پاس صرف دو قول ہیں۔ جن کا غلط مطلب سمجھ کر غلط عقیدہ بنا رہے
ہیں۔ لیکن میرے پاس مجھہ تعالیٰ تراکن و حدیث کے علاوہ علما۔ مفسرین اور امام غزالیؒ امام قرطبیؒ جیسے
بزرگوں کے ہادلائل اقوال موجود ہیں۔ اچھا شاہ صاحب یہ بتائیے۔

شاہ صاحب۔ پھیرے ملانا ابھی میرے پاس اور بھی حوالے ہیں وہ بھی دیکھیے۔ لیجیے یہ پڑھیے
مفتی صاحب۔ معاف کیجئے قبلہ اپنے حوالوں سے آپ نے آج ساری کتابوں کی دھول جھاڑ لی ہے
شاہ صاحب میں نے سن رکھا تھا کہ آپ نے بہت تیاری کی ہوئی ہے۔ اور مناظرے میں
آپ مفتی اقتدار کو ایک دم شکست دیں گے مگر اس دو دھائی گھنٹے کی گفتگو میں ابھی تک آپ
اپنی تقریر کی ایک بات بھی ثابت نہیں کر سکے۔ میں پھر اپنا مطالبہ دھرتا ہوں کہ کم از کم سفیان ثوری
صاحب کا ہی کوئی قول دکھا دو جس میں انہوں نے لکھا ہو کہ توریت وغیرہ وحی الہی تو ہے۔ کلام الہی
نہیں ہے۔

شاہ صاحب۔ میں اس صراحت کا پابند نہیں۔ میں نے سفیان ثوری کا قول دکھا دیا اس قول کا مطلب
یہی بتا ہے کہ توریت وغیرہ کلام لفظی نہیں کیونکہ تورہ کلام لفظی نہیں ہوتا۔
مفتی صاحب۔ محترم! اپنے تقریری الفاظ کو نہ بدلیں۔ اس طرح آج جان نہیں بچا سکتے آپ نے تقریر
میں کہیں لفظی کلام نہ بیا۔ مطلقاً کلام الہی ہونے کا انکار کیا ہے۔

شاہ صاحب۔ لیکن میرا ما فی التفسیر یہی مطلب تھا۔

مفتی صاحب۔ کسی کو علم غیب نہیں ہے کہ آپ کے ما فی التفسیر کو جان لینا۔ آپ ایسی ایچ بیج والی
تقریر کرتے کیوں ہیں؟ دنیا میں اور بھی بہت خطیب اور مقرر ہیں مگر ایسی غلط تقریریں کوئی نہیں کرتا
مجھے بتایا گیا ہے کہ اس سے پہلے بھی آپ بہت غلط مسائل ایسا کر چکے ہو۔ اچھا آپ یہ بتائیں کہ

آپ کے ظاہری الفاظ ہر میں نے جو گرفت کی ہے وہ تو صحیح ہے۔ اس لیے کہ یہ اعتراض آپ کے ظاہر پر ہے نہ کہ مافی الضمیر پر۔

شاہ صاحب۔ (نہایت دھیمی آواز میں) ہاں جو آپ نے مجھ اس پر آپ کی گرفت ٹھیک ہے۔ مفتی صاحب۔ میں نے ہی نہیں بلکہ ساری دنیا کے علما ہی سمجھتے ہیں کہ اس تقریر کے اس طرح کے الفاظ سرسرا کلام الہی کا منکر ہونا ہے۔ اچھا شاہ صاحب اس مسئلے کا ایک پہلو تو ٹھیک ہو گیا۔ اب فرمایا یہ بتائیے کہ آپ نے اپنی اسی تقریر میں صاف یہ کہا ہے کہ وہی الفاظ جو پروردگار کی طرف سے آئے ہیں۔ اس کا پڑھنا تلاوت ہو گا۔ یہ بات ٹھیک ہے آپ نے کسی ہے یا نہیں؟

شاہ صاحب۔ ہاں ٹھیک ہے کہی ہے۔ اس پر آپ کو کیا اعتراض ہے۔

مفتی صاحب۔ قرآن کا جواب آپ کے پاس کیا ہے جو میں نے اپنی دوسری دلیل میں لکھا ہے قرآن مجید پارہ اول۔ اَلَّذِیْنَ اٰتٰیْنَا هُوَ الْكِتَابَ یَتْلُوْنَهٗ حَقَّ تِلَاٰوَتِهٖ - تفسیر خازن جلد اول ص ۱۸ پر ہے۔ اَنۡی یَقْرَؤْهُ کَمَا اُنۡزِلَ لَا یَغۡیۡرُوۡنَهٗ وَلَا یَجۡزِیۡوۡنَهٗ وَلَا یُمَدِّیۡوۡنَ مَا فِیْهِ - تفسیر تفسی جلد اول ص ۱۸ پر ہے۔ وَهُوَ الْحَقُّ وَ اَلَّذِیْ یُحۡیِیۡلُ - نیز قرآن کریم فرماتا ہے۔ وَهُوَ یَتْلُوۡنَ الْكِتَابَ (۱) ترجمہ سب کا یعنی اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل کے توریت پڑھنے کو تلاوت فرمایا۔ نیک اور اہل ایمان بنی اسرائیل اس کو بغیر تبدیلی و تحریف کے اسی طرح پڑھتے ہیں جس طرح نازل ہوئیں اور بقول آپ کے تلاوت صرف منزل الفاظ کی ہوتی ہے۔ ترکیا اس سے ثابت نہیں ہوا کہ بنی اسرائیل کے پاس منزل الفاظ تھے نہ کہ ترجمہ۔ (اس سوال کے وقت شاہ رضا صاحب موجود نہ تھے وہ کسی عرض سے کمرے سے باہر گئے تھے)

شاہ صاحب۔ ابھی اس کا جواب عرض کرتا ہوں۔ آپ پہلے یہ حوالہ پڑھیں۔

مفتی صاحب۔ شاہ صاحب پہلے میرے سوال کا جواب دیں۔ آپ شروع سے جوابات سے بھاگتے چلے آ رہے ہیں۔

شاہ صاحب۔ ناراض کیوں ہوتے ہو یہ حوالہ تو دیکھو۔

مفتی صاحب۔ کیا ہے اس میں۔ (کتاب سے کر پڑھتے ہیں) اس میں وہی سفیان ثوری کا قول درج ہے۔

شاہ صاحب۔ (وہاں ایک لفظ مفتی صاحب نے پڑھا۔ قُرْاٰةً) تو شاہ صاحب نے کہا کہ

یہ لفظ غلط ہے۔

اس کو قرآن مجید پڑھنا چاہیے۔ آپ کی عربی پڑھنا غلط ہے۔ مفتی صاحب شاہ جی مجھ کو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو علم نحو نہیں آتا۔ اس لیے میری گزارش ہے کہ پہلے آپ نحو صرفت کی کتب پڑھیں۔ سینے یہ لفظ ہفت اقسام میں سے ثلاثی مہموز اللام ہے۔ آخر میں ت مصدر یہ لگی ہے اس لیے اس کو ثلاثی بنوین جاتا ہے اور یہ غلط ہے۔ اس پر کچھ دیگر مبالغہ بحث رہی۔ ہاشمی میاں صاحب۔ میرا خیال ہے دونوں بزرگ اس گفتگو کو ترک فرمادیں اور موضوع پر آجائیں مفتی صاحب۔ اب موضوع میں کیا رہ گیا ہے۔ شاہ صاحب سے فرمائیں یا تو یہ کریں یا رجوع کریں یا مجھ کو دلیل دیں۔

شاہ صاحب۔ اچھا جناب ہاشمی صاحب مجھ کو بھوک لگی ہے۔ میرے کھانے کا وقت ہو گیا ہے (یہ وقت آدھی رات کا تھا) ہو سکتا ہے یہ بات بھی کسی نے ہوئے پروگرام کے تحت ہی ہو اور قرار کا ذریعہ ہو۔

ہاشمی میاں صاحب۔ ٹھیک ہے جناب آپ نیچے تشریف لے چلیے۔ (یہ مناظرہ اوپر بالا کی کمرے میں ہو رہا تھا اور شاہ صاحب کے حوالہ کی کچھ اوپر ساتھ والے کمرے میں کچھ نیچے ٹھہر گئے تھے اور کچھ کان لگا گئے سن رہے تھے۔ شاہ صاحب نے کمرے سے نکل کر اپنے ساتھیوں سے کہا کہ یہ فیصلہ ہوتا نظر نہیں آتا۔ یہ شخص سخت ضدی ہے۔ شاہ صاحب کے ساتھ ہاشمی میاں صاحب بھی باہر تشریف لے گئے مہ معلوم کیا خفیہ گفتگو ہوئی۔ دس منٹ بعد ہاشمی میاں صاحب تشریف لائے اور مفتی صاحب سے کہا کہ جناب ایک بات کرنی ہے اور ٹیپ بھرنے والوں کی طرف مخاطب ہو کر فرمایا کہ ٹیپ بند کر دی جائے کچھ خصوصی گفتگو کرنی ہے۔ اس وقت مفتی صاحب کی ٹیپ بھرنے والے نے کہا جناب افسوس ہے کہ ٹیپ خراب ہے آواز نہیں بھری گئی۔ ہاشمی میاں صاحب۔ ارے یہ کیا ہوا۔ میں نے تم کو پہلے کتنی مرتبہ کہا تھا کہ ٹیپ بھرنے کا اعلیٰ احتیاط کرنا۔

مفتی صاحب۔ قبلہ ہاشمی میاں صاحب۔ یہ بات تو ابھی نہیں۔ میرے ساتھ شروع سے دھوکے کیے جا رہے ہیں۔ میں نے آپ سے پہلے ہی کہا تھا کہ میں اپنی ٹیپ مشین خود لے کر آؤں گا مگر آپ نے فرمایا کہ نہیں ہم خود آپ کو ٹیپ بھر کے دیں گے آپ کو تکلیف کرنے کی ضرورت نہیں اور اب

یہ سنا یا بارہا ہے۔

ہاشمی یاں صاحب (کچھ سوچتے ہوئے) ہاں حضرت یہ میرا وعدہ تھا اور اس کی میں نے ان لوگوں سے تاکید بھی کر دی تھی خیر آپ محسوس نہ فرمائیں۔ ہم اس ٹیپ سے جو پیر حضرت شاہ صاحب کی بھری گئی ہے ٹیپ بھر دیں گے۔

مفتی صاحب۔ مجھے شروع سے معلوم ہو رہا ہے کہ بہت خفیہ پروگرام بنے ہوئے ہیں جکا آپ نے ان سے ہے اچھا فیہ اللہ تعالیٰ مالک ہاشمی یاں صاحب۔ قبیلہ پیر صاحب آئیے تشریف لائیے (حضرت شاہ صاحب اور ہاشمی میاں صاحب دونوں باہر تشریف لے جاتے ہیں اور ہاشمی میاں صاحب جاتے جاتے فرماتے ہیں۔ اچھا ابھی باقی بحث بعد میں واپس آکر ہوگی مختصری دیر بعد ہاشمی صاحب اندر تشریف لائے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ٹیپ ریکارڈ بند کر دو میں نے کچھ خصوصی باتیں کرنی ہیں۔ پھر مفتی صاحب سے کہنے لگے۔ جناب مفتی صاحب اگر ادرشاہ صاحب اس طرح کہہ دیں کہ میرا عقیدہ امام سفیان ثوری کے قول کے مطابق یہ ہے کہ جو کلام موسیٰ علیہ السلام وغیرہ پر نازل ہوا تھا وہ عربی تھا اور کلام لفظی بھی تھا اور جو موسیٰ علیہ السلام نے قوم کو دیا وہ ترجمہ تھا اور وہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہی تھا مگر معنوی تھا۔ اگر شاہ صاحب اپنا یہ موقف بنالیں تو آپ کو کیا اعتراض ہے۔

مفتی صاحب۔ کیا اب شاہ صاحب اس تبدیلی پر راضی ہیں؟

ہاشمی یاں صاحب۔ ہاں راضی ہیں۔

مفتی صاحب۔ تو گویا شاہ صاحب رجوع پر آمادہ ہیں۔

ہاشمی یاں صاحب۔ حضرت جب انہوں نے آپ کی گرفت کو صحیح تسلیم کر لیا تو رجوع تو ہو ہی گیا۔ دیکھیے پہلے موقف میں کلام الہی کا لفظی طور پر انکار ہے۔ لفظی بھی انکار ہے اور معنوی بھی مگر اب لفظی بھی مانگئے اور ترجمے کو اللہ تعالیٰ کا کلام معنوی مان رہے ہیں اور سفیان ثوری کے قول کا اگر مطلب نکالا جائے تو قریب قریب یہی بنتا ہے۔

مفتی صاحب۔ مگر میں تو سفیان ثوری کی بات کو غلط کہتا ہوں۔

ہاشمی یاں صاحب۔ مگر کفر تو نہیں کہتے۔

مفتی صاحب۔ ہاں کفر یہ نہیں ہے۔

ہاشمی یاں صاحب۔ اور آپ کی گرفت تو اس کفر پر عبارت پر تھی تو اگر کوئی شخص سفیان ثوری کی بات کو اپنا مسلک بنا لے اور جو مطلب اس قول کا نکلتا ہے وہی اپنا لے تو آپ کو کیا اعتراض ہے

میں اس لیے بات کر رہا ہوں کہ سستی بھائی ہیں پہلو ایک غلطی ہو گئی اور اب وہ اس طرح ختم کرنا چاہتے ہیں تو ٹھیک ہے۔

مفتی صاحب۔ چلیے ٹھیک ہے مقصود اصلاح ہے۔ جب انہوں نے تبدیلی کرنی تو سیر اعتراض اٹھ گیا مگر یہ موقف حنفیت کے خلاف ہے۔
ہاشمی میاں صاحب۔ اس سے ہمیں کیا غرض۔

مفتی صاحب۔ مگر ابھی میرے چار سوالوں کا جواب ان کے ذمے باقی ہے۔

ہاشمی میاں صاحب۔ جواب تو انہوں نے پہلے سوالوں کا نہیں دیا تو اب کیا دیں گے اور اب ضرورت ہی کیا باقی رہ جاتی ہے۔ جب ایک شخص سے اپنا راستہ ہی بدل لیا تو اب مباحثہ ختم ہو جانا چاہیے لہذا میں ایک تحریر بناتا ہوں۔ شاہ صاحب کھانا کھا کر آتے ہیں تو ان کو دکھا کر دستخط کرا لیتے جائیں گے۔ مفتی صاحب۔ اگر وہ دستخط نہ کریں اور اپنے سابقہ عقیدے سے نہ ہٹیں تو۔

ہاشمی میاں صاحب۔ تو بھر بحث کا سلسلہ جاری رہے گا اور میں کہتا ہوں کہ وہ دستخط کر دیں گے کیونکہ ان کی ضمیر کی طبیعت سے پتہ چلتا ہے کہ وہ اپنی اس تقریر کے اب حق میں نہیں ہیں اور پھر بجز دو باتوں کے ان کے پاس دلیل ہے کون سی؟ (اتنی دیر میں شاہ صاحب تشریف لے آتے ہیں)
مفتی صاحب۔ (شاہ صاحب محترم۔ ابھی مزید گفتگو ہوتی تھی اور میرے بقیہ سوالوں کا جواب آپ نے دینا تھا۔ جن میں پہلا یہ ہے کہ بقول ابن عباسؓ کہ وہ طور پر جو کلام بنی اسرائیل نے سنا تھا۔ وہ کون سی زبان میں تھا۔ اگر عربی میں تھا تو بنی اسرائیل نے کس طرح سمجھ لیا۔ اگر عبرانی میں تھا تو کیوں؟ جب توریت میں بنی اسرائیل کی زبان کا خیال نہ رکھا گیا تو یہاں کیوں رکھا گیا۔ اس کا جواب آپ کے ذمے باحوالہ فرما رہے۔ کیونکہ ابن عباسؓ کا قول آپ کا عقیدہ بنا ہے۔

دوسرا سوال یہ کہ سفیان ثوری نے بھی اپنے قول کے مطابق کلام الہی ہونے کا انکار کیا ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر آپ نے ان کے قول کا سارا پیکر کلام الہی کا کیوں انکار کیا؟ تیسرا یہ کہ اللہ تعالیٰ نے توریت کے بڑھتے کوتلاوت فرمایا اور آپ کو تسلیم ہے کہ تلاوت صرف منزل من اللہ الفاظ کی ہوتی ہے نہ کہ ترجمے کی تو پھر انکار کیوں؟ چہاں یہ کہ کلام الہی کے انکار کی بالکل اسی طرح صاف عبارت کسی بھی امام کی دکھانی آپ پر فرض ہے جس طرح میں نے ثبوت کی چند عبارتیں دکھائیں بالکل صاف صاف لیکن چونکہ ہاشمی میاں صاحب نے غالباً آپ سے کچھ شورہ کر کے ہی ایک ستر برد لکھی ہے اگر آپ اس پر دستخط فرما دیں تو بحث ختم کر دی جائے گی۔ ورنہ جاری رہے گی۔

شاہ صاحب۔ مجھ کو دکھائیے۔

ہاشمی میاں صاحب۔ بیچھے جناب۔ اس تحریر پر پڑھ کر دستخط فرمادیجئے۔ شاہ صاحب نے پڑھ کر دستخط فرمادیئے۔ پھر ہاشمی میاں صاحب نے دستخط فرمائے۔ پھر ہاشمی میاں صاحب نے مفتی صاحب سے فرمایا۔ مفتی صاحب۔ مبارک ہو شاہ صاحب نے دستخط فرما کر اہل سنت کے اتحاد اور صلح کی طرف پیش قدمی فرمائی۔ اب آپ بھی ان کی پیش قدمی کو قبول کرتے ہوئے دستخط فرمادیں۔

مفتی صاحب نے دستخط فرمادیئے۔ ایک دوسرے معاف سے ہوا۔ چہرے مسرت سے کھل اٹھے۔ ہاشمی صاحب کے خوشی سے آنسو نکل آئے۔ بچے سے تمام منتظر علماء کو اوپر بلایا گیا۔ سب نے شاہ صاحب کو۔ مفتی صاحب کو اور خاص کر ہاشمی صاحب کو مبارک باد دی اور پھر شاہ صاحب اور تمام علماء وہاں سے مسجد میں چلے گئے۔ اس طرح سردیوں کی پوری رات ختم ہو گئی اور وقت فجر ہو گیا۔

مناظرے کے بعد کی روئداد

۱۔ جہلم کے ایک شہر بزرگ صوفیہ حرم کے مستقیم طالب "صاحب نے مفتی صاحب سے آکر کہا جبکہ مفتی صاحب مناظرے والے کمرے سے نکل کر ساتھ والے کمرے میں نماز کی تیاری میں مشغول تھے کہ حضرت آج ہم نے آپ کی گفتگو سنی بہت کمال آپ نے دلائل اور گفتگو فرمائی آپ واقعی مفتی اور علامہ ہیں۔

۲۔ شاہ صاحب کے جانے کے فوراً بعد مفتی گل رحمن صاحب قبلہ کا فون آیا۔ یا خود ہاشمی میاں صاحب نے ٹیلی فون کیا۔ مفتی اقتدار احمد خان صاحب نے وہ خود گفتگو سنی۔ ہاشمی میاں صاحب نے قبلہ مفتی گل رحمن صاحب کو فون پر بتایا۔ مبارک ہو بہت پیارا فیصلہ ہو گیا اور حضرت شاہ صاحب نے اپنے پہلے موقع سے رجوع فرمایا۔

۳۔ نماز فجر کے وقت پیر حضرت شاہ صاحب نے اسی وقت مسجد میں ہا کر سب حاضرین سے خطاب فرمایا کہ آج اتنی خوشی کی بات ہوئی ہے کہ جس سے تمام سنیوں کو عظیم فائدہ ہے یہ تمام بات چیت دو علماء کی ذاتی تحقیق تھی اس کو خبردار نہ کسی کی تنگست سمجھا جائے نہ فتح بلکہ کچھ میرا فائدہ ہوا۔ اس طرح کی علمی تحقیق پر اختلاف ہر ماں کوئی بڑی بات نہیں۔ آج وہ اختلاف ختم ہو گیا جس سے کئی دیکھے ہوئے تھے۔ اور مخالف فرقے والے خوشیاں منا رہے تھے۔

۴۔ پھر نہ جانے کیا ہوا کہ حضرت پیر شاہ صاحب نے کئی جگہ فون کیا کہ میں جیت گیا اور مفتی اقتدار احمد خان

گیا اور اس نے مجھ عثمانی مانگی کہ آئندہ میں کبھی ایسی جرأت نہ کروں گا کہ شریعت کا مسئلہ سرورِ مہاشاہ کو بتاؤں۔

۵۔ حضرت قبلہ مفتی صاحب نے جب شاہ صاحب اور ان کے پروپیگنڈہ پارٹی کی زبانی بات اور جھوٹ پھیلے دیکھا تو اس جھوٹے پروپیگنڈے میں پیر صاحب ایک مرید اپنی دیرینہ عادت کے مطابق پیش پیش تھے ایک صاحب نے ہاشم میاں صاحب کو ٹیلی فون کیا اور چودھویں صدی کے ان پیروں کی یہ باتیں سنائیں۔ ہاشم میاں صاحب نے سخت افسوس فرمایا اور فرمایا کہ یہ ان کی بُری حرکتیں ہیں۔ میرا فیصلہ تو شروع سے آپ کے حق میں ہے۔ حضرت فتح آپ کی سبقت کے دستخط ان کے پہلے موقف پر نہیں ہیں۔ دونوں موقعوں کو سامنے رکھا جائے تو کوئی جاہل سے جاہل بھی یہ بات تمہیں کہہ سکتا جو یہ کہہ رہے ہیں۔ پیر شاہ صاحب کی علمیت کا اس سے زیادہ اور کیا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ سوائے ایک شخص کے ذاتی قول کے ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاشم میاں صاحب کی یہ فون والی گفتگو ہمارے پاس ٹیپ ہے (بسم اللہ تعالیٰ) ہم کو یہ روٹا دھچھلنے کی ضرورت نہ تھی مگر ایک عالم دین اور خود کو سید کہلانے والے کی زبان سے یہ تعابجانی اہلسنت کی بدقسمتی نہیں تو اور کیا ہے۔ قارئین حضرات نے سابقہ سطور میں کچھلی (منظر بے ک) ساری کیفیت تو جان لی اور دیکھ لیا کہ پیر شاہ صاحب نے اپنے جھوٹے معتزلیانہ عقیدے کو بچانے کے لیے کس طرح انگریزیاں لیں۔ مگر پھر بھی بچ نہ سکے اور رجوع کرنا ہی پڑا۔ اب اگلی سطحوں میں بالکل ان ہی کے لفظوں میں ان کی کفریہ تقریریں الفاظ اور بعد کے رجوع والے الفاظ درج کیے جاتے ہیں تاکہ لوگ خود اندازہ لگا لیں کہ حق کیا ہے اور باطل کیا۔ (نوٹ) یہ کچھلی روٹا دیکھتے ہیپ ریکارڈ سے نقل کی گئی جو ایک صاحب کی جیب میں تھی۔ غالباً ان صاحب کو انکے نام خفیہ طور پر کاپیئر ہو گا۔

شاہ صاحب کی تقریر

آج پورے عالم موجودات میں کسی کتب کو آسمانی وحی تو کہا جاسکتا ہے لیکن کلامِ الہی نہیں کہا جاسکتا وحی الہی ہونا ادب بات ہے کلامِ الہی ہونا اور بات ہے۔ اتفاق میں ہے۔ جتنی آسمانی کتابیں آئی ہیں رسول کے پاس عربی زبان میں آئی ہیں رسول نے آگے اپنی زبان میں ترجمہ کر کے دیا ہے۔ تو پھر جو کتاب کا ترجمہ ہوتا ہے وہ کلامِ متکلم کا نہیں رہ جاتا۔ وہ ترجمانِ کلام بن جاتا ہے۔ اس لیے مفسرین کا یہ موقف ہے کہ اگر قرآن پید کا ترجمہ کسی بھی دوسری زبان میں کر دیا جائے عربی میں ہی اگر ترجمہ اس کا کر دیا جائے تو بھی اس کو

قرآن کا ثواب ہرگز نہ ملے گا۔ وہ قرآن مجید کے وہی الفاظ جو پروردگار کی طرف سے آئے ہیں۔ اس کا پڑھنا تلاوت ہوگا۔ اس معنی میں ساری آسمانی کتابیں اپنے صحیح وقت جبکہ وہ ٹھیک یقین اور اس وقتوں میں اس حالت میں وہ وحی الہی تھیں کلام الہی نہ تھیں۔ یہ پہلی کتاب ہے جو وحی الہی بھی ہے اور کلام الہی بھی ہے (یعنی وہ تقریر جس پر قدرت کی لگی اور پھر یہ مناظرہ ہوا اور مفتی صاحب کے پیش کردہ دلائل کے زیر اثر ہو کر اس تقریر سے رجوع کر کے نئی تحریر پر دستخط فرمائے۔

شاہ صاحب کا اب نیا عقیدہ جس پر شاہ صاحب نے دستخط کیے

تورات و انجیل و زبور انبیاء کرام پر طبری زبان میں بطور کلام نقی نازل ہوئے اور انبیاء کرام نے اپنی قوموں کو ان کی زبان میں ترجمہ فرما کر بطور کلام معنوی عطا فرمایا۔ لہذا توریت وغیرہ کتب جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی اپنی قوم کو عطا فرمایا وہ اللہ تعالیٰ کا کلام معنوی ہے..... شاہ صاحب کا مذکورہ بالا موقف مندرجہ ذیل روایت کی بنا پر ہے۔ اَخْرَجَ ابْنُ اَبِي حَاتِمٍ عَنِ السَّفَّيَّانِ الشَّوْعِيِّ اَلْمَبِيزَانِيِّ وَحَدَّثَنَا اَلْاَبُو الْعَرَبِيَّةُ ثُمَّ تَرْجَمَ كُلُّ نَبِيٍّ قَوْمَهُ اَللّٰهُمَّ اَلْكَذٰبُ اَمْرٌ كَثُوْرٌ لٰكِنَّا مَذْكُوْرٌ رَوٰىتُ كِي بِنَا دِرْ شَاہ صَا حِبْ كَا بِيْر مَذْكُوْر ہَا اَلَا مَوْقُفْ اَب كُفْرِيْہِ اَوْ رَقْدَلْ نِیْسِ۔

وضاحت

شاہ صاحب نے صرف سفیان ثوری کی روایت کے مطابق ناکھی سے کسی معتزلہ کی اثر محبت کی وجہ سے ایک عقیدہ بنایا جو شریعت کے خلاف تھا۔ مباحثے میں دلائل سے لاجواب ہر کر شاہ صاحب نے تبدیلی فرمائی ان کو شرعی فتوے اور گرفت سے بچاتے ہوئے مفتی صاحب نے انتہائی نرمی برتتے ہوئے ان سے دستخط کراتے کے بعد اپنے دستخط کر دیئے رہا یہ کہ مفتی صاحب کا اپنا مسلک کیا ہے تو وہ سابقہ گفتگو سے واضح ہو جاتا ہے کہ مفتی صاحب سفیان ثوری کی اس بات کو قطعاً غلط سمجھتے ہیں اور یہ روایت سفیان ثوری صاحب نے جھوٹی بنائی ہے اور یہی نہیں بلکہ سفیان ثوری کی اکثر باتیں غلط بناوٹی ہوتی ہیں اور بہت مقامات پر سفیان ثوری اسرائیلیات کا سہارا لیتے پھرتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ہشتم ص ۱۲۳ پر لکھا ہے کہ سفیان ثوری نے کہا ہے اسماعیل ذبیح اللہ نہیں ہیں بلکہ اسماعی علیہ السلام ہیں۔ گویا کہ سب سے پہلے اسلامی مسائل کے اتحاد کو بارہ بارہ کرنے والے اور کبھی یہودیوں کا گروہ میں کبھی معتزلہ کی آغوش میں بیٹھ کر بات کرنے والے یہی سفیان ثوری ہیں نہ کہ تمام ائمہ اور فقہاء کرام سے ہٹ کر اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد علیحدہ بنالیں۔ اسی لیے ہر مقام پر ان کے باطل تقریبات کی تردید

کرفی پڑتی ہے اور عام طور پر یہ بھی نہیں معلوم کہ ان حضرات کا اپنا کیا عقیدہ تھا۔
بہر کیف اس ساری روئداد کی حقیقت یہ ہے کہ مفتی صاحب سیدنا ششم میاں صاحب کے بار بار
دعوت دینے پر مناظر یا مقابل بن کر نہ گئے تھے بلکہ شرعی قاضی اور مفتی در اسلام کی حیثیت سے حضرت
شاہ صاحب سے ان کے خلاف استفتاء پر شرعی فیصلہ لکھنے سے پہلے ان کا بحیثیت مدعی علیہ کے
وضاحتی بیان لینے گئے۔ کیونکہ چند حضرات نے شاہ صاحب کی تقریر کے خلاف سوال لکھ کر شرعی فتویٰ طلب
کیا تھا۔ جب شاہ صاحب کی تقریر پر شرعی نگاہ سے غور کیا گیا تو وہ اسلام کے بالکل خلاف تھی۔ تب
حضرت قبلہ نے بحیثیت شرعی جج ہونے کے مدعی کے دعویٰ کے بعد مدعی علیہ شاہ صاحب کو بذریعہ تحریر ہی خط
اطلاع بھیجی کیونکہ یہ مفتی در اسلام کی شرعی ذمہ داری ہوتی ہے۔ وہ سائل مدعی ہوا۔... شاہ صاحب مدعی
علیہ اور مفتی صاحب شرعی قاضی۔ یہی وجہ ہے کہ یہ تقریر قابل گرفت ہونے کے باوجود حضرت نے
ایک دم گرفت نہ لگائی بلکہ اطلاع خط میں یہ بھی لکھ لے کہ یہ تحریر فتویٰ یا محاسبہ یا محاکمہ یا گرفت نہیں ہے
اور موقف کی وضاحت کرنے کے لیے گفتگو کی دعوت دی۔ چنانچہ شاہ صاحب اپنی جان بچاتے رہے
لیکن آخر کار ششم میاں صاحب نے یہ محفل مباحثہ منعقد کراہی دی اور اس محفل میں بڑی طرح شکست
لکھا کہ شاہ صاحب نے اپنا عقیدہ بدلا۔ جب اس دوسرے موقف کو شرعی نگاہ سے دیکھا تو غلط ہونے
کے باوجود کفر یہ نہیں تھا۔ اس لیے کہ پہلے اور دوسرے عقیدے میں کافی فرق ہے۔ پہلے میں تو صاف ہر
طرح کلام الہی ہونے کا انکار ہے۔ دوسرے میں ہر طرح اقرار ہے۔ لہذا مفتی صاحب نے شاہ صاحب
کو شرعی تعزیر اور گرفت سے بچاتے ہوئے اس نئی تحریر پر پہلے مدعی علیہ... شاہ صاحب کے دستخط
لیے پھر بطور کتاب الخروف گواہ قبلہ ششم صاحب کے دستخط لیے پھر بطور شرعی تسدیق کے اپنے دستخط
کیے۔ جس طرح عدالت کے جج کا کوئی تحریر یا دستخط فیصلہ جج کی شکست نہیں ہوتی خواہ وہ بڑی کرے
یا معذرت و رجوع قبول کرے۔

اس مباحثے میں مدنی علیہ محترم اور شاہ صاحب نے اپنی لائی ہوئی چالیس پچاس کتب میں سے اپنے پچاقیم صرف دو دلیلیں دکھائیں مگر سیفان ثری صاحب کی مذکورہ روایت جس سے سابقہ کتب البیہ کا ترجمہ ہونا ثابت ہوا نہ کہ انکار کلام الہی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب قول مجملہ تفسیر ابن بلال سے کہ مَنْ فَرَّقَ الْفَرِيقَ الَّذِي يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ - بِالْفَرِيقِ الَّذِي كَانُوا مَعَ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ اسْتَدْلَ بِقَوْلِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهَا فِي السَّيْعَيْنِ الَّذِي نَزَلَ خَتَمُ مُوسَى لِبَيِّنَاتٍ رَبِّهِمْ -

اس سے یہ دلیل تو بنائی جاسکتی ہے کہ طور پر نبی اسرائیل نے خود اپنے کانوں سے رب تعالیٰ کا کلام سنا۔ مگر انکار کلام الہی کے لیے دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ ان دونوں قولوں کا مکمل و دندان شکن جواب تو سبائے میں شاہ صاحب کو دے دیا گیا اور شاہ صاحب کی ہر بات کو توڑ دیا گیا۔ لیکن شاہ صاحب مفتی صاحب کی کسی دلیل کو نہ توڑ سکے نہ جواب دے سکے۔ نہ ہی ان دو حوالوں کے علاوہ کوئی تیسرا قول دکھا سکے۔ اس لیے۔ ان کو شکست مانتی پڑی اور غلط لفظوں سے ہٹ کر صحیح لفظوں کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ مگر اپنی غمخواری سے ضد کو قائم رکھتے ہوئے سفیان ثوری کے غلط قول سے جیسے ہی رہے۔ دلیل توڑنا یہ ہوتا ہے کہ اس سے واضح صاف اور زیادہ مکمل معبوط کھلی دلیل اس کے خلاف پیش کی جائے۔

مگر شاہ صاحب ایسا نہ کر سکے۔ اس لیے شاہ صاحب نے محسوس فرمایا کہ واقعی وہ تقریر غلط ہے۔ اس لیے ان کے مناظرے میں جب فرار کا کوئی راستہ نہ ملا تو رجوع کرنا پڑا۔ اس وضاحت اور رخ تبدیلی کے بعد مفتی صاحب نے فرمایا کہ ہاں اب اگر آپ سفیان ثوری کا قول مانتے ہوئے سابقہ کفر یہ عقیدے سے ہٹ کر نیا عقیدہ بناتے ہیں تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں اور اب آپ کی گرفت نہ ہوگی۔ رہا سفیان ثوری کا قول تو وہ حدیث و قرآن اور فرمودات ائمہ کرام کے واضح دلائل کے بالکل خلاف ہے نہ معلوم سفیان ثوری کو کیا دھن سوار ہوئی جو بیٹھے بیٹھے یہ جھوٹی بات بنا ڈالی کہ ان کو بھی حدیث پاک کا حوالہ دینا چاہیے تھا۔ حتیٰ کہ یہ ہے کہ توریت۔ زبور۔ انجیل اپنی قوم کی زبانوں میں ہی نازل ہوئیں کسی نبی نے ترجمہ نہیں فرمایا یعنی اللہ نے ہی توریت، عبرانی۔ زبور سریانی۔ انجیل یونانی میں نازل فرمائیں اور انبیاء کرام علیہم السلام نے بغیر کلام اللہ کے بلا دو بدل اور بغیر ترجمہ کیے اس طرح قوم کو وہ کتب دے دیں سنائیں سمجھا دیں اور وہ کتابیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تشریف لانے تک اسی طرح محفوظ رہیں کچھ بھی تبدیلی کسی نے نہ کی اس لیے وہ قابل عمل و تلاوت رہیں۔ آقاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے تشریف آوری کے بعد ایک فرقہ (گروہ) نے لغت پاک میں تبدیلی کی۔ جیسا کہ مناظرے میں اپنے دلائل میں ہم نے قرآن مجید کی آیت سے واضح کر دیا یہ سب مہاشہ شیب کیا گیا۔ مگر سوچی سمجھی سکیم کے تحت مفتی صاحب کو نہ دیا گیا۔ حالانکہ وعدہ تھا کہ آپ کو کیسٹ دی جائے گی۔ لیکن ایک بزرگ صاحب نے خفیہ شیب بھری تھی۔ غالباً حبیب میں چھوٹی شیب تھی۔ رہا ابن عباس کا قول تو وہ بھی صریحی آیت و احادیث کے سراسر خلاف ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ تفسیر ابن عباس میں اسرائیلیات کی بھر مار کر دی گئی۔ اس لیے کسی بزرگ کے نزدیک اب یہ تفسیر قابل اعتبار نہیں رہی۔

فرقہ مغنزلہ کے خلاف حضرت مفتی صاحب کے وہ دلائل جو آپ نے مناظرے میں پیش کیے جن سے مرعوب ہو کر شاہ صاحب نے شکست تسلیم کی اور رجوع کیا۔

دعویٰ تمام آسمان کتابیں قریت۔ زبور۔ انجیل۔ مکمل کلام الہی ہے۔ ان کو ہر لحاظ سے لفظاً معاً کلاماً کہا جائے گا۔

دلیل نمبر۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

وَلَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ يُحِذُّونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ۔

ترجمہ۔ اے حبیب۔ یہ یہودی اللہ کا کلام سنتے تھے پھر سمجھ جانے کے بعد ایک فریق اس کو بدل دیتا تھا۔

دلیل نمبر۔ تمام مفسرین اہل سنت نے اس آیت میں کلام اللہ سے مراد توریت وغیرہ لیا ہے۔ چنانچہ تفسیر طبری جلد اول ص ۲۹۱۔ تفسیر نیشاپوری جلد اول ص ۳۱۰ پر حاشیہ طبری۔ روح المعانی اول ص ۳۱۰ صادی جلد اول ص ۲۴۰ اور جلالین ص ۲۴ پر فرماتے ہیں کہ فریق سے مراد یہود مدینہ ہیں۔ تفسیر بیضاوی ص ۲۲۲ پر تفسیر نسفی جلد اول ص ۵۰۔ تفسیر ابن کثیر ص ۱۱۰ پر تفسیر خازن جلد اول ص ۲۹۶۔ تفسیر بغوی پر حاشیہ خازن ص ۵۰ پر۔ یہی فرماتے ہیں کہ کلام اللہ سے مراد توریت زبور انجیل ہیں۔

دلیل نمبر۔ کچھ مفسرین نے صیغہ مفریض سے غیر معروف لوگوں کا قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے ابن عباس کے اس قول سے دلیل لے کر یہ کہہ دیا کہ یہاں کلام اللہ سے مراد کوہ طور کا وہ کلام ہے جو نبی اسرائیل نے اپنے کانوں سے سنا۔ تب شاہ صاحب نے فوراً اس لغو قول کو بے لیاہیرہ سوچا کہ اس کی تائید تو ایک غیر معروف شخص کر رہا ہے کیا پتہ وہ کس عقیدے کا ہے۔ مگر اس قول کی تردید امام غزالی۔ امام قرطبی۔ امام بیضاوی۔ شیخ زادہ جیسی مشہور اور جلیل القدر شخصیات کر رہی ہیں اور یہی ابن عباس کا یہ قول کسی حدیث پاک سے ثابت ہے بلکہ احادیث رسول اللہ کے خلاف ہے۔ امام غزالی نے اپنی کتاب الاعتقاد فی الاعتقاد میں ص ۳۰۰ پر فرمایا۔ بِأَنَّ سَمْعَهُ كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى الْقَدِيمِ وَهُوَ مُتَعَدِّسٌ۔ فَإِنَّ ذَلِكَ مِنْ خَصَائِصِ الْحَكِيمِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَكُنْ لَوْ أَنَّكَ سَمِعْتَ مِنْ عَلِيٍّ سَمِعَهُ۔ تفسیر بیضاوی جلد اول ص ۳۳۰ پر ہے۔ قَالَ الْإِمَامُ الْقُرْطُبِيُّ مَنْ قَالَ إِنَّ السَّبْعِينَ الْمُتَارِينَ سَمِعَهُ مَا يَمَعُ مَوْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ كَمَا سَمِعَهُ فَقَدْ أَخْطَأَ وَآذَنَ فَبَيِّنَةُ مَوْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ۔ فَإِنَّهُمْ لَمْ يَسْمَعُوا كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى إِلَّا عَلَى لِسَانِ مَوْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ فَإِنَّ مَنْ سَمِعَ التَّوْرَةَ وَمَنْ قَرَأَهَا يَصِحُّ أَنْ يُقَالَ إِنَّهُ سَمِعَ كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى۔ (الخ)

نیز ابن عباس کا یہ قول تو بخوبی صرفی اعتبار سے بھی غلط ہے اس لیے کہ طور پر یہ واقعہ ایک دفعہ ہوا۔ مگر اس

آیت میں کائن فعل ماضی ہے اگر یہ کائن تامہ ہے تو ماضی استمراری بناتا ہے۔ اگر یہ ناقصہ ہے تو فعل حال بناتا ہے۔ استمراری میں بار بار سماعت ثابت ہوتی ہے۔ پہلے قول کو اہل حقرت نے لیا۔ دوسرے کو امام سیوطی نے۔ مزید یہ کہ آیت پاک کا سیاق و سباق بھی بتا رہا ہے کہ مراد توریت وغیرہ کتب سابقہ ہی ہوں اور یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ یہ قول ابن عباس کا نہ ہو۔ کسی مقتزلی یا کسی اسرائیلی یہودی کی عبارت کو شامل کر لیا گیا ہو۔ یہ کیفیت غلط ہے اور کلام سے توریت وغیرہ کتب سابقہ ہی مراد ہیں۔

دلیل نمبر ۱۰ شرح عقائد جلد دوم مع رسالہ عصا ص ۲۳ پر ہے۔ وَقَوْلُهُ (وَهُوَ وَاحِدٌ) فَتَبَيَّنَ أَنَّ الْكُلَّ مُتَّحِدٌ فِي كَوْنِهِمَا كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى غَيْرُ مُتَّفَقٍ وَتَبَيَّنَ فِي ذَلِكَ الْتَفَافٌ وَقَدْ يَنْشُرُ قَوْلُهُ وَكَلَّمَ اللَّهُ بَنِي إِسْرَءِيلَ مَا لَمْ يَخْفَ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ پارہ سوم سورۃ البقرہ آخری سے پہلی آیت۔ كُلُّ امْنٍ يَلْتَمِسُ وَفِيهِ كَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى وَفِيهِ دُرُصِيلَه۔ یہاں کتب سے توریت زبور انجیل اور قرآن مجید ہے۔ استدلال چونکہ یہاں چاروں کو ایک ہی نام دیا گیا یعنی کتاب اس لیے ثابت ہوا کہ کتب مشرک بنی اللہ عبارت کا نام۔ لہذا الفاظ اور معنی کو کتاب کہا جائے گا نہ کہ فقط معنی کو چنانچہ فتاویٰ الحاموی جلد اول ص ۲۳ پر ہے۔ یہاں تین قول نقل فرمائے ہیں پہلا قول جو معتبر ہوتا ہے یہ ہے۔ أَحَدًا هَا أَنَّهُ الَّلَفْظُ وَالْمَعْنَى۔ ترجمہ کتاب اللہ اس عبارت کو کہا جاتا ہے۔ جس کے الفاظ اور معنی دونوں اللہ کی طرف سے نازل ہوں۔

دلیل نمبر ۱۱ بنی اسرائیل۔ یہودیوں۔ عیسائیوں کو ان بھی اہل کتاب کہا جاتا ہے۔ اسی لیے کہ ان کو توریت اور زبور۔ انجیل ملی تھی اور توریت انجیل اسی کتاب کا نام ہو گا جو نازل ہوئی تھی نہ کہ ترجمہ کا۔

دلیل نمبر ۱۲ اسی آیت کی تفسیر میں تفسیر حسینی ص ۸۲ پر ہے۔ اَنْ يَغْتَفِدَ اَتَمَّاهُ قَوْلُ كَلَامِ اللَّهِ۔ ترجمہ ایمان یہ ہے کہ عقیدہ سب مسلمان یہ بنائیں۔ وہ تمام اللہ کی کتابیں حق ہیں اور اللہ کا کلام ہیں۔

دلیل نمبر ۱۳ امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ اپنی کتاب الاعتقاد ص ۵۲ پر لکھتے ہیں۔ فَتَقُولُ كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى مَكْتُوبٌ فِي الْمَصَاحِفِ وَالْمُتَرَجِمِ۔ پس ہم کہتے ہیں کہ اللہ کا کلام وہ ہی ہے جو لکھا ہوا ہے مصحفوں میں۔ یہاں لفظ مصاحف جمع ہے۔ مصحف کی۔ یعنی توریت انجیل زبور قرآن سب ایک جیسا اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔

دلیل نمبر ۱۴ تفسیر غازی جلد چہارم ص ۲۳ اور تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۲۲ پر ہے۔ وَعَنِ الْحَسَنِ وَتَدَّ كَانَ عَيْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ يَحْفَظُ هَذَا اَلْاَيْتِ التَّوْرَاتِ وَالْاِنْجِيلِ۔ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو توریت و انجیل حفظ تھی۔ اس سے ثابت ہوا کہ وہی توریت حفظ تھی جو بنی اسرائیل کے پاس تھی اور آپ نے وہی یہودیوں کو سنائی۔ اور انہوں نے سن کر سرنگول کیا۔ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو کیا وہ۔ موسیٰ علیہ السلام کا ترجمہ

حفظ کرایا تھا یا کہ عربی زبان اگر عربی زبان حفظ کرائی تو اب بنی اسرائیل نے کیسے سمجھ لی اور پھر اعتراض کیوں نہ کیا کہ اے عیسائی یہ تم کیسا سنا رہے ہو۔ کس کو توریت کہہ رہے ہو۔ ہم تو کتاب عیسیٰ میں موسیٰ نے دی تھی ایک ذرا سی نادانی سے کہتے سوال پڑ جاتے ہیں۔ لہذا کتاب پڑے گا کہ توریت کا عربی میں آنا پھر ترجمہ ہونا۔ قطعاً غلط ہے تھوٹ ہے۔ انسان کو کچھ تو تدبر ہونا چاہیے۔ صرف چند بوٹوں کو دائرہ حیاں رکھا کر اپنے خود ساختہ القاب کے نعرے لگوانا یہ کوئی علمیت نہیں۔

دلیل نمبر ۱۱: خازن جلد اول ص ۱۸ پر ہے۔ وَقِيلَ لِلرُّادِ بِهٖمُ الَّذِيْنَ كَانُوْا مِنْ اٰلِیِّیِّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم وَهُوَ الْاَقْرَبُ لِاَنَّ الصَّمِیْدَ رَاجِعًا لِّیَہُوْنِیْ ذَا اَلتَّطْمَعُوْنَ اَنْ یُّوْثَیْثُوْا لَکُمْ عَلٰی هٰذَا اَیْکُوْنُ یَسْمَعُوْنَ کَلَامَ اللہِ یَغْنٰی التَّوْرٰتِ لَا تَنْہَ یَصِیْعُ اَنْ یُّقَالَ یَسْمَعُ التَّوْرٰتِ یَسْمَعُ کَلَامَ اللہِ ترجمہ۔ یَسْمَعُوْنَ والی آیت میں فریق ہے وہ لوگ بنی اسرائیل مراد ہیں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں تھے اور عقل و فہم کے یہی بات زیادہ قریب ہے اس لیے کہ اَلتَّطْمَعُوْنَ کی تفسیر انہی یہودیوں کے ایمان کی طرف لوٹ رہی ہے۔ پس اس بنا پر یَسْمَعُوْنَ کَلَامَ اللہ کا معنی ہوگا تو رات۔ اس لیے کہ یہ کہنا صحیح ہے کہ جس نے تو رات کو سنا اس نے کَلَامَ اللہ سنا۔ کیونکہ موجودہ تو رات کَلَامَ اللہ ہی ہے۔ یعنی جس کو توریت وغیرہ کہا جاتا ہے وہ کَلَامَ اللہ ہے۔

دلیل نمبر ۱۲: قرآن مجید پارہ اول۔ الَّذِيْنَ سَيِّدْنَا هُمْ اَلْکِتٰبَ یَتْلُوْۤہٗ حَتّٰی تَنْزِلَ وَتَنْہَ۔ تفسیر نسفی جلد اول ص ۱۸ پر ہے۔ وَهُوَ التَّوْرٰتُ وَالْاِنْجِیْلِ۔ تفسیر خازن جلد اول ص ۱۸ اَفٰی یَقْرُؤُۤہٗ کَمَا اُنْزِلَ لَا یَغْنٰی وَتَنْہَ وَلَا یَحْمِلُوْنَ تَنْہَ وَلَا یُبْدِلُوْنَ مَا فِیْہِ۔ ترجمہ۔ یہاں الکتاب سے مراد تو رات اور انجیل ہے۔ یعنی نیک بنی اسرائیل توریت کی صحیح تلاوت کرتے ہیں۔ (خازن) یعنی ان سابقہ کتب الہیہ کو اسی طرح تلاوت کرتے ہیں جس طرح وہ نازل ہوئی ہیں نہ لفظوں کی تبدیلی کرتے ہیں نہ معنی کی تحریف کرتے ہیں اور نہ دوسری زبان کے لفظ اس کے بدلے میں لگاتے ہیں۔ دوسری آیت پاک ہے۔ وَهُوَ یَتْلُوْۤہٗ اَلْکِتٰبَ۔ یعنی التَّوْرٰتِ وَالْاِنْجِیْلِ نَا عَلَی السَّلٰوٰتِ یُہُوْدُۃَ النَّصٰرَۃَ بِنَا رِی شَرِیْفَ جلد دوم ص ۲۵ پر حدیث رحم میں ہے کہ عبداللہ ابن سلام نے بارگاہ اقدس عالیہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں۔ یہودی راہبوں سے فرمایا۔ فَاَنَا رَاۤیْتُ التَّوْرٰتِ فَاَلُوْۤہَا اَنْ کُنْتُمْ صٰدِقَیْنِیْنِ۔ ترجمہ۔ اور یہود و نصاریٰ اپنی اپنی کتاب کی تلاوت کرتے ہیں۔ (بناری) اے راہبوں! اپنی تو رات اور اس کو تلاوت کرو اگر تم سچے ہو۔ یہ دلیل نکالا اس طرح ہے کہ حضرت شیخ صاحب نے اپنی تقریر میں کہا تھا کہ منزل الفاظ کو پڑھنا تلاوت ہوتا ہے نہ ترجمہ کا پڑھنا کوئی قرآن مجید کا ترجمہ پڑھنا ہے تو اس کو تلاوت نہ کہا جائیگا۔

کیونکہ ترجمہ مشکلم کلام نہیں رہ جاتا معنی صاحب نے مناظرے میں ان کو یہی بتایا کہ رب تعالیٰ نے بھی اور حدیث پاک نے بھی تفسیر و انجیل کے پڑھنے کو تلاوت فرمایا۔ اگر یہ کتابیں ترجمہ ہوتیں تو ان کو فقہی کتاب تلاوت نہ کہا جاتا۔ کیسا صاف ثابت ہوا کہ تفسیر و غیرہ ترجمہ نہیں بلکہ اصل منزل من اللہ ہی ہیں اور کسی نبی نے ترجمہ نہیں فرمایا۔ بلکہ اصل منزل عبدانی و سرانی ہیں۔ اب شاہ صاحب غور کریں کہ اپنے ہی قول کے مطابق سفیان ثوری کی مانتے ہیں یا اللہ تعالیٰ اور رسول پاک کی۔

دلیل ۱۳۔ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ تُفْهِمُهُمْ لَقَدْ رُسِدَتْ لِهَٰمِمْ بَارَهُ عَا آیت ۳۴ ترجمہ۔ اور ہمیں بھیجا ہم نے کسی پیغام الہی والے کو مگر اسی کی قومی زبان کے ساتھ۔ اس آیت کریمہ میں انہی مکرام کی بعثت کا مقصد بیان فرمایا جا رہا ہے اور بعثت کا معنی ہونا ہے پیغام لے کر آنا تو مطلب ظاہر ہے کہ ہم نے اپنا پیغام اسی قوم کی زبان میں بھیجا۔ لَقَدْ رُسِدَتْ لِهَٰمِمْ تاکہ ہمارا نبی صرف اس پیغام کو ظاہر کر دے یعنی نبی کی دیوٹی۔ صرف پیغام بیان کر دینا ہے۔ ترجمہ کرنا نہیں اس سے بھی ثابت ہوا کہ کتب سابقہ عبرانی وغیرہ میں نازل ہوئیں۔

دلیل ۱۴۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ اِنَّا اَنْزَلْنٰكَ قُرْاٰنًا عَرَبِيًّا۔ ترجمہ۔ بے شک ہم نے قرآن کو عربی میں نازل فرمایا۔ یہاں قرآن مجید کے نزول کو عربیت سے خاص کیا لہذا اقتضاء ثابت ہوا کہ سواہ قرآن کریم سے کوئی دوسری کتاب عربی میں نازل نہیں ہوئی۔

دلیل ۱۵۔ مشکوٰۃ شریف ص ۱۳۵ پر حدیث پاک ہے۔ اَحَبُّوْا الْعَرَبَ لَلْاَنْبِيَاۡئِیْنَ عَرَبِيٌّ وَالْقُرْاٰنُ عَرَبِيٌّ۔ (الغز) ترجمہ۔ اے مسلمانوں اہل عرب سے تین وجہ سے محبت کرو۔ ایک اس لیے کہ بے شک میں قومیت کی وجہ سے عربی ہوں دوسری یہ کہ قرآن مجید عربی ہے۔ یہاں بھی صرف قرآن کریم کو عربی سے خاص کیا گیا۔ اگر کوئی دوسری کتاب بھی عربی میں نازل ہوتی تو یہ خصوصیت قرآن و حدیث میں بیان نہ ہوتی۔ انکھیں بند کر کے تو جس جگہ جاہلوں کو دکھاتے پھر دگر چشم بننا کے لیے تو یہی سچا اور حق عقیدہ ہے کہ تفسیر و غیرہ عربی میں نہیں آئیں اور نہ ترجمہ ہوئیں۔ عبرانی وغیرہ زبان میں ہی کلام الہی ہیں۔

دلیل ۱۶۔ تفسیر روح البیان پارہ ۱ ص ۱۳۵ سورۃ ابراہیم ص ۲۹۲ کَانَ مُوْسٰی وَعِیْسٰی عَلَیْہِمَا السَّلَامُ مَبْعُوْثَیْنِ اِلٰی اٰمِیْنِ اِسْرَآئِیْلَ یٰکُنَا مِنْہُمَا الْعِبْرَآئِیْنَ وَهُوَ التَّوْرَآتُ وَالْاِنْجِیْلُ وَهُوَ الْاِنْجِیْلُ مَعْرَآتٍ مِنْ جُلَّتِہِمْ جَمَاعَۃٌ لَا یَفْہَمُوْنَ یٰاَعِبْرَآئِیۃُ وَلَا بِاَلْسِنَآئِیۃِ۔

ترجمہ حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام بنی اسرائیل کی طرف بھیجے گئے تھے عبرانی کتاب اور وہ تورات تھی۔ سریانی کتاب کے ساتھ اور وہ انجیل تھی۔ ہا خود اس بات کے ان کی جماعتوں (قوموں) میں بہت

سے لوگ عبرانی کو اور بہت سے لوگ سریانی کو نہیں سمجھتے تھے۔ اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ کتب سابقہ اللہ کی طرف سے عربی میں نہیں آئی تھیں۔ بلکہ عبرانی و سریانی میں نازل ہوئی تھیں۔
دلیل ۱۶ تفسیر جبل جلد دوم صفحہ ۵ پر ہے سَیِّ کَمَا اَنْزَلْنَا اَلْکُتُبَ عَلَیْ اَلْاَنْبِیَاءِ یَلْقَآہَا تَوْحِیْدًا وَّ لِسَانًا مَّعْرُوْمًا۔
ترجمہ یعنی یہ قرآن عربی میں نازل ہوا۔ جس طرح نازل کیا ہم نے سابقہ کتب کو انبیاء کو ام پران کی قومی زبانوں اور لغتوں میں۔

دلیل ۱۷ تفسیر ابن کثیر جلد دوم عربی صفحہ ۵ پر ہے کہ ہر نبی اپنی قوم کی زبان میں پیغام الہی دے کر بھیجے گئے کیونکہ مبعوث کا معنی ہی یہ ہے کہ رب تعالیٰ کا پیغام لانا۔ اسی طرح اہل سنت کی عظیم تفسیر فیض القرآن اسی آیت کے ماتحت سورۃ ابراہیم پارہ ۳۱ میں ہے۔

دلیل ۱۸ شرح عقائد نسفی مع رسالہ عصام جلد دوم صفحہ ۱۲ پر ہے۔ فَاِنْ عُدُّوْهُمَا بِالْعَرَبِیَّةِ نَفَرًا وَّ بِالسُّرِیَانِیَّةِ فَرْدًا وَّ بِالْیَہُودِیَّةِ فَاِثْنَانِ وَّ بِالْجُنَّحِیَّةِ فَاَرْبَعَانِ۔
ترجمہ۔ پس اگر کتب الہیہ کو زبانوں کے اعتبار سے دیکھا جائے تو عربی میں فقط قرآن مجید آیا اور سریانی میں فقط زبور آیا اور یونانی میں فقط انجیل آئی اور عبرانی میں فقط تورات آئی۔

حضرت قبلہ مفتی صاحب نے یہ تمام دلائل دکھائے سمجھائے بتائے اور لکھ کر دیئے حضرت شاہ صاحب کے پاس ان دلائل کا کوئی جواب نہ تھا۔ اس لیے ان کو مجبوراً اپنی لغو اور باطل تقریر سے رجوع کرنا پڑا آج اگر وہ اور ان کے جاہل حواری اور نعرہ باز ساتھی کہتے ہیں کہ شاہ جی جیت کر ان کو پھر میدان میں نکالو۔ آگے نہ جانے کس طرح روپیٹ کر پیچا رہے پہلی مرتبہ میدان میں اتنے مولویوں کے کندھوں پر ہاتھ رکھ کر نکلے تھے۔ اگر اب میدان میں نکلے کی ہمت نہیں ہے تو بڑی تسلی سے خود اور اپنے سارے ساتھیوں کو لگا کر ان سوالات کے جواب لکھ کر دیں اور ہمیں یقین ہے کہ قیامت تک ان شاء اللہ تعالیٰ کچھ نہ کر سکیں گے۔ ترجمہ تکبر کی جھوٹی سرخی لگانا چھوڑ دیں اور رب تعالیٰ کے حضور سچی توبہ کر لیں کہ اس کے کلام کا انکار اسی سے جنگ کر رہے ہیں۔ وَاللّٰهُ وَاَسْوَاُ لَہٗ اَعْلَمُ بِمَا تَصُوْبُ۔

یہ ساری خرابیاں صرف اس لیے ہوتی ہیں کہ ہمارے معزز خطیب حضرات اپنی تقریر کو ذمے داری نہیں سمجھتے۔ تقریر کا مقصد صرف ذاتی واہ واہ نعرے بازی اپنی عزت کے لیے کرتے ہیں۔ نہ علمی محنت رہی نہ قلم کی درستگی کا خیال نہ اپنی ذمے داری کا احساس۔ بس اخبار و رسائل دیکھے اور خوش خط باتوں کو اپنی لچھے داری میں پر دیا۔ چند منٹ واہ کرائی۔ اپنے بزرگوں کی نصیحتوں کو کبیر بھلا دیا۔ چند منٹ کی عزت کے لیے تا قیامت دینی دینوی دولت خرید لی۔ یہ سب مصیبتیں اسی غلط روش کی بنا پر ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو کچھ ہدایت عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

۵

بہت

سائل کے بھیجے ہوئے رسائل میں دوسرا رسالہ سنت اور حدیث والا۔ اس کی عبارت ایسی ابھی ہوئی ہے کہ واضح نظریہ کچھ نہیں آتا۔ جہاں تک سنت اور حدیث کے معنی کا فرق ہے اس میں تو کسی کا اختلاف نہیں۔ مجاہد نے جگہ جگہ یہ فرق تحریر فرمائے ہیں۔ ہاں البتہ ایک بات جو اس مضمون سے اشارہ ظاہر ہوتی ہے وہ یہ کہ مصنف غالباً انکار حدیث کی طرف راہ ہموار کر رہا ہے اور توڑ موڑ کرتا ہوا یہ کہنا چاہتا ہے کہ قرآن ہی کا نام حدیث پاک ہے۔ گو پاکہ ایک نئی طرز سے منکر حدیث بن رہا ہے۔ سائل کا تیسرا رسالہ۔ اُمی کے معنی (ارخ) اس میں بھی۔ جمالتوں کے علاوہ کفریات بھی ہیں۔ مثلاً ص ۵ پر لکھا ہے حضور پر در کو نام کعبہ تربیت دیتا تھا۔ حالانکہ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو رب تعالیٰ نے تمام عالمین کے علوم خود سکھائے پڑھائے اور آپ والدہ کے بیٹ سے ہی نکھر پڑھے بلکہ ساری مخلوق سے بڑے عالم پیدا ہوئے اور یہی اُمی کا معنی و مطلب یہاں کیا جائے گا۔ مصنف مذکور نے اُمی کا ایک ہی معنی قائم کیا ہے۔ حالانکہ اہل لغت کے نزدیک اس لفظ کا ترجمہ شخصیات کے اعتبار سے مختلف ہے۔ یعنی عوام کے لیے اس کا معنی ان پڑھ ہی کیا جائے گا۔ کیونکہ ہر شخص ماں کے بیٹ سے جاہل و بے علم پیدا ہوتا ہے۔ مگر خصوصیت ہے انبیاء کرام کی اور ان کی اظہارِ شان کے لیے بعض اولیاء اللہ کی کرامات سے یہ ظاہر ہے کہ وہ بطین مادر سے عالم فی ہر و باطن پیدا ہوتے ہیں اور ان کو رب تعالیٰ تعلیم فرماتا ہے۔ پس اُمی کا معنی ہوا ماں سے پیدا ہونے والی حالت میں رہنے والا۔ ص ۱ پر ہے کہ خدا نے موسیٰ سے انسان بن کر کلام کیا۔ خدا نے آدم کی شکل بن کر ملائکہ کو اسمائتائے اور آدم کی شکل دھار کر انی تباہی۔ کا مشورہ فرشتوں سے کیا۔ تو سردار نبی کو انسان بن کر خدا تربیت کیوں نہیں دے سکتا۔ معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔ مصنف کی یہ بدتر بن کفریات ہیں۔ خدا تعالیٰ کے متعلق ایسی بیہودہ باتیں کرنی کفر و خیالات ہے۔ غرض کہ یہ رسالہ بھی کسی پاگل انسان کا پاگل پن ہے۔ خدا سب کو اس کی حیالت سے بچائے سائل کا رسالہ نمبر۔ سورۃ نور کے متعلق ہے۔ اس میں بھی بحر جمالتوں کے اور کچھ نہیں۔ آج دنیا کا رواج ہو گیا ہے کہ مولوی کا نام لیتے چلے جاؤ اور اسلام قرآن شریف۔ عبادات ہر چیز کا انکار کرتے چلے جاؤ۔ اس طرح اس دیوانے انسان نے اپنے ذہنی تجنیل سے یونانیوں کا نام وضع کر لیا ہے کہ غیر مسلم یونانی۔ عیسائی فلاں فلاں یہ کتاب ہے اور اسی کے ضمن میں اسلام کے علماء مفسرین کی تحقیقی کار، بشوق کا انکار کرتا پھلا جارہا ہے۔ پھر مزید یہ کہ نہ کرنی حوالہ نہ کتاب کا نام۔ کس یونانی نے کس کتاب میں یہ بات لکھی اور تیسری تحتیاتی۔ بے سرو پا باتیں اوٹ پٹا رنگ نظریات کس حوالے سے ہیں۔ کچھ ذکر نہیں۔ اپنی مطلب پر راری کے لیے

آیتوں کے ترجمے کفر کی حد تک تڑپ سوڑ کر کیے ہیں۔ لغت اور نحو صرف سے ابدی دشمنی ہے۔ دینی باتوں کے جواب سے پہلے تو خیالات اور پاگل پن ملاحظہ ہو کر۔ اپنی یونیورسٹی کا میڈیکل داخلہ شرائط کے تحت اشتہار لکھتا ہے کہ میڈیکل یونیورسٹی میں داخلہ ملتے ہی رجسٹریشن ہو جاتی ہے۔ پریکٹس اور کلینک کھولنے کی اجازت ہے۔ اگر حکومت ایسے جاہل ڈاکٹر کا چالان کرے تو یونیورسٹی خود جبرمانہ ادا کرے گی۔ مگر یہ نہیں کہ اس ناکارہ علاج سے مریض کی جان اور صحت کو جو نقصان ہوا وہ کون بھرے گا اور اس بے ایمانی کا جو راستہ دکھایا جا رہا ہے اس کا گناہ کون اپنے سر لے گا اور اگر حکومت ایسے جاہل ڈاکٹر کو گرفتار کرے تو گرفتاری کون دے گا۔ گویا کہ یہ یونیورسٹی لوٹنے کا اڈہ ہے۔ اور قیمتی جانوں سے کھیلنے کا ارادہ ہے۔ بہر کیفیت یہ تو اخلاقی پہلو تھا۔ مذہبی پہلو بھی بجز جہالت و لادینیت کے کچھ نہیں۔ چونکہ اس پمفلٹ (کننا پچھ) میں سورۃ نور سے کھیلنے کی کرشمش کی گئی ہے اس لیے ہم پہلے اس رسالے کی غلطیاں بیان کریں گے پھر سورۃ نور کی مختصر تفسیر اور اس مصنف کے لافینی سوالات کا جواب عرض کیا جائے گا۔

اس رسالے نمبر کی جہالتیں۔

- ۱۔ ص ۱ پر لفظ معصوم کو بمعنی بیوقوف استعمال کرتا ہے۔ حالانکہ صرف انبیاء کرام ملائکہ معصوم ہوتے اور یہ لفظ بہت پاکیزہ معنی میں مستعمل ہے۔ اسی ص ۱ پر تمام اسلامی تفسیر کی گستاخی کرتا ہے
- ۲۔ جہالت ص ۲ پر تفسیر نور العرفان کو اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تفسیر لکھتا ہے۔ حالانکہ یہ تفسیر حضرت عظیم الامت مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ کی ہے اور نام بھی صاف صاف لکھا ہے۔
- ۳۔ جہالت ص ۲ پر لکھتا ہے۔ "تَحْنُ اقْرَبُ..... جَنَلٌ وِدِیْنِ۔" آیت بھی غلط لکھی ہے اور اس کا ترجمہ کو بہت ہی غلط ہے بلکہ کفریہ ہے۔ لکھتا ہے یعنی ہم ورید کی شکل اختیار کر کے قریب ہوتے رہتے ہیں اور حرکت کو دور دھکیلتے رہتے ہیں۔ یہ یہودہ صرف گستاخی ہی نہیں بلکہ کفر بھی ہے۔ گویا کہ مصنف اللہ تعالیٰ کو ایک رگ بنا رہا ہے۔ اسی ص ۲ پر معصوم کو جاہل کے معنی میں استعمال کر رہا ہے۔
- ۴۔ جہالت ص ۲ پر روح کے لیے ایک شکل ثابت کرتا ہے اور ٹھوس مادہ لکھتا ہے۔ حالانکہ روح کی حقیقت اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ عربی لغت میں "نَفْخٌ" کا معنی ہے پھونکنا۔ مگر یہ شخص اپنی جہالت سے اس کا انکار کرتا ہے۔

۵۔ جہالت ص ۲ پر۔ سورۃ نور کی آیت نمبر ۱۲ "وَلَا اِذْ يَتَمَطُّوْا لَظَنَ الْمُؤْمِنُوْنَ وَالْمُؤْمِنٰتُ بِاَنْفُسِهِنَّ خَيْرًا وَّكَانُوْا اٰهِنًا اِذْ يَضْحَكُوْنَ" اس آیت کے ترجمے اور تشریح میں جاہل مصنف نے اتنی کم غلطیاں اور غلطاباریاں دکھائی ہیں کہ ابلیس بھی اس تحریف پر حیران نہ ہوتا ہے۔ "يَتَمَطُّوْا" کا ترجمہ بھی بہت غلط کیا۔ مگر مصنف

نے خود محسوس کر لیا ہے کہ بات نیتی نظر نہیں آتی۔ یہ سراسر تحریف ہے۔ جہالت نمبر ۱۲ پر لکھا ہے کہ ان تفاسیر کو مضبوط کیا جائے اور ۱۵۵ لہ سے قبل والی تفاسیر مروج کی جائیں۔ اس کو رباطن کو کون بچائے کہ اٹھارہ سو ستاون سے قبل کی تفسیر بھی بالکل اسی طرح ہیں اور یہ موجودہ بعد والی تفاسیر ان ہی سے ماخذ ہیں۔ ایسی بدترین اور جاہلانہ تحریف اس سے قبل میری نظر سے نہیں گزری۔ جہالت نمبر ۱۲ سے ۱۶ تک ام المومنین کو تہمت کا انکار کرتے ہوئے چند سوالات کرتا ہے۔ مثلاً نمبر عبداللہ بن ابی منافق کو کیا جملات تھے کہ بنی کریم کے ہوتے ہوئے تہمت لگانا۔ نمبر عائشہ صدیقہ نے رفع حاجت کے لیے کتنی دیر لگائی وہ وقت بتایا جائے نمبر لشکر لڑا تھا یا چھوٹا نمبر حضرت عائشہ کتنی دوڑ گئی تھیں اور کتنا راستہ طے کیا تھا۔ واپس آنے میں اتنی دیر کیوں لگی۔ نمبر لشکر اتنی جلدی دور کیسے نکل گیا۔ نمبر کیا کسی نے حضرت عائشہ کو جانتے ہیں دیکھا تھا وہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ عائشہ صدیقہ ابھی واپس نہیں آئیں نمبر کیا۔ عائشہ صدیقہ ایک لگی تھیں یا حسب عادت چند عورتوں کے ساتھ نمبر اونٹ کا ہودج اٹھانے والوں نے کیوں نہ خیال کیا کہ ہودج خالی ہے اور نیز ہودج میں بٹھا کر پھر ہودج رکھنا دستور کے خلاف ہے بلکہ پہلے اونٹ کو کھڑا کیا جاتا ہے پھر سواری بٹھائی جاتی ہے۔ نمبر حضرت عائشہ صدیقہ غریب نہ تھیں کہ غربت کی وجہ سے تھوڑا کھائیں اور ہلکی بھلی ہوتیں۔ جس کے پاس قیمتی بار ہوتا ہے کیا وہ غریب ہوتا ہے۔ مگر یہ سوالات لایعنی ہیں اور ان کے جوابات تفاسیر میں بیان واقعہ کے ضمن خود بخود حاصل ہو جاتے ہیں جیسا کہ ہم آگے بتائیں گے۔ جہالت نمبر ۱۲ پر لکھا ہے کہ یہ تہمت کا واقعہ اس لیے بھی غلط ہے کہ مفسرین کے بیانات میں کافی اختلاف ہے۔ مثلاً کنز ایمان نے لکھا ہے حضور پر نور کو حضرت عائشہ کی پاکدامنی پر سچا اعتبار تھا۔ لیکن تفہیم القرآن والے لکھتے ہیں کہ حضور پر نور جتنا یہ پر شکوک رکھتے تھے مصفحت کی یہ بات کذب بیانی معلوم ہوتی ہے اس لیے کہ میں نے خود تفہیم القرآن کا اس جگہ پر مطالعہ کیا ہے۔ مجھے یہ شکوک والے الفاظ کہیں نظر نہیں آئے نہ ہی کوئی ایسا اشارہ ملتا ہے غرض کہ یہ کتاب اور یہ نظریہ قطعاً غلط۔ سراسر جہالت ہے اور ایک حقیقت واقعہ کا انکار کرنا ہے۔ آیت کا ظاہر ظہور اس بات کی تصدیق کرتا ہے کہ ایسا واقعہ ہوا ہے۔

سورۃ نور کی صحیح اور سچی یا اصول تفسیر

بد معلوم مصنف بھل کا اس تحریف قرآنی اور واقعہ الٹک کے انکار سے درپردہ مقصد کیا ہے۔ درجہ تمام تفاسیر بخاری شریف اور دیگر کتب احادیث اور خود تہمت میں شریک ہو جانے والے محققین مسلمان۔ نمبر حسان بن ثابت ۲۔ مسلط اور حضرت زینب ام المومنین کی سگی بہن حمزہ بنت جحش

خود اپنے منہ سے غلطی کا اعتراف کرتے ہیں۔ حضرت حسان اس کی تذر فی منازل میں نابینا ہو گئے تھے اور خود فرمایا کرتے تھے مجھ کو نعمت میں شریک ہونے کی منزل ملی ہے (بخاری شریف) کتب احادیث میں مذکور ہے کہ اقدت کی منزل اسب سے پہلے ان ہی تین کو دی گئی۔ اس کے علاوہ تاریخ اسلام میں بھی یہ واقعہ مذکور ہے اور مزید یہ کہ قرآن مجید کے علی ہر اور صفات لغظوں میں نعمت کا ذکر ملتا ہے جس کی اور کوئی تاویل ممکن ہی نہیں اور یہ سورۃ نور اس ہی موقع کے لیے نازل ہوئی سو اس کے کوئی دوسرا شان نزول تاریخی پس منظر کے اعتبار سے بن سکتا ہی نہیں۔ رہا یہ کہ اس سورت کی ابتدائی آیت ایک قانون اور مضابطہ کلیہ کی شکل میں نازل ہوئیں تو یہ ایک احسان عظیم ہے تاکہ آئندہ کے لیے ایسی حرکتوں کا سد باب ہو جائے۔ رب تعالیٰ کے اس احسان کا ذریعہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ نبیین۔ شیعوں کی تفسیر بھی جاہلانہ ہے جو معترض مصنف نے پیش کی ہے کہ معاذ اللہ نعمت لگانے والی اہمات تھیں اور ماریہ قبطیہ پر نعمت لگائی گئی تھی اور آیت نمبر ۱ کے آخری الفاظ وَالَّذِي تَوَلَّى كَيْدَهُ فَهُم بِالْأَنْفَاءِ تَبَارَكَ اسے ہیں کہ نعمت لگانے والے مرد تھے نہ کہ عورتیں اور وہ منافق ابن ابی تھا۔ اندھے بن کر قرآن مجید کو توڑنا مرد ناجھلا ہی کا کام ہے۔ شیعہ لوگ اس آیت میں آکر کیا کہیں گے کہ فریاد آسان ہے مگر نبھانا مشکل۔ بہر کیف واقعہ بالکل درست ہے کسی جاہل بد بخت کے انکار سے حقیقت نہیں بدل سکتی واقعہ یوں ہے کہ ستر یا ستر کے ابتدائی مہینے میں غزوہ بنی مصلط واقع ہوا۔ یہ علاقہ مدینہ منورہ سے نو منزل دور تھا۔ واپسی پر مدینہ منورہ سے دو منزل دور پر لشکر اسلامی کا پراؤ ہوا اور طے یہ پایا کہ صبح نماز فجر اگلی منزل پر ادا کی جائے گی۔ اس لیے بعد تہجد کو حج کی نیاری ہو گئی۔ اندھیرے اندھیرے سب اٹھ کئے سامان بندھنا شروع ہو گیا۔ کوچ سے چند منٹ پہلے حضرت ام المؤمنین کو حاجت کی شکایت ہوئی تو آپ تنہا ہی کچھ دور بھاڑیوں میں چلی گئیں۔ ادھر جب سب کی کوچ ہوئی تو دو باقین صحابی حضرات نے حضرت ام المؤمنین والے کجاوے کو یہ سمجھ کر اٹھالیا کہ غالباً آپ حسب سابق اس میں بیٹھی ہوں گی اور ہمیشہ ہی اسی طرح ہوتا تھا اور آج بھی اہل عرب میں یہ رواج ہے کہ ستورات پہلے کجاوے میں بیٹھ جاتی ہیں۔ پھر قبیلے کے لوگ یا ملازم اٹھا کر اس کو اونٹ پر رکھتے ہیں۔ ام المؤمنین دہلی پٹی چھوٹی ٹمکی تھیں۔ کچھ تو اس وجہ سے اور کچھ نماز فجر کی گھبراہٹ کی وجہ سے یہ خیال بھی نہ آیا کہ شاید اس میں کوئی بیٹھا نہیں اور قافلہ روانہ ہو گیا۔ ادھر حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا سین سے عارضہ مانگا ہوا ہار جھاڑی میں الجھ کر ٹوٹ گیا۔ جس کو آپ اٹھانے میں مشغول ہو گئیں اور قافلہ اونٹوں پر اونٹ کی تیز رفتاری کے ساتھ اگلی منزل کی طرف روانہ ہو گیا۔ تاکہ وہاں پانی کے پاس پہنچ کر فجر کی نماز ادا کی جائے حضرت صدیقہ جس وقت موتی چن کر واپس لشکر گاہ کی طرف تشریف لائیں تو اس وقت تک قافلہ پہاڑیوں کے پیچھے چھپ چکا تھا۔ معترض کہتا ہے کہ حضرت صدیقہ وہیں کبزل بیٹھ رہیں۔ قافلے

کی تلاش میں کیوں نہ چل پڑیں؟ یہ اندھے پن کا سوال صرف اس لیے ہے کہ اس کو معلوم نہیں کہ ریت جنگل میں پیدل چلنا کتنا دشوار ہے اور پھر راستے سے ناواقف عورت کے لیے جس کو یہ بھی معلوم نہ ہو کہ قافلہ کس سمت مڑا ہے۔ یہ تو بہت ہی اچھا ہوا جو آپ کسی سمت کو چل نہ پڑیں۔ وہیں بیٹھ رہیں۔ چند ساعتوں میں حسب قاعدہ پیچھے بھڑکڑا ہوا شخص حضرت صفوانؓ وہاں پہنچ گئے۔ یہ آج ان کی ڈیوٹی (دوے داری) تھی کہ قافلے کے پیچھے پیچھے چلیں اور اہل قافلہ کی وہ اسٹیمیا اٹھائیں جو بھول چوک سے رہ جاتی ہیں۔ حضرت صدیقہؓ جو بے پردہ اپنے منہ شریف پر چادر لے کر ایک ریت ٹیلے کے سہارے نیم دراز تھیں۔ حضرت صفوانؓ نے انتہائی پریشان ہوئے اور انہوں نے با آواز بلند انا للہ۔ پڑھا جس کو سن کر حضرت صدیقہؓ اٹھ کر بیٹھ گئیں۔ صفوانؓ بن مغل نے اپنا لوٹ آگئے بڑھادیا اور ان کے عنقریب لا کر بیٹھایا۔ حضرت صدیقہؓ اس پر سوار ہو گئیں اور صفوانؓ مہار کپڑے کر پیدل چل پڑے۔ یہاں تک کہ قافلے سے آگے۔ اس طرح آنے پر سب نے دیکھا مگر عبداللہ بن ابی منافق ازنی خبیث نے علی الاعلان قسمیں کھا کر تممت لگا دی۔ آفتاب کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت عالمیٰ اور نرم دلی کی بنا پر اس خبیث کا حوصلہ بہت بڑھ گیا تھا۔ ہر شخص کو اس کی منافقانہ کیواسیات کا علم تھا کئی عہدے ہیکہ خود اس کے قرقر نہ دے کئی مرتبہ اس کے قتل کی اجازت مانگی مگر آفتاب کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت نہ دی۔ یہ نام واقعہ ایک حقیقت ہے تمام تفاسیر و احادیث میں مذکور ہے اگر کوئی عقل کا دشمن خود ہی اندھا بن جائے تو اس کی مرضی۔ حضرت صدیقہؓ کو اپنی پچھنی عادت کے مطابق ہاروں سے بہت محبت تھی۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے ہار اسلام کے بہت سے شرعی احکام نازل ہونے کا ذریعہ بنے۔ سورۃ نور کا نزول بھی حضرت صدیقہؓ کے ہار شریف کے ٹوٹنے کی بنا پر ہوا اور عزرائل صدیقہؓ میں دس آیتیں نازل ہونے کے علاوہ۔ پوری صورت میں آئندہ مسلمانوں کے لیے نا قیامت سزا و جزا شرم و حیا۔ اخلاقیات۔ پردے داری۔ گھریلو معاشرہ نسلی حفاظت۔ حدود و تعزیرات۔ چادر و چادر داری اور ضابطہ حیا کے دس مضبوط قانون نازل فرمادیئے۔ اس لیے حضرت صدیقہؓ اور مسلمانوں کی چند روزہ پریشانی کے صدقے میں امت مسلمہ کو عظیم فائدوں سے نوازا گیا اور ہمیشہ ہمیشہ کے لیے منافقت اور الزام تراشی۔ تممت سازی اور بے غیرتی کا قانونی سدباب کر دیا گیا۔ یہی واقعہ اس سورت کا شان نزول ہے مگر نام اس کا سورۃ نور ہے اور اصطلاح قرآنی کے مطابق شان نزول کو بھی نام نہیں بنایا جاتا۔ سورتوں کا نام کسی آیت یا کسی خاص لفظ کی بنا پر رکھا جاتا رہا ہے۔ مصنف کی کم عقلی ہے کہ نام کو شان نزول کہنے کے درپہ ہے۔

اسی طرح سورت نسا کی آیت ۴۲ میں یتیم کا حکم بھی بحوالہ بخاری شریف جلد اول مستدرک ابن عساکر ابن کثیر جلد اول تفسیر جلد سوم۔ تفسیر فیسی پارہ پنجم۔ مقام میداء مدینہ منورہ سے زمزم نزول و نزول صبح غزوہ

مریض سے واپسی پر حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ کے ہارگم ہونے پر ہی دیر ہو جانے کی وجہ سے یتیم کا شرعی قانون تاقیامت نازل ہوا اور مسافران اُمّۃ مسلمہ کو عظیم سہولت نازل ہوئی۔ اسی لیے گم شدہ ہار کی تلاش کی بنا پر حبیب مسلمان نماز فجر کے لیے اگلی منزل پر نہ پہنچ سکے اور نماز قضا ہونے کا خطرہ تھا و صلوٰۃ کے لیے پانی موجود نہ تھا۔ یتیم کی آیت نازل ہوئی مسلمانوں نے خوشی خوشی یتیم کو گم ہار بڑھائی تو قبیلہ کے ایک سردار اسید بن حصیبہ نے ہار گاہ ام المومنین میں عرض کیا کہ اے اہل بیت تم کو تو حقوڑی دیر پریشانی آتی ہے۔ مگر مسلمانوں کا کام بن جانا ہے۔ گویا کہ یہ احسان ہے ام المومنین حضرت صدیقہ کا ائمہ مسلمہ پر۔ مگر یہ نادان مصنف کچھ اور ہی طرف سوچتا ہے۔ مصنف کا پانچواں رسالہ بنی اسرائیل کے یہودی قوم کیوں؟ بمعنی جہالتوں سے بھرا پڑا ہے۔ مثلاً جہالت نمبر ۱۔ ہر بنی اسرائیل کا ترجمہ انتہائی بے وقوفی اور لغت کے خلاف کرتے ہوئے کتاب ہے کہ نبی بن سے بنا ہے اور بن کے معنی ہیں بنیاد یا ابتدا۔ حالانکہ بنی۔ جمع مذکر سالم ہے ابن کی اور ابن کا ترجمہ ہے بیٹا۔ دراصل تھا۔ بنین بحالت فتح۔ نون جمع اصناف کی وجہ سے گر گئی۔ کبھی بیٹا بھی باپ کی ابتدا یا بنیاد ہوتا ہے۔ اسرائیل کا ترجمہ کرتا ہے۔ راز بتانے والا۔ پوچھو۔ بیوقوف سے یہ کون سی زبان کا ام فاعل ہے۔ دراصل لفظ اسرائیل حضرت یعقوب علیہ السلام کا صفاتی نام ہے اور یہ عربی لفظ ہے یہ تھلا اسرائیل۔ جس کا ترجمہ ہے۔ عبادت قبول فرما اے اللہ یا اس کا ترجمہ ہے اللہ کا بندہ۔ رسالے کے جاہل مصنف نے جو ترجمہ کیا ہے وہ کسی کتاب میں نہیں ہے۔ جہالت نمبر ۲۔ ص ۱۰ پر ذرا تائی قاسم ہوں کا ترجمہ انتہائی جاہلانہ اور غلط کرتا ہے کہ یعنی وہی کہ تم مجھ کو ہی اپنا رہبر تسلیم کرو۔ حالانکہ اس کا ترجمہ ہے اور تم مجھ سے ہی ڈرو۔ دھت۔ کے معنی ہیں ڈرنا۔ راہب کے لغوی معنی ہیں۔ اللہ سے ڈرنے والا۔ اصطلاحی معنی ہیں ترک دینا کرنے والا۔ تمام عربی لغت میں یہی ترجمہ لکھا ہے۔ مصنف کا ترجمہ کہیں نہیں لکھا جہالت نمبر ۳۔ ص ۱۰ پر۔ قَالَ اللَّهُ شَهِيدُ الْحَقِّ۔ کا ترجمہ کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ شہید اختلاف پیدا کر دیتا ہے۔ اور اس یہودہ ترجمے کی وجہ یہ لکھتا ہے کہ عقاب عقب سے بنا ہے اور عقب کے معنی مخالف کے ہوتے ہیں۔ حالانکہ مصنف کا یہ ترجمہ کسی ذی علم نے نہیں لکھا۔ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ سخت منراوینے والا ہے۔ عقاب واقعی عقب سے بنا ہے مگر عقب کا معنی خلف ہے۔ یعنی پیچھے نہ کہ خلاف۔ مصنف کی کم عقلی کو کیا کہا جائے کہ نادان خلف اور خلاف میں فرق نہ کر سکا۔ عقب کو عقب یعنی منرا اس لیے کہتے ہیں کہ منرا جرم کے بعد ہوتی ہے۔ اور پیچھے اور خلف ہونا عقب ہے جہالت نمبر ۴۔ ص ۱۰ پر۔ وَرَسُولًا رَّالٰی بَنِي إِسْرٰئِیل۔ کا ترجمہ کرتا ہے کہ رسول بنا کر بھیجے گا۔ یہ مستقبل کا ترجمہ کرنا غلط ہے اور طین کا ترجمہ چلنا ہٹ کرتا ہے اور انفس کا ترجمہ اضافہ کرتے کرتے لکھتا ہے۔

اور اُحیٰ المَوْتٰی کا ترجمہ کرتا ہے۔ موت کو حیات میں بدل دیتا ہوں۔ حالانکہ یہ سب ترجمے لغت عربی کے بالکل خلاف ہیں۔ طین کا ترجمہ مٹی ہے اور اَنْفَعُ - کا ترجمہ ہے میں پھونک مارتا ہوں۔ جہالت نمبر ۵ ص ۱ پر قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ کا ترجمہ کرتا ہے۔ کوئی نفس کسی نفس کے بدلے قتل کیا۔ مصنف صرف جاہل ہی نہیں دیکھتا بھی ہے۔ اسی آیت کو ابتدا و آفرینش سے چسپاں کرتا ہے اور مراد لیتا ہے ہائیل و قابیل حالانکہ نادان یہ نہیں جانتا کہ یہ قاعدہ و قانون تاقیامت ہر قاتل سے چسپاں ہوگا۔ جیسے کہ کہا جاتا ہے۔ جنگ میں ایک فوجی کی بزدلی سب کو ہلاکت میں ڈال دیتی ہے۔ گرچہ اس بزدلی نے سب کو ہلاک کر دیا۔ اسی طرح فساد کے لیے کسی کو قتل کرنا گویا ساری انسانیت کی موت ہے۔ اسی ص ۱ پر باقی باتیں تو بالکل ہی پاگلانہ ہیں۔ جہالت نمبر ۵ ص ۱ پر لکھتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بنی اسرائیل تھے۔ حالانکہ آپ بنی اسرائیل اور خود حضرت اسرائیل علیہ السلام کے جدِ اعلیٰ تھے۔ تعجب اس بات کا ہے کہ یہ نادان اپنی کسی بات پر کوئی حوالہ پیش نہیں کرتا۔ اور فقط اپنی ہی شیطانیت سے قرآنِ حدیث اور فقہ کا انکار کرتا چلا جاتا ہے۔ پوچھو اس نادان سے کہ کس نے ابراہیم علیہ السلام کو بنی اسرائیل کہا ہے۔ کوئی آیت قرآنی میں یہ لکھا ہے۔ جہالت ص ۱ پر لکھتا ہے کہ یعقوب علیہ السلام کی اولاد میں صرف یوسف علیہ السلام نبی ہیں۔ اس دیوانے کو یہ بھی معلوم نہیں کہ موائے چمن کے باقی سب انبیاء علیہم السلام نبی اسرائیل ہی ہوئے اور وہ سب حضرت یعقوب کی اولاد تھے۔ لکھتا ہے کہ بنی اسرائیل ہائیل و قابیل کے وقت تھے۔ ہم پوچھتے ہیں کس نے یہ کہا ہے۔ جہالت ص ۱ پر لکھتا ہے۔ یہودی قوم تو ابراہیم کے زمانے میں بھی موجود تھی۔ کیسی دیوانگی ہے۔ اس کا بھی حوالہ دیا جائے۔ اسی صفحہ ص ۱ پر لکھتا ہے کہ فرعون یہودی تھا۔ حالانکہ وہ قبطی تھا۔ نہ معلوم یہ عقل و خرد کا کورا۔ کہاں سے ذریت ابلیس ہو دار ہوئی۔ اگلے ص ۱ تا ص ۲ آخری صفحہ پر عجیب بکی بکی کہتا ہے۔ اس رسالے میں اس کا نشانہ یہ ہے کہ بنی اسرائیل حضرت آدم سے شروع ہوئے اور یہودی ہر نافرمان شخص کو کہا جاتا ہے۔ یہودی بنی اسرائیل نہیں ہیں۔ حضرت یعقوب کی اولاد بنی اسرائیل ہیں نہ یہودی ہر اچھا آدمی بنی اسرائیل ہے اور ہر بر آدمی یہودی ہے اور یہ کہ حضرت یعقوب کا کوئی بیٹا یہود نامی نہ تھا۔ ورنہ انکا صرف یہ کہ قرآن مجید میں ذکر نہیں یہ سب باتیں مصنف کی خود ساختہ جہالتیں اور ایک روشنی تاریخی حقیقت کا انکار ہے جب کہ حقیقت یہ ہے کہ بنی اسرائیل حضرت یعقوب کے بارہ بیٹوں کی نسل سے چلے۔ حضرت یعقوب کے بارہ بیٹے تھے کہ قرآن مجید میں صرف یوسف علیہ السلام کا نام مذکور ہے۔ قرآن مجید کی کافر نہ ہونا اس کے وجود حقیقہ کا انکار نہیں۔ آپ کے بیٹوں کے نام اس طرح ہیں یوسف علیہ السلام ص ۱ یسائیں ص ۱ شمسون ص ۱ لادی۔ یہ یہود ص ۱ روبیل ص ۱ لئیر ص ۱ زیلون ص ۱ دان ص ۱ نفتالی ص ۱ جادا ص ۱ آشیر۔ یہ سب عبرانی لفظ ہیں۔ آپ کی فقط دو بیٹیاں تھیں ص ۱ دینہ بنت لایا ص ۱ زینب بنت راحیل (لورا القرآن و تاریخ اسلام

بنی اسرائیل کی ابتدا یعقوب علیہ السلام سے ہوئی ہے۔ ان پر پانچ انعامات ایسے ہوئے جو کائنات میں کسی قوم پر نہیں ہوئے ان ہی انعامات نے ان کو تمام جہانوں پر افضل قرار دیا۔ خدا دنیا انسانیت میں سب سے بڑا قہیدہ خاندان ان کا ہوا۔ ان کا پورا خاندان بارہ بیٹوں کے نام بارہ حصوں میں تقسیم ہونا رہا۔ مگر سوائے بارہ انبیاء کرام علیہم السلام کے باقی تمام انبیاء کرام بنی اسرائیل میں ہی تشریف لائے بنی اسرائیل کے پہلے نبی یوسف علیہ السلام اور آخری نبی عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ وہ انبیاء عظیم جو بنی اسرائیل کے علاوہ ہوئے۔ محمد آدم علیہ السلام، شعیث علیہ السلام، نوح علیہ السلام، موسیٰ علیہ السلام، ہود علیہ السلام، صالح علیہ السلام، ابراہیم علیہ السلام، لوط علیہ السلام، اسماعیل علیہ السلام، اسحاق علیہ السلام، یعقوب علیہ السلام، آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم انعام ۲۷ تقریباً ۲۷ صحیفہ اور تین کتابیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے بنی اسرائیل کو ملیں انعام اللہ تعالیٰ کی طرف سے غیبی طور پر من و دسلوئی اور مائدہ ان کو ملتا رہا۔ انعام ۲۸ دنیا کی سب سے زیادہ بادشاہتیں بلکہ کائناتی بادشاہتیں بھی ان کو ہی ملتی رہیں۔ اسی لیے فرمایا گیا۔ اِنِّیْ فَضَّلْتُکُمْ عَلَی الْعَالَمِیْنَ۔ اس پر سے خاندان کا آبائی نام بنی اسرائیل ہے۔ یہ نام کوئی علیہ السلام تک چلتا رہا۔ اس سے پہلے ان کے بارہ قبیلے صرف اپنے جھنڈوں سے پہچانے جاتے تھے نام ایک ہی رہا۔ یا باہسی و عادات سے موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں ان کے کچھ لوگوں نے بچھڑا پوجب سے تو یہ کہی تو ان کا نام یہودی ہوا۔ صرف وہ لوگ جنہوں نے بچھڑا پوجا تھا ان کو یہودی کہا جانے لگا یہ ایک لاکھ کے قریب تھے جن میں ستر ہزار نے اپنے آپ کو قتل کے لیے پیش کیا تھا اور قتل ہوئے۔ اور اپنی توبہ کے الفاظ بزبان عربی اس طرح کہلائے گئے تھے کہ کہتے پھرو۔ هٰذَا اَیْنُکَ یَا رَبِّیْ۔ - تین دن یہ ذلیفہ پڑھا تب ان کے لیے توبہ کے طریقے کا حکم منجانب اللہ نازل ہوا۔ جو اس شکل میں تھا کہ صبح کے وقت بحالت رکوع سرور کو جھکا کر صف بندی کریں اور جنہوں نے بچھڑے کی پوجا نہیں کی ان کے بارہ سردار تواریس لے کر مجرمین کی گردنیں کاٹتے چلے جائیں بارہ گٹھے یعنی مصر کے بعد تک غروب آفتاب سے پہلے جتنی بھی گٹ جائیں۔ اس لیے اس دن سے ان کا نام یہودی ہوا۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ ہود کے لغوی معنی ہیں جھومنا عبرانی لفظ ہے۔ تو جو لوگ توریث کے ماہر اور روزانہ تلاوت کرنے والے تھے اور جھوم جھوم کر پڑھتے تھے ان کو یہودی کہا گیا۔ پھر اس کے بعد ان کی نسلوں کو بھی اسی نام سے پکارا گیا جس طرح آج دواجن ہے قرآن مجید کے ماہرین کو حافظ قاری مولوی۔ میاں صاحب مفتی قاضی کہا جاتا ہے۔ اور ان کی نسلوں کا بھی یہی نام چل پڑتا ہے۔ اور آج کل قاضی وغیرہ ذات و قبیلہ بن چکا ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ ہود کا لغوی ترجمہ ہے جاسوسی کرنا۔ چونکہ بنی اسرائیل کے کچھ برعاش دنیا کے لالچی بادشاہوں کے ایجنٹ بن کر انبیاء کرام کی جاسوسی کر کے بادشاہوں کے سامنے شکایت اور حالات پہنچاتے اور انبیاء کو یا خود جلا دین کر۔ یا عوامی دشمن بن کر بادشاہی۔ قانون سے قتل کرادیتے۔ اس کفر و ظلم کی بنا پر ان کا نام یہودی ہوا۔ لفظ یہود اور خود عبرانی میں غلوت نشینی۔ اور

جاسوسی کے معنی میں استعمال کیا جاتا تھا۔ اسی وجہ سے جب براہِ زان یوسف پہلی مرتبہ مصر پہنچے تو ان کا امیر قافلہ ان کا بھائی۔
یہودا تھا۔ اسی نام کی بنا پر لوگوں نے ان کو جاکوس سمجھا ایک قول ہے کہ بنی اسرائیل کے ایک قبیلے کو یہودی کہا جاتا
تھا وہ یہودا بن یعقوب کی نسل سے تھے۔ بہر کیف سارے یہودی بنی اسرائیل ہیں۔ لیکن سارے بنی اسرائیل یہودی
نہیں۔ پھر جب داؤد علیہ السلام کا زمانہ آیا تو بنی اسرائیل کا ایک گروہ ان کی امت بن گیا۔ اور باقی بنی اسرائیل و یہودی
ان کے مخالف رہے۔ ان ہی لوگوں نے امت داؤدی کو صابی کہنا شروع کر دیا صابی کا معنی علیحدہ ہو جانے والے
چونکہ بنی اسرائیل کی نظر میں یہ لوگ توریت سے ہٹ کر زبور کو ماننے لگے تھے اس لیے ان بنی اسرائیل کفار نے گروہ
داؤدی کو صابی کہنا شروع کیا۔ اسی لیے صابی کا معنی ابے دین بھی کیا جاتا رہا۔ کہ گویا یہ پرانے دین سے علیحدہ ہو کر
بے دین ہو گئے۔ داؤد علیہ السلام کے زمانے میں بنی اسرائیل کا یہ دوسرا نام پڑا۔ پھر فقط یہ دونوں نام حضرت عیسیٰ
مکس ہی جلتے رہے۔ لیکن ہر شخص خود کو خاندانی نام بنی اسرائیل یا اسرائیلی ہی کہتا رہا۔ یہ دوسرے نام عیسائیوں اور صاب
صابی گویا مذہبی نام بن گئے۔ اہل توریت کو یہودی اور اہل زبور کو صابی۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد کچھ صابی
اس وجہ سے فخر کے ستارے کے بھاری بن گئے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام ہر روز اس ستارے کے وقت اپنی
عبادت شروع کرتے اور تعین وقت کے لیے بار بار وقفے وقفے سے اس کو دیکھتے تھے۔ اسی لیے انہوں نے الزام دیا
اور تہمت لگائی کہ معاذ اللہ حضرت سلیمان علیہ السلام اس ستارے کی عبادت کرتے ہیں اس تہمت تراشی کی بنا
پر یہ حکایت بھی بن گئی کہ سلیمان علیہ السلام کے کچھ نوٹدی غلاموں نے سلیمان علیہ السلام کے محل کے اندر ہی خفیہ طریقے
سے چالیس دن تک ستارے کا بت بنا کر عبادت کی مگر سلیمان علیہ السلام کو پتہ نہ لگا۔ اور چالیس دن تک آپ
کی سلطنت چھن گئی آپ نے کسی کا بھارتیوں کا معاذ اللہ مگر یہ سب بکواسیات اور اسرائیلیات کذب ہیں۔ ان
ہی وجہ کی بنا پر بعض اہل لغت نے صابی کا ترجمہ ستارہ پرست بھی کیا ہے۔ مگر ابتدائی مصلیٰ وہی ہے جو اوپر بیان ہوا
یعنی اہل زبور۔ اگرچہ یہ لفظ ابتداء برائی کے لیے رکھا گیا مگر بعد کی نسلوں نے خود بھی اپنے آپ کو صابی کہنا شروع کر
دیا۔ جس طرح کہ لفظ یہود اولاً یہودائش اور بت پرست قائل ظالم گروہ کو دیا گیا تھا۔ مگر آج اسرائیلی بڑے فخر سے
اپنے آپ کو یہودی کہتے ہیں رازِ نقایح راہِ کبر معانی اور یہودی القرآن۔ انبیاء قرآن، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تشریف
فرما ہوئے بعد کچھ بنی اسرائیل حضرت عیسیٰ کے خواری بن گئے۔ اور انہوں نے حضرت عیسیٰ سے ہر موقع پر عرض کیا
تَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ - اس لیے ان کا نام دینی مذہبی نصاریٰ رکھا گیا۔ اب بنی اسرائیل کے چار نام ہو گئے
معاذ اللہ نام سب کا مشترکہ۔ بنی اسرائیل۔ اہل توریت یہودی۔ اہل زبور صابی۔ اہل انجیل عیسائی
نصاری۔ انگریزی میں ان کو کرسچین اور اردو میں عیسائی کہتے ہیں۔ رازِ تفسیر نبوی جلد اول روح البیان مع زیارت
ہماری یہ تحقیق بین الاقوامی لائبریریوں سے حاصل کردہ ہے۔ اور بلا امتیاز مسلم غیر مسلم سب کے نزدیک مستحکم

ہے مگر مصنف مذکور کو معلوم کیا تکلیف ہے کہ وہ ہر یقینی و تحقیقی بات کا بے دلیل و حوالہ محض اپنی عقل پر انکار کرتا چلا جاتا ہے اور میری تفتیش کے مطابق یہ شخص گڑا ہوا دیوبندی ہے۔ یہی نہیں بلکہ ہماری دھائی سو سالہ تاریخ سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر فرقہ دیوبندیت سے ہی جنم لیتا ہے مثلاً مرزا غلام احمد قادیانی اولاً دیوبندی تھا دیکھو کتاب حضرت مرزا صاحب کی سوانح عبداللہ بک الوہی۔ غلام احمد پر دریدر سید احمد۔ ڈاکٹر غلام جیلانی برق محمد حسین عسکری جو پہلے اہل حدیث غیر متقلد وہابی ہوا پھر دہریہ پھر اہل قرآن مگر حدیث ہوا پھر حسین علی و ابھیراں کامرید بن غلام احمد پر دین کی وفات پر اجنا جنگ لندن جس پر مصنفین شائع کیا گیا۔ جو بحث ترین گستاخ دیوبندی وہابی گزرا ہے۔ یہی کچھ حال ملوہ اقبال صاحب سا لکھنؤ کی کہ ہے۔ مرحوم نے شروع و ختم جنائی میں بہت مذہب علیحدہ بحوالہ رسالہ فیض الاسلام عسکری منبر ملوہ اسلام اقبال بنبر جنگ اجنا لندن جمعرات ۱۲ اپریل ۱۹۸۶ء مگر حضرت اقبال کا اخیرا چھار بار اور تبدیلی کو ریسرچ کہا جاتا ہے رہا اقبال کا کلام۔ تو اقبال نے کہیں بھی ایسی عقائد کی بات نہیں لکھی جس سے عقیدہ اہلسنت ظاہر ہو یا جو متنازعہ فیہ مسائل میں ان پر کچھ انہما خیال کیا ہو۔ پوری تفصیل کے لیے ہماری کتاب۔ نظریات اقبال کا مطالعہ فرمائیے۔

واللہ و رسولہ اعلم بالصواب

کتبہ

فتویٰ ۹

مجبور خاوند کی تحریری اور زبانی طلاق دینے کا بیان و حکم۔ طلاق دینے کے اعتبار سے خاوند کی قسمیں اگر اہل کالور اریان کی فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ میں مسمیٰ زید سے ایک عورت زینب سے نکاح شادی کی اور تقریباً سال پھر بہت راضی خوشی اپنے علیحدہ گھر میں آباد رہے ایک دن ہم دونوں خاوند بیوی گھر میں بہت خوش و خرم بیٹھے تھے کہ ایک بچہ دوپہر میری ساس ہمارے گھر آئیں اور ہم دونوں سے کہا کہ آج تم دونوں ہمارے گھر آنا اور تھوڑی دیر بیٹھ کر چلی گئیں۔ دو گھنٹے بعد ہم بھی دونوں خوشی خوشی ان کے گھر گئے وہاں بھی کوئی ایسی خاص بات نظر نہ آئی میں تھوڑی دیر بعد اوپر کے کمرے میں جا کر سو گیا۔ میری بیوی نے ہی میرا ہاتھ لگایا اس لیے کہ میں نے رات کام پر جاتا تھا اور پھلی رات بھی کم سویا تھا۔ تقریباً دو گھنٹے طسویا ہوں گا کہ میری بیوی مجھ کو جگانے آئی اور کہا کہ ساتھ والے کمرے میں آؤ میں نے بیوی سے کہا کہ کڑی بند کر داس نے کڑی بند کر دی تو میں نے اس وقت اپنی بیوی سے صحبت کی اور آدھ گھنٹے یا میں منٹ بعد میں دوسرے کمرے میں گیا تو میں نے دیکھا کہ وہاں میری سالی میری ساس اور میرے سسر بیٹھے ہیں میرے سسر کے ہاتھ میں ایک سفید کاغذ ہے جس پر تین سطر میں کچھ لکھا ہوا ہے میرے سسر نے مجھے کہا کہ یہ زینب کا طلاق نامہ ہے تم اس پر دستخط کر کے اپنی بیوی زینب کو طلاق دے دو۔ میں یہ سن کر ایک دم حیران رہ گیا میں نے سمجھا یہ مذاق کر رہے ہیں۔ مگر ان سب کے چہرے پر غصے کے آثار دیکھ کر میں نے پوچھا کیوں میں اپنی بیوی کو طلاق دوں۔ میری ساس نے بہت غصے سے کہا کہ یہ پھر بتائیں گے میں نے کہا کہ میں طلاق نہیں دیتا اس پر میرے سسر نے کہا کہ اگر تو نے اس وقت دستخط نہ کئے تو میں پھر سے تجھ کو قتل کر دوں گا

اور چھری نکال کر مجھ کو دھکی دی اور کہا کہ میں خود بھی خود کشتی کر لوں گا۔ اس بات پر کافی جھگڑا ہوا اور میں انکار کرتا رہا۔ پھر میرا سسر اپنے ایک پڑوسی خالہ کو ملا کر لے آیا۔ خالہ نے مجھے کہا کہ تیرے سسر اس اور تیری بیوی یہ کہتے ہیں کہ تو نامرد ہے۔ اس لیے تو طلاق پر دستخط کر دے۔ مگر میں نے دستخط کرنے سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ میں کوئی نامرد نہیں ہوں اس بات کو سسر نہیں سمجھتے البتہ میری بیوی جانتی ہے کہ میں نامرد ہوں یا نہیں۔ میری بیوی نے کہا کہ سب کی مرضی ہے اس لیے تو مجھ کو طلاق دیدے اب میں تیرے گھر نہیں جا سکتی۔ میں یہ سن کر خاموش ہو گیا پھر میرے ساندو کو میرے سسر نے بھیجا کہ جا امام مسجد کو بلا۔ امام مسجد صاحب نے آکر بھی مجھ کو کہا کہ یہ کاغذ ہیں اس پر دستخط کر دو کہ تم نامرد ہو اور یہ نکاح صحیح نہیں ہے۔ میں نے امام مسجد کو جواب دیا کہ اگر نکاح ہی صحیح نہیں ہوا تو پھر طلاق کیوں مانگتے ہو۔ تو امام نے جواب دیا کہ تمہارا کیا حرج ہے تم طلاق پر دستخط کر دو۔ میں نے کہا کہ طلاق دینے سے حرج نہیں ہوتا تو تم بھی اپنی بیوی کو طلاق دیدو اور میرا سسر اور میرا ساندو بھی طلاق دیدے تو پھر میں بھی دستخط کر دوں گا جس پر میرے سسر نے اور دادی بلائے انہوں نے آکر مجھ کو گالیاں دینی شروع کر دیں پھر میرے سسر اور ساس اس سالی نے بھی مجھ کو گالیاں دینی شروع کر دیں اور مارنے قتل کرنے کی دھمکیاں دینی شروع کیں ایک عجیب شور مچا جو برداشت سے باہر تھا۔ ایک آدمی نے مجھ کو تبراً قلم دیا کہ دستخط کر ورنہ بچ کر نہیں جا سکتا اس وقت میری بیوی نے بھی میرا ساتھ نہیں دیا۔ میں نے آخر میں کہا کہ میری بیوی سے پوچھو کیا میں نامرد ہوں۔ مگر سسر نے کہا کہ تجھے شرم نہیں آئی کہ سب کے سامنے ہم لڑکی سے پوچھیں تو توبے عزت ہے تو یہ ہے تو وہ ہے۔ ہم کو سب کچھ معلوم ہو گیا ہے میں نے جان چھڑانے کے بہت بہانے اور وعدے کئے تاکہ اس وقت میں اس مصیبت اور پریشانی سے بچ جاؤں اور میرے دستخط نہ لے جائیں۔ میں نے کہا اچھا میرا زیور واپس کیا جائے ساس نے کہا کہ ہم کو تیرے زیور کا کچھ پتہ نہیں وہ تیرے گھر تری بیوی کے پاس ہی ہے اور وہ یہاں لیکر نہیں آئی۔ میں نے سخت پریشانی خوف و ڈر کی حالت میں دستخط کر دئے اور دو گواہوں نے بھی دستخط کئے پھر انہوں نے مجھ کو چھوڑ دیا۔ اور میں گھر چلا آیا۔ میں نے اپنے منہ سے طلاق کا ایک لفظ بھی نہیں نکلا اور نہ ہی میں نے وہ طلاق نامہ کو عبارت کو پڑھا۔ صرف آنکھوں سے دیکھ کر دستخط کر دئے۔ یہ ایک بلان اور منصوبہ اور سازش تھی جو میرے ساندو اور اس کے درغلانے سے میرے سسر اور ساس سالی نے میرے خلاف تیار کیا۔ میری بیوی کو بھی آخر میں اس میں شامل کیا گیا ورنہ اس سے پہلے کبھی میری بیوی نے مجھ سے لڑائی جھگڑایا طلاق کا مطالبہ نہیں کیا تھا۔ نہ ہی میری نامردی کا کوئی ثبوت پیش کیا گیا۔ نا ہی کبھی میری بیوی نے مجھ کو نامرد کہا۔ بلکہ ایک دُور دفعہ میری بیوی نے مجھ سے کہا کہ میرا ہنوی تمہارے سخت خلاف ہے اس سے ذرا بچ کر رہنا اور میں تمہارے ساتھ بالکل راضی خوشی ہوں۔ میں کبھی تم کو چھوڑنا نہیں چاہتی میں نے یہ باتیں سن کر ایک ٹیپ بھی بھری تھی جس کا کسی کو پتہ نہیں وہ بھی آپ سن سکتے ہیں۔ مجھ کو میری بیوی نے خوب محبت سے رکھا ہوا تھا۔ اب میں

نے اپنی ڈاکٹری بھی کرالی ہے میرے پاس ڈاکٹری سرٹیفکیٹ بھی ہیں۔ میں نے اپنے سسر کو بھی پیغام بھیجا ہوا ہے کہ اپنی لڑکی کی ڈاکٹری کروا کر معلوم ہو کر کیا اب تک وہ کنواری ہے۔ اور اگر کنواری نہیں ہے تو اس کا کنوار کس نے توڑا ہے۔ یہ میرا حلیہ بنا دھویاں ہے میرے پاس گواہ اور تمام کاغذات نکاح نامہ وغیرہ بھی موجود ہیں۔ آپ مجھ کو شریعت کا فتویٰ عطا فرمائیں کہ یہ طلاق ہوگئی ہے یا نہیں میری بیوی کے خفیہ پیغام بھی مجھ کو ملتے پہنتے ہیں کہ وہ میرے پاس آنا چاہتی ہے۔ اور اس سازش کے خلاف روتی رہتی ہے کہ میرے ساس سسر یعنی اپنے والدین سے دُرتی ہے۔ میرا ساندو اس میری بیوی سے اپنے بھائی کا نکاح کرنا چاہتا ہے اور ساس سسر کو بہت کچھ لالچ دیا ہوا ہے۔ اس طلاق کے دستخط سے نرس راضی ہوں نہ میری بیوی دستخط سائل و گواہان مینا تو جرو۔ ۸۳-۱۰-۱۳

يَعُونُ الْكَلَامُ اَوْ هَابُ -

الجواب

قانون شریعت کے مطابق میں نے بیعت مفتی اسلام ہونے کے اس مندرجہ بالا بیان کے اصل واقعات کا بہت تحقیق و تفتیش سے چکر لایا تقریباً سو اچھے ملک چھان بین کی زبرد اور اس کے گواہان کے حلیہ بیان میں ان کی سچائی پر دیگر لوگوں کو بلایا۔ ڈاکٹری سرٹیفکیٹ۔ نکاح نامہ طلاق نامہ زید کے سسر کا بیان سامع محمد زید کو رنی سوال کا بیان زید کے ساندو کا بیان۔ اور وہ کاغذ جس پر زید سے جبراً دستخط کرائے گئے۔ زید کے سسر وغیرہ نے تسلیم کیا کہ ہم نے زید کو چھری سے قتل کی دھمکی دے کر دستخط کرائے تھے اپنی لڑکی کی جان چھڑانے کے لیے ایسا کیا۔ اور انہوں نے یہ بھی تسلیم کیا کہ زید نے زبانی طلاق نہیں دی۔ یہ سب حلیہ بیان قرآن مجید پر مبنی ہونا چاہئے لگوا کر لیے گئے۔ اس تمام تحقیق و تفتیش سے ثابت ہو گیا کہ زید اپنے بیان میں مچھلے اور نامرد نہیں کہ کوئی جسمانی کمزوری اس میں موجود ہے۔ بلکہ حقوق زوجیت ادا کرنے کے بالکل قابل ہے اور پہلے ادا کرتا رہا ہے۔ مخالف فریق اس کو کسی طرح بھی نامرد ثابت نہیں کر سکے۔ اور اس جبری دستخط سے قبل دونوں فاؤنڈریوی اچھی بالوک زندگی گزار رہے تھے اور زید کی بیوی بھی گھر آباد کرنا چاہتی تھی میں نے وہ ٹیپ بھی سنی جس میں بیوی نے خانہ آبادی اور اچھی زندگی گزارنے کا وعدہ کیا ہے زید کے سسر نے اپنی لڑکی کی آواز پر بھان کر اس بات کی تصدیق کی کہ یہ میری لڑکی اور زید کی بیوی زینب کی ہی آواز ہے۔ یہ بھی ثابت ہو کر زید طلاق نہیں دینا چاہتا تھا نہ اس نے اپنی زبان سے طلاق کے لفظ ادا کئے۔ مخالف فریق میں سے کسی نے تحریری بیان دیا کسی نے زبانی کسی نے فون پر مجھ کو تحقیق کا موقع دیا۔ اس لیے یہ فتویٰ بالکل ہر طرح مکمل اور قابل عمل ہے۔ اسی تفتیش کے دوران متعلقہ بزرگ نے علفاً بیان پیش کیا کہ زید کے ساس سسر اور بیوی خود حاضر ہوئے اور بتایا کہ ہم نے زید سے جبراً طلاق لکھوائی ہے جس میں بیان ہمارا تھا اور صرف دستخط زید سائل کے تھے۔ بیوی کی دینی زبان سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ نامردی کو صرف طلاق کے لیے آٹھ بنا یا گیا ہے دیگر گواہان نے بتایا کہ ہم

جب اوپر گئے تو زید کو ہم نے گھرا ہوا پایا اور پریشان دیکھا۔ بہت مشکل سے اس سے دستخط کرائے گئے۔ اور زبانی طلاق زید نے دی نہ کسی نے کہا۔ لہذا فتویٰ دیا جاتا ہے کہ زید کی طرف سے اس کی بیوی زینب کو بالکل طلاق نہیں ہوئی اور زینب بدستور حسب سابق زید کی شرعی بیوی ہے۔ اس لیے کہ مذکورہ فی السوال طریقہ طلاق کو طلاق بالاکراہ کہتے ہیں۔ فقہ اسلامی میں اکراہ دو قسم کا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرئی علیہ شہ ششم ص ۱۷۲ پر ہے۔

وَالْاِکْرَاهُ كَوُعَانٍ مُّطْلَعٍ وَغَيْرِ مُطْلَعٍ قَائِلٌ لِّمُتْلَعٍ هُوَ الْكَامِلُ بِمَا يَخْتَفِ عَلَى نَفْسِهِ أَوْ عَضْوٍ (۱) وَغَيْرُ الْمُطْلَعِ هُوَ الْقَاصِدُ وَهُوَ أَنْ يُكْرَهَ بِمَا لَا يَخْتَفِ عَلَى نَفْسِهِ وَلَا عَلَى تَلَفِ عَضْوٍ مِنْ أَعْضَائِهِ كَالْاِکْرَاهِ بِالنَّصْرِ بِالشَّدِيدِ أَوْ الْقَيْدِ أَوْ الْحَبْسِ۔ ترجمہ۔ اکراہ یعنی جبر اور دھمکی دو قسم کی ہے۔ ۱۔ اکرہ علیٰ مطلقہ۔ اکراہ علیٰ کمال اور سخت دھمکی کا نام ہے جس میں قتل کرنے یا کوئی عضو کاٹنے سے منع کرنے کی دھمکی دی جائے یعنی ظالم یا مظلوم یا حتیٰ ادا کرنے والوں کو کسی چیز پر مجبور کرے اور قتل کی یا اعضاء کاٹنے کو نہ کرنے کی شرط دے کہ اگر تو نے یہ کام نہ کیا تو قتل وغیرہ کروں گا۔ اور اکراہ غیر مطلقہ وہ دھمکی ہے جو قتل وغیرہ سے کم ہو مثلاً سخت مارنے یا قید کرنے یا نظر بند کرنے کی دھمکی۔ پہلی قسم کی دھمکی کو اکراہ شرعی کہا جاتا ہے۔ اور اسلامی قانون میں شرعی اکراہ کا حکم یہ ہے کہ اگر اس قسم کے کمال جبر کی دھمکی سے کوئی کسی قانون سے طلاق لے تو صرف زبانی منہ کے ادا کرنے سے اور الفاظ طلاق بولنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے یعنی زبان سے طلاق۔ یعنی ایسی مجبور خاوند سے زبانی طلاق کہلوانی شرط ہے لکھتے لکھوانا ضروری نہیں۔ اگر ایسا مجبور خاوند زبان سے الفاظ طلاق ادا نہ کرے اور منہ سے اپنی بیوی کا نام لے کر یا سامنے موجود بیوی کی طرف اشارہ کر کے طلاق نہ دے تو چاہے دس دفعہ لکھ دے طلاق واقع نہ ہو گی۔ چنانچہ بار بار شریعت حصہ ہشتم ص ۱۷۲ پر ہے کہ کسی شوہر کو طلاق لکھنے پر کسی نے مجبور کیا تو دہشتہ اپنی بیوی کو طلاق لکھ دی مگر نہ دل میں ارادہ ہے نہ زبان سے طلاق کا لفظ کہ تو طلاق نہ ہو گی۔ مجبوری سے مراد شرعی مجبوری ہے۔ اور شرعی مجبوری ہی کمال مجبوری ہے جس کا نام اکراہ علیٰ مطلقہ ہے۔ کمال مجبوری کی صورت میں فقہ اسلامی کے ضابطوں کے مطابق تو خاوند اگر طلاق نامے کی پوری شہادت بھی خود لکھ دے یعنی طلاق کے الفاظ۔ تعداد بیوی کا نام اور اپنے دستخط سب کچھ خود اپنے قلم سے ہی لکھ دے تب بھی طلاق نہیں ہوتی۔ صورت مسودہ میں تو مسائل مذکور زید نے صرف اپنا نام ہی لکھا جب کہ طلاق کے کاغذ پر باقی عبارت کسی اور شخص نے پہلے سے لکھ چکی جیسا کہ مسائل کے بیان اور گواہوں کی گواہی سے ظاہر ہے۔ اس طرح تو بدتر اور اہل طلاق نہیں ہوتی کیونکہ شریعت اسلامیہ کے مطابق طلاق کی شرطوں میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ خاوند یا شوہر اس اپنی مرضی ارادے اور نیت سے زبانی یا تحریری اپنی بیوی کا نام اور تعلق نسبت کے ساتھ طلاق دے تو طلاق ہوتی ہے یا خاوند کو سخت مجبور کیا جائے اور خاوند زبان سے اپنی بیوی کا

تام لے کر یا سامنے بیٹھی کی طرف اشارہ کر کے طلاق دے تو طلاق ہوتی ہے مجبور کی لکھی ہوئی طلاق واقع نہیں ہوتی اگرچہ بعد میں اپنی تحریر کو پڑھ بھی لے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۷۹ پر ہے۔

تَجْلِدُ اُكْرَهٗ يَاسْطَرِبَ وَ الْحَيْسِ عَلٰى اَنْ يَكْتُبَ طَلَاَقَ اِمْرَتِشْهٖ فَلَا نَهٗ بَدَنَتْ فَلَا يَنْ فَلَآ اِنْ تَكْتَبَ - اِمْرَتِشْهٖ فَلَا نَهٗ يَنْتُ فَلَا اِنْ بَدَنَتْ طَايِقُ لَا تَطْلُقُ اِمْرَتِشْهٖ كَذَا اِنْ تَتَاَذٰى قَا ضَمٰى خَانَ - ترجمہ ایک خاوند کو دھمکی دیکر مجبور کیا گیا اور دھمکی غیر معی ہے یعنی ما را و نظر بندی کی کہ تو اپنی خاں بیوی جو خاں شخص کی بیٹی ہے کو طلاق لکھ دے خاوند نے خوف اور گھبراہٹ سے لکھ دیا کہ میری خاں بنت خاں بیوی کو طلاق ہے تو قانون شرعی سے طلاق نہ ہو گی۔

اور وہ عورت پرستور اس خاوند کی بیوی رہے گی ہاں البتہ زبانی سیری طلاق دینے سے طلاق ہو جاتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ درختا اور اس کی شرح فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۲۳۵ پر ہے وَ يَقْعُرُ طَلَاَقُ كُلُّ ذُوْجٍ بِالْاِغْرَ عَا قِلٍ وَ كَوْنِ عِبْدًا اَوْ مُكْرَهَا فَاَنْ طَلَاَقَهٗ صَحِيْحٌ (رَوٰهُ) فَاِنْ طَلَاَقَهٗ صَحِيْحٌ اَعْمُ طَلَاَقُ الْمَكْرَهٗ - ترجمہ واقع ہو جاتی ہے ہر عاقل بالغ خاوند کی زبانی ہنہ

سے دی ہوئی طلاق اگرچہ خاوند غلام یا مجبور مجبوس ہو۔ یعنی دھمکی سے ڈرائے ہوئے خاوند کی زبانی بولی ہوئی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ درختا و شامی کی یہ ساری عبارت اور یہ فصل زبانی طلاق کے متعلق ہے اس لیے ہم نے بھی یہاں لفظ طلاق کا ترجمہ زبانی طلاق ہی کیا ہے کیونکہ اصطلاح شریعت میں عربی گرامر اور نحوی اشتقاق کے معنی۔

طَلَاَقٌ طَلَقٌ - طَلَقْتُ طَلَقْتُ وَ غَيْرَہٗ سے مراد زبانی طلاق ہی ہوتی ہے اور شروع اسلام کے زمانوں سے ماضی قریب کے زمانوں تک زبانی طلاق ہی مروج رہی ہے ان زمانوں میں لکھی ہوئی طلاق کا اتنا رواج نہ تھا اسی لیے بعض فقہاء نے تو طلاق بالکتابت یعنی تحریری طلاق کو بالکل تسلیم ہی نہیں کیا وہ کہتے ہیں کہ اگر کوئی خاوند اپنی رضا خوشی سے بھی صرف لکھ کر طلاق دیدے گا اور زبان سے بالکل طلاق کے الفاظ ادا نہ کرے تو بھی طلاق قطعاً نہیں ہوتی ان کی دلیل یہ ہے کہ طلاق نکاح کو ختم کرنے کے لیے ہوتی ہے اور نکاح بالکتابت متفقاً جائز نہیں ہوتا تمام ائمہ اربعہ کے نزدیک یہ مسئلہ واضح ہے کہ اگر کوئی مرد منہ سے نکاح یا ایجاب یا قبول بالکل نہ کرے صرف کاغذ پر لکھ دے کہ میں خاں عورت سے نکاح کرتا ہوں یا تجھ سے نکاح کرتا ہوں اور عورت بھی لکھ دے کہ مجھ کو قبول ہے منہ سے کچھ نہ بولے گواہ بھی تحریر کو پڑھ لیں دستخط بھی کر دیں مگر اصطلاح کا یہ لکھ کر شریعاً صحیح و درست نہ ہو گا تو اس طرح کی طلاق بھی درست نہیں ہو سکتی لیکن صحیح تر قول یہ ہے کہ جب خاوند اپنی رضی و ارادے سے طلاق لکھ کر دے گا تو منہ سے کہے یا نہ کہے طلاق واقع ہو جائے گی چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۲۳۶

اور فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۷۸ پر ہے - فَصْلٌ فِي الطَّلَاقِ بِالْكِتَابَةِ اَلْكِتَابَةُ عَلٰى نَوَعَيْنِ مَرْسُومَةٍ وَ غَيْرِ مَرْسُومَةٍ وَاِنْ كَانَتْ مَرْسُومَةً يَلْقَاهُ الطَّلَاقُ لَوْ اَدْلَمَ يَتَوَيَّرُ - ترجمہ - طلاق

کھنے کی دو قسمیں ہیں اول طلاق مرسومہ ایسی کھائی جو لفظ باقی رہتی ہو مثلاً یا ہی سے کاغذ وغیرہ پر لکھنا وغیرہ جس کی کھائی عادتاً و حقیقتاً باقی نہ رہتی ہو مثلاً یا پانی پر لکھنا یا ہوا پر لکھنا یا بغیر سیاہی انگلی یا قلم سے لکڑی۔ کاغذ یا دیوار پر لکھنا۔ ان دونوں قسموں کو مستبین اور غیر مستبین بھی کہتے ہیں۔ اگر کسی کاغذ نے مرسومہ اور مستبین کھائی سے اپنی بیوی کی طلاق لکھی تو واقع ہو جائے گی مگر غیر مرسومہ اور غیر مستبین کتابت والی طلاق واقع نہ ہوگی۔ ایسی طلاقات لایعنی ہیں۔ ہاں البتہ طلاق بالکتابت مرسومہ غیر قیاسی طلاق ہے لہذا اپنے مورد پر قائم رہے گی۔ کیونکہ ہر غیر قیاسی چیز اپنے مورد یعنی قانون فرمودہ پر ہی صحیح جاری رہ سکتی ہے چنانچہ علم اصول فقہ کی مشہور کتاب اصول فاسی ص ۲۷ پر ہے وَالْأَسْتَحْسَانُ يُبْقِي عَلَى أَصْلِهِ۔ یعنی خلاف قیاس اپنے مورد پر باقی رہتا ہے اس پر کسی اور کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح فتاویٰ فتح القدیر جلد سوم ص ۲۷ پر ہے اس قانون سے مراد یہی کہ قلم سے کاغذ وغیرہ پر لکھی ہوئی طلاق تو درست و جائز ہوگی لیکن جبر کی لکھی ہوئی طلاق درست نہ ہوگی اس لیے کہ غیر قیاسی چیز پر کسی کو قیاس نہیں کر سکتے۔ رضامندی کی کتابت کو رضامندی کی زبانی پر قیاس کر سکتے ہیں اس لیے کہ علت یعنی رضا دونوں جگہ موجود ہے۔ مگر مجبوری کی کتابت کو رضامندی کی زبانی طلاق پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ علت مشترکہ موجود نہیں ہے حالانکہ قیاس قیاس ہی درست ہوتا ہے جب علت مشترکہ ہو۔ اسی طرح نور الانوار ص ۲۷ پر ہے وَفِي الشَّرْعِ تَقْدِيرُ الْفَرْعِ بِالْأَصْلِ فِي الْحُكْمِ وَالْعِلَّةُ تَرْجِمُهُ قِيَاسٌ يَرْبُطُ بَيْنَ كَيْفِ فَرْعٍ كَوْسٍ بِكَيْفِ كَوْنِ وَاجِئِ آيَةٍ يَأْخُذُ بِهَا إجماع نہ کیا ہوا کسی اصل دلیل والی چیز کا حکم لگانا علت اور وجہ ایک ہونے کی بنا پر۔ لہذا اس ضابطہ کلیہ کے تحت طلاق کے وقوع کی علت ہے رضا و اختیار پس جہاں جہاں اختیار و رضا ہوگی وہاں طلاق درست ہوگی جہاں اختیار و رضا نہ ہوگی۔ اپنی خوشی سے طلاق زبانی میں بھی اختیار و رضا موجود ہے اور اپنی خوشی سے تحریری طلاق میں بھی اختیار و رضا موجود ہے اس لیے یہ لکھی ہوئی رضا والی طلاق زبانی طلاق کے قائم مقام ہو کر جائز واقع اور درست ہوگی چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۲۷ پر ہے رَأَتْ أَيْكَتَابَةً أُتِيْمَتٌ مَقَامَ الْغَبَاةِ بِإِعْتِبَارِ الْحَاجَةِ وَكَأَحَادَةِ هُنَا تَرْجِمُهُ لَيْعِنِ طَلَاقُ كِتَابَتِ أَوَّلِ كُھائی صرف خاندان کی ضرورت کی وجہ سے جائز رکھی گئی ہے ورنہ عقل و قیاس کے خلاف ہے کیونکہ طلاق صرف خاوند کی زبان کو ہے نہ کہ قلم کو مگر چونکہ دور دراز سے بھیجنے اور ثبوت کے لیے لکھنے کی حاجت ہے تو بقدر حاجت ہی جائز رہے گا اور جب خاوند کو دھمکی دیکر طلاق لکھوائی تو خاوند کی ضرورت سے زیادہ بلکہ علاوہ مرضی کے خلاف کتابت طلاق ہوئی جو کسی طرح زبانی طلاق کے درجہ اور شدت میں نہیں ہو سکتی اور بلا حاجت ہے لہذا مجبور شخص کی فقط لکھی ہوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔ ان دلائل سے ثابت ہوا کہ جبر کے طلاق لکھوانا اور باطلاق کی تحریری عبارت پر دستخط لکھوانا بیکار ہے۔ اس لیے سوال نمبر ۱۰ میں زید کی طرف سے کوئی طلاق واقع نہ ہوئی مخالفین کی سب محنت بیکار ہوئی زینب نمبر ۱۰ اپنے خاوند زید کی حسب سابق بیوی شریقیہ ہے۔ ہاں البتہ جبر اور قتل کی دھمکی دیکر زبان سے طلاق کے الفاظ ادا کرانے سے

طلاق بالکل صحیح واقع ہو جاتی ہے۔ اگرچہ خاوند کی رضا خوشی یا نہیں پائی جاتی اس لیے کہ یہ مسئلہ قیاسی نہیں بلکہ
 احادیث پاک میں صاف صاف جواز و نفاذ اور واقع ہو جانے کا حکم موجود ہے۔ اور اس کے علاوہ عقل بھی چند
 دہود سے مجبور و مقهور خاوند کی زبانی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ بخاری شریف جلد دوم ص ۴۹۳ پر ہے وَ قَالَ
 عَلِيُّ وَ كُلُّ الطَّلَاقِ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقُ الْمُعْتَوَةِ۔ آگے دوسری حدیث پاک اس طرح ہے۔ حَدَّثَنَا
 مُسْلِمٌ بْنُ أَبِیْهِمُ الرَّحْمَنِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنْ اللَّهُ تَجَبَا وَخَرَا
 عَنْ أُمَّتِي مَا حَدَّثَتْ أَنْفُسَهُمَا مَا لَمْ تَعْلَمُوا وَ تَكَلَّمْتُمْ قَالَ تَتَادَعُونَ إِذَا طَلَّقَ فِي نَفْسِهِ فَلَيْسَ شَيْءٌ اِسْمِ
 طرح نسائی شریف جلد دوم ص ۱۲۳ پر ہے۔ اور اسی طرح ترمذی شریف جلد اول ص ۲۲۶ پر ہے عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقُ الْمُعْتَوَةِ۔ (الخ)
 ترجمہ: اور فرمایا مولیٰ علیٰ مشک کث شریف خاندان سے کہ ہر خاوند کی ہر طلاق جائز ہے سوا ستوہ اور مخون کی طلاق کے اس حدیث پاک
 سے ثابت ہوا جو ماقبل بالغ خاوند اپنی بیوی کو زبان سے کسی حالت میں رضایا جبر کی صورت میں طلاق دے تو طلاق ہو جاتی
 ہے چونکہ اس مطلق حدیث نے صوف متوہ کی طلاق کو مستثنیٰ کیا لہذا مجبور کی طلاق درست نافذ ہوگی۔ دوسری حدیث کا
 ترجمہ: روایت ہے حضرت ابوہریرہؓ سے کہ فرمایا آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشک اللہ تعالیٰ نے میری امت سے
 ان چیزوں کو معاف اور درگزر فرمایا جو کسی مسلمان کے فقط نفس سے ظاہر و احادیث ہو۔ جب تک کہ وہ شخص اس دلی یا لہنی
 چیز پر عمل نہ کرنے یا منہ سے نہ بولے فرمایا امام قتادہؓ نے کہ جب کوئی خاوند اپنے باطن سے طلاق دے تو وہ کچھ نہیں ہے۔
 اس روایت سے ثابت ہوا کہ اصل طلاق زبانی طلاق ہے نہ کہ قلبی یا لہنی۔ ترمذی کی حدیث پاک نہ ترجمہ روایت ہے
 حضرت ابوہریرہؓ سے کہ فرمایا آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے سوائے مخون اور پانگی خاوند کے ہر خاوند کی طلاق درست
 ہے۔ شامی فرماتے ہیں کہ متوہ میں نابالغ بھی شامل ہے کتب و رایہ کتاب الطلاق ص ۶۶۸ پر ہے حدیث کُلُّ طَلَاقٍ
 وَاقِعٌ إِلَّا طَلَاقُ الْمُعْتَوَةِ ترجمہ خاوند کی طلاق واقع ہے سوائے پانگی خاوند اور مخون کی۔ آگے دوسری حدیث
 شریف اس طرح ہے وَ رَوَى عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ ابْنِ عُثْمَرَ أَنَّ أَحْبَارَ طَلَاقِ الْمُكْرَمَةِ وَ عَنِ الشَّعْبِيِّ
 وَ النُّعْمَانِيِّ وَ ابْنِ ثَلَاثَةَ وَ الزُّهْرِيِّ وَ قَتَادَةَ أَنَّهُمْ أَحْبَارُ وَ۔
 اور امام محدث عبد الرزاقؓ نے روایت فرمایا حضرت ابن عمرؓ سے کہ بیشک فقیر صحابہ عبد اللہ بن عمرؓ نے مجبور کی طلاق
 کو درست قرار دیا۔ اور امام شافعیؒ اور امام حنفیؒ ابی قلادہ اور فقیر امام زہریؒ اور امام قتادہؓ بیشک ان سب نے
 منکر یعنی مجبور خاوند کی زبانی طلاق کا جواز فرمایا یعنی درست کہا۔ عفتاویٰ بحوالہ الشافعی جلد ششم کتاب الاکراہ
 ص ۴۹ پر ہے اور درابہ ص ۶۸ پر ہے رَوَى الْعُقَيْلِيُّ عَنْ صَفْوَانَ بْنِ عُمَرَ أَنَّ الطَّاهِرَ بْنَ رَجُلًا مِنَ
 الصَّمَايَةِ كَانَ نَائِمًا فَقَاسَتْ امْرَأَتُهُ فَأَخَذَتْ سِكِّينًا فَجَلَسَتْ عَلَى صَدْرِهِ فَقَالَتْ لَسْتُ بِطَوَافِي

ثَلَاثًا أَوْ لَا يُجَنِّفُ فَطَلَقَهَا ثُمَّ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرَ لَهُ ذَلِكَ فَقَالَ لَا رَأْيَ لِي فِي الطَّلَاقِ - ترجمہ امام غسلی سے روایت ہے وہ صفوان بن یمان طائی سے روای کریشک ایک صحابی سے کوئی مرد مویا ہوا تھا کہ اس کی بیوی پھر لیکن اس کے سینے پر چڑھ بیٹھی کہ مجھ کو بین ملائیں دے ورنہ ابھی تجھ کو ذبح کر دوں گی اس نے گھبرا کر طلاق دے دیں پھر اس نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں آکر یہ واقعہ عرض کیا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اب طلاق ہو جائے نہیں تو کوئی بات باقی نہیں رہی۔ ان تمام احادیث سے ثابت ہوا کہ مجبور خاوند کی طلاق درست ہو جاتی ہے۔ جب کہ زبانی طلاق دی ہو۔ حدیث پاک نے زبان اور کلام کی شہر طاس لیے لگائی کہ طلاق کی اصل مالک زبان ہی ہے۔ تو جس طرح چیز کا مالک اپنی چیز کو جیسے چاہے استعمال کرے اسی طرح زبان اپنی طلاق کو جیسے چاہے مرضی سے یا مجبوری سے استعمال کرے طلاق ہو جائے گی۔ اور صرف طلاق ہی نہیں بلکہ ہر وہ بات جس کی ملکیت زبان کو ہے جب زبان اس کو بولا ہے گی خواہ رضا سے خواہ جبر سے تو وہ بات درست واقع ہو جائے گی فقہاء و کرام نے چونکہ چیزوں کو زبان کی ملکیت شمار کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ وہ باتیں خوشی سے کی جائیں یا مجبوری سے ہر کیفیت واقع ہو جاتی ہیں چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۲۴۶ اور فتاویٰ بحر الرائق جلد سوم ص ۲۴۶ پر ہے کہ چونکہ چیزیں مجبوری اور دھمکی سے کیے سے بھی واقع ہو جاتی ہیں۔ طلاق زبانی یا کلام زبانی سے رجوع عن طلاق سے قسم منقذہ طلاق وغیرہ کے لیے دفع عتاق و غلطی و ایلا و لینی بیوی سے علیحدہ رہتے پر بات و دہم کے قتل کا خون معاف کرنا و صدقہ اپنے ذمے واجب کرنا مستحب ہوئی کا قلع کرنا و اجنت مانع از انعام کو مذبذبانہ یا لڑائی کو ام و دلہینا نامستحب و ریت قبول کرنا۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مجبور خاوند کی لفظی اور زبانی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ کتابت والی طلاق صرف اس وقت واقع ہوگی جب تین چیزیں اور شرطیں موجود ہوں یا خاوند کی اپنی مرضی خوشی تبت ہو کوئی مجبور نہ کرے و کتابت قائم ثابت اور نظر آتی ہو پانی ریت مٹی پر انگلی وغیرہ سیاہی لکڑی سے نہ لکھی گئی ہو۔ گویا کہ زبانی طلاق کی مثال ہوئے طلاق دینے والا طلاق کی اہلیت رکھتا ہو۔ مندرجہ بالا احادیث امام اعظم کی دلیلیں ہیں نیز قیاسی دلیل یہ ہے کہ مجبور خاوند جب سخت جان کا خطرہ محسوس کرتے ہوئے زبان سے طلاق ادا کرتا ہے تو اس وقت ہر طرف سے طلاق کی مکمل شرطیں پائی جاتی ہیں کہ اہلیت بھی ہے محلیت طلاق بھی ہے اور باطن میں اب خاوند کی تبت بھی ہے کیونکہ وہ جانتا ہے کہ میں طلاق دیر پا ہوں جان یا اعضاء کا خطرہ بھی ایسا سخت ہے کہ بچے کا کوئی راستہ نہیں نکلاں اگر وہ غیظی کے لیے نرم آکر وہ میں بیچادگی ثابت نہیں ہوتی بعض نے کہا کہ کوئی شخص کسی خاوند کو نظر بند کرنے کی دھمکی دے یا قید کرنے کی یا جس بیچا کی اور خاوند نے فوراً دھمکی سے ڈر کر طلاق دیدی تو طلاق مجبوری درست نہ ہوگی چنانچہ حدیث پاک میں ارشاد ہے مَنكُوهٌ شَرِيعٌ ص ۲۴۸ اور ابی ماجہ شریف ص ۶۶ جلد اول۔ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا طَلَّاقَ وَلَا عَتَاقَ فِي رَاغِلَةٍ -

ترجمہ: اُم المؤمنین حدیث رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے اُم القلیٰ اللہ علیہا کو فرماتے سنا کہ نظر بند کرنے کی دھمکی دالے
مجبور خاوند کی طلاق یا ایسے مجبور شخص کا اپنا غلام آزاد کر دینا درست نہیں ہے کیونکہ غلاق غلق سے بنا ہے اور غلق منیٰ ہے دروازہ
بند کرنا اصطلاحاً اسی کو نظر بندی یا حبس بیجا کہا جاتا ہے۔ اور یہ بہت معمولی اکراہ و دھمکی ہے اس میں خاوند کو مکرر ناجائز طلاق
نہیں دینی چاہئے مثلاً اگر عہد بازی سے دیدی تو واقعہ نہ ہوگی۔ اس روایت کی بنا پر دیگر اکثر شافعیہ حضرت امام الشافعیؒ امام احمد بن حنبل
امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہم ائمہین کا مسلک ہے کہ کسی قسم کے مجبور کی طلاق واقع نہیں ہوتی نہ طلاق تحریری نہ زبانی لفظی۔ نہ
مجبور غمی نہ بیچارہ اور مجبور غریبی۔ مگر یہ مسلک صحیح نہیں کیونکہ دلائل بہت کمزور ہیں جیسا کہ الکی سفور میں بیان کیا جائے گا خلاصہ یہ کہ
مجبور خاوند کی طلاق میں قسم کی قسم کی قسم کی طلاق واقع نہیں ہوتی اور صرف ایک قسم کی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔
ملا مجبور کی سخت مجبوری کی حالت میں صرف قلم سے لکھی ہوئی طلاق یہ طلاق واقع نہیں ہوتی جیسا کہ دلائل سے ثابت کر
دیا گیا۔ سوال مذکورہ میں ایسی ہی طلاق کا ذکر ہے لہذا فتویٰ دیا جاتا ہے زید کی مذکورہ طلاق غلط ہے واقع نہیں ہوئی زینب
ابھی تک اس کی شرعی و قانونی بیوی ہے۔ مسئلہ معمولی دھمکی سے مجبور خاوند زبانی طلاق دیدے بقول بعض اصناف واقع
نہیں ہوتی۔ کیونکہ اکراہ نہیں پایا گیا اور نہ ہی خاوند کی رضایہ دونوں صورتیں متفقہ ہیں۔ مسئلہ سخت مجبور اور بیچارہ خاوند استمائی
خوف سے گھر اگر طلاق زبان سے دیدے۔ یہ صورت مختلف ہے۔ تمام سختی فقہاء و عظام فرماتے ہیں کہ طلاق ہو جائے گی۔
چنانچہ قتادی بحر الرق جلد سوم ص ۲۴۲ دَقِيعَةُ طَلَاَقٍ كُلُّ مَرْدٍ عَاتِلٍ بِأَيْغُرٍ وَتَوْ مَكْرَهًا - اَيُّ وَتَوْ
كَانَ التَّوَجُّرُ مَكْرَهًا عَلَى رِئْشَاءِ الطَّلَاقِ لَفْظًا خِلَافًا لِلْأَيْغُرَةِ الثَّلَاثَةِ - ترجمہ
ہر عاتل بالغ خاوند کی طلاق واقع ہو جاتی ہے اگرچہ خاوند کو دھمکی سے طلاق دینے پر مجبور سخت کیا جائے اور خاوند لفظی
طلاق دیدے۔ لیکن یہ مسلک باقی تین اماموں کے خلاف ہے ہدایہ اولین ص ۳۳۹ اور ہدایہ آخرین ص ۲۹۲ پر ہے۔
وَ طَلَاَقُ الْمَكْرُوهِ وَاقْعَرُ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ (الم) وَ لَنَا أَنَّهُ قَصَدَ إِبْقَاعَ الطَّلَاقِ فِي مَنْكُوحَتِهِ
فِي حَالِ أَهْلِيَّتَيْنِ فَلَا يَغْرُبُ عَنْ قَضِيَّتِهِمْ - ترجمہ مجبور کی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ خلاف ہے
امام شافعیؒ کے۔ اور ہماری عقل و قیاسی دلیل یہ ہے کہ خاوند نے مجبور کو اپنی منکوحہ بیوی کو ایسی حالت میں طلاق دینے
کا ارادہ کر لیا جب کہ وہ خاوند طلاق دینے کا اہل تھا اس لیے یہ طلاق واقع ہو جانے سے خالی نہیں ہو سکتی گویا کہ اس
نے اپنا اختیار اور رضا ظاہر کر دی ہاں البتہ غیر راضی مجتہدیم۔ اس کے حکم یعنی واقع ہو جانے سے راضی نہیں تھا
مگر یہ خواہش رکاوٹ نہیں بنتی۔ قتادی فتح القدر جلد سوم ص ۳۹ اور فتاویٰ عثمانیہ سوم ص ۱۴۱ اور فتاویٰ علیی سوم ص ۲۱۰ پر ہے
وَ طَلَاَقُ الْمَكْرُوهِ وَاقْعَرُ وَبِمَالِ الشَّعْبِيِّ وَ الشَّوْبِيِّ خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ وَ يَقُولُ
قَالَ مَا لَكَ وَ أَحْمَدُ - ترجمہ مجبور خاوند کی طلاق درست واقع ہو جاتی ہے یہی مذہب
امام سبکی اور امام غنیؒ اور ثوریؒ کا ہے۔ امام شافعیؒ امام مالکؒ اور امام احمدؒ کے خلاف ہے۔ آگے لکھتے ہیں وَ دَوَّى مُحَمَّدٌ بِأَسْنَانِهِ

عَنْ مَقْوَانَ بْنِ عَمْرٍو الطَّائِفِي رَأَى امْرَأَةً كَانَتْ تُبْقِضُ رُوحَهَا وَرَجَدَتْ ثُمَّ نَأَيْتَا -
 ترجمہ - امام محمد نے مضبوط اور پوری اسناد سے یہ حدیث روایت فرمائی کہ زمانہ نبوی میں ایک عورت اپنے خاوند سے
 سخت ناراض تھی ایک دفعہ اس نے اپنے خاوند کو سوتا ہوا پایا تو پھری لے کر اس کے سینے پر چڑھ بیٹھی راحہ یہ حدیث
 دوسرے خوالوں سے ہم نے پہلے بھی نقل کر دی ہے اسی فتاویٰ میں ایک اور حدیث شریف اس طرح منقول ہے -
 وَحَدَّثَنَا أَيُّضًا عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ أَمَّا بَعْرُ مَبْهَمَاتٍ مُقْفَلَاتٍ لَيْسَ فِيهِمْ
 تَزْوِجٌ أَلَيْسَ كَاحٍ وَالطَّلَاقُ وَالْعِتَاقُ وَالْمَذَقَةُ - ترجمہ -
 فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا انہوں نے چار ایسی بیگم اور مجبوری کی چیزیں ہیں جو کسی عورت میں رو
 نہیں ہو سکتیں نکاح اور طلاق عتاق اور مذقہ۔ غرض کہ امام اعظم کا مسلک متعلقاً بحدیث و روایت کے دلائل سے انتہائی
 مضبوط و درست ہے۔ دیگر ائمہ ثلاثہ کے دلائل حسب ذیل ہیں پہلی دلیل - وَ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ
 رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا طَلَاقَ فِي الْغُلَاقِ قِيلَ مَعْنَى الْغُلَاقِ الْإِذَاكَرَةُ -
 اس کی شرح - لمعات میں ہے قَوْلُهُ لَا طَلَاقَ وَلَا عِتَاقَ فِي الْغُلَاقِ الْإِذَاكَرَةُ الثَّلَاثَةُ أَحَدُ ذَوَا هَذَا الْحَدِيثِ
 وَقَالَ لَا يَقَعُ الطَّلَاقُ وَالْعِتَاقُ مِنَ الْمَكْرُوهِ ترجمہ امام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
 روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتے سنے کہ تمہیں ہے طلاق اور عتاق آزاد
 کرنا اغلاق میں - الخ - اور کہا گیا ہے کہ اغلاق کے معنی اکراہ یعنی مجبور کرنا ہے لمعات نے فرمایا کہ حدیث پاک کا فرمان
 لَا طَلَاقَ وَلَا عِتَاقَ - اس حدیث پاک سے تینوں ائمہ نے یہ دلیل بنائی ہے کہ مجبور کی طلاق اور عتاق درست
 نہیں ہوتی یہ تھی امام شافعی و مہدیین اماموں کی اپنے مذہب پر بنیادی دلیل

جواب

امام اعظم کی طرف سے حنفی مشائخ و علما اس کا جواب اس طرح دیتے ہیں کہ اغلاق کا معنی اکراہ یعنی نہیں ہے بلکہ
 لغوی ترجمہ ہے دروازہ بند کرنا اغلاق باب الفاعل کا مصدر ہے غلق سے بنا ہے مراد اس سے نظر بند کر دینا جس - جیسا
 کرنا - یا دروازے بند کر کے پریشان کرنا اور کسی کام پر آمادہ کرنا یہ طریقہ مجبوری کا بہت معمولی ہوتا ہے اس میں مجبور کو خوف
 نہیں آتا بلکہ غصہ آتا ہے۔ اور انسان اس گھبراؤ سے ڈرتا نہیں بلکہ ہنستا جاتا ہے اسی لیے اہل اہل لغت نے اغلاق کا ترجمہ زبان
 اردو میں بھٹکانا کیا ہے۔ نیز اس حدیث پاک کی شرح میں تقریباً تمام مشہور و مشہور شارحین نے غضب میں آنا سخت غصے میں ہونا اس
 کا ترجمہ کیا۔ یہاں تک کہ امام محدث ابوداؤد نے اسی حدیث کے لیے جو باب باندھا ہے اس کا نام ہی بَابُ فِي الطَّلَاقِ
 عَلَى الْغَضَبِ - رکھا اور ابوداؤد ص ۲۹۸ جلد اول میں لفظ اغلاق کی شرح کرتے ہوئے فرمایا - قَالَ ابُو دَاؤُدَ - اِنْعَاقُ اُطْنَةُ
 فِي الْغَضَبِ ترجمہ میرے نزدیک اغلاق کا معنی ہے سخت غصہ مرتکب شدہ کہ اس حدیث پاک کی شرح میں -

فرمایا کہ اطلاق کا معنی مجبوری نہیں بلکہ معنی ایہ ہے کہ کسی کے مجبور کرتے ہوئے کرے مثلاً نے پر غاوند کو سخت غضب و فضا آئے اور اسی طیش سے دیوانگی اور پاگل پن سوار ہو جائے اور اس خراب حالت میں بیوی کو طلاق دے بیٹھے اس طلاق کا یہاں ذکر ہے۔ وہ طلاق نہیں ہوتی۔ ان اقوال سے ثابت ہوا کہ ائمہ ثلاثہ کا لفظ اطلاق سے اپنے مسلک کی دلیل بنانا بہت ہی غلط ناقص اور کمزور ہے۔ لہذا مسلک بھی درست نہ ہوا۔ دوسری دلیل **قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَرْتَعِبُ عَنْ أَقْتِي الْخَطَاءِ وَالْكُسْيَاتِ وَمَا اسْتَكْرَهُوا**۔ (از حوالہ فتاویٰ فتح القدیر جلد سوم ص ۳۹)

ترجمہ۔ آقا و عالم علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت سے تین چیزیں اٹھائی گئی ہیں یعنی ایمان نہ لکھنے والا قلم اٹھایا گیا اور غلطی سے بھول سنا اور جس پر کوئی مسلمان مجبور کیا جائے۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ مجبور کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ **جواب**۔ یہ تیسری ائمہ ثلاثہ کی دوسری منقولہ دلیل فتاویٰ فتح القدیر نے ص ۳۹ پر اس کا جواب دیا کہ **وَالْإِجْمَاعُ عَلَى أَنَّ حُكْمَ الْإِخْرَاقِ وَهُوَ الْمَوَاضِعُ** ترجمہ اس حدیث پاک میں آخرت کا ذکر ہے نہ کہ دنیا کا اور معنی یہ ہے کہ ترجیح یعنی کلام کا تین نام اعمال لکھنے والے فرشتوں کا قلم اٹھایا گیا ہے نہ کہ قیامت میں بھول چوک خطا اور اگر اسے جو کام سرزد ہو جائیں ان پر عذاب نہ ہوگا۔ اور **اسْتَكْرَهُوا**۔ کہنئی کہ مراد بخوری اور کفر پر مجبوری سے اگر کوئی یہ گناہ کر لے تو قیامت میں اس پر کیا دہنیں اسی کو دوسری احادیث میں مرقوع القلم فرمایا گیا ہے۔ اس حدیث پاک کا تعلق طلاق سے نہیں ہے۔ طلاق شرعیّت کی چیز ہے اور شرعی قانون دنیا میں جاری ہے نہ کہ آخرت میں ثابت ہوا کہ یہ دلیل بھی کمزور ہے ائمہ ثلاثہ کے دلائل اپنے اس مسئلے پر صرف دو حدیثیں ہی ہیں۔ اس کے علاوہ قیاسی دلائل ہیں۔ تیسری دلیل۔ **ہادیاہ اولین ص ۳۹** پر **هُوَ يَقُولُ إِنَّ الْإِذَا كَرَاهَا لَاجِبٌ إِخْتِيَارٌ** ترجمہ۔ امام شافعی اور دیگر ائمہ ثلاثہ دلیل دیتے ہیں کہ اگر اس کا ارادہ اختیار صحیح نہیں ہو سکتا۔ لہذا مجبور کی طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ طلاق کے وقوع میں غاوند کا اختیار ضروری ہے **جواب**۔ یہ دلیل بھی نہایت کمزور ہے کیونکہ جب غاوند نے زبان کھولی اور الفاظ طلاق ادا کئے تو اختیار پایا گیا زبان پر تو اس کا اپنا اختیار قائم ہے بولے یا نہ بولے اپنی جان بچانے کے لیے اگر نرم اور سولت والا راستہ کہتا ہے تو یہ اس کا اپنا ارادہ و اختیار ہے اب یہ اسی کی مثل ہوگا جب وہ اپنی خوشی سے دیتا۔ اسی طرح فتاویٰ فتح القدیر ص ۳۹ میں ہے۔ ان تمام استدلالی عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ائمہ ثلاثہ کے استدلال و قیامت سب کمزور اور ناقابل قبول ہیں۔ **ملکات میں ص ۲۸** پر باب الطلاق و التلغی میں جتنی قیاسی دلیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ **أَمَّا عِنْدَ تَابَيْصِصَ قَبَا سَا عَلَى صَحْتِهَا عِنْدَ الْهَزْلِ وَالْأَصْلُ عِنْدَ تَابَا لَكْ عَقْدٌ لَا يَحْتَمِلُ الْقَسَمَةَ فَإِذَا كَرَاهَا لَا يَنْتَعِرُ نَفَاذُ وَكَذَلِكَ كُلُّ مَا يَنْفَعُ مَعَ الْهَزْلِ يَنْفَعُ مَعَ الْإِذَا كَرَاهَا**۔ ترجمہ لیکن ہم احناف کے نزدیک مجبور کی طلاق اس قیاس کے مطابق بھی صحیح ہو جاتی ہے کیونکہ وہ طلاق۔ متفقہ طور پر سب ائمہ مجتہدین کے نزدیک ہمیشہ مذاق میں دی ہوئی طلاق بھی صحیح واقع ہو جاتی ہے اور قانون طلاق ہمارے نزدیک یہ ہے کہ ہر وہ عقد جو نفع اور تبدیل ہونے کا احتمال اور گنجائش نہ رکھے تو وہ عقد مجبوری میں بھی درست واقع ہو

جائے گا میں جو کہ ہر طلاق بھی ایسا ہی معتد ہے لہذا اس میں مجبوری درست ہوئے ہیں رکاوٹ نہ بنے گی اور قاعدہ کلیہ ہے کہ جو چیز مذاق سے صحیح ہو جاتی ہے وہ مجبوری سے بھی درست ہو جاتی ہے میں کہتا ہوں کہ ائمہ ثلاثہ نے کتنا عجیب اور کمزور مسئلہ ڈالا کہ مذاق کی طلاق تو درست ہے اور مجبور کی طلاق غلط ہے حالانکہ بات دونوں میں ایک جیسی کہ مذاق کی طلاق سے قانون راضی ہے نہ جبر کی طلاق سے اور الفاظ طلاق بولنے کا اختیار دونوں جگہ موجود ہے نہ معلوم ان بزرگوں نے ان دونوں طلاقوں کو حکم کیوں علیحدہ علیحدہ کر دیا بہر حال ائمہ ثلاثہ کا یہ مسکرا عادیث کے بھی خلاف ہے اور عقل و قیاس اور ضابطہ شرعیہ کے بھی مزید برائی یہ کہ مجبور کی طلاق کی بھی یہ بزرگ ثلاثہ دو طرح بلا دلیل تقسیم فرماتے ہیں چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر میں امام شافعی وغیرہ کا مسلک باں الفاظ درج ہے جلد سوم ص ۲۹ پر خِلَا مَا لِلشَّافِعِيِّ وَيَقُولُ قَالَ مَا لَيْتُ وَأَحْمَدُ فِيهِمَا إِذَا كَانَ الْأَكْرَاهُ يُغَيِّرُ حَقِّ لَا يَصِحُّ كَلَامُهُ وَلَا خُلُوعُهُ (الام) ترجمہ مجبور کی طلاق میں امام شافعی اور امام مالک اور امام احمد رضی اللہ عنہم مسک کے خلاف ہیں اور فرماتے ہیں کہ جب کسی قانون کو بغیر حق کے بوی کی طلاق پر مجبور کیا جائے تو قانون مجبور کی طلاق واقع نہیں ہوتی و رفع کی مجبوری طلاق بھی صحیح نہیں ہوتی اس عبارت نے اتفاقاً ثابت کر دیا کہ ان ائمہ ثلاثہ نے اکراہ کی دو قسمیں کر کے اپنا مسلک بچایا۔ اول اکراہ اور مجبوری بغیر حق مگر اکراہ حق والا گویا کہ اگر کوئی مستعد شخص قانون کو بوی کی طلاق پر مجبور کرے تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بھی طلاق درست ہوگی۔ یہ تقسیم کسی دلیل سے ثابت نہیں بلکہ خود ساختہ ہے جو مسلک کی کمزوری کی نشانی ہے۔ اس تقسیم سے ائمہ ثلاثہ کے یہ قیاسی دلائل ٹوٹ جاتے ہیں کہ انہوں نے اکراہ سے اختیار ختم ہو جانے کو طلاق میریہ اگر اسے صحیح ہونے کی دلیل بنایا ہے کیونکہ یہ عدم اختیار تو دونوں جگہ اکراہ بغیر حق اور اکراہ حق میں مفقود ہیں۔ اب مخالفین اخلاف کے پاس بجز اسکے کوئی راستہ نہیں کہ یا اپنی اس عقلی دلیل کو غلط قرار دیں یا اپنی اس تقسیم کو ختم کریں اور یا امام اعظم کے مسلک کو مان لیں یہ بات روز روشن کی طرح حقیقت واضح ہے کہ امام اعظم کے پورے مسلک اور تمام اجتہادی مسائل کی تین خصوصی شانیں ایسی ہیں کہ جس نے مسلک امام اعظم کو مقبول بنا دیا گا ۱۔ اہل بیت ہونے کے علاوہ عالمگیر اور ہر ایک مسلمان کے لیے تاقیامت ہر دور میں انتہائی باسولت قابل عمل بنا دیا ہے۔ اور مخالفین بھی اپنی ضروریات اور مشکلات میں امام اعظم کے مسائل کا سہارا لیتے ہیں علی پہلی خصوصی شان امام ابو حنیفہ کے اکثر مسائل حدیث و قرآن کی واضح تفصیلات سے ثابت ہیں۔ ۲۔ دوسری خصوصی شان امام اعظم ثلاثہ اہمیت و احادیث کے عین مطابق استنباط فرماتے ہیں گویا کہ آپ رمز شناس قرآن و حدیث ہیں ۳۔ تیسری خصوصی شان امام صاحب قرآن و حدیث کی روشنی میں ایسے قواعد کلیہ اور ضابطہ مقرر اور ثابت و معین فرماتے ہیں جو مخالفین کو بھی مسلم ہیں۔ اس کے باوجود جزئیات میں مخالفت کر دیتے ہیں داسی بنا پر غلامتدالی مسلک حنفیہ کو حاصل ہو جاتا ہے اور مخالفین کو اپنا مسلک بچانے کے لیے یہی قیود و تقسیم کرنی پڑتی ہے دیگر مسائل کے علاوہ اس طلاق مجبور کے مسئلے میں بھی امام اعظم کی طرف سے بہترین ضابطہ بیان

فرمایا گی۔ چنانچہ اصول فقہ کی مشہور و متبرک کتاب نور الانوار ص ۲۱۵ پر ہے کہ دنیا جہان میں صرف تین قسم کے کام ہیں اور ان ہی پر کوئی جابر کسی کو مجبور کر سکتا ہے۔ اسی لیے کام جس میں مجبور انسان جابر کا آلہ کار بن جائے جسے قتل توڑ پھوڑ وغیرہ اس کے لیے شرعی ضابطہ یہ ہے کہ اگر مجبور ہو کر کوئی یہ کام کر لے تو دنیا و آخرت میں سزا و عذاب جابر کو ہو گا نہ مجبور کو۔ اسی لیے کام جس میں آلہ کار نہیں بن سکتا جیسے زبان سے بات یا کھانا پینا۔ کہ کوئی بھی شخص کسی بھی حالت جبر یا رضا میں اپنی ہی زبان سے بات کر سکتا ہے اور اپنے ہی منہ سے کھا سکتا ہے پی سکتا ہے اپنی بات اپنا کھانا پینا کسی دوسرے کے منہ سے نہیں ہے۔ بخلاف قتل کے کہ وہ بغیر آلے کے نہیں ہو سکتا تو جس طرح تلوار آلہ بجاتی ہے دوسرا انسان بھی مجبور کر کے آلہ بنایا جاسکتا ہے اس قسم کے افعال کی دو صورتیں ہیں پہلی یہ کہ اس کام میں رضا وغیرہ کا دخل نہ ہو۔ طلاق۔ عتاق۔ رجوع۔ معافی دینا۔ قسم کھانا۔ منت ماننا۔ بیوی سے ظہار کرنا۔ بیوی سے ایلا کرنا وغیرہ ان جیسے افعال کا مکمل شرعی یہ ہے کہ قح نہیں ہو سکتے۔ اسی لیے کام جن میں رضا وغیرہ کا دخل ہو جیسے خرید و فروخت۔ کرایہ۔ نکاح وغیرہ ان کا شرعی حکم یہ ہے کہ یہ فسخ ہو سکتے ہیں یعنی اگر بخرطی کر کے کوئی بیع شر کر لے تو مجبور بعد میں فسخ کر سکتا ہے۔ لیکن مجبور کی طلاق وغیرہ بعد میں فسخ نہیں ہو سکتی جب افعال کی یہ تقسیم ذہن نشین ہو گئی تو اسی کے تحت معینہ ضابطہ اس طرح ہے کہ جب کسی شخص کا اختیار ختم ہو جائے اور ملکیت و اہلیت بھی تو اس کے کسی قول کو شرعاً درست نہیں سمجھا جاسکتا۔ اسی ضابطہ کے تحت ہر خاوند کی طلاق کے واقعہ اور واقع ہونے کا دار و مدار ہے پھر اور پاگل کی طلاق اسی لیے نہیں واقع ہوتی کہ اہلیت نہیں ہوتی سوئے ہوئے اور بیہوش کی طلاق اس لیے نہیں ہوتی کہ وہاں اختیار بالکل ختم ہے نکاح سے پہلے یا کسی بھی دوسری غیر عورت کو طلاق نہیں ہوتی کہ اہلیت و ملکیت نہیں ہوتی طلاق کے لیے تین چیزیں ضروری ہیں ملکیت۔ اہلیت۔ اختیار۔ ان تین چیزوں کے لیے تین چیزیں شرط ہیں ملکیت کے لیے نکاح۔ اہلیت کے لیے بلوغت۔ اختیار کے لیے عقل۔ بیہوش۔ امام اعظم نے یہ قاعدہ کلیہ مقرر فرمایا اور تمام ائمہ نے اس کو تسلیم کیا یہ قاعدہ احادیث و ائیت سے مستنبط کیا گیا۔ اسی لیے ائمہ ثلاثہ پھر اور غیر خاوند اور مجنون بیہوش اور سوئے ہوئے کی طلاق کو درست تسلیم نہیں کرتے یہ مسئلہ متفقہ ہے۔ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اجماع فرماتے ہیں کہ اس شرعی ضابطہ کے تحت جس خاوند میں یہ تین چیزیں اور تین حالتیں پائی جائیں گی اس کی طلاق بہر صورت درست واقع ہوگی خواہ خاوند مجبور ہو یا راضی ہو یا مذاق کرنے والا ہو۔ یہ بات بھی ائمہ من الشس ہے کہ جو چیز جس کی وجہ سے پائی جائے گی اس کے ختم ہونے سے ختم ہوگی۔ مثلاً خاوند کو طلاق کی ملکیت مل نکاح سے اہلیت مل بلوغت سے۔ اختیار مل عقل و ہوش سے۔ تو نکاح۔ بلوغت۔ عقل و ہوش کے نہ ہونے سے ہی یہ چیزیں ختم ہوں گی۔ مجبور بھی خاوند میں نکاح بھی ہے بلوغت بھی ہے عقل و ہوش بھی ہے۔ اس لیے اس کی طلاق زبانی واقع ہو جائے گی۔ لیکن تحریری واقعہ نہ ہوگی اس لیے کہ ملکیت طلاق خاوند کی زبان و قلب کو ملتی ہے نہ کہ قلم کو۔ مجبور خاوند کی قلبی رضا تو پہلے ہی نہیں ہے جب خاوند نے زبان سے بھی طلاق ادا نہ کی تو اس نے اپنی ملکیت کو بالکل استعمال نہیں کیا اس وجہ سے تحریری طلاق مجبوری

کی نہیں ہوتی۔ لیکن تحریری طلاق رضا خوشی میں ہو جاتی ہے اس لیے کہ فائدہ نے اپنے دل کی ملکیت استعمال کر کے طلاق دی جو قلم سے ظاہر ہوئی اور طلاق نامہ نقطوں کی شکل میں بطور گواہ موجود رہا۔ یہی وہ کلیات ہیں جن کو تین ائمہ نے نہ سمجھا اور غلط مسئلہ بنایا۔ رضی سے طلاق دینے والے اور مجبوری سے طلاق دینے والے فائدہ کے درمیان صرف اتنا فرق ہے کہ مرضی میں اختیار صحیح ہوتا ہے اور مجبوری میں مجبور کا اختیار فاسد ہوتا ہے وہاں جابر کا اختیار صحیح ہوتا ہے اس ضابطے کی تین شکلیں ہیں پہلی یہ کہ امام اعظم کے نزدیک ایسے جبریہ کام میں جس میں مجبور اگر جابر بن جاتا ہے مثلاً قتل وغیرہ شرعاً قانوناً صرف جابر وظالم کو سزا ملے گی نہ کہ مجبور کو کیونکہ اگر قتل کو سزا تین دی جاتی۔ یہاں بھی امام صاحب کا مسلک قوی ہے دیگر ائمہ غلطی کر گئے اس لیے کہ مجبور کے فاسد اختیار سے جابر کا صحیح اختیار عارض ولا حق ہو گا۔ اور یہ سب مانتے ہیں کہ جب ایسا ہو تو مجبور کا کام جابر کی طرف منسوب ہو گا جیسے کہ تلوار کا کام یا سدا حائے ہوئے جابور کا کام مالک کی طرف منسوب ہوتا ہے سدا اور اگر جابر نے مجبور کو ایسے کام پر آمادہ و حکم کیا جس میں مجبور اگر کار نہیں بنتا۔ مثلاً کوئی بات کرنا یا کسی چیز کو کھانا یا پینا تو مجبور یا فعل کر لینا مجبور کے فاسد اختیار کی طرف ہی منسوب ہو گا۔ نہ کہ جابر کے صحیح اختیار کی طرف اس لیے کہ اقوال اور کھانا پینا وغیرہ ایسے کام ہیں۔ جو اپنے ہی منہ سے ہو سکتے ہیں کسی غیر کے منہ سے نہ منکلم بات کر سکتا ہے نہ کچھ کھا پی سکتا ہے۔ اس بنا پر یہ کام مجبور پر نافذ ہوں گے۔ اگر سزا کے قابل ہوں گے تو سزا بھی مجبور کو ملے گی نہ کہ جابر کو اسی کو صرف جبری تفسیر مل سکتی ہے کہ تو نے جبر کیوں کیا۔ اور پوچھا جائے گا۔ اس فعل کا تعلق جابر سے نہیں ہو گا۔ طلاق بھی اقوال میں شامل لہذا مجبور کی طلاق مجبور پر نافذ ہوگی یا نافذ ہونے کی کوئی وجہ نہیں نہ کوئی دلیل قائم ائمہ ثلاثہ نے اس ضابطے کو مانتے ہوئے حدیث اخلاق کو دلیل بنایا اس کے جواب ہم پہلے دے چکے ہیں کہ بعض نے اس کو اکراہ نجی وغیرہ نجی کی وجہ سے تقسیم کرتے ہوئے فرمایا کہ غیر نجی ہونے کی صورت میں یہ حدیث کا فرمان ہے نہ کہ نجی کے لیے۔ اخلاق کو انہوں نے لغوی ترجمے کی بنا پر غیر نجی قرار دیا ان کا یہی مسلک ہے کہ غیر نجی کی طلاق جبریہ نہ بایہ واقع نہیں ہوتی۔ ہم نے یہ جواب دیا ہے کہ اخلاق کا معنی ہے اتہائی غصہ پریشانی کی حالت جس میں انسان کی عقل مثل دروازہ بند ہو جائے کام نہ کرے خواہ سبب اس کا اکراہ غیر نجی ہو یا اور کوئی غم غصہ۔ ثابت ہوا ائمہ ثلاثہ کی یہ دلیل اس مضبوط ضابطہ کے مقابل درست نہیں اور مجبور کی طلاق واقع ہوگی۔ اسی ضابطے کی بنا پر عاق اور خطا غلطی اور بھول چوک نسیان کی طلاق ہے نہ کہ جو کام نہ فسخ ہو سکے نہ اس میں کسی غیر کی رضا کا دخل ہو نہ کسی دوسرے کی قبولیت پر موقوف ہو تو وہ کام بھی مجبوری و مقوری میں کر لینے سے صحیح درست واقع ہو جائے گا مثلاً طلاق عتاق۔ رجوع وغیرہ کہ اس میں کسی غیر کی رضا کا دخل نہیں نہ اس میں ایجاب قبول ہوتا ہے لہذا ایجاب کسی مجبور نے یہ کام کر لے تو صحیح نافذ اور واقع ہو جائیں گے۔ لیکن وہ کام جس میں غیر کی رضا کا دخل ہے اور ایجاب و قبول سے مکمل ہوتا ہے وہ فسخ ہو سکتے ہیں جیسے خرید و فروخت نکاح وغیرہ اگر ایسے کام مجبور نے کر لے تو فاسد طریقے سے منقذ ہو جائیں گے لیکن نفاذ موقوف رہے گا۔ اگر مجبوری ختم ہونے کے بعد مجبور نے فسخ کر دے تو ختم ہو جائیں گے

اگر باقی رکھے تو نافذ ہو جائیں گے یہ تھے وہ ضابطہ جن کی بنا پر خفی مسلک میں مجبور۔ ہازل۔ غامی۔ غامی۔ راضی خاوند کی طلاق لفظی درست واقع ہو جاتی ہے اور نابالغ۔ مجنون۔ مدہوش۔ نامی کی لفظی و تحریری طلاق نہیں واقع ہوتی اور مجبور و غیرہ خاوند کی صرف تحریری طلاق واقع نہیں ہوتی۔ لیکن راضی خاوند کی تحریری بھی اور تریانی لفظی بھی درست واقع ہو جاتی ہے۔ علم اصول فقہ میں مجبوری کی تین قسمیں پہلی۔ اگر اہل نجی۔ جس میں مجبور کو سخت طریقے سے ڈرا کر جان یا اعضا کاٹنے توڑنے کی دھمکی دی جائے اور مجبور شخص بالکل ہی بچارہ بن جائے۔ دوم۔ اگر وہ غیر نجی۔ جس میں مجبور کو قید۔ نظر بند۔ یا جس بیجا کی دھمکی دی جائے اور کسی کام پر جبر کیا جائے سوم۔ اگر وہ غلغلیہ جس میں مجبور کو اس کے والدین یا بیوی بیٹیا بھائی کے قید و اہل کی دھمکی دی جائے پہلی صورت میں رضا معذور اور اختیار باقی مگر فاسد۔ دوسری صورت میں رضا معذور اختیار باقی مگر پریشانی اور خوف نہیں ہوتا بلکہ غصہ ہوتا ہے صبر کر لیا جاتا ہے۔ تیسری صورت میں رضا بھی باقی اختیار صحیح بھی باقی نہ خوف نہ پریشانی صرف غم ہوتا ہے۔ اگر وہ کو ان تینوں قسموں سے مجبور کی ملکیت۔ اہلیت۔ اور نسبت اختیار و خطاب ختم نہیں ہوتے کیونکہ ان چیزوں کا وجود نکاح۔ بلونت اور عقل و ہوش پر ہے۔

مجبوری کے شرعی احکام۔ قانون شریعت کے مطابق جب کوئی شخص کسی طرف سے سخت الجائی اور بچا رگی والی دھمکی سے مجبور کیا جائے تو اس کی چار صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ ایسے کام کو کر لینا فرض ہے اگر مجبور آدمی ذکر سے گوارا ہلاک ہو جائے اعضا کاٹوالے تو گناہ گار ہے کہ اس نے شریعت کے خلاف اپنے آپ کو ہلاک میں ڈالا مثلاً کوئی شخص مردار کھانے شراب پینے پر قتل کی دھمکی سے مجبور کیا گیا تو مجبور پر فرض ہے مردار کھائے اگر نہ کھائے گا تو گناہ گار ہو گا اور اگر ہلاک کر دیا گیا تو آخر وہی عذاب بھی ہو گا۔ دوم۔ یہ کہ مجبور کے لیے مجبوری والا کام کر لینا جائز و حلال ہے فرض یا لازم نہیں اگر نہ کرے اور ہلاک ہو جائے تو گناہ گار نہ ہو گا۔ کسی مقیم سے رمضان کے مہینے میں روزہ توڑنے پر جبر کرنا۔ اگر مجبور روزہ توڑ دے تو اس کے لیے حلال و جائز ہے اگر نہ توڑے گا تو گناہ گار نہ ہو گا سوم۔ یہ کہ مجبور کو مجبوری والا کام کرنے کی رخصت ہو۔ مثلاً کلمہ کفر کہنے پر قتل و غیرہ کی دھمکی سے مجبور کرنا۔ تو اگر اگر اہل نجی ہے اور دل ایمان سے بھرا ہوا ہے مطمئن ہے تو جان بچانے کے لیے کفر کہنے کی رخصت و اجازت ہے اگر کفر نہ بولے اور ہلاک کر دیا جائے تو گناہ گار قابل عذاب نہ ہو گا بلکہ بہت بڑا ثواب ملے گا۔ چہرام یہ کہ مجبوری والے کام پر عمل کرنا حرام اور ناجائز ہے اگر مجبور ہو کر وہ کام کر لے تو گناہ گار قابل عذاب بھی اور شرعی قانونی مجرم قابل سزا بھی۔ جان جاتی ہے تو جانتے دے خود کو ہلاک کر والے مثلاً کسی دوسرے آدمی کو قتل کرنے پر مجبور کیا گیا یا آگ لگانے یا زنا کرنے پر مجبور کیا گیا تو ہرگز نہ کرے شہید ہو جائے۔ کرنا قطعاً حرام ہی رہے گا۔ اباحت اور رخصت میں۔

فرق۔ ظاہر یہ دونوں لفظ جواز اور اجازت کے لحاظ سے ایک جیسے نظر آتے ہیں لیکن ان میں فرق یہ ہے کہ اباحت سے اس کام کی حرمت مجبوری سخت یعنی اگر اہل نجی کے وقت ختم ہو جاتی ہے اور وہ کام اتنی دیر کے لیے

حلال وجائز ہو جاتا ہے جتنی دیر جا کر کاجیر و ظلم اور دھمکی موجود رہے۔ رخصت میں یہ بات نہیں بلکہ وہ کام بدستور حسب سابق حرام ہی رہتا ہے ایک لمحے کے لیے بھی حلال یا تصور اس میں بھی جائز نہیں مگر مجبور پر جان کے خطرے کے وقت کر لینے سے گناہ و عذاب نہیں ہوتا۔ حرمت اپنی جگہ قائم رہتی ہے۔ اباحت کی قسمیں۔ بعض علماء فقہانے اباحت کے اس مندرجہ بالا فرق کو مد نظر نہ رکھتے ہوئے فرمایا کہ اباحت بذات خود کوئی حکم نہیں کوئی حالت یا کیفیت جدا گانہ نہیں ہے بلکہ فرض و رخصت کا نام ہی اباحت ہے۔ اس لئے وہ اباحت کی دو قسمیں کر دیتے ہیں عدا اباحت فی النفس۔ کہ مجبور کو وہ کام کر لینا فرض اور ضروری جائز لازم ہے۔ ایسے موقعہ پر صبر کرنا اور ہلاک ہونا گناہ ہے۔ جیسے اگر اہ طبعی میں مرد اور کھالینا۔ یا مسافر کو ماہ رمضان شریف میں روزہ جبر الجائی سے توڑنا تو اس مجبور مسافر کے لیے روزہ توڑنا مباح فرضی ہے۔ اباحت فی الرخصت۔ کہ مجبوری والے کام کو نہ کرنا صبر کر لینا ہلاک ہو جانا گناہ نہیں بلکہ صبر جمیل اور ثواب عظیم ہے جیسے کہ کفر پر اگر اہ طبعی یا جیسے مقیم کا ادائی روزہ ماہ رمضان میں توڑنا۔ خلاصہ یہ کہ جبر و رضا کی حالتیں مختلف ہیں اور خاوند طلاق کے اعتبار سے گیارہ قسم کے ہیں۔ راضی۔ ناسی۔ غامی۔ نامی۔ ہارل۔ یائغ۔ یائغ۔ مجبور۔ مدہوش۔ مجنون۔ مسکر۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اعْلَمُ بِالتَّحْوِیٰتِ۔ ۲۱/۳/۸۸

فتویٰ سنا۔ طلاق بالوکالت کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلے میں کہ آج سے چند سال پیش ایک شخص خالد نے ایک عورت ہندو سے نکاح کیا سات ماہ تقریباً اچھی طرح آباد رہے پھر خاوند نے بیوی سے لڑنا جھگڑنا مارنا پیشا شروع کر دیا۔ دو دفعہ گھر سے نکالا تو محلے والوں کی مداخلت سے بیوی کو پھر گھر میں بھیجا گیا یہ لڑائی جھگڑا تقریباً تین سال چل رہا آخر کار بیوی اور اس کے رشتے داروں نے تنگ آکر برطانیہ لندن کو رٹ میں دعویٰ کر دیا۔ کورٹ نے خاوند کو بھی بلایا سمجھایا اور کہا کہ اگر تماری آپس میں صحیح طور پر عدالتی تحریری صلح نہ ہوگی تو تم کو علیحدہ کر کے بیوی کو طلاق دیدی جائے گی۔ اس پر خاوند نے کورٹ کو لکھ کر دیا کہ تم جو چاہو فیصلہ کر دو مجھ کو منظور ہے اگر تم طلاق دینے دو تو مجھے مجھ کو منظور ہے۔ بعد اس کے عدالت نے ایک ماہ انتظار کر کے ہندہ کا نکاح فسخ کر دیا اور فیصلے پر لکھ دیا کہ عدالت نے ہندہ کو اس کے خاوند خالد کی مرضی کے مطابق دوسری بیوی دیدی ہے۔ اس فیصلے کے چار ماہ بعد خاوند تو مذکور خالد اپنے کچھ رشتے داروں کے ساتھ بیوی کے گھر گیا اور کہا کہ میں تجھ کو پھر آباد کرنا چاہتا ہوں مجھ سے پہلے بہت غلطیاں ہوئیں اب میں معافی چاہتا ہوں آئندہ ایسا نہ ہو گا اور بہت عزت سہولت سے رکھوں گا۔ بیوی

ہندہ نے جواب دیا کہ مجھ کو تیری طرف سے عدالتی طلاق ہو گئی ہے اور میری قدرت بھی گزر گئی ہے اب تو میں تیرے پاس آیا میں ہو سکتی خاوند نے کہا کہ دوبارہ نکاح تو ہو سکتا ہے۔ مگر بیوی نے انکار کیا اور خاوند اپنے سب ساتھیوں کے ساتھ واپس چلا گیا۔ ایک ہفتہ بعد پھر آیا اور کہا کہ میں نے ایک امام صاحب سے پوچھا ہے وہ کہتے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی لہذا تو میری شرعی بیوی ہے اور میں تجھ کو آباد ضرور کروں گا۔ ہرگز نہیں چھوڑوں گا۔ بیوی نے جواب دیا کہ میں بھی علماء کرام سے پوچھ لوں پھر بتاؤں گی۔ لہذا عرض ہے کہ ہم کو شرعی تحریری فتویٰ دیا جائے کہ وہ عدالت کی پوری کاروائی اور فیصلہ شریعت اسلامیہ کے مطابق طلاق اور صحیح قسم کا فسخ نکاح بنتا ہے یا نہیں۔ اور کیا ہندہ اب خالد کی شرعی اسلامی بیوی ہے یا نہیں۔ عدالت کا فیصلہ اور گواہوں کے بیان خاوند مذکور کا وہ تحریری بیان جو کورٹ میں اس نے لکھ کر دیا بیوی کا حلینہ بیان اور چند حرفی وہ فتویٰ جو خاوند نے کہیں سے حاصل کیا سب کچھ حاضر خدمت ہے۔ بَیِّنُوْهُ تَوَجُّوْا۔

۱۰/۹/۸۵

دستخط سائل و گواہان وغیرہ

بِعَوْنِ الْكَلَامِ اَلْوَهَّابِ

الجواب

بحیث مفتی اسلام ہونے کے ختمی المقدور بہت تحقیق و تفتیش کی گئی تمام کاغذات کورٹ کا فیصلہ مدعی کی درخواست مدعی علیہ خاوند مذکور کا نکاح قائم دیگر خطوط سے انگریزی دستخط کو اس دستخط سے مشابہ و مماثل پایا جو خاوند نے کورٹ میں کئے ہیں کورٹ کے تمام نوٹس من کاغذات اور ہر دو فریق کی حاضری کے کاغذات گواہوں کے بیانات انگریزی کاغذات تہی دفعہ پڑھو کر سے خود بھی انگریزی خطوط کے نشانہ ہی والے الفاظ پر غور کیا تمام غور و فکر تحقیق و تفتیش کے بعد یہ شرعی فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ خاوند مذکور کی طرف سے اس کی بیوی مدعیہ کو ایک طلاق رجعیہ مریحہ واقع ہو گئی ہے اور ایک طلاق سے مطلع ہندہ یکم اپنی ہر قسمی گزارش چلی سہ ہے جیسا کہ طلاق نامہ عدالتی پر تاریخ سے ظاہر ہے خاوند مذکور جس وقت اپنی اس بیوی کے پاس صلح کے لیے آیا اس وقت مطلع کی قدرت گزر چکی تھی۔ اس لیے خاوند مذکور کا بعد از وقت چار ماہ بعد صلح کے لیے آنا رجوع نہیں شمار کیا جاسکتا۔ اور عدالت کا یہ فیصلہ طلاق شریعت اسلامیہ درست قرار دیتی ہے۔ اس لیے کہ قانون شریعت کے مطابق خود طلاق تو پندرہ قسم کی ہے مگر طلاق دینے کی چار قسمیں صورتیں و طریقے ہیں ۱۔ طلاق اصالۃ۔ کہ خاوند خود اپنے منہ سے اپنی بیوی منکوحہ کو نام لیکر یا اشارہ کر کے زبانی الفاظ سے صاف صاف طلاق دے ۲۔ طلاق رسالۃ۔ خاوند کسی شامد کو بھیج کر طلاق دینے کا پیغام پہنچا دے ۳۔ طلاق کتابۃ۔ کہ خاوند لکھ کر طلاق کسی ذریعے سے بھیج دے ۴۔ طلاق وکالۃ۔ کہ خاوند اپنی بیوی کی طلاق واقع و جاری کرنے کا کسی دوسرے کو اختیار دیدے صورت مذکورہ میں ہی طلاق وکالت ہے۔ اور جس طرح

طلاق بالاصالت بجز و رضائزل و خطا ہر طرح سے واقع ہو جاتی ہے اس طرح طلاق و کالت بھی ہر طرح واقع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ فتویٰ شامی علی مختار جلد سوم ص ۳۱۸ پر ہے مَا بِلِ تَقْوِيْنِ الطَّلَاقِ وَ اَنْوَاعُهُ ثَلَاثَةٌ تَقْوِيْنُهُ وَ تَوَكُّلُهُ ذِي سَاَلَةٍ (۱۶) ترجمہ قانون شریعت اسلامیہ میں بیوی کی طلاق کسی کے سپرد کرنے کی تین قسمیں ہیں ایک تفویض وہ یہ ہے کہ خاوند خود اپنی کوہے کہ تیسری طلاق تجھ کو سپرد کرتا ہوں ابھی یا جب تو چاہے اپنے آپ کو تو اتنی طلاقیں دے سکتی ہے اگر بیوی نے اپنے آپ کو طلاق دے لی تو شرعاً طلاق درست واقع ہو گی دوم رسالۃ وہ یہ کہ خاوند کسی شخص کو کہے کہ تو تیسری بیوی فلاں کو پیغام پہنچا دے کہ تیرے خاوند فلاں نے تجھ کو طلاق دیدی ہے سوم۔ توکیل یہ ہے کہ خاوند کسی بھی دوسرے شخص سے کہے کہ تجھ کو اختیار ہے میری طرف سے کہ تو جب چاہے میری فلاں بیوی کو طلاق دیدے۔ اور اگر تو نے طلاق دیدی تو مجھ کو منظور ہو گا۔ وہ دوسرا شخص خواہ خاوند کا دوست ہو یا بیٹائی یا برادری کا آدمی یا کچھری کا بچہ یا کوئی عالم یا مفتی یا بزرگ یاں تک کہ اگر کسی نے دھمکی سے مجبور کر کے جبراً بھی خاوند سے اختیار لے لیا اور خاوند نے مجبور ہو کر طلاق کا اختیار اس جابر کو دیدیا تو بھی حیب وہ غیر طلاق دیدے گا تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد سوم ص ۲۷۸ پر ہے۔

کتاب الطَّلَاق - اِذَا اُكْرِهَ عَلَى التَّوَكُّلِ بِالطَّلَاقِ فَوَكَّلَ فَطَلَّقَ التَّوَكُّلُ فَرَكَّهَ يَقَعُ وَ فِي الْخَائِنَةِ مَرَجُلٌ اَكْرَهَهُ السُّلْطَانُ لِيُوَكِّلَهُ بِطَّلَاقِ امِيعَتِهِ فَقَالَ التَّوَكُّلُ خَائِنَةً الْمُحْبَسُ وَالضَّرْبُ اَنْتَ وَرَكِيلٌ وَتَوَكُّلٌ عَلٰى ذَالِكَ وَطَلَّقَ التَّوَكُّلُ امْرَأَتَهُ ثُمَّ قَالَ التَّوَكُّلُ لَوْ اُذْكَلَهُ بِطَّلَاقِ امْرَأَتِي قَاتِلُوْا اِلَّا يَسْمَعُ الطَّلَاقُ رَدَّكَ اَخْرَجَ الْكَلَامَ جَوَابًا لِّخَطَابِ الْأَمْرِ وَالْجَوَابُ يَنْتَقِضُ اِمَادَةً فَمَا فِي السُّوَالِ تَرْجِمَةٌ حَيْثُ كَوْنُ خَاوِنْدِ بِيُوِي كِ طَلَاَقِ كَيْ دَاوِيْلَ بِنَا نِي بِسَخْتِ مَجْبُوْرِي كِيَا اُوْر خَاوِنْدِ نِي مَجْبُوْر كِي كُو دَاوِيْلَ بِنَا دَاوِيْلَ نِي اِس كِي بِيُوِي كُو طَلَاَقِ دِيُوِي تُو طَلَاَقِ بِشَكِّ دِرَسْتِ وَاقِعْ هُوَ جَا نِي كِي اُوْر فَادَاوِي خَاوِنْدِ نِي بِي كِي كِي خَاوِنْدِ كُو بَادِشَا ه نِي مَجْبُوْر كِيَا كِي تُو مَجْبُوْر كُو اِنِي بِيُوِي كُو طَلَاَقِ كَا دَاوِيْلَ بِنَا دِي خَاوِنْدِ نِي قِيَادِ اُوْر مَارَسِي دُرْ كَر كِه دَا كِيَا تُو دَاوِيْلَ بِي اُوْر اِس سِي زِيَادِه اِيَك لَفْظِ بِيُوِي تُو بُولَا سُلْطَانِ نِي اِس كِي بِيُوِي كُو طَلَاَقِ دِيُوِي پِيَر خَاوِنْدِ مُتَوَكِّلَ نِي كِهَا كِي مِي نِي اِس كُو اِنِي كُو طَلَاَقِ كَا دَاوِيْلَ بِنِي بِنَا يَا تَهَا نِي نِي تُو صَرَفِ اَتَا كِهَا تَهَا كِي تُو دَاوِيْلَ بِي اِس - فَيَهَا كَرَامِ فَرَمَاتِي هِي كِي اِس كِي رِيَا تَنِي مَانِي جَا نِي كِي اُوْر حَاكِمِ كِي دِي هُوِي طَلَاَقِ وَاقِعْ هُوَ جَا نِي كِي اِس لِي كِي خَاوِنْدِ نِي بَادِشَا ه كِي جَوَابِ مِي هِي كِهَا تَهَا اَنْتَ وَرَكِيلٌ تُو دَاوِيْلَ بِي اُوْر خَاوِنْدِ كَا رِي جَوَابِ اِسِي پُر لُو نِي كَا جَوِ سَوَالِ مِي تَهَا - رَا لُحَا اُوْر شَرِيعَتِ كَا قَانُونِ هِي كِي دَاوِيْلَ وَ خَتَا ر كَا طَلَاَقِ دِيْنَا بَا سَكِلِ اِسِي طَرَحِ صَحِيْحِ هِي سِ طَرَحِ اِگَر خُو د طَلَاَقِ دِيْنَا هِي تُو دِرَسْتِ وَاقِعْ هُوَ جَا نِي - چنانچہ فتاویٰ مالکری جلد اول ص ۲۸ پر ہے۔ تَوَكَّلَ التَّوَكُّلُ بِرَجُلٍ طَلَّقَ امْرَأَتِي فَطَلَّقَ وَ قَعَّتْ - ترجمہ اگر کسی خاوند

نے کسی وجہ سے کسی مرد کو کہا کہ تو میری بیوی کو طلاق دیدے اس غیر مرد نے طلاق دیدی تو طلاق واقع ہو جائے گی فتاویٰ بحر الرائق کو مثل فتاویٰ شامی جلد سوم ص ۲۲ پر بھی ہے چنانچہ ارشاد ہے وَشَمَلٌ مَا إِذَا أُكْرِهَ عَلَى التَّوَكُّلِ بِالطَّلَاقِ فَوَكَّلَ فَوَكَّلَ فَوَكَّلَ تَرْجَمَ۔ اور یہ اگر وہ مجبوری کی حالت میں اس صورت کو بھی شامل ہے کہ جب کو خاوند طلاق دینے کی وکالت یعنی طلاق کا وکیل بنانے پر سخت دھمکی سے مجبور کیا گیا۔ اور خاوند نے خوف زدہ ہو کر کسی کو وکیل بنا دیا۔ وکیل نے اس کی بیوی کو طلاق دیدی۔ تو بیشک وہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ مذکورہ میں خاوند مذکور خالہ کی بیوی ہندہ کو ایک مرتبہ طلاق وکالت کے ذریعے واقع ہو گئی۔ کیونکہ خاوند کا کورٹ میں لکھ کر دستخط کر کے کہہ دینا کہ تم کو طلاق کایا جو بھی فیصلہ کرو میری طرف سے اختیار ہے یہ طلاق بالوکالت کا اختیار دیتا ہے اس لیے کورٹ کے فیصلے والی طلاق خاوند ہی کی طلاق بالوکالت ہوگی۔ نیز جب خاوند چار ماہ بعد صلح کرتے کے لیے سابقہ زوجہ کے گھر پہنچا تو اس کی مطلقہ اسی ہندہ بیوی نے اس کو کورٹ والی طلاق یا ذکر والی تو خاوند مذکور نے اس طلاق کو تسلیم اور یاد کرتے ہوئے وقوع طلاق کا اقرار کیا۔ اس تسلیم و اقرار سے مزید طلاق مؤثر ہوتی ہے بلکہ اقرار طلاق سے تو اس صورت میں بھی طلاق مانی جاتی ہے جب کہ پہلے طلاق کا وجود شک نہ ہو۔ میری نظر سے وہ تحریر بھی گزری جو کسی امام مسجد نے لکھ کر دی ہے۔ وہ لایعنی اور ناقابل اعتبار ہے۔ ایسے نام نہاد مفتی اور مولوی برطانیہ میں بے شمار پیدا ہو چکے ہیں۔ یہ قریب قیامت کی نشانی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہدایت کا ملہ و عاجلہ سے نوازے

بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى وَرِضْوَانِهِ أَهْلُكُمْ بِمَا لَكُمْ مِنْكُمْ وَأَب

کورٹ کا فیصلہ غلط ہوتا ہے۔

سوال ۱۱۱

غلط اور بددیانت خائن لوگوں کو مسجد کے کام انتظام لین دین کی ذمہ سے ہٹانے

مغزول کرنے کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین فقہاء امت اس مسئلے میں کہ ہمارے علاقہ میل نیکس انگلینڈ میں ایک مسجد ہے جس کا نام مدنی مسجد ہے اس کو بنے ہوئے تقریباً آٹھ سال ہو چکے ہیں اس جامع مسجد میں جو پہلے متولی اور سٹریٹ۔ ویکٹی کے اراکین تھے۔ ان میں سے چند سرکردہ لوگوں نے مسجد میں گڑبڑ۔ فساد اور ناجائز تقریفات مسجد کی پراپرٹی میں ذاتی مفاد حاصل کرنے کے لیے ناجائز استعمال کئے ذاتی اغراض کے لیے مسجد کی زمین کو استعمال کیا اور مسجد قلم میں ناجائز ذاتی غرض کے لیے خورد و برد کی امانت کو خرچ کیا۔ اپنے ٹیکوں میں جمع کر کر سود حاصل کیا مسجد کی زمین کو کسی

دوسرے کیونٹی کا پارک بنا کر حکومت سے مفاد اور مالی امداد حاصل کی جو اپنی ذات کے لیے وصول کی مسجد کو اس سے کچھ نہیں دیا۔ مزید ہر طرح مسجد کو نقصان پہنچایا اور ائمہ کے گھر کو ذاتی جائیداد سمجھ کر ہر طرح ذاتی مفاد حاصل کیا اس وجہ آج سے تقریباً پچیس برس قبل اہل عمر مسلمانوں اور نئے متولیوں نے تمام ممبران و دارالین کیسٹ نے متفقہ مینٹنگ اور فیصلے سے ان کو مسجد کی کیسٹ اور ممبری اور تمام انتظامی امور سے بالکل علیحدہ کر دیا اور ان کے قبضے بچا کچھا تمام مسجد ختم واپس لے لیا۔ اور عوام و خواص مسلمانوں کے ہی فیصلے سے نئے متولی اور انتظامیہ حضرت مقرر کئے گئے جو تقریباً ۱۹۸۶ء سے مسجد کا انتظام سنبھالے ہوئے ہیں جب سے ان کے زیر انتظام مسجد کا کام شروع ہوا ہے تمام مسلمان اہالیان شہر نمازی حضرات ہر طرح مطمئن اور خوش ہیں مسجد کی تعمیر و ترقی میں بھی نمایاں کاروائی ہوئی ہے لیکن سابقہ متولی آئے شرارتیں کرتے رہتے ہیں کبھی لوگوں کو نئی انتظامیہ کے خلاف بھڑکاتے ہیں کبھی غلط باتیں پروپیگنڈہ کرتے ہیں۔ اب چند ماہ سے برطانیہ کو رٹ میں دعویٰ کر دیا ہے کہ نئی انتظامیہ اور متولی غیر قانونی ہیں ہم ہی سابقہ مسجد کے بانی اور حقدار متولی ہیں لہذا ہم کو پھر بحال کیا جائے اور موجودہ متولیوں کی کیسٹ توڑ دینے دی جائے۔ اس سلسلے میں لندن سے ایک غیر معروف مولوی سے مسئلہ بھی اپنے حق میں لکھوا کر لے آئے ہیں۔ وہ بغیر دلیل چند سطری مسئلہ ہے جس میں مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ سابقہ متولی کو شریعت کے قانون کے مطابق ہٹانا منع ہے اور متولی کو ہٹانا ناجائز ہے۔ جو متولی ایک دفعہ بن جائے وہ ہمیشہ قائم رہتا ہے۔ عدالت برطانیہ نے ہم سے کہا ہے کہ اپنے مذہب کا مقبرہ قانون بناؤ تاکہ اس کی روشنی میں ہم قانون فیصلہ کریں۔ اس لیے ہم تمام آٹھ سالہ ریکارڈ کے ساتھ مع گواہوں کے حاضر خدمت ہوئے ہیں ہم کو مدلل با مقوتہ شرعی عطا فرمایا جائے

دستخط سائلہ و گواہان

۱۱/۱/۸۸

رَبْعُوْنَ الْعَلَامِ وَالْوَهَّابِ

الجوام

صورت مسئلہ میں بیعت منقہ اسلام ذمے دارانہ طریقے سے میں نے بہت تحقیق و تفتیش کی ہے علاقہ کے بہت گواہان اور اراکین انجمن کیسٹ مسٹر نواب شمس علیحدہ علیحدہ طبع بیان لیا۔ انجمن کیسٹ کا آٹھ سالہ کاغذی تحریری ریکارڈ جن میں اردو انگریزی کے تقریباً ایک ہزار کاغذ تھے ان تمام کی دیکھ بھال سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ سائل اور موجودہ تمام اراکین انجمن کیسٹ ہذا کا بیان مکمل درست ہے اور یہ انجمن کیسٹ اپنے ریکارڈ و دار حسن انتظام کار کردگی مسجد مذکور کی قلع و سب و دیوار کی تعمیر و ترقی کے لیے شریعت کے ضابطوں کے مطابق بہت مناسب موزوں اور درست و صحیح ہے اور اوقات و عطیات کی دیانتداری میں بہت اچھا ماضی ہے ان کے تمام ریکارڈ سے ان کی مخلصانہ کوششیں بخوبی ظاہر ہوتی ہیں۔ قوانین اسلامیہ کے مطابق شریعت کی رو سے ایسے ہی صحیح الفطرت اور راسخ الاعتقاد متولیان اور ناظم الامور لوگوں کی خدات مساجد و اوقات کے لیے اشد ضروری ہیں۔ لیکن جن لوگوں کی غلط کار کردگی اور ذاتی مفاد پرستی سے

مختلف وقتوں میں مسجد مذکور کو بہت طرح کا نقصان پہنچ چکا ہے اور آئندہ بھی پہنچنے کا اندیشہ ہے ان حالات و تجربات و مشاہدات کے پیش نظر ایسے غلط قسم کے متولیان کو مسجد کی پیش اور اوقات خداوندی کی اہم ذمہ داریوں سے ہٹانا نہایت ضروری تھا قرآن پاک و حدیث مبارکہ کے فیصلے اور حکم الہی کے اعتبار سے جو لوگ اللہ کی مسجدوں کو کسی طرح بھی بے باک اور خراب و ویران یا کسی طرح کا نقصان پہنچائیں یا کسی طریقے سے مسجد کی کسی چیز سے کسی حیثیت و کیفیت سے ناجائز فانی نفع حاصل کریں یا کرنے کا ارادہ رکھیں تو وہ دنیا و آخرت میں غائب و غاسر ہونے کے علاوہ قانون کی نگاہ میں ظالم ہیں چنانچہ قرآن مجید فرماتا ہے۔ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ فِي خَرَابِهَا۔ (سورۃ بقرہ آیت ۱۱۵) ترجمہ۔ اس سے زیادہ ظالم کون ہے جو اللہ کی مسجدوں کو ذکر کرنے سے بند کر کے منع کرے اور مسجد کو خراب کرنے کی کوشش اور حرکتیں کرے اس آیت پاک سے ثابت ہوا کہ کسی بھی مسجد کو خراب کرنا نہ بنے دینا یا مسجد کی چیزوں کو ادھر ادھر کر دینا یا دوسری جگہ لگا دینا یا سب عورتیں مسجد کی تخریب کاری میں داخل ہیں مسجد کی چیزیں متولی کے پاس اور انتظامیہ اس کی تحویل میں امانت ہوتی ہیں۔ سب مسجدیں اللہ تعالیٰ کی ہیں اور مسجد کا تمام فائدہ و عمارت و جائیداد اللہ کی امانتیں ہیں۔ اس میں خیانت کرنا اسلامی شرعی قانونی اخلاقی ہر اعتبار سے بدترین جرم ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے سورۃ انفال آیت ۱۳۰ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا أَمْثَلُكُمْ وَانْتَهَكُوا مَنَازِلَ الَّذِينَ آمَنُوا وَاللَّهُ يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرَ (سورۃ انفال آیت ۱۳۰) ترجمہ۔ اے ایمان والو! اللہ رسول کی چیزوں میں خیانت مت کرو اور خیانت مت کرو تم اپنے آپس رکھی ہوئی امانتوں میں حالانکہ تم سب کچھ جانتے ہو۔ اس آیت سے ثابت ہوا کہ امانت کو اپنی جگہ ایماندار سے خرچ کرنا بہت ضروری ہے حدیث و قرآن میں اس پر سخت پابندی کا حکم ہے ذرا سی میرا پھیر بھی خیانت بن جاتی ہے چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے وَأَمَّا غَائِقُهَا فَمِنْ قَوْلِهِمْ خِيَانَةٌ فَإِنَّ إِلَيْهِمْ عَلَىٰ سَوَاءٍ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَاحِشِينَ (سورۃ انفال آیت ۱۳۵) ترجمہ اور اگر تم کسی قوم سے امانت میں خیانت اور بددیانتی کا اندیشہ کر دیا ہے ایمانی کا خطرہ محسوس کرو تو فوراً ان کا عہدہ اور کیا ہوا وعدہ ذمہ داری وغیرہ ان کی طرف پھینک دو اور علیحدہ ہو جاؤ یعنی ان سے تمام سب کتب لین دین ختم کر دو بیشک اللہ تعالیٰ خیانت والوں کو پسند نہیں کرتا۔ ان آیت سے ثابت ہوا کہ کسی بھی امانت میں خیانت کرنے والا بدترین انسان ہے خاص کر اللہ تعالیٰ کی مسجدوں میں گڑبڑ و خیانت کرنے والا تو بہت برا ہے ایسے شخص کو مسجد کا متولی بڑی یا خرابی پر مقرر نہیں رکھا جاسکتا یہ تینوں آیت مبارکہ اگر چہ قرآن نزول کے اعتبار سے مختلف واقعات پر نازل ہوئیں مگر ان سے تاقیامت خیانت اور بددیانتی کا تمام حکم اور برائی کا قانون الہیہ معلوم ہو گیا مذکورہ فی السوال جن لوگوں نے متولی مسجد ہونے کے عہدے اور ذمے داری سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مسجد کی زمین اور جائیداد وغیرہ اشیاء کو نقصان پہنچایا یا نقصان پہنچانے کی کوشش کی ان کو مشا ورتی انجن کی بیشک اور عوام الناس کے پر زور مطالبے پر مستحق کر کے ہٹایا جانا اور مسجد کی توالت و ذمے داریوں سے

سبک دوش کرنا انتہائی ضروری تھا اور یہ علیحدگی بالکل شریعت اسلامیہ کے مطابق ہوئی ہے۔ جس مولوی سے یہ لوگ اپنے حق میں مسئلہ لکھوا کر لے آئے ہیں وہ چند سطری تحریر میری نظر سے گزری اس کو پڑھ کر اندازہ ہوتا ہے کہ یہ مولوی صاحب بہت ہی کم علم رکھتے ہیں اور وہ مسلمہ یکطرفہ بنے تحقیقی ہونے کے علاوہ شریعت اسلامیہ قرآن و حدیث و فقہ کے بالکل خلاف ہے تمام کتب فقہ سے ثابت ہے کہ خیانت کرنے والے متولی کو فوراً برطرف کرنا بہت ضروری اور لازم ہے چنانچہ فتاویٰ تجرأت الرائق جلد پنجم ص ۲۶۷ کتاب الوقت میں ہے آخری صفحات پر۔ وَ يُغْزَعُ نَوَاحِثُهَا كَالنَّوَاحِثِ أَيْ وَ يُغْزَلُ الْقَاضِي أَوْ أَقْبَلُ الْمُتَوَلَّى عَلَى وَقْفِهِ نَوَاحِثُهَا كَانَ۔ ترجمہ اگر کوئی شخص مسجد کی انتظامیہ کیٹی میں ذمہ دار شخص متولی یا ناظم الامور قیم وغیرہ کوئی بھی مسجد کی چیزوں میں خیانت کرے اور وہ خیانت بددیانتی ہیرا پھیری وغیرہ ثابت ہو جائے تو قاضی یا اس کا شرعی نائب مفتی اسلام کے شرعی فتوے سے اس متولی بلکہ ایسی ہیئت کی تہذیب خود وقت کرنے والے متولی کو بھی ہٹانا واجب ہے ایسے شخص کو متولی بنانا یا کسی قسم کی ذمہ داری دینا گناہ کبیرہ ہے۔ اسی طرح فتاویٰ مختار شامی جلد سوم کتاب الوقت باب احکام المسجد ص ۵۳ پر ہے۔ وَ تَنْزَعُ دُجُوبًا مُقْتَصَاةً اَثْمُ الْقَاضِي يَتْرُكُهُ وَالْاَثْمُ الْقَاضِي يَتْرُكُهُ وَالْاَثْمُ يَتَوَلَّى الْحَاثِمِ وَلَا شَكَّ فِيهِ نَوَاحِثُهَا أَيْ نَوَاحِثُهَا وَهُوَ نَوَاحِثُهَا بِأَلَا ذَلِي وَاسْتَفْيِلَ مِنْهُ اَنَّ لِقَاضِي عَزْلُ الْمُتَوَلَّى غَيْرُ الْوَقْفِ بِالْأَذَلِي۔ اسی فتاویٰ کے ص ۵۸ پر ہے جلد سوم میں۔ لَيْسَ لِلْقَاضِي عَزْلُ الشَّاظِرِ بِمَجْرَدِ شَكَايَةِ الْمُسْتَحْقِقِينَ حَتَّى يَثْبُتُوا عَلَيْهِ خِيَانَةً۔

ترجمہ۔ اور واجب ہے قاضی یا عدالت کے جج پر کہ ایسے بددیانت خائن متولی کو فوراً متولیت کے عہدے سے ہٹا دے۔ اگر قاضی نہ ہٹائے گا تو ترک واجب کی بنا پر گناہ کا رہو گا۔ اور خود قاضی بھی نہ ہٹا کر شرعی قانونی مجرم ہو گا۔ اگرچہ وہ متولی خود ہی اس جائیداد وغیرہ کو وقف کرتے والا ہو۔ تو دوسری قسم کا متولی کو ہٹانا تو بدرجہ اولیٰ واجب و ضروری ہے اس سے یہ فائدہ ثابت ہو کہ قاضی شریعت پر ضروری جائز لازم ہے کہ ہیرا پھیری اور خیانت کرنے والے متولی اور انتظامیہ میں ایسے برے شخص کو فوراً علیحدہ اور معزل کر دے۔ ترجمہ بارت ص ۵۸ ہاں البتہ مستحقین اور عوام مسلمانوں کی شکایت اور ثبوت کے بغیر ہٹانا جائز نہیں۔ لیکن جب مسجد سے ملحق لوگ شکایت کریں اور مفتی اسلام نے فتویٰ لینا چاہیں یا عدالت میں مقدمہ کر دیں۔ اور قاضی یا مفتی اسلام تحقیق و تفتیش کرے پھر جب مدعی علیہ متولی یا کسی معتبر کن پر خیانت ثابت ہو جائے تو حکومت پر ایسے بددیانت غلط انسان کو مسجد کیٹی اور مسجد کی ذمہ داریوں سے ہٹانا نکالنا بہت ضروری ہے اور عوام مسلمانوں کی شکایت سن کر اس پر عمل کرنا لازم ہے کیونکہ اہل مسجد اور عوام مسلمانوں کو توتلی رکھنے اور بدلے معزل کرنے کے کرائے کا پورا حق شرعی ہے چنانچہ فتاویٰ شامی جلد سوم ص ۵۶ پر ہے۔ ثُمَّ ذَكَرَ عَنِ الشَّامِيِّ خَاِنِيَهُ مَا حَاصِلُهُ اَنَّ اَهْلَ الْمَسْجِدِ لَوْ اتَّفَقُوا

عَلَى النَّصَبِ. رَجُلٌ مُؤْتَلِيًا مِصْرًا لِمَسْجِدٍ لِّعَبْدٍ اَلْمُسْلِمِ مِمَّنْ يَبْتَغِي خَيْرًا لِّمَنْ فِيهِ ذِكْرٌ كَيْفَ جَاءَ فِي سِوَاكَ
 خلاصہ یہ ہے کہ بیشک اگر مسجد کے تمام عوام نمازی متفقہ طور پر کسی شخص کو فتویٰ بنانا چاہیں جو مسجد کی دیکھ بھال پہلے فتویٰ
 سے زیادہ اچھی طرح کر سکے تو تمام علماء متفقہ میں کے نزدیک بالکل صحیح ہے اور جائز حق ہے۔ ان تمام دلائل قرآن
 مجید اور حدیث و فقہ اسلامیہ سے یہ ثابت ہو گیا کہ سابقہ خیانت کرنے والوں ٹرسٹیوں فتویٰوں یا ان اراکین کمیٹی کو برف
 کرنا بالکل جائز اور درست ہے جن سے خیانت۔ بددیانتی ثابت ہو گئی ہے۔ اور موجودہ کمیٹی کے اراکین جو آج
 سے تقریباً آٹھ سال پیشتر بھی اس مسجد کی تعمیر و ترقی کے تمام مراحل انتظامات دیکھ بھال میں دیگر ممبران کے ساتھ
 شریعت اسلامیہ کے ضابطوں وقف مسجد کی اصلاحات اور مٹو کمیٹی کے بالکل مطابق انجام دیر رہے ہیں چند ماہ
 پیشتر اراکین انجمن مسجد مذکور نے شرعی فتوے کے لیے میرے پاس اپیل کی شکل میں درخواست واستفتاء فرمایا
 میں تقریباً دو ماہ تک اس درخواست کی حقانیت پر تحقیق و تفتیش کی ہر طرف سے ظاہر و پوشیدہ رابطہ قائم کیا۔
 اور ہر طرح گواہوں کے حلیفین بنات سے تسلی اور صورت حال کا جائزہ لیا۔ یہاں تک کہ سستی جمیت العلماء اسلام
 کو ملنے کی طرف سے ہر طرح کی کھلم کھچین دہانی کرائی گئی۔ اور شہر کے عوام مسلمانوں کی طرف سے یہ ثابت کر دیا گیا
 کہ مذکورہ فی السوال تمام باتیں حقیقت اور سچائی پر مبنی ہیں اس تمام تحقیق کے بعد شرعی مضبوط اور مکمل فتویٰ جاری کیا
 جارہا ہے۔
 وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ

سوال نکلا۔ دار الحرب میں رہنے والے کھل جاتے ہیں۔ قرآن مجید اور احادیث پاک اور فقہ حنفی سے عظیم ثبوت و دلائل امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسائل فقہ واجتہاد بالکل قرآن مجید اور احادیث پاک کے مطابق ہیں آپ کا ہر چھوٹا بڑا مسئلہ باضابطہ اور ثبوت و دلائل کے ساتھ ہے۔ جب کہ دیگر ائمہ ثلاثہ کے مسائل قیاسات کے سہارے اور منشاء نص کے خلاف ہیں

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ دارالحرب میں کافر انسان غیر مسلم وغیرہ سے سود لینا مسلمان کے لیے جائز ہے یا ناجائز؟ سود کی اصل حقیقت کیا ہے۔ جنگ میں جو ہم روپیہ جمع کرتے ہیں اس پر جو زیادتی جنگ والے دیتے ہیں وہ سود بنتی ہے یا نہیں؟ کیا مسلم اور غیر مسلم بینکوں کا حکم ایک جیسا ہے یا مختلف؟ سوال کرنے کی وجہ یہ ہے کہ یہاں ہمارے علاقے میں چند وہابی غیر مقلد جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور دیوبندی بھی کہتے ہیں۔ انہوں نے اپنے مضامین اخباروں میں شائع کرائے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ دارالحرب میں بھی کافر غیر مسلم سے سود لینا حرام ہے۔ لیکن ہم ناسنوں سے سنتے چلے آ رہے ہیں کہ علماء اسلام متقدمین و متاخرین فرماتے ہیں کہ دارالحرب میں غیر مسلم سے

رہو لینا حرام نہیں۔ جن مولویوں و ہابیوں نے یہ مضامین شائع کرائے ہیں۔ انہوں نے بعض جگہ امام اعظم کی شان میں گستاخی بھی کی ہے اور بے ادبی کے لفظ بھی بولے ہیں۔ خیر اس پر ہم کو حیرانی نہیں یہ مردود و ٹولہ تو جہنم کے گستاخ اور قرآن شیطانی ہیں۔ ہمارا مدعا ان کے دلائل کا مکمل جواب لینا ہے۔ برطانیہ کے سب علماء کی طرف سے یہ استغفار و جواب شافی وافی کی خواہش کے پیش نظر یہ سوال نامہ اور وہ سب اخبارات بھیجے جا رہے ہیں۔ آپ تمام مضامین اور ہمارا یہ استغفار بخیر پڑھ کر انتہائی مدلل و مکمل فتویٰ عطا فرمائیں تاکہ مخالفین کو منہ توڑ جواب دیا جائے۔ مخالفین کے دلائل حسب ذیل ہیں دلیل ۱۔ اگر ہم مسلمان سود کھانا شروع کر دیں تو کفار کی سود خوری کے خلاف کس طرح آواز اٹھائیں گے ہم مسلمان ہونے کی حیثیت سے ان گناہات کو کافراۓ اٹھانے کی بجائے اپنے منصب کو بچان کر قرآن و سنت کی تبلیغ کریں۔ دلیل ۲۔ فقہا کی باتوں سے تو ثابت ہوتا ہے کہ دارالحرب میں چوری ڈاکہ زنی غصب قتل سب کچھ جائز ہو جائے تو کیا یہ باتیں ماننے کے قابل ہیں۔ دلیل ۳۔ امام ابو حنیفہ اور دیگر فقہانے دارالکفر اور دارالحرب کے فرق نہ سمجھا اس لیے یہ مسئلہ بنا دیا۔ دلیل ۴۔ جو قوم ہم سے جنگ نہیں کرتی اس سے سود لینا جائز نہیں قرآن مجید میں ہے کہ نہیں منع کرتا اللہ تم کو بہر صورت ان لوگوں سے جو نہیں لڑتے تم سے دین کے بارے میں اور نہ نکالنا انہوں نے تم کو تمہارے گھروں سے اس بات سے کہ تم بھلائی کرو ان سے اور انصاف کرو ان کے حق میں بیشک اللہ پسند کرتا ہے انصاف کرنے والوں کو دلیل ۵۔ لایا ہوا۔ والی حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ سود بالکل نہیں۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ سود تو ہے اور حرام بھی ہے صرف اضطراری اور مجبوری کی حالت میں بقدر ضرورت جائز ہو گا جیسا کہ مردار کا کھانا بھوک سے مرتے ہوئے مسلمان کے لیے تو جس طرح مردار۔ مردار ہی ہے اور حرام بھی ہے اسی طرح حرام کا کھانا سود۔ سود ہی ہے اور حرام بھی ہے۔ دلیل ۶۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک حدیث جو کہ مرسل ہے اس کو پورے قرآن مجید کی آیتوں اور متعدد ثابت شدہ حدیثوں کے مقابل لاکر ایک نیا کارنامہ انجام دینا کہاں کی عقلندگی ہے ہم ہرگز ہرگز اس حدیث کو نہیں مان سکتے زیادہ سے زیادہ ہم اس حدیث کو اضطراری حالت میں مان سکتے ہیں درنہ ایک طرف مسلمان کا کہ دار ہے جس کا نقشہ قرآن کریم کھینچتا ہے اور دوسری طرف یہ رخصت ہے تو مسلمان بلکہ روادری اور اولوالعزمی کی بنا پر کبھی بھی ایسی رخصت اور ایسی حدیثوں کو نہیں مانے گا دلیل ۷۔ یہی فقہانہ دفعات تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے سوا جمہور علماء اور امام مالک امام شافعی اور امام احمد بن حنبل اور حنیفہ میں امام یوسف وغیرہ اتنے بڑے بڑے ائمہ ہر ملک سود کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ دلیل ۸۔ احادیث میں بھی سود کی حرمت بیان کی گئی ہے چنانچہ مشکوٰۃ باب الربو میں ہے۔ قَدْ هُوَ الرَّجُلُ يَأْكُلُهُ وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّ شِدْمَهُمْ سِتْنَةٌ وَثَلَاثِينَ رَيْسَةً۔ دوسری حدیث ہے۔ جو جسم سود کی غذا ہے بنا ہو اس کا ٹھکانہ جہنم ہی ہے تیسری حدیث لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَكْلَ الرِّبْوِ وَمُؤْكَلَهُ وَكَاتِبَهُ وَشَاهِدِيَهُ وَقَالَ لَهُمْ سَوَاعُ۔ (صحیح مسلم جلد دوم)

دلیل اول: خیمہ اُلوداع کے خطبے میں نبی پاک نے عباس بن عبدالمطلب کا وہ سود خود حرام قرار دیا جو حضرت عباس نے غیر مسلموں سے لینا تھا۔ یہ تین وہ دلیلیں جو ان چند وہابی مولویوں نے اپنے مضمونوں میں لکھیں ہیں اور وہابی خطبوں نے ان دلائل سے اپنے مضامین شائع کئے ہیں۔ ہم نے ان کے تمام دلائل ان ہی کے الفاظ میں لکھ دیے ہیں اور اصل مضمون بھی آپ کی خدمت اقدس میں ارسال ہیں اور پھر حیرت ہے کہ یہی تین چار مولوی خود بھی بینک سے قرضہ لے کر اپنے مکان اور اپنی مسجدیں لیے ہوئے ہیں۔ نیز اپنے اسی قسم کے سود خود نمازیوں و تہذیبوں کے چندوں سے اپنی دعویں۔ روٹیاں تنخواہیں اور مسجد کے لیے فنڈ جمع کرتے ہیں۔ نہ کسی کو منع کرتے ہیں نہ بائی کاٹ کرتے ہیں۔ اور اس مضمون سے پہلے کبھی کسی نمازی کو سود کا مسئلہ نہیں بتایا۔ اب بھی یہ مضمون غالباً کسی ضد بازی میں شائع کیا ہے۔ سورۃ اسلامی محبت میں یادین اور علم سے کچھ لگاؤ عمل و کردار سے ثابت نہیں ہوتا۔ براہ کرم آپ ہم کو بتائیں کہ اصل حقیقی مسئلہ کیا ہے۔ اور ان وہابیوں کے دلائل درست ہیں یا غلط۔ یتیمو توجروا۔

دستخط سائل عبدالمطیف لندن برطانیہ ۱۹۸۷-۱۰-۲۰

يَعُونِ الْكَلَاهُ الْوَهَّابُ۔

الجواب

سوال مذکور میں سائل محترم نے اپنے تمام مضمون میں صرف اس چیز کے متعلق وضاحت طلب فرمائی ہے کہ کیا دارالحرب میں حربی سے سود لینا دین اسلام میں جائز ہے یا حرام چونکہ سوال میں دارالحرب کی تعریف و تین کے متعلق سوال اور وضاحت نہیں ہے اس لیے اس فقرے میں صرف اس چیز کا جواب ہے کہ دنیا میں جہاں بھی جو علاقہ دارالحرب میں شامل ہے وہاں حربی سے سود لینا بالکل جائز مباح ہے۔ میں نے سائل محترم کا بھیجا ہوا یہ استفتاء اور اخباری بیانات بہت غور و فکر سے مطالعہ کیا۔ مجھ کو جہاں سائل کی مکمل وضاحتی تحریر پسند آئی وہاں ان اخباری بیانات کی کچھ عبارت غلط غلط اور لوگس دلائل پر حیرت اور افسوس بھی ہوا۔ قرب قیامت ہے لوگوں کے ہاتھ میں قلم آگیا ہے۔ اسلام کے اعلیٰ اور ابتدائی قانون کو اخباروں میں اچھا لالہ مذاق بنایا جا رہا ہے۔ اور ہر جاہل ان پڑھ بوقیوت علم سے دور تفقہ فی الدین سے غفور لوگوں سے گھٹیا قسم کے مضامین لکھوا کر اس کو نقطہ نظر کا نام دیا جا رہا ہے۔ قرآن و حدیث کی جن عبارات کو فرشتے چوستے ہیں ان کو سڑکوں پر بکھیرا جا رہا ہے۔ خون کے آنسو روئے کا مقام ہے کہ کوئی اخباریہ یم کورٹ ہائی کورٹ بلکہ چھوٹی می کورٹ عدالت اور کچہری کے کسی قانون اور فیصلے کو کسی عام آدمی کے نقطہ نظر سے چیلنج نہیں کر سکتا۔ کوئی ایسا کرے تو ہوسہی حکومت والے مار مار کر اس کا جلیہ لگاڑ دیں۔ آج تک کوئی جرات نہیں کر سکا یہ مسلمانوں کی کتنی بڑی بد قسمتی ہے اور اخبارات کی کتنی گستاخانہ شرارت ہے کہ اسلامی قوانین اور شرعی مضبوطوں کو بے علم متقا سے اعلان کے بیہودہ قلموں سے توڑنے پھوٹانے اور تضحیک کا نشانہ بنوایا جائے۔ دنیا کے کسی اہل قانون نے کسی

بے علم کم عقل اور نابصحا انسان کو کب یہ جرئت دی ہے کہ وہ کسی قانونی بات میں اپنا نظریہ پیش کرے یا اہل علم و دانشوروں کے مقابل اپنی عامیانہ بات پیش کرے آج کل بعض اخبارات نے جس طرح اپنے ایک خصوصی کالم میں مسلمات اور قانون کی توہین اور ذلت کا راستہ بنالیا کہ کبھی عورتیں سامنے آجاتی ہیں کبھی ڈراموں کے تماشا باز کبھی تہلی بھی مراثی شریعت کا منہ چڑانے لگ جاتے ہیں اس سے غیر مسلموں کی نگاہ میں اسلام کی کیا شکل سامنے آتی ہے کیا کسا جاسکتا ہے کہ یہ نقطہ نظر کی آڑ میں کسی شرارت کا منصوبہ بنایا گیا۔ اگر مسلمان خود ہی اپنے جاہلانہ قلم سے اسلام قرآن حدیث شریعت طریقت ائمہ مجتہدین فقہاء اسلام علما و مشائخ کو گستاخی و ریدہ دہنی کندہ بنی اور مذاق کا نشانہ بنائیں گے تو پھر مغزوں سے کیا شکایت اور آج کل تو ایسے کی ذریت اور شرق زدہ نسل علما اور اسلامیات کا مذاق اڑانا ایک عیشیں سمجھتے ہیں۔ مولوی مولوی ملا کر کے پورے اسلامی نظریات و مضامینوں کا انکار کرتے چلے جا رہے ہیں۔ اس گزشتہ حقصر سے عرصے میں اس قسم کی کتنی وارداتیں ہوئی۔ کبھی عورت کی گواہی کا رد کیا گیا اور کبھی اسلام کے نکاح طلاق پر ڈوم مراشوں لپیوں نے اخباری و ادبی جاپایا میاں تک کہ عام آدمی بھی اپن قلم میں بیٹھا اور فقہاء ملت علماء اہم مقتیان شریعت کے مقابل دخل اندازی کو اپنا حق سمجھنے لگا جو شخص ایک وکیل کپری سے بات کرنے کا ڈھنگ نہ جانتا ہو جس کو ایک چھوٹے سے جج سے بات کرنے کی اجازت نہ مل سکے وہ اللہ رسول قرآن و حدیث کے اعلیٰ اور ابدی قانون کی مخالفت کرتا چلا جا رہا ہے اور وہ بھی لائینی یہودہ اور نفویات کے انداز میں۔ کسی کو کیا پتہ کہ ان مضمون نگاروں کے پس پروردہ کون منصوبہ ساز ہے احمد دین کے نام سے کونسا کرنا منین یافتہ ہیں ہے ابھی پچھلے دنوں آذان کی مخالفت میں لکھے یہودہ مضامین نقطہ نظر کے منس میں پھپھکے میرالیقین ہے کہ کبھی کوئی مسلمان اپنے شعار اسلام کے لیے ایسے گستاخی کے الفاظ نہیں کہہ سکتا۔ مگر میں کتا ہوں کہ بے باکی کا یہ دروازہ اخبار والوں کے علاوہ ہمارے ان جلد باز بزرگ علما کا برتنے کھولا جنہوں نے اخبارات کو اپنا دارالافتاء سمجھا ان جلد باز بزرگوں کو یہ توفیق تو نہ ہوئی کہ اتنے بے چوڑے مدرسوں اور جامعات میں مل بیٹھ کر کم از کم ایک ہی پیہم کوڑ کی شان کا دارالافتادہ بنا لیتے۔ جہاں سے اسلام کی شان امتیاز کا طور ہوتا ہمارے علماء مجتہدین کی شان علمیت اور فقہائیت مذہبی کسی بھی مذہبی پیشوا یا پوپ یا راج پشپ سے کم نہیں۔ تو پھر دقار مجروح کرنے کے یہ ہتھکنڈے کیوں استعمال کرائے جاتے ہیں جب کہ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ مذہبی پیشوا کی توہین مذہب کی توہین ہے۔ پوپ کی بات حرف آخر سمجھی جاتی ہے ایوان حکومت کو بھی جھکا پڑتا ہے۔ مگر علما فقہاء و ائمہ کرام کو کتاڑا جاتا ہے ان حرکتوں کو دنیا و آخرت کے اعتبار سے کسی کی بد نصیبی کہا جائے گا۔ فتویٰ دینا کوئی بچوں کا کھیل نہیں بلکہ پیش جہیں علوم کی مہارت کے بعد علمی زندگی کا پختہ ہونا ہے فتویٰ نویس کی اہمیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ اس کی اتہائی ذمہ داری اور صحابہ میں بھی صرف تین بزرگوں کو دی گئی تھے عبداللہ بن عمرؓ عبداللہ بن مسعودؓ عبداللہ ابن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ہر شخص کو اس علمی اور پاکیزہ دور میں بھی فتویٰ دینے کی اجازت نہیں تھی۔ پھر امام جعفر صادقؑ نے فتویٰ نویسی کا مذہب

قائم فرمایا اور اس مدرسے کے سب سے بڑے طالب علم نے امام اعظم ابوحنیفہ کا لقب پایا۔ اسی لیے محققین و مؤرخین امام اعظم کے فرمودات کو فقہ جعفریہ اور فقہ حنفیہ کہتے ہیں یعنی اس وقت جو مسائل و مباحثہ حنفی کے نام سے مشہور ہے حقیقت میں وہی فقہ جعفریہ ہے کیونکہ امام ابوحنیفہ کے پاس جو کچھ علمی فتویٰ خزانہ ہے وہ امام جعفر صادق جیسے امام الائمہ بزرگ استاد کی ہی تصانیف سے اور اقوال و فتاویٰ سے حاصل کر رہے ہیں جو شیعوں کو لوگوں نے اب چند سالوں سے نئے نئے مسکوں کو فقہ جعفریہ کا نام دیدیا اس کا تو تاریخ میں وجود و ثبوت ہی نہیں راز کتبہ فقہ حنفی پھر فتویٰ نویسی کے لیے امام اعظم جیسے بزرگ ہستیوں کو عالم شہود میں لایا گیا جن کا علم حدیث نبوی کے فرمان کے مطابق آسمان کے ستاروں تک بلند ہے اور جن کی دینی قوت ثریا سے تار سے تک ہے۔ مگر اسی اہم ذمہ داری کو ان جلدیاز بزرگوں نے اخبار و عوام کی نظر میں بچوں کا کھیل بنا ڈالا چاہئے تو یہ تھا اخبار والوں کا ان حرکتوں سے محاسبہ کر کے منع کیا جاتا کہ اپنے اخبارات میں آیت قرآنہ بسم اللہ شریف حدیث پاک نہ لکھو اور اخبارات کے ذریعے ہی ادبی کر کے اور کر کے عذاب الیہ کو دعوت و دوزخِ تعالیٰ کی ڈھیل ڈھلت سے تاجازت و تار مت لو۔ مگر اس فریضہ پر ان جلدیازوں نے کبھی قلم نہیں اٹھایا۔ بس دائیں بائیں دیکھے بغیر اپنی مشہوری اور تصویر کشی جیسے حرام فعل کے شوق میں جھٹ سے نقطہ نظر کا مضمون و اغدا یا نہ تحقیق حال نہ مدعی کی درخواست نہ مدعی علیہ کی بیان نہ گواہی نہ شہادت نہ حلف نہ قسم۔ تو جہاں عوام متغلبے میں کیوں نہ آئیں اور غیر مسلموں کی نظر میں بدنامی اسلامی مبالغوں کی ہوئی۔ اخبار کی زندگی ہی کتنی ہے دو دن بعد یہی اخبار گلیوں سڑکوں پر کوڑا بن کر پیروں میں رگڑا پھرتا ہے عوامی بے عقلی و بخلی اور گراہی کی حد پہنچ گئی اب اخبارات میں گندری فلمی اور یہودہ فوٹوؤں والے اشتہارات میں بسم اللہ۔ انشاء اللہ۔ ماشاء اللہ۔ لکھا جا رہا ہے اور کسی کو غیرت نہیں تڑپتی یہ مروہ خمیری نہیں تو اور کیا ہے۔ جن تصویروں فوٹوؤں کو اسلام نے حرام اور بت سازی فرمایا ان تصویروں کے پیروں کے نیچے اللہ رسول کا نام اور آئینہ حدیثیں۔ دینی مسائل لکھ کر اللہ رسول کا مقابلہ و مذاق اڑایا جا رہا۔ کیا یہ اخبار والے اور مضمون نگار اشتہار باز ایڈیٹر اور اخبار نویس اللہ تعالیٰ کے عذاب سے بے خوف ہو چکے ہیں۔ بہر کیف اب اس نقطہ نظر والے تماشے کو بند ہونا چاہئے اور اخبار والوں کو چاہئے کہ اخبار کو اخبار و اشتہار تک ہی محدود رکھا جائے میں نے مسائل کا بھیجا ہوا۔ سوال نامہ اور وہ تمام اخبارات وصول پائے اور پڑھے جن سے مسائل نے یہ استقامت مرتب فرمایا۔ ان مضامین میں انتہائی مگر فوٹو و لائل۔ کئی باتیں بچکانہ الفاظ۔ بناوٹی نظریات جذباتی زبان اور ائمہ فقہا مجتہدین کی دینی نظری گستاخوں کے سوا کچھ نہیں۔ فریق مخالفت نے فقہ حنفی اور امام اعظم کی شان میں اکھڑ لہو استعمال کیا ہے۔ حالانکہ دینا جانتی ہے اور اپنے بیچانتے ہیں مخالفت مانتے ہیں کہ قرآن و حدیث کے بعد فقہ حنفی اور امام اعظم کے فرمودات ہی زیر اصول تابندہ و دلائل آیت و احادیث کی روشنی میں صحیح ضابطے اور ایسی اصول بندی ہے کہ تاقیامت امت مسلمہ کی صحیح رہنمائی انادیت نامہ داد و حقوق عامہ میں باقی تین فقہ سے اعلیٰ اکمل مستند اور قابل عمل ہے۔ زمانہ تسلیم کر چکا ہے حدیث و قرآن

کی پہلی نشر کشی اور صحیح تفسیر و تشریح مضبوط استنباط صرف اور صرف فقہ حنفی ہے۔ دیگر ائمہ ثلاثہ کو یہ مقام کس طرح میسر آ سکتا ہے جب کہ وہ سب امام اعظم کے مخالفین سے استفادہ کے ان ہی کے اجتہادی کلیات کا سہارا لے کر فقہیہ متمدنہ بننے کے علاوہ سب فقہ امام اعظم کے شاگرد یا شاگرد و شاگرد یا واسطہ ہیں۔ محققین متقدمین و متاخرین کے علمی تحقیق و تفتیشی تجربات سے یہ بات حتمی ثابت ہو چکی ہے کہ جس امام فقہ نے بھی امام اعظم کے مسئلے کے خلاف مسئلہ بنایا وہ ظاہر و باطن پر درج قرآنی اور رموز احادیث کے خلاف اور منشاء اللہ کے برعکس۔ فرمودات نبوت کے مخالف ہی چلا گیا یا صحابہ کے بعد امام اعظم ہی مژدہ شمس رسول اللہ ہیں۔ یہ زیر بحث مسئلہ بھی ان ہی میں سے ایک ہے۔ اس مسئلہ پر یوں دیگر فقہاء و کرام نے بظاہر بڑی شد و مد سے قرآن و حدیث کے دلائل پیش کئے ہیں۔ اور امام اعظم کے خلاف مسئلہ بنانے کی کوشش کی ہے لیکن سراسر مقصد آیت و فرمودات کے مخالف چلے ہیں۔ ہماری یہ سب باتیں صرف زبانی کلامی نہیں بلکہ انشاء اللہ تعالیٰ اگلی سطوریں ہر چیز کو با دلائل باحوالہ ثابت کیا جائے گا۔ نیز ہم اپنی یہ بات اللہ رسول کے بھروسے پر چیلنج کے طور پر لکھ رہے۔ کوئی شافعی جنس مالکی گروہ کا کوئی بھی شخص ہم سے کسی بھی وقت ہماری اس تحریری دعویٰ داری پر مدعا کلمہ کر سکتا ہے۔ بحمدہ تعالیٰ امام اعظم کا ہر مسئلہ قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے جب کہ مخالفین کی فقہ محض قیاسات یا کمزور استنباط و استدلال پر انھوں نے مطالب حقیقہ سے ہٹ کر ہے۔ فی الحال ہم استفادہ کے جواب کی طرف آتے ہیں۔ ہم اپنے طریقے کے مطابق پہلے اپنا دعویٰ اور اس کے دلائل پیش کریں گے پھر نہایت حسین و معین پیرائے میں مخالفین کی دلیلوں کا جواب دیا جائے گا۔ جس سے معلوم ہو جائے گا کہ فقہ حنفی کے مخالف اقوال صرف گھروندے ہی ہیں۔ وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ وَ اَلَيْهٖ الْاِنْبَیَاغ۔ امام اعظم کا مسلک ہے کہ دار الحرب میں حربی کافر سے سود لینا بالکل جائز ہے اور وہ سود رو بہو نہیں مٹا۔ ہماری تمام گفتگو اسی دعوے کے مطابق ہے نیز ہمارا یہ دعویٰ ہے جو شخص بھی اس مسئلے کے مخالف ہے وہ قرآن و حدیث کے اصل منشاء اور مسئلہ سود کی حقیقت سے ناواقف ہے یہ فتویٰ بہت غور و فکر اور تحقیق و تفتیش کے بعد لکھ رہا ہوں۔ مجھ کو اپنے رب تعالیٰ اور پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک پر پورا کامل وامل بھروسہ و یقین کہ حسب سابق کوئی شخص اس فتوے کو علم اور دلائل سے غلط نہیں کر سکے گا سب طاقتیں میرے اللہ کو ہیں جَلَّ جَلَالُہٗ دَسَمَ تَوَالُہٗ ہمارے اس حنفی مسئلے پر مندرجہ ذیل دلائل ہیں۔ پہلی دلیل قرآن مجید یا احادیث کی کتب مبارکہ میں ایک بھی ایسی نہایت یا حدیث نہیں ہے جس میں دار الحرب کے کفار سے سود لینے کی ممانعت کی گئی ہو۔ دینا بھر کے علماء ہمارے چیلنج و مطالبہ ہے کہ کوئی عالم اس طرح کی کوئی آیت اور حدیث مشہور یا غیر مشہور۔ مرسل یا مندرجہ نہیں دکھا سکتا سود کی حرمت کی جتنی بھی آیتیں ہیں یا احادیث مبارکہ ہیں وہ سب کی سب مسلمان سے سود لینے دینے کی ہیں۔ یعنی کوئی مسلمان ایسے شخص سے سود نہ لے جو مسلمان ہو یا مسلمانوں کی طرح اس کا مال شرعاً محفوظ ہو۔ دار الحرب کے کفار سے سود کا حرام ہونا کیوں ثابت نہیں لہذا اسے نادان کم عقل مخالف اللہ رسول کو چھوڑ کر شقی بننے کی کوشش

مت کرو۔ چیزوں کو حرام و حلال کرنے کی خود ٹھیکیداری امت اٹھا لو اللہ رسول نے کسی بندے کو حلال و حرام کرنے کا اختیار نہیں دیا چنانچہ سورۃ یونس کی آیت ۱۰۵ میں اسی قسم کے جملہ بازگوؤں کو ناقیامت متنبہ و خبردار کیا جا رہا ہے کہ قُلْ اَسْأَلُكُمْ مَّا اَنْزَلَ اللّٰهُ لَكُمْ فَمَنْ تَرْتُمْنِیْ جَعَلْتُمْ مِنْهُ حَرَامًا وَحَلٰلًا ۗ كُلُّ اللّٰهِ لَکُمْ اَمْرٌ عَلَی اللّٰهِ تَقَرُّوْنَ ۙ ترجمہ اے محبوب نبی تم فرماؤ مجھلابتاد کہ جو رزق اللہ نے تمہارے لیے نازل فرمایا۔ تو تم نے کسی جزئی سے اس میں کچھ خود ہی حرام بنالیا اور کچھ خود ہی اپنی مرضی سے حلال کر لیا۔ کیا تم کو اللہ نے حرام و حلال کرنے کا اختیار دیا ہے یا تم اللہ پر جھوٹ باندھتے ہو۔ چونکہ سود کی حرمت کا تعلق صرف مسلمانوں سے لینے دینے میں ہے اس لیے قرآن مجید نے جہاں کہیں بھی ربو کی حرمت کا ذکر کیا ہے وہاں پہلے تاکید سے ایمان والوں کا ذکر کیا۔ چنانچہ سورۃ بقرہ آیت ۲۶۴ میں جس جگہ مال و دولت کے خرچ کرنے کے لیے دینے تجارت اور سود کا تفصیل ذکر کیا گیا وہاں شروع میں پہلے ہی قید لگا دی یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اتَّقُوا عِزَّیْ ۚ یعنی اے ایمان والو۔ یا اے وہ لوگو جو خوش بن چکے ایمان لاپکے یہ صرف تمہارے لیے قانون اور پابندیاں ہیں کہ تم طیب مال خرچ کرو۔ دوم یہ کہ آیت ۲۶۴ سورۃ بقرہ اَلَّذِیْنَ یَنْفِقُوْنَ اَمْوَالَهُمْ حَیْۤہُمْ اَوَّلٰی ۚ تَرْجَمُوْهُم مِّنْ سَلٰمٍ جُوْزِیٰتٍ کہتے ہیں اپنے مالوں کو۔ سوم یہ کہ آیت ۲۶۵ سے سود کا بیان ہوا۔ الَّذِیْنَ یَاۡکُلُوْنَ الرِّبٰۃَ تَرْجَمُوْهُم مِّنْ سَلٰمٍ جُوْکَہِمْ ۚ یعنی مسلمانوں سے سود وہ قیامت میں ایسے لاکھڑاتے کھڑے ہوں گے جیسے بنات و شیطن کے سائے والا آسیب زدہ کھڑا ہوتا ہے مجبوظ الحواس ہو کر۔ یہ اس وجہ سے ہو گا کہ دنیا میں انہوں نے سمجھ رکھا تھا کہ بیع تجارت سود خرید و فروخت سب ایک جیسے حلال اور جائز ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا اور سود کو حرام کیا تو اس نصیحت کے بعد جو باز رہا اس کو وہ سود و حلال ہے جو نادانی سے پہلے لے چکا۔ اور جواب لے گا حرمت کو جانتے ہوئے مانتے ہوئے تو وہ جہنم میں بہت مدت رہے گا پھر مدتوں بعد پوری سزا لے کر اس کا دوزخ سے چھکارا ہو گا۔ آگے پھر ارشاد ہوا۔ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا پھر آیت ۲۶۷ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اتَّقُوا اللّٰهَ وَذَرُوْا مَا بَقِیَ مِنَ الرِّبٰۃِ ۚ اَنْتُمْ مُّؤْمِنُوْنَ ۚ لے وہ لوگو جو ایمان لاپکے ہو تم اللہ سے ڈرو اور اب وہ سود چھوڑ دو نہ لو جو تمہارا مسلمانوں کے ذمے مسلمان بن جانے کے بعد باقی رہ گیا ہے اگر تم سب لوگ دینے دینے والے، مؤمن مسلمان ہو۔ پس اگر ایسا ذکر یعنی اس ممانعت کے بعد بھی نہ چھوڑو تو اللہ رسول سے جنگ کے لیے تیار ہو جاؤ۔ یہاں آیت پاک میں پہلے فرمایا گیا۔ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا۔ پھر آخر میں فرمایا گیا اِنْ کُنْتُمْ مُّؤْمِنِیْنَ سوچنے والی بات ہے کہ آخر رب تعالیٰ نے یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا کے بعد پھر اِنْ کُنْتُمْ مُّؤْمِنِیْنَ کیوں فرمایا۔ تو اقتضاء النص سے یہی ثابت ہوا رہا ہے کہ پہلے یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا سے مراد لینے والوں کا ذکر ہے اور اِنْ کُنْتُمْ مُّؤْمِنِیْنَ میں دینے والوں کا ذکر ہے اور قرمت ایمانی کی بنا پر دونوں جگہ خطاب کا میخذ استعمال کیا گیا اسی لیے یہاں ان شرطیں فرما کر دُرُوْا میں قید

لگادی۔ اور یہ فرمایا کہ بقیہ سود تب چھوڑ دو اگر تم سب مسلمان ہو چکے ہو سیلنے والے تو پہلے ہی یَا اَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا دینے والوں کو بھی پوچھ لو کہ ان کَلْتُمْ مُمُوتَیْنِ ثَمَاتِ ہوا اگر دینے والے مسلمان نہ ہوئے ہوں تو ان سے بلو نہ چھوڑ جائے بلکہ ضرور لے لو اگر یہ تفسیر نہ کی جائے تو بعد میں اِن کَلْتُمْ مُمُوتَیْنِ - فرمایا۔ بیکار معلوم ہو گا اور اللہ تعالیٰ کا کلام بیکار ہونے سے پاک ہے۔ دوبارہ مؤمن ہونے کا ذکر کرنا۔ اور ان حرف شرط کی قید لگانا صاف اور واضح بیان فرمایا ہا۔ ہے کہ صرف مسلمانوں سے سود لینا حرام ہے حربی کفار سے بالکل جائز ہے۔ اور یہ سوال کہ کیوں جائز ہے اور ذمی کفار سے کیوں جائز نہیں اس کی وجہ احادیث پاک نے بہت وضاحت سے بیان فرمادی۔ سورۃ آل عمران آیت ۷۵ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ یَا اَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوْا رِبًا وَّاضْعَآءً مُّنْعَنَةً وَّاَنْتُمْ عَلَیْكُمْ فُلُوحٌ اَسَے وہ لوگو جو ایمان لا چکے نہ کھاؤ تم سود دو گنا تکین گن کر کے اور اللہ سے ڈرو تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔ قرآن مجید فقط ان تین ہی آیتوں عبارتوں میں سود کی قانونی حرمت کا ذکر ہے اور ان تمام جگہ صرف مسلمانوں کو صرف مسلمانوں سے سود لینے کی حرمت بیان ہوئی کوئی کافر اور مشرک غیر مسلم ان احکام میں ملطف اور شامل و داخل نہیں۔ سورۃ نسا آیت ۱۶۱ میں جو سود کا ذکر ہے وہ خبر ہے اثبات نہیں یعنی اس آیت میں بتایا جارہا ہے کہ پہلی شریعتوں میں بھی مؤمن امتوں پر سود لینا دنیا حرام تھا۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے وَ اخَذْنَاهُمْ بِالَّذِیْ بُدِلَ وَاذْکَلْ هُنَّوْ عِنْدَ النَّاسِ یُودِیْنَ پرست سی حلال چیزیں ہم نے حرام فرمادیں تھیں ایک ان کے ظلم کی وجہ سے اور ایک ان کے اس وقت سود کھانے کی وجہ اور سود لینے کی وجہ سے حالانکہ بیشک وہ یہودی عیسائی اس وقت جب کہ وہ مؤمن ہوا کرتے تھے سود وغیرہ سے منع کئے گئے تھے۔ اور ایک ان کے لوگوں کا مال باطل طریقے سے کھانے کی وجہ سے۔ اس آیت میں صرف یہ بتایا جارہا ہے کہ پچھلے انبیاء اکرام علیہم السلام کی شریعتوں میں بھی بہت سی چیزوں کی طرح سود بھی حرام تھی مگر انہوں نے اپنے زمانوں میں یہ نگاہ کیا تھا کہ وہ آپس میں سود لیتے دیتے رہے۔ لیکن آج کل کے یہودی عیسائی اپنے کفر شرک کی وجہ سے کسی حرمت اور عبادت کے مکلف نہیں ہیں۔ نہ ہی اب پچھلی شریعتیں باقی ہیں۔ تانوں اور انشاء امر نبی والی سب آیتیں صاف نامی ہر فرما رہے ہیں کہ صرف مسلمان سے سود لینا حرام ہے ام اعظم کے مسلک کی بنیاد ان ہی آیت قرآن پر ہے۔ مگر دیگر ائمہ ثلاثہ اور امام ابو سف رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماع اپنی جلد بازی کی بنا پر ان آیتوں کی اس اقتضا اور اشارہ النسخ کی طرف توجہ نہ دے ملتے ہوئے صرف اپنے اپنے قیاسات کا سہارا لیتے ہیں اور محض عقل و قیاس کی بنیاد پر فرما جاتے ہیں کہ سود کی آیتیں اور احادیث مطلق ہیں۔ حالانکہ یہ سنّت غلط ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد پنجم ص ۲۳ پر باب الربا میں ہے لَهْوٌ اَطْلَقَ التَّصَوُّصُ مِنْ فَيَابِهَا كَسْرُ تُقْبِلُ الْمُنْعَرَجَيْنِ وَالْفَيْحَاءُ عَلَى الْمُسْتَأْمَنِ وَمِنْهُمْ دَارِمْ - ترجمہ۔ بین ائمہ وغیرہم کو دلیل سود کی آیتوں حدیثوں کا مطلق ہونا ہے کیونکہ سود کی آیتیں روایتیں کسی جگہ یا علاقے سے معقد نہیں ہیں۔ اور مستان کافر پر جو ہمارے ملک دارالاکلام میں آجائے تو اس سے ہم سود نہیں لے سکتے۔ اسی پر قیاس کر کے دارالحرب کے کفار سے بھی سود

نہیں لی جاسکتی۔ اور آیت مطلقہ کو بھی مقید نہیں کیا جاسکتا۔ گویا کہ وہ فقہا جو امام اعظم کے خلاف چل پڑے ان کی صرف دو دلیلیں ہیں ایک استدلالی دوم قیاسی۔ استدلالی تو یہ کہ کہتے ہیں چونکہ مطلق ہیں لہذا ہر جگہ ہر شخص سے سود حرام۔ قیاسی یہ کہ جب کوئی کافر من لے کر ہمارے اسلامی ملک میں مستأمن بن جائے تو اس سے کوئی مسلمان سود نہیں لے سکتا لہذا حربی سے دارالحرب میں بھی سود نہیں لیا جاسکتا۔ لیکن ہم امام اعظم کو ماننے والے حنفی کہتے ہیں کہ یہ دونوں دلیلیں انتہائی سخت کمزوری ہیں اور نامتناہی سبب ہیں۔ پہلی استدلالی اس لیے کمزور ہے کہ اکثر ملاح میں سے کسی نے بھی مطلق ہونے کی نہ تو وجہ بیان کی نہ ہی مطلق کی نوعیت بیان کی نہ کیفیت صرف مطلق مطلق کہہ دینا تو کافی نہیں ہوتا۔ ہر قول میں چار طرح مقید یا مطلق ہو سکتا ہے بلا مکان کے اعتبار سے بلا زمان کے اعتبار سے بلا قانون والی چیز کے اعتبار سے بلا جس پر قانون لگ رہا ہے اس شخص کے اعتبار سے شریعت کا حکم ہے کہ جو شخص کسی چیز کو مطلق کے وہ بھی ان چاروں قسموں کی وجہ سے کہے اور ثبوت پر مبنی کرے اور جو مقید کہتا ہے وہ بھی ثبوت پیش کرے۔ سود کی آیتوں روایتوں کو امام اعظم نے مکان اور شخصیت کے اعتبار سے مقید فرمایا۔ لیکن زمانے اور ربوہ کے اعتبار سے مطلق فرمایا اور اس کے مضبوط ثبوت پیش فرمائے لیکن دیگر اماموں نے صرف زبان سے مطلق تو کہہ دیا مگر آج تک کسی مالکی شافعی حنبلی وغیرہ نے کوئی ثبوت پیش نہیں کیا نہ تقسیم کر کے بتایا کہ سود کے مسئلہ میں کیا مطلق ہے۔ حالانکہ مطلق و مقید کی چار چار قسمیں ہیں جیسا کہ اوپر درج کیا گیا۔ ربوہ کا مسئلہ زمانے کے اعتبار سے مطلق ہے اس لیے قیامت تک مسلمانوں پر سود حرام ہے۔ مسلمان سے لین بھی حرام مسلمان کو دینا بھی حرام اور سود ہونے کے اعتبار سے مطلق ہے لہذا جب کسی مال پر سود کی توفیق مکمل صادق آجائے تو وہ سود ہی ہے خواہ کسی طرح کا ہو۔ لیکن یہی سود کا مسئلہ شخصیت کے اعتبار سے مطلق نہیں بلکہ مقید ہے اولیٰ بات کو دیگر اکثر نے بھی نہیں سمجھا اور علیحدہ مذہب بنالیا۔ امام اعظم کے نزدیک سود کی آیتیں اور حدیثیں بمن طرح مقید ہیں۔ پہلی قید۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا** فرمایا دوسری قید۔ **إِنْ كُنْتُمْ حُرُمِينِ** فرمایا۔ تیسری قید۔ یہ کہ تمام اکثر متفقہ طور پر مانتے ہیں۔ کہ کفار کسی قسم کے خواہ بت پرست ہوں یا یہود و نصاریٰ صرف ایمان لانے مسلمان بننے کے مکلف ہیں جب تک کفار کافر رہیں گے اس وقت تک شریعت کا کوئی حکم کوئی پابندی امر نہی۔ حرام۔ حلال عبادت ریاضت کفار پر لازم واجب فرض نہیں۔ طلاق نکاح تجارت میں وہ اسلامی مخالف بطوں کے مکلف نہیں ہیں۔ صرف اخلاقی پابندیاں ان پر لازم العمل ہوں گی شرعی پابندیاں واجب العمل نہیں ہوں گی۔ یعنی کھانے پینے لینے دینے میں اسلامی احکام ان پر جاری نہ ہوں گے۔ نکاح۔ طلاق۔ تجارت کھانے پینے میں وہ اپنی مرضی اور اپنے مذہب پر چل سکتے ہیں۔ اسلامی حکومت ان کو کسی بات سے نہیں روک سکتی۔ اگر سود کی آیت و حدیث شخصیت کے اعتبار سے بھی مطلق ہوتی تو کفار بھی سود لینے دینے سے روکا جاتا حالانکہ دور نبوی سے آج تک کبھی بھی کفار کو منع نہیں کیا گیا۔ نہ امام شافعی وغیرہ نے ہی روکا نہ کوئی آیت ایسی نازل ہوئی جس میں ہوتا کہ

اے کافر وغیرہ کو تم بھی سود میں کھاؤ اور پھر سود ہی نہیں۔ شراب جوئے مردار خوری وغیرہ سب چیزوں سے کفار کو روکا جاتا۔ حالانکہ کبھی کسی نے تارو کا نہ اٹھنے نہ رسول اللہ نے نہ کوئی اس کا قائل اس قید سے ثابت ہوا کہ سود کے مسئلے میں شخصیت متعینہ ہی امام اعظم کہتے ہیں کہ اہمیت صرف مسلمانوں کے لیے ہیں کہ مسلمان سے ہم مسلمان سود نہیں لے سکتے۔ مکان کے اعتبار سے بھی سود کا مسئلہ متعینہ ہے اس لیے کہ سود کی حرمت ایک قانونی چیز ہے اور قانون کے لیے قانون کا جاری کرنا اور قانون کی پوری صورتیں مہیا ہونا ضروری ہیں۔ جن میں ایک یہ ہے کہ مال محفوظ اور شرعاً معصوم ہو اور مال غنیمت نہ ہو تاکہ جو کبھی مال غنیمت ہو بن سکے۔ حربی کفار کا مال دار الحرب میں شرعی طور پر محفوظ ہے موصوم کیونکہ وہ مال غنیمت بن جاتا ہے۔ اس کو سارے ائمہ تسلیم کرتے ہیں لہذا دیگر ائمہ کی دوسری قیاسی دلیل بھی ٹوٹ گئی کیونکہ مستان کو حربی پر قیاس نہیں کیا جاسکتا مستان کا مال۔ مال غنیمت نہیں بنتا۔ ثابت ہوا کہ جب تک ایسا علاقہ ہو کہ مال غنیمت نہ بنے تب تک مال معصوم ہے اور مال معصوم خواہ مسلمان کا ہو یا مستان کا یا مذہبی کا اس میں سود اور ربا حرام ہو گا چنانچہ قادیانی فوج القدر جلدوہ منہ پر ہے **وَإِذَا لَقِیَ النَّصْرُ مِنْ فِی مَآلٍ مِّنْهُ**۔ ترجمہ۔ یہ آیت دروایات صرف مال محفوظ و معصوم میں متعینہ ہیں اور مطلق ہونا صرف مسلمانوں کے لیے ہے ان تمام شرعی قیدوں سے ثابت ہو گیا کہ امام مالک وغیرہ کا مسلک اور دلائل بہت کمزور و نامناسب ہے اس لیے ناقابل عمل ہے۔ ہماری دوسری دلیل سود حرام ہوا ہے **سۃ** میں جنگ اُحد کے بعد جب کہ بعض مسلمانوں نے صرف مال غنیمت کی لالچ میں دہر میدان اُحد چھوڑ کر نیچے آکر مال لوٹنا شروع کر دیا اور لالچ کے غیاز سے میں مسلمانوں کی فوج شکست میں بدل گئی اور یہ دولت کی لالچ اہل عرب کو عام سود کے لین دین کی وجہ سے تھی دورِ حیات کے بعد اسلام کے ابتدائی دور میں ہر شخص یہاں تک کہ مسلمان بھی سودی کاروبار کرتے اور سود پر قرضے لینے دیتے تھے کیونکہ سود حرام نہ ہوا تھا۔ اور تقریباً ہر امیر شخص ہی دولت کا لالچ میں تھا اس لالچ سے جہاں دیگر معاشرے کے نقصان تھے وہاں دیگر جنگی نقطہ نظر سے بھی کافی نقصان ہو جاتے تھے جیسا کہ جنگ اُحد میں ہوا۔ یہ امر فطری ہے کہ جب انسان سودی کاروبار کرتے تو اس کے اخلاقاً تو نقصان قیمت کو تباہ کر دیتے ہیں **سۃ** آرام طلبی **سۃ** بے فکری **سۃ** بے رحمی **سۃ** لالچ **سۃ** دولت پرستی **سۃ** بزدلی **سۃ** کج نوسی **سۃ** بے رحمی **سۃ** قطع رحمی۔ چونکہ سود نے انسانی اخلاقی خرابیاں ہی تھیں اس لیے پھر آل عمران کی آیت **سۃ** ہجرت کے تیسرے سال نازل ہوئی اس کے نزول کے بعد آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حرمت سود کا عام اعلان فرمایا چنانچہ قادیانی شرح عنایہ باب **الرہا** **سۃ** پر ہے شروع باب میں **نَهَى النَّبِيُّ ﷺ عَنْ مَّالٍ يَشْرِيهَا يَفْقُولُ لِمَ تَعَالَى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِلَّا تَتَكَلَّمُوا إِلَّا رَبُّوا ضِعَافًا مِّمَّا بَاعْتُمْ** **وَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ يَعْقِبُ الْاُمْرَ**۔ ترجمہ آقا کائنات شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سود کے لین دین اور اس کی معاشرت و قوت ہونے سے تمام مسلمانوں کو منع فرمایا اس آیت کی تفسیر کی وجہ سے کہ اسے ایمان والوں نے کھاؤ تو ہم سودی ملک اس

حرم کے بعد جو صحابہ کرام مدینہ طیبہ میں تھے۔ وہ تو ایک دم ہر قسم کی سود سے ہٹ گئے لیکن حضرت وہ عباس بن عبدالمطلب جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے جنگ بدر کے بعد مسلمان ہو کر پھر مکہ شریف میں آباد ہو گئے تھے۔ کسی اور صحابی کو مکہ مکرمہ میں رہنے کی یا وطنیت اختیار کرنے کی اجازت نہ تھی۔ یہ خصوصی اجازت صرف حضرت عباس کوئی تھی۔ اور غالباً اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت عباس کے بہت قرضے کفار مکہ کے ذمے تھے وہ آپ نے وصول کرنے تھے۔ اور آپ کا دوبار مسلمان ہونے سے پہلے بھی سودی تھا آپ سود پر قرضہ دیتے رہتے تھے جب آپ جنگ بدر کے بعد مسلمان ہو کر اور اجازت نبوی لے کر واپس مکہ مکرمہ تشریف فرما ہوئے اس وقت آپ کے قرضے سود و سود ہو کر بہت سے لوگوں کے ذمے تھے آپ وہ قرض مع سود لیتے رہے۔ چنانچہ فتاویٰ مبسوط سمرنی جلد نہم ص ۲۵ باب الربو میں ہے۔ رَأَتْ اُتْعَبَاسَ مَرْضًى اَللّٰهُ عَنْهُ. يَعْتَدُ مَا اَسْلَمَ يَوْمَ بَدْرٍ مَّا جَعَلَ اِلَى مَكَّةَ رِايَةً مَّرْسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانَ يُرْبِي رِايَةً بِمَنْكَةِ بَيْتِ نَزُولِ الْخَرِمْ وَيَعْتَدُ نَزُولَهُ لَاقَ حُكْمِ الْبِلَا لَا يَخْرُجُ بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْمُشْرِكِ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَقَدْ كَانَتْ مَكَّةَ يَوْمَ مَيْمَنَ دَارِ حَرْبٍ ثَقُوبَيْنِ مَرْسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَللّٰهُ مَوْضُوعٌ لَّا خُصُومَةٍ فَيَوْمَ بَعْدَ انْفِثَارِ - ترجمہ۔ عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ بدر کے بعد مسلمان ہو کر نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے مکہ مکرمہ واپس آ گئے تھے۔ اور آپ سود حرام ہونے سے پہلے بھی سود لیا کرتے تھے اور حرم کے بعد بھی مکہ شریف کے قرضائیوں سے لیتے رہے اور یہ سب کچھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت سے تھا اس لیے کہ دار الحرب میں مسلمان اور کافر حربی کے درمیان سود کی حرمیت کا حکم جاری نہیں ہوتا اور اس وقت تک مکہ معظمہ دار الحرب تھا۔ پھر بہت عرصے کے بعد جب کہ مکہ پاک فتح ہو گیا تب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ اب مکہ مکرمہ کا دار حرب ہونا ختم ہو گیا اور موضوع ہو گیا اب ہماری ان سے کوئی خصوصیت نہ رہی۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ دار حرب میں کفار سے سود لینا جائز ہے امام شافعی وغیرہ بزرگوں کے پاس اس کے خلاف کوئی دلیل نہیں نہ اس دلیل کو توڑنے یا جواب دینے کی آج تک کسی کو جرئت و ہمت ہوئی۔ نہ ہی آج کل کے کسی اخباری مولوی نے کوئی دلیل دکھائی نہ آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ دکھا سکتے ہیں جو اس قرآن و حدیث والی دلیلوں کا مقابلہ کر سکے اس لیے ہم کہتے ہیں کہ اس طرح کی خود ساختہ اور بناوٹی پرہیزگاری مت لیے پھر وہ جگہ اللہ رسول کی ہی مانو۔ اللہ رسول اور قرآن و حدیث سے آگے بڑھنے کی کوشش مت کرو۔ مولیٰ تعالیٰ سچی سمجھ دے۔ ہماری تیسری دلیل۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اللّٰهُ وَمَنْ رُءُوْا مَا بَقِيَ مِنَ الْبِرِّ اِيَّاكُمْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِينَ خَيْرٌ مِنْ دَمَوْنٍ فَرَمَاتے ہیں کہ نزولِ وحی۔

قرآن مجید میں یہ پانچ آیت سب سے آخری وحی ہیں۔ قرآن مجید کی اسی آخری آیت کا شان نزول بتا رہا ہے۔ کہ دار حرب میں کفار سے سود لینا بالکل جائز ہے اس لیے کہ جب مکہ مکرمہ فتح ہو گیا اور وہاں کے مسلمان باشندوں

کا جو کافی زمانے سے سودی لین دین چلا رہا تھا اور اب تک مسلمان کفار مکہ سے سود لیتے چلے آ رہے تھے اب لینے دینے کے بارے جھگڑا اور اختلاف ہوا کہ یہ جائز ہے یا ناجائز یہ آیت نازل ہوئی **سَلَامٌ جَمْعُ الْوَدَاعِ** کے موقع پر احادیث تفاسیر اور تواریک سے یہی مشہور و متواتر ثابت ہے۔ چنانچہ تفسیر قازن جلد اول صفحہ ۱۹۹ پر ہے اسی آیت کے بیان میں فرماتے ہیں۔ **قِيلَ نَزَلَتْ فِي الْعَبَّاسِ ابْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ وَعَثْمَانُ ابْنِ عَفَّانٍ (۱) وَقِيلَ نَزَلَتْ فِي أُمِّ بَعَّةٍ أَوْ جَدٍّ مِنْ ثَقِيفٍ وَهُمْ مَسْجُودٌ وَعَبْدُ يَاسِيٍّ وَحَبِيبٌ وَبَيْعَةُ بَنِي عَمْرِ بْنِ عَدُوٍّ بِالشَّقِيقِ (۲) اسلم کلوا لآءِ الْخَوَلَاءِ بَنُو عَمْرِو وَالتَّقِيفِيُّ وَطَلَبُوا رِابِلُو هُمُ مِنْ بَنِي مُغِيرَةَ - فَقَالَ بَنُو الْمُغِيرَةِ وَاللَّهِ مَا نُعْطِي الرِّبْلَ فِي الْإِسْلَامِ وَقَدْ وَصَّعَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَنِ الْمُنْذِرِينَ (۳) فَأَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى - يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبْلِ آلُكُمْ -** یہ آیت کریمہ چار وجہ سے نازل ہوئی۔ ایک قول ہے کہ حضرت عباس کے بارے میں نازل ہوئی۔ ایک قول ہے کہ حضرت عثمان بن عفان کے بارے میں نازل ہوئی۔ ایک قول ہے کہ بنی ثقیف کے چار بھائیوں کے بارے میں نازل ہوئی جن کے نام **رِابِلُ** مسعود **رِابِلُ** عبد ریل **رِابِلُ** حبیب **رِابِلُ** بن عمرو بن عمر بن ثقیف ہیں۔ بنو عمر ثقیفی کے یہ تینوں چاروں بھائی حبیب مسلمان ہوئے فتح مکہ کے بعد جب طائف فتح ہوا تو بنی ثقیف اور بنی مغیرہ کا آپس میں سودی لین دین اور قرض و میز و تھے۔ بنی ثقیف کے چار شخصوں نے اپنا سوکڑا میزرو سے طلب کیا تو انہوں نے کہا کہ اب ہم مسلمان ہو چکے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے مومنین سے سود ختم فرما دیا ہے اللہ کی قسم ہم اب تم کو سود نہیں دیں گے یہ مقدمہ مکہ مکرمہ کے عامل عتاب بن اسید جو آقا و درو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے مقررہ کردہ حاکم مکہ تھے۔ ان کی عدالت میں پیش ہوا رضی اللہ عنہ اس وقت تک آپ کو یہ مسئلہ معلوم نہ تھا اس لیے، آپ نے یہ مقدمہ مدینہ منورہ حضرت اقدس میں بھیج دیا تب یہ آیت پاک نازل ہوئی تو یہ تمام حضرات یعنی بنی ثقیف بنی مغیرہ سے اور حضرت عباس اپنے مسلمان ہو جانے والے قرض و داروں سے حضرت عثمان مکہ مکرمہ کی داریت بدل جانے سے اور دار حرب ختم ہو کر دار اسلام بن جانے سے اپنے اپنے سود لینے سے رک گئے اور بقیہ سود چھوڑ دیا۔ اسی طرح صفوہ القاسم جلد اول صفحہ ۱۸۷ سے نیز تفسیر فتح القدیر جلد اول صفحہ ۲۹۸ پر ہے **وَقَدْ أَخْبَرَ رِابِلُ بْنُ جُبَيْرٍ وَابْنُ الْمُثَنَّى وَابْنُ حَزْمٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ قَتَادَةَ - يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبْلِ - قَالَ نَزَلَتْ فِي الْعَبَّاسِ ابْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ وَرَجُلٍ مِنْ بَنِي مُغِيرَةَ -**

ترجمہ۔ ابن جریر اور ابن منذر اور ابن ابی حاتم نے امام سیدنی سے روایت کی کہ یہ آیت۔ ابن عباس اور بنی مغیرہ کے لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی یہی اس کا شان نزول ہے حضرت عباس بن عبدالمطلب اس آیت کے

نزول تک اپنے کافر شرک قرض داروں سے سود لیتے رہے۔ فتح مکہ کے بعد وہ کفار بنی مینہ وغیرہم مسلمان ہو گئے تو انہوں نے سود ادا کرنے سے انکار کر دیا مقدمہ بارگاہ رسالت میں پہنچا تب یہ آیت نازل ہوئی اذ آیت ۲۸۵ تا ۲۸۸ نزول قرآن میں یہ آیت آخری ہیں اس کے بعد تقریباً ایک نئی دن بعد آتا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم وفات شریف پا گئے۔ چنانچہ تفسیر فتح القدیر امام شوکانی ص ۲۹ پر ہے۔ وَفِي الْمَصْحُومِينَ وَغَيْرِهَا مِنْ حَدِيثِ عَائِشَةَ قَالَتْ لَمَّا نَزَلَتْ الْآيَاتُ مِنَ الْخُرُوفِ الْمَقْرُوءَةِ فِي السَّبِيلِ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الْمَسْجِدِ فَقَرَأَهُمْ عَلَى النَّاسِ ثُمَّ خَرَجَ إِلَى الْبَيْتِ فِي الْحَمْدِ وَخَرَجَ ابْنُ جُرَيْجٍ وَابْنُ مَرْزُوقٍ عَنْ عُمَرَ ابْنِ الْخَطَّابِ أَنَّهُ خَطَبَ فَقَالَ إِنَّ مِنْ أَعْوَابِ الْقُرْآنِ نَزُولَ آيَةِ الْبُرُودِ قَدْ مَاتَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

پھر آگے ص ۲۹ پر ہے۔ وَ أَخْرَجَ أَبُو عُبَيْدٍ وَعَبْدُ بْنُ حُمَيْدٍ وَالتَّنَائِي وَابْنُ جُرَيْجٍ وَابْنُ الْمُنْذِرِ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَابْنُ مَرْزُوقٍ وَابْنُ عَقْبَانٍ أَنَّهَا آخِرُ آيَةٍ نَزَلَتْ وَكَانَ بَيْنَ نَزُولِهَا وَبَيْنَ مَوْتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَهَدٌ وَثَمَانُونَ يَوْمًا۔

ترجمہ مسلم بخاری اور دیگر کتب احادیث میں ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث مبارکہ ہے کہ جب سورۃ بقرہ کی آخری آیت سود کے بارے میں نازل ہوئی تو رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم مسجد شریف کی طرف نکلے اور آپ نے یہ آیتیں لوگوں کے سامنے تلاوت فرمائیں پھر اسی موقع پر خمر کی تجارت بھی آپ نے حرام فرمادی۔

دوسری حدیث میں ہے کہ تاروق اعظم نے خطبہ شریف میں فرمایا کہ نزول میں قرآن مجید کی آخری آیت یہ ربو کی آیتیں اتریں اور اس کے بعد بہت جلد ہی وفات شریف ہو گئی ہم سود کے بارے میں کچھ زیادہ معلومات ذکر سکے ۲۹۹

کا ترجمہ ابو عبیدہ۔ اور عبد بن حمید۔ نسائی۔ ابن جریر۔ ابن منذر۔ طبرانی۔ ابن مردودہ یہ سب جیسے تمام اکابر محدثین نے عبد اللہ ابن عباس سے روایت فرمایا کہ بیشک یہ سود کی آیت آتا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پاک سے ایک نئی دن پہلے نازل ہوئی اور نزول میں آخری ہیں بعد محبت میں فرماتے ہیں کہ ان آیت کے نزول کے بعد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم صرحت توڑیں دنیا میں۔ یا ہم میں تشریف فرما رہے۔ غور طلب یہ بات ہے کہ سود حرام ہوتی سن ہجری میں سن رسول آل عمران کی آیت ۱۳ سے جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا اور یہ وہ مرقا والی آیت نازل ہوئی ہیں سن ہجری ۱۳ میں فتح مکہ کے بعد میدان عرفات میں اس طرح کہ پہلے سورۃ مائدہ کی آیت ۵۱ آئیوَمَ الْكَلْبُتِ والی نازل ہوتی ہے۔ پھر یہ آیت ربو نازل ہوئی۔ اس کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ حرمہ الوداع میں فرمایا وَكُلُّ مِمَّا بَلَغَ فِي الْحَبَا هِلِيَّةٍ مَوْضُوعٌ تَحْتَ قِدْمِي هَاتَيْنِ ذَاوَلْ مِ بِلَا أَصْعُرِ بِلَا أَعْيَاسِ وَكَمْ يَأْمُرُهُمْ بِرَدِّ الْبَرِيَّاتِ الَّتِي تَسْبِقُ لَهُمْ أَخَذَ هَاتِي الْحَبَا هِلِيَّةِ رَجُلًا تَفْسِيرُ طَالِ الْقُرْآنِ جلد اول ص ۲۴ مقتصد سید قطب، ترجمہ

جاہلیہ یعنی زمانہ کفر کے تمام سود میرے ان قدموں کے نیچے پڑے ہوئے ہیں اور پہلا سود جو میں ختم کرتا ہوں وہ چچا عباس کا سود ہے حجۃ الوداع قطبہ مبارک کے چند الفاظ طیبہ تفسیر فاران جلد اول ص ۱۹ پر اس طرح ہیں۔

فَأَنزَلَ اللَّهُ تَعَالَى هَذِهِ الْآيَاتِ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَجَّةِ الْوُدَّاعِ فِيمَا دَوَّاهُ جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ مَسْلُوبًا لَا كُلُّ شَيْءٍ مِنْ أَمْرٍ الْحَيَاةِ هَلِيَّةٌ تَحْتَ قَدَمِي مُؤْخَرٌ وَدِمَاءُ الْحَيَاةِ هَلِيَّةٌ مُؤْخَرَةٌ وَأَنْ أَذِلَّ أُمَّ أَسْعَدَ مِنْ دِمَائِنَا دِمَاءُ أَبِي بَكْرَةَ بْنِ الْحُوَيْرِثِ وَدِرْبُولِي هَلِيَّةٌ مُؤْخَرَةٌ وَأَوَّلُ رِبَا أَسْعَدَ رِبَا الْعَبَّاسِ بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ

ترجمہ پھر جب یہ آیت اتری تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے خطبے میں فرمایا جیسا کہ مسلم شریف کے نسخہ ماہیوں کی حدیث جابر میں ہے کہ خبر دار جاہلیت یعنی زمانہ کفر کی ہر چیز میرے قدم کے نیچے پڑی ہوئی ہے اور اس زمانہ کفر کے قتل اور خون بھی معاف ہیں اور پہلے میں اپنے قرابت والے ابن ربیعہ کا خون معاف کرتا ہوں اور پہلے میں اپنے چچا حضرت عباس بن مطلب کا سود ختم کرتا ہوں سب سے سن سلسلہ بچری تک درمیانی حصہ حضرت عباس اور دیگر چند صحابہ کا مکمل کیا بتا رہا ہے۔ ان دلائل میں یہ باتیں غور طلب ہیں بلا آخر کیا دیکھ رہے کہ سود اتنا زمانہ پہلے حرام ہوئی مگر ذمہ نما بقی کی آیت اتنا عرصہ بعد نازل ہوئی ہے صاف ظاہر ہے کہ کچھ صحابہ کرام اور حضرت عباس آنا زمانہ حربی کفار سے سود لیتے رہے بلا اگر یہ توجہ درست نہیں تو بتایا جائے کہ سات سال بعد قرآن مجید کس کو کہ رہا ہے کہ وَذَمُّوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا مگر وہ کون سا سود ہے جو آج سات سال بعد چھڑایا جا رہا ہے۔

مگر اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ حجۃ الوداع میں کس ربا کو آج موضوع فرما رہی ہے مگر اسی صحابہ کرام سے حربی کفار سے سود نہیں لیا تو یہ آیت کا شان نزول اور ذمہ داری کا قرآنی حکم موضوع قدیمی کا نبوی فرمان سب غلط ہو جاتے ہیں مگر صحابہ کرام سے جو سود لینا ثابت ہے تو کیا صحابہ کرام اتنا عرصہ حرام دنا جائز مال لیتے رہے۔

مگر کیا صحابہ کرام کو آیت اور سود کی آیتوں کے مطلق اور غیر مطلق ہونے کا پتہ نہ تھا کیا صحابہ کرام متقی نہ تھے۔

مگر کیا ان ائمہ مجتہدین امام شافعی وغیرہ کو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے زیادہ قرآن مجید کی سمجھ تھی اور کیا امام مالک وغیرہ اور آج کل کے یہ اخباری مضمون نویس صحابہ کرام سے زیادہ متقی نیک پاک ہیں مگر پہلے حضرت عباس وغیرہ کو سود کرنی پاک صلی اللہ علیہ وسلم آج اس آیت کے نزول کے بعد تو منع فرما رہے ہیں مگر پہلے حضرت عباس وغیرہ کو سود لیتے دیکھتے جانتے رہے مگر سات سال تک منع نہیں فرمایا یہ وہ سوالات و تفکرات ہیں جن کا جواب اس کے سوا کچھ نہیں کہ دار الحرب میں کفار سے سود لینا بالکل جائز ہے۔ تمام آیت و احادیث صرف مسلمانوں سے سود لینے کی حرمت ثابت کرتی ہیں اور وہ عقیدہ ہیں نہ کہ مطلق اور تینوں ائمہ مجتہدین کے تمام قیاسات۔ استدلال۔ اور اقوال یقیناً صحیح نہیں ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ شان نزول اور مشہور واضح احادیث کے خلاف ہیں۔ اور آج ان کمزور قیاسات کی اسٹلے کے دار الحرب میں ربا کو حرام قرار دیا یہ دین میں زیادتی کرنا ہے جو سراسر ان چھوٹے چھوٹے نوموہ و مولویوں

کی غلطی ہے چونکہ قاضی دلیل - سورۃ بقرہ شریف کی آیت ۲۴۵ میں ارشاد واری تعالیٰ ہے فَلَهُ مَا سَلَفَ یعنی جو مدت سود کے بعد اب یہ آئیں جس کے پاس رب تعالیٰ کی طرف سے قیمت بن کر آگئی اور اس نصیحت و موعظت کی وجہ سے اگر وہ ان نئے مسلمان ہونے والے قرض داروں سے سود نہ لے تو اس کے لیے وہ سود جائز و حلال ہے جو وہ ان ہی نو مسلموں سے اس وقت لے چکا ہے جب یہ قرض دار وار الحرب ہیں کافر تھے لہذا - کلام حربی اصطلاح شریعت میں جواز کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ نکاح - طلاق - بیع وغیرہ ابواب و کتب فقہ میں اس کی مثالیں بہت ہیں۔ لہذا آیت کریمہ کے ان لفظوں میں بالوجہ حاجت ثابت ہو گیا کہ دار الحرب میں کفار سے لیا ہوا سود مسلمانوں کے لیے قطعاً جائز ہے۔ اور قرآن مجید کے باقی قوانین کی طرح یہ قانون بھی تاقیات جاری ہے ابھی تک ہم نے قرآن مجید کی متعدد آیات سے بطور عبارت النص واقضاء النفل ثابت کر دیا کہ دار الحرب میں کفار سے سود لینا بالکل جائز ہے بلکہ اس کو سود ہی نہ کہا جائے گا۔ اب اسی ثبوت میں ہماری پانچویں دلیل - ملاحظہ ہو مستدام شاہ فی باب الربا اور مؤلف امام یوسف اور یہی قاضی شریف میں حضرت امام کھول تاجی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے ایک روایت ہے اور اسی حدیث پاک کو دیلمہ میں امام ابن حجر عسقلانی نے ص ۱۶۷ پر اور امام عبد الرؤف منادی علیہما الرحمۃ نے اپنی کتاب کنوز الحقائق جلد دوم ص ۱۶۸ پر لکھا ہے۔ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ مَكْحُولٍ قَالَ أَلَيْسَتْ مُسْلِمًا عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُلَيِّقُ أَهْلَ الْحَرْبِ وَأَهْلَ الْإِسْلَامِ فِي ذَا رِي الْحَرْبِ - ترجمہ - امام کھول تاجی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ آقا ؑ کا ساتنات نبی مختار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حکم وارث و فرمایا کہ دار الحرب میں مسلمان اور حربی کافر کے درمیان سود کا لین دین حرام نہیں اس حدیث پاک کے بارے میں ہم پہلی طرح جرح کرتے ہیں مزید یہ حدیث کس درجہ کی روایت ہے؟ امام کھولؒ کس شان کے راوی ہیں۔ ویسا کیا اس قسم کی روایات سے شرعی فقہی مسائل اور حلال و حرام پر دلیل لینا درست ہے یا نہیں نیز یہ کہ علم فقہ میں اس کا کیا مقام ہے۔ چنانچہ پہلی جرح میں بین ثبوت اور خارج دلائل سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث پاک سنداً مرسل ہے۔ اور لفظاً و معناً مشور ہے اور درجہ متواتر ہے مرسل اس لیے کہ اس حدیث پاک کو حضرت امام کھولؒ بن عبداللہ دمشقی نے روایت کیا یہ تاجی ہیں روایت میں ان صحابی کا ذکر محض دیا جن سے آپؐ نے سنی تھی۔ یہ حدیث مشور ہے اس لیے کہ ہر اعتبار سے صحیح ہے۔ اور مشور بھی صحیح کی اقسام میں سے ہوتی ہے۔ چنانچہ مقدمہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۰ پر ہے۔ فَصَّلُ الْحَدِيثِ الصَّحِيحِ وَإِنْ كَانَ الْأَوَّلِيُّ مِنْهُ مُتَوَاتِرًا وَجَرَّدَ رَوَايَتُهُ كَوَافِعًا أَوْ سَنَةً أَوْ سَنَيْنِ سَنَّاهُ وَلَوْلَا هَذَا لَمْ يَكُنْ حَدِيثٌ شَرِيفٌ كَمَا هُوَ حَدِيثٌ مُشَوَّرٌ يَتَوَاتَرُ بِأَقْبَارِهِ مَعْتَبَرَةٍ مَعَ تَوَاتُرِهِ بِمَا يَجْعَلُهُ مَحْمُولًا عَلَى مَوَاطِنِ الْحَدِيثِ الْمَشْوَرِ وَمَجْرِبَةُ الْقَوْمِ فِي الْمُتَوَاتَرِ الْمَعْرُوفِ فِي النَّحْوِ وَالْمَثَلِ وَكَذَا يُدْرِكُ الْمُحْكَمُ ثُبُونَهُ وَهُوَ قَلِيلٌ - وَحَدِيثُ مَنْ كَذَّبَ عَلَوْهُ مُتَعَمِدًا فَلْيَتَبَوَّأْ

مَقْعَدٌ مِّنَ النَّارِ مَسَوَاتِرُ اور اس کی شرح تدریب الراوی جلد دوم ص ۱۸۱ پر ہے وَهِنَّ أُنثَى مِنَ الْمَشْرُورِ
 الْمَوَاتِرُ الْمَعْرُوفُ فِي الْفَقْهِ تَرْجَمَةُ شُرُوحِ الْكَلِمَاتِ وَهِيَ تَوَاتُرُ حَدِيثٍ ہے جس کو فقہاء کرام نے اپنے فقہ اور اصول
 فقہ میں قبول کیا ہو اور اس سے استدلال کیا ہو یعنی وہ روایت فقہاء اسلام کے نزدیک معروف ہو اگرچہ محدثین اس
 کا ذکر نہ کریں اور ایسی حدیثیں غلط ہیں۔ مَعْنَى كَذَبَ والی حدیث بھی اسی قسم کی تواتر ہے حالانکہ یہ حدیث صرف
 فقہ کی کتابوں میں ہی ملتی ہے جس نے بھی نقل فرمائی ان ہی کتب فقہائے نقل کی اس قول کے مطابق حضرت امام کھول
 کی یہ روایت لاابالتمام فقہاء احناف وغیر احناف نے ذکر فرمائی اور پھر کوئی محدث بھی اس حدیث کو غلط یا
 غریب یا ضعیف کہنے کی جرأت نہیں کر سکا نہ ماننا علیحدہ بات ہے۔ مگر نہ ماننے والے بھی اس روایت کو کسی طرح
 سے کھور نہ سکے۔ یہ حدیث پاک اتنی مشہور و معتبر اور معروف ہے کہ اس کو امام شافعی جیسی بزرگ ہستی نے
 اور یہی نے روایت فرمایا جامع معیّر نے روایت فرمایا اور فقہاء کرام نے اس کو قبول فرمایا سب سے پہلے امام
 اعظم جیسی خزینہ علم اماموں کے امام نے قبول فرمایا پھر امام محمد نے اور اس وقت سے لے کر آج تک تمام فقہاء
 ملت نے اس حدیث پاک کو اپنی اپنی کتاب کی زینت بنایا اس کے مطابق اپنا مسلک بنایا۔ چنانچہ فتاویٰ کنز الدقائق
 ص ۲۵ پر ہے وَلَا يَرْوِيَنَّ الْمُسْلِمُ وَالْحَرْبِيُّ شَيْئًا تَرَجَمَ بِهِ رَجُلٌ يَتَنَسَّوْهُمَا وَحَرْبِي كَقَدْرِيانِ کے درمیان
 زیادتی سے لین دین میں وہاں دار الحرب میں اسی طرح ہدایہ جلد سوم ص ۱۸۱ پر ہے۔ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يَرْوِيَنَّ الْمُسْلِمُ
 وَالْحَرْبِيُّ فِي دَارِ الْحَرْبِ الْقَدِيرِ جلد پنجم ص ۱۸۱ پر ہے مَا رَوَى مَكْحُولٌ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ
 أَنَّهُ قَالَ لَا يَرْوِيَنَّ الْمُسْلِمُ وَالْحَرْبِيُّ فِي دَارِ الْحَرْبِ ذَكَرَهُ مُحْتَمِلًا بِرَبِّهِ الْحَسَنُ -
 یعنی اس حدیث پاک کو محمد بن حسن امام نے بھی روایت فرمایا۔ اسی طرح فتاویٰ شرح غایہ باب الربوا اور فتاویٰ
 سیدی جلی باب الربوا میں ہے۔ اور فتاویٰ شامی در مختار جلد چہارم ص ۱۸۱ پر ہے وَلَهُمَا التَّحَدُّثُ لَا يَرْوِيَنَّ
 بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْحَرْبِيِّ فِي دَارِ الْحَرْبِ تَرْجَمَةُ طَبَقِ الْأَمِينِ کی دلیل وہی حدیث پاک ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمائی کہ نہیں ہے سو حرام مسلمان اور کافر حربی کے درمیان دار الحرب میں یہی استدلال فتاویٰ عالمگیری جلد سوم
 ص ۱۸۱ پر ہے سو دیکھ کے باب میں اس طرح فتاویٰ بحر الرائق جلد ششم ص ۱۸۱ پر ہے ان مندرجہ بالا فقہ اسلام کی گیارہ
 کتابوں سے ثابت ہو گیا کہ حدیث پاک تواتر مشہور اور معتبر و معروف ہے اب بھی اگر کوئی نادان اس مضبوط
 سلسلے کا انکار کرے تو یہ اس کی اپنی ذاتی جہالت ہے اس حدیث پاک کے بارے میں دوسری جرح کہ حضرت امام
 کھول کا مرتبہ و مقام محدثین کے نزدیک کیا ہے۔ چنانچہ أَسْمَاءُ الرِّجَالِ کی مشہور کتاب الکمال لصاحب شکوٰۃ
 کے ص ۳ پر ہے۔ مَكْحُولٌ ابْنُ عَبْدِ اللَّهِ هُوَ مَكْحُولٌ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ مَجْجَنِي أَبُو عَبْدِ اللَّهِ شَامِي مِنْ
 سَبْتِي كَابِلٍ كَانَ مَوْلَى لِرَأْسَاءٍ مِنْ قَدِسٍ وَفَيْدٍ وَكَانَ مُعَلِّمُ الْأَوْثَرِ أَيْ قَالَ الرَّهْرِي

الْعَلَاءُ اَرْبَعَةٌ: اَبْنُ مَسِيْبٍ بِاَمْدِيْنَةٍ وَالشَّهْبِيُّ بِالْكُوفَةِ وَالْحُسَيْنُ الْبَصْرِيُّ بِالْبَصْرَةِ
وَمَكْحُوْلٌ بِالشَّامِ وَكَوْنِيْكُنْ فِي زَمَانٍ مَكْحُوْلٌ اَبْصَرُ بِاَنْفُسِيَا مِنْهُ وَكَانَ لَا يَدْنِي حَتَّى
يَقُوْلُ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ هَذَا اَمْرًا لِّىْ وَالْوَدْعَى كَيْفِيٌّ وَيُصْنِفُ: رَوَى عَنْ جَمَاعَةٍ
وَعَنْهُ خَلَقٌ كَثِيْرٌ. وَمَاتَ سَنَةً ثَمَانِيَّةَ عَشْرَةٍ وَمِائَةٍ - ترجمہ حضرت امام مکحول بن
عبدالمہدی کی مکحول بن عبد اللہ شامی ہیں ان کی کنیت ابو عبد اللہ ہے یہ امام ادنیٰ کے استاد ہیں جہاد کا بنی کے قیدیوں
میں سے تھے۔ بنی قیس کے مولیٰ تھے۔ انہی اہلیت کے امام نہری نے فرمایا کہ عرب میں چار ہی عالم گزرے ہیں جن کو
اصطلاحاً علما کہا گیا جس کے علم کا مقابل بعدی آج تک کوئی پیدا نہیں ہوا۔ مدینہ منورہ میں ابن مسیبؓ کو سنے میں
شعبیؓ بھرے میں حسن بصریؓ اور شام میں امام مکحول ان کے زمانے میں ان سے زیادہ بڑا کوئی بھی عالم اور متقی صاحب
بصرت نہ تھا جب فتویٰ لکھتے یا بتاتے تو پہلے لا حول ولا قوة الا باللہ تعالیٰ کی حمد کرتے اور عرض کرتے کہ اے مولیٰ تعالیٰ
یہ فتویٰ ایک رائے ہے اور ہر رائے غلط بھی ہو سکتی ہے صحیح بھی۔ آپ نے بہت صحابہ سے حدیثیں لیں اور آپ
سے بہت لوگوں نے حدیث و قرآن اور فقہ کا فیض حاصل کیا بن ہجری ۱۸۰ھ میں وفات ہوئی۔ فتاویٰ فتح القدیر
جلوئے نجم میں ہے هَذَا اَمْرٌ لِّىْ وَمَكْحُوْلٌ رِّقَّةٌ وَمَرْسَلٌ مِّنْ مَّقْبُوْلٍ حضرت امام مکحول کی یہ حدیث
اولیٰ و ادنیٰ حدیث مرسل ہے اور امام مکحول بہت بڑے متقی اور ثقہ راوی ہیں اور اس قسم کی مرسل حدیث تمام محدثین و
فقہاء اسلام کے نزدیک مقبول ہے ان تمام عبارات اور احادیث و فقہاء کی کتابوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ حدیث بہت
صحیح اور اپنے درجہ کی متواتر مشہور۔ اور مرسل حدیث ہے۔ فقہاء مجتہدین نے اس کو قبول کیا ہے محققین علماء اسلام
فرماتے ہیں کہ کسی روایت کو فقہاء کرام کا قبول کر لینا محدثین کے قبول کر لینے سے بھی زیادہ معتبر ہے اس لیے عالم اسلام
میں چار ہی زمانے ہیں۔ پہلا زمانہ۔ نزول قرآن مجید کا دوسرا زمانہ۔ صحابہ کرام کا تیسرا زمانہ فقہ و اجتہاد کا۔
چوتھا زمانہ۔ محدثین کا۔ اور آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے تین زمانوں کی تعریف اور شان بیان فرمائی۔ چنانچہ
ارشاد نبوی ہے خَيْرُ النَّفَرُوْنَ قَرْنِيْ ثُمَّ الْاَلْبَانِيْنَ يَكُوْنُوْنَ ثُمَّ الْاَلْبَانِيْنَ يَكُوْنُوْنَ ترجمہ تمام زمانوں میں اچھا زمانہ میرا ہے پھر
جوان کے بعد میں پھر جوان کے بعد میں۔ امام اعظم اور فقہاء کرام کے زمانے میں تو تمام حدیثیں صحیح تھیں نہ کوئی فتویٰ
تھی نہ ضعیف۔ دنیا و روایات میں یہ تخریب کاریاں تو بہت بعد کی پیداوار ہیں اسی لیے بعد کے زمانوں میں محدثین
کو رب تعالیٰ نے پیدا فرمایا۔ یہ تو ثابت ہو گیا کہ یہ حدیث مرسل متواتر ہے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اس کے
راوی ثقہ ہیں۔ اب اس حدیث کے بارے میں تیسری جرح ملاحظہ ہو کہ کیا یہ حدیث شریف فقہی معیار کے مطابق
کسی حرام یا حلال کے لیے دلیل و ترجیح بن سکتی ہے یا نہیں اس کے ثبوت میں ہم نے پہل دلیل و فتاویٰ فتح القدیر سے
ابھی پیش کی ہے کہ ایسی مرسل حدیث شریف فقہی معیار سے قابل قبول ہے و در اثبوت یہ کہ مقدمہ مشکوٰۃ شریف

صَلَّيْهِ رَعْنَهُ ابْنُ حَيْثَفَةَ وَمَالِكُ الْمُرْسَلُ مُطْلَقًا وَهُوَ يَقُولُ إِنَّمَا أَرْسَلَهُ
 بِكَمَالِ الْوُثْقِ وَالْإِعْتِمَادِ لَا تَنْكَلَا فِي الْكَلَامِ فِي الْبَيْتِ وَكَوْنَهُ بِكَمَالِ الْوُثْقِ كَمَا صَحَّحَ كَوْنُ رَسُولِهِ وَكَم
 يَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَعْنَهُ الشَّافِعِيُّ ابْنُ عَتَمَةَ يَوْجُوهُ رَسُولٍ أَوْ مُسَدِّدٍ وَرَأْسُكَ صَحِيحًا قُلْتُ تَرْجَمُ
 امام اعظم اور امام مالک کے نزدیک حدیثِ مرسل مقبول ہے مطلقاً ہر لحاظ سے اور وہ سب مجتہد امام فرماتے ہیں کہ
 تابعین کرام نے نہایت اعتناء اور ایمان کی پختگی و ثوق کے ساتھ ان حدیثوں کو کرل کیا ہے اور دوسرے علماء کرام
 پہنچا ہے۔ اس لیے کہ ہمارے زمانے میں تابعین ہی ثقہ ثقوے اور نیکی میں کامل تھے۔ اگر ان کے نزدیک یہ حدیثیں
 صحیح نہ پہنچتی تو وہ حضرات کبھی ان کو ہم تک نہ پہنچاتے اور کبھی نہ کہتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا۔ اور
 امام شافعی علیہ الرحمۃ کے نزدیک اگر مرسل یا مسند حدیث کی وجہ سے تقویت حاصل ہو جائے تو اگر ضعیف ہو قبول کر لی۔
 جلد ۱ کی تیسرا ثوب۔ ترویج الراوی جلد اول ص ۲ پر ہے۔ وَإِنَّمَا تَجْعَلُ الشَّافِعِيُّ بِمُرْسَلِهِ وَالْأَخْبَارُ
 بِالْمُرْسَلِ جَارِئًا قَالَ الْخَطِيبُ وَهُوَ الظَّاهِرُ تَرْجَمُ امام شافعی نے مرسل حدیث کو ترجیح دی ہے اور مرسل
 حدیث کو دوسری باتوں روایتوں قیاسوں پر ترجیح دینا جائز ہے محدث، خطیب نے فرمایا کہ یہ بالکل جائز ہے درست
 ہے۔ اسی تہریب الراوی کی جلد دوم ص ۱ پر ہے وَلَئِنْ لَمْ يَكُنْ يَجِبُ الْفَعْلُ بِهِ مِنْ غَيْرِ يَجْزِي عَنْ رِجَالِهِ وَلَا
 يُقْبَلُ فِيهِ عَدَدٌ مُعْتَمَدٌ فِي الْأَصَحِّ - ترجمہ جو حدیث مرسل فقہ میں معروف و مقبول ہو کر تواتر
 ہو جائے۔ اس پر عمل کرنا واجب ہے اس کے راویوں کے متعلق بھی بحث جرح اور چھان بین کی ضرورت نہیں اور
 صحیح مذہب یہی ہے کہ وہاں راویوں کے عدوہین کی بھی ضرورت نہیں اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ تقدیر میں فقہا کا قبول کر
 لینا کوئی معمولی بات نہیں پھر امام اعظم جیسی ہستی جن کی علمیت کا تذکرہ عرض و فرش کے آثار صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 سب فقہاء و محدثین امام شافعی و غیرہ ان کے حضور سرنگوں اور شاگردی و شاگردی میں ہیں جیسا کہ آگے بیان کیا جلد
 گا۔ اور پھر امام کھول رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ بزرگ ہستی ہے کہ صحاح و شریک کے بزرگ محدثین و تادین نے ان کی مرسل
 احادیث کو صحیح سمجھا اور قبول کر کے اپنی اپنی مسلمات میں شامل و درج فرمایا چنانچہ ابوداؤد و ترمذی کے مسلمات
 میں امام کھول کی پندرہ احادیث مذکور و موجود ہیں اسی طرح سلم ترمذی کی مسلمات میں بھی آپ کی روایتوں حدیثوں
 کو ترجیح ہے اب تک قرآن و حدیث کی پانچ دلیلوں سے ہم نے ثابت کر دیا کہ کفار سے سود لینا بالکل جائز ہے۔
 اور یہ مسئلہ صرف کسی فقہاء و اجتہاد یا عقل کا نہیں بلکہ نفسی مسلمات اور خالص ظاہر اؤ باطن قرآن مجید و حدیث پاک کا
 ہے۔ اور قرآن و حدیث کے مطابق کسی مجتہد کا ذاتی قیاس بھلا کیا حیثیت رکھتا ہے سبھی دلیل۔ امام ابو حنیفہ
 نے مندرجہ بالا دلائل قرآن و حدیث کو اپنے مسلک کی بنیاد بنایا اور ثابت فرمایا کہ نفسی مسلمات رسول نے بتایا ہے نہ
 کہ کسی کے اجتہاد و قیاس نے یہی نہیں بلکہ امام اعظم کے تمام مسائل ہی قرآن و حدیث سے ثابت ہیں۔ خود ارشاد

فرماتے ہیں، اِذَا صَدَحَ الْحَدِيثُ فَلَهُ مَذْهَبٌ هَيْبَتِي يَهْدِي بِهٖ قَوْلَ رَسَائِلِ ابْنِ عَابِدِينَ جلد اول ص ۱۲۷ میں منقول ترجمہ یعنی صحیح حدیث ہی میرا مذہب ہے ایک جگہ فرماتے ہیں کہ اگر میرا کوئی قول حدیث رسول اللہ کے خلاف پاد تو میرا قول دیوار سے ٹسے مارو۔ یہ ارشادات کسی اور امام و مجتہد نے نہ فرمائے۔ امام اعظم کے ان فرمودات سے روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ امام اعظم کی کوئی بات اور مسلک و قیاس و اجتہاد اللہ رسول اور قرآن و حدیث کے خلاف نہیں۔ ہاں البتہ امام اعظم نے بہت جگہ اجتہاد و قیاس بھی فرمایا مگر وہ قیاس اصل مسئلے میں نہیں بلکہ علت مسائل میں ہیں اسی طرح آپ نے یہاں بھی دارالہرب کی سود و قرآن حدیث سے جائز قرار دے کر ایک دوسری حدیث شریف پر قیاس کر کے بیان کی اور اسی طرح وضاحت فرمائی کہ آخر کیا وجہ ہے کہ قرآن کریم نے صرف مسلمان سے سود لینا حرام کیا اور بار بار اہل ایمان اور یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا کی قید لگائی اور کیا وجہ ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف ارشاد مقدس فرمایا کہ تَمَّ بِمِائِي أَهْلِي الْمَنَافِعُ وَالْخَرْبِي وَالْحَمْدُ امام اعظم نے اس فرمان نبوی اور قیود الہیہ کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ چونکہ کافر کمال معصوم و محترم نہیں ہے لہذا کفار سے دارالہرب میں سود لینا جائز ہے اسی طرح تمام وہ فاسد تجارتیں بھی کفار سے جائز ہیں جو مسلمان سے جائز نہیں ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد پنجم ص ۲۱۱ اور فتاویٰ درمختار شامی جلد چہارم ص ۲۶ پر ہے لَا تَنْ مَّا لَهُ عَلَيْهِمْ مَعْصُومٌ لِنَفْسِهِ لِيُحْفَظَ الْمَنَافِعُ رِيشَمِي کی عبارت ہے، وَلَا تَنْ مَّا لَهُمْ مَبَاحٌ وَأُطْلِقَ الْفَوَاحِشُ فِي مَالِ الْخَوْدِ (یہ عبارت فتح القدیر کی ہے) ترجمہ کافر عربی سے ربلو اس لیے جائز ہے کہ کفار کمال غیر معصوم ہے۔ معصوم کا معنی ہے محفوظ۔ ممنوع قابل احترام (شامی) اور اس لیے کہ عربی کفار کمال لینا مباح اور جائز ہے جب کہ غداری جو ری، دیکھتی غضب وغیرہ نہ ہوا اور جتنی آیت سود کی حرمت کی ہیں وہ سب مسلمانوں کے محفوظ ممنوع معصوم و محترم مال کے لیے ہیں۔ یہ تھا امام اعظم کا قیاس اور یہ قیاس بھی اُن احادیث مطہرات پر ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف خطوط و ارشادات میں بار بار ہوں و سلیطین کے نام تحریر فرمائے جن میں آپ نے صاف صاف ارشاد فرمایا کہ اے بادشاہ اگر تو اور تیری قوم اللہ رسول پر ایمان لے آئے تو تو نے اپنی اور اپنی قوم کی جان و مال عزت و آبرو کو محفوظ کر لیا اور اگر تو ایمان نہ لایا تو تیرا اور تیری قوم کا وبال تجھ پر ہے۔ ان الفاظ سے اتقضاء ثابت ہوا کہ کافر کمال محفوظ و ممنوع اور محترم نہیں ہے۔ اور مسلمانوں کے مال کی مثل نہیں ہے۔ اسی پر امام اعظم نے قیاس فرما کر اس عربی ربلو والی حدیث کی علت جواز بیان فرمائی نیز خطبہ حجتہ الوداع میں ارشاد فرمایا۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۲۲۵ پر ہے۔ فَخَطَبَ النَّاسَ وَقَالَ (إِنْ دِمَاءُ كُفْرًا وَأَمْوَالُكُمْ حَرَامٌ عَلَيْكُمْ تَحْكُمْ مَوَ يَوْمَ هَذَا) (الحج) ترجمہ پس آتا ہر انسان صلی اللہ علیہ وسلم نے حجتہ الوداع کے موقع پر خطبہ ارشاد فرمایا۔ اور فرمایا کہ بیشک تمہارے خون اور تمہارے مال آپس میں تم پر حرام کر دئے گئے ہیں اسی طرح کہ آج کا یہ دن تم پر حرمت والا ہے۔ یہاں لفظ أَمْوَالُكُمْ اور لفظ عَلَيْكُمْ ہی بتا رہا ہے کہ صرف مسلمانوں کے مال محترم اور معصوم ہیں۔ دوسری حدیث پاک میں ارشاد مبارک ہے مشکوٰۃ شریف ص ۱۲

عَنْ رَجُلٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُمِرْتُ أَنْ
أَقَاتِلَ أَتَقَاتِسَ حَتَّى يَسْتَهْدُوا أَوْ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ وَيُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَيُؤْتُوا
الزَّكَاةَ فَإِذَا فَعَلُوا ذَلِكَ عَصَمُوا مِنِّي دِمَاءَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ لَنْ يَكُ مَكْرَهُنَّ لِي عِنْدَ اللَّهِ بَلْ أَكْثَرُ جَزَاءً لِي مِنْهُمْ
رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا سے روایت ہے کہ آنکار دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کفار سے اس وقت تک جہاد کا حکم دیا
گیا ہوں جب تک کہ وہ کلمہ شریف نہ پڑھ لیں اور نماز و زکوٰۃ ادا نہ کرنے لگیں اگر وہ اس طرح کے بچے کچے مسلمان بن جائیں
تو انہوں نے اپنے خون کو اور اپنے مال و دولت کو میری طرف سے معصوم و محفوظ بنالیا اس حدیث پاک سے صاف
اور واضح ہو گیا کہ صرف مسلمان کا مال محفوظ ہے جس کو معصوم کہا جاسکتا ہے کافر کا مال معصوم نہیں ان احادیث پر قیاس
فرما کر امام اعظم نے ان احادیث و قرآن کی دلیلوں کی وجہ مستنبط فرمائی جن میں حربی کافر سے سود لینا جائز فرمایا گیا ہے
یہ قیاس بھی بہت مضبوط اور نشاء حدیث کے مطابق ہے یہاں سے یہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے کہ امام اعظم اور دیگر
ائمہ کے قیاس اور استدلال میں کتنا فرق ہے امام اعظم کے تمام استدلال نہایت مضبوط شامدار حدیث و قرآن
کے مطابق ہیں لیکن دیگر ائمہ ثناء کے اکثر قیاس نشاء قرآن و حدیث سے بہت دور و درخلاف دیکھیں ہیں۔
اس مسئلے کے علاوہ بھی اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں جن میں سے کچھ ہم آگے بیان کریں گے۔ یہ تو عام کفار کا
حال ہے یعنی حربی۔ ذمی مستامن۔ غیر مستامن کے مال کا حال ہے لیکن سود صرف حربی کفار سے جائز ہے
اس لیے کہ ذمی اور مستامن کفار ہماری امن اور حفاظت میں ہوتے ہیں مسلمان حکومت و عوام پر ان کی دیکھ بھال۔
اور ہر طرح حفاظت کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے لہذا ان کے اموال عارضی طور پر مسلمانوں کی طرح ہو جاتے ہیں
اس لیے ان سے سود جائز نہیں رہتا۔ کیونکہ اسلامی قانون کے زیر نگرانی رہ رہے ہیں۔ وہاں یعنی حکومت اسلامیہ
میں مسلمانوں کو ذمی اقلیتی کفار یا عارضی طور پر امن کا دینہ لے کر آنے والے کفار سے سود لینا بھی حرام دینا بھی حرام
منوع ہے مگر مسلمان جب کسی دالہ الحرب میں جائے یا جا کر رہے یا وہاں پر شروع سے رہتا ہو وہیں پیدا ہوا چلا
بڑھا ہو تو وہ وہاں کے کفار سے سود لے سکتا ہے اس کے لیے یہ مال حرام نہیں۔ یہ مسئلہ میرا کسی امام کا نہیں
ہے۔ بلکہ اللہ رسول کا ہے۔ اس مسئلے کی مخالفت پوری شریعت کی مخالفت ہے میری دعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ ان
نام نہاد مولویوں اور پیروں کی جماعت کو دور فرمائے۔ اور قرآن مجید کی کچی سمجھ سب کو عطا فرمائے آج ان ہی
اختیاری مضمونوں نے مسلمانوں کا شیرازہ بکھیر دیا ہے۔ ساتویں دلیل۔ حدیث پاک کے اس آجی بول
والے حکم کو عقل بھی تسلیم کرتی ہے اور عقل و شعور کا بھی تقاضہ ہے کہ حربی کفار سے سود حرام نہ ہو۔ اس کی وجہ
یہ کہ یہ مسئلہ تو ائمہ اربعہ اور شریعت اسلامیہ کا متفقہ ہے کہ کفار حرام و حلال کے مکلف نہیں خاص کر دالہ الحرب میں
کفار کو سود لینے دینے سے روکا نہیں جاسکتا اور وہاں رہنے والے مسلمان کفار کو سود دینے پر انتہائی مجبور ہیں

کفار کی ہوں تر اتنی بڑھی ہوئی ہے کہ تقریباً ہر چیز پر کسی طرح سے دگن چوگن بلکہ دس گن تک نفع کمایلتے ہیں قسطنطنیہ کیوں اور مکانوں و کانوں کے قرضوں پر سو دگن ہزار طریقے سے تلافی مغزیوں کا خون چوس رہے ہیں۔ کوئی روکنے والا نہیں مسلمان دینے پر مجبور ہیں ایک دس ہزار کی حقیقی اصلی مالیت کا مکان ساٹھ ستر ہزار کا بن جاتا ہے۔ یہ جاہل قسم کے معتمون نویس بھی سودی قرضے حاصل کر کے مکانات خریدے ہوئے ہیں جیسا کہ سوالات کی عبارت سے ظاہر ہے۔ اسی لیے اپنے مضامین میں بھی صرف لینے کو حرام کہہ رہے ہیں دینے کا نہیں حالانکہ اسلام میں سود لینا اور دینا دونوں ہی برابر کے حرام ہیں تو اب ایسے حالات میں اگر کفار سے لیا کچھ نہ جائے ہر طریقے سے کافر کو دینا ہی دینا تو یہ کفر کی کتنی بڑی امداد کرنا ہے اور مسلمانوں کو عزب و ذلیل و پسپا کرنا ہے بلکہ یہ کتنا بھی درست ہی ہو گا کہ ایسے محققات مضامین لکھنا اور اخباروں میں دینا گویا مسلمانوں کے خلاف کھلی سازش ہے کفار سے سود لینے کا کم از کم یہ نام نہ تو ہے کہ اپنی دی ہوئی تلافی سود تھوڑی بہت واپس لے لی جاتی ہے یا ادھر سے لے کر پھر ادھر ان کو ہی بینک کی قسطنطنیہ کی شکل میں واپس دیدی جاتی ہے رہا یہ کہ پچھلے زاتوں کے فقہاء کو ام نے فرمایا تھا کہ مسلمانوں کو دارالحرب میں رہنا منع ہے۔ فقہاء کا یہ حکم اب منسوخ ہو چکا ہے یہ اسی زمانے کے لیے تھا۔ آج کے دور میں دینہ پاہورٹ کی پابندیوں کے ہوتے ہوئے اس حکم پر عمل ناممکن ہے قانون فقہیہ بھی ہے کہ اَلْحَايَاتُ بَيْنَ يَدَيْهِ الْمَمْلُوكَاتُ وَالْمَقْدُورَاتُ بِحُجَّتِ الْمُعْتَدِ وَلَا تَنْتَزِعُ جِهْرًا نَفْعُ كِيَرَانِ كَدِّهِ مَنُوعٌ اَوْ رِنَا جَائِزٌ حَيْرِي اِنْسَانِي مَجْبُورِي اَوْ جَتُوں غُزَرَتُوں کا بنا پر جائز بھی ہو جاتی ہیں۔ آج کی حکومتوں میں سرحدیں بند ہیں کسی ملک کے کسی بھی باشندے کو کوئی حکومت لینے قبول کرنے اور اپنے ملک میں بسانے کو تیار نہیں۔ اور اپنی حکومت نکلے نہیں دیتی۔ دوسری حکومت قبول نہیں کرتی۔ بہتوں میں لیٹ کر مضمون لکھ دینا سستی شہرت کے لیے تو آسان ہے لیکن ذرا ہوشی کی آنکھیں کھول کر دینا کے حالات تو دیکھ لو۔ کون شخص اپنی مرضی سے اپنا ملک چھوڑ کر دوسری جگہ جا سکتا ہے۔ بنگلہ دیش میں ابھی تک ایسے لوگ موجود ہیں۔ جو پاکستان آنا چاہتے ہیں۔ مگر حکومت پاکستان ان کو نہیں بلا سکتی ملک میں گنجائش ہی نہیں۔ سودی حکومت جو سب سے بڑا دارالاسلام ہے وہ کسی بھی غیر عربی مسلمان کو اپنا شہری بنا گا وہ نہیں کرتے۔ اپنی زمین میں سے ایک انچ کا ماک نہیں بننے دیتے۔ ہندوستان وغیرہ قسم کے ملکوں میں مسلمانوں پر بہت ظلم ہو رہے ہیں مگر وہ اپنے وطن کو چھوڑ کر کہاں جاسکتے ہیں کون ان کو قبول کرے گا۔ اب وہ مسلمان دارالحرب چھوڑنے والے قانون پر کس طرح عمل کریں۔ مائتوں نے چارونا چار دیں رہنا ہے۔ وہیں جینا وہیں مرنادیں قتل و شیعہ اور مظلوم و مجبور بننا ہے ان سے سب کا فخر جبراً سود دیں مگر وہ کسی سے نہیں یکس قانون کا مستحق ہے جب کہ آج کی غربت انسانی دولت اور مظلومیت ہے۔ لہذا ایسے نادان و نا سمجھ دوست کو کسی خود ساختہ مسئلے کو بیان کرتے سے پہلے تھوڑی بہت عقل و تدبر کو پیش نظر رکھنا چاہئے۔ بڑے متقی خان بننے کے لیے نئے نئے مسئلے بنا کر اللہ رسول اور قرآن و حدیث کا مقابلہ نہیں کرنا چاہئے

ہے تقویٰ اور سلامتی نہیں ہے بلکہ قانونِ اسلامی سے ناواقف ہے تقویٰ صرف اللہ رسول کا حکم ماننا ہے یہود و نصاریٰ کی طرح
 انبیاء و کرام کے فروع و احکام پر اعتراض نہ کر دے جس کو اللہ رسول نے جائز و حلال فرمایا وہ تقیامت حلال ہی رہے گا کوئی
 ملامت مولوی کوئی پیر فقیر یا شاہ و گدا اس کو حرام نہیں کر سکتا۔ علامہ حق کی دشمنی میں اللہ رسول کی مخالفت کرنا انکار و گستاخی
 ہے یا امام اعظم اور اسلامی فقہ کی دشمنی کی آڑ میں شریعتِ قرآن و حدیث کی مخالفت و گستاخی ہے یہ سب عاذیں مگر اہی
 ہیں۔ ان کو چھوڑ دینا چاہئے۔ **آٹھویں دلیل**۔ کویت قطر اور سعودی عرب والے بہت سے غیر مسلم ممالک میں اپنا
 سرمایہ جمع کراتے ہیں وہ کروڑوں بلکہ اربوں کے حساب سے سود لیتے ہیں۔ وہ اہل عرب یقیناً قرآنِ حدیث کے اسی
 فیصلے پر عمل کرتے ہیں اور شرعی قانون کی بنا پر یہ سود وصول کر لیتے ہیں اور عیش کرتے ہیں۔ یہ یقیناً ہماری دلیلیں اور
 یہ بھی واضح ہو گی کہ منسلک احادیث میں سے بعض احادیث شرعاً قابلِ قبول و ترجیح ہیں۔ تدریب الراوی ص ۱۹۵ جلد اول
 وغیرہ دیگر علمِ اصول کی کتابوں میں پانچ اکابر تابعین کی مرسل احادیث نہایت معتبر اور قابلِ سند ہیں مثلاً عبد اللہ بن عبدی
 بن خیاریہ قیس بن ابی حازم مسلمان مگر کھول شامی و سیف بن مسیب و حسن بصری و جابر۔ کچھ مرسل روایت ایسی بھی
 ہیں جن کو محدثین نے ترک کر دیا۔ ہمارے دلائل نے ثابت کر دیا کہ حرنی کفار سے سود لینا جائز ہے ہرگز حرام نہیں جو
 اس کو حرام کہتا ہے وہ فرمانِ رسول اللہ کے خلاف جلتا ہے۔ اور یہ اختلاف مسائل اس لیے ہوتا ہے کہ دنیا میں شرعی
 مسائل پوچھنے اور بتانے والے عینِ قسم کے ہیں۔ ایک گروہ وہ ہے جو اپنی مرضی کے مسائل بتاتا ہے جیسے دیوبندی
 وہابی کہ ان کا ہر مسئلہ ہی قرآن و حدیث کے خلاف اور اپنی مرضی کا ہوتا ہے۔ دوسرا گروہ وہ ہے جو چاہتا ہے
 کہ ہماری مرضی کا مسئلہ بتایا جائے خواہ شریعت کے خلاف ہو جیسے دنیا پرست امر اور نہرا۔ ان کے نزدیک ہر وہ شخص
 عالمِ فاضل لائق۔ علامہ اور متقی و محدث منکر اسلام ہے جو ان کی پسند و چاہت کا مسئلہ بنا کر سناٹے۔ اگرچہ وہ شخص
 اکابر جہلا میں سے ہو۔ اور وہ شخص نہایت کم علم۔ تنگ نظر۔ اور نادان ہے جو ان کی مرضی کے خلاف مسئلہ بتاٹے
 اگرچہ وہ مسئلہ حق ہی ہو۔ تمیز اگر وہ۔ وہ ہیں جن کی وجہ سے دنیا قائم ہے جو صرف قرآن و حدیث سے مسائل بتاتے
 سناٹے ہیں کسی لومت لائم سے نہیں ڈرتے۔ حق مسئلہ کھول کر بیان کر دیتے ہیں۔ مگر ایسے لوگوں سے اہلِ باطل نفرت
 کرتے ہیں۔ لیکن بلبل بالانکا ہی ہوتا ہے۔
مسائل کا دوسرا سوال۔ کہ سود کی اصل حقیقت اور تعریف کیا ہے
 ہم اس مسئلے کی وضاحت بھی صرف احادیث سے کریں گے خود کے بارے میں جنہیں بھی احادیث، روایت مطہرات
 ارشاد ہوئی ہیں ان تمام سے صرف تین قسم کا ربا ثابت و ظاہر ہوتا ہے۔ سہ یکہ بعض تجارتوں اور بیچنے خریدنے پہلے
 کی مقرر کردہ زیادتی سے سود بن جائے۔ سہ یکہ بعض تجارتوں میں ادھار لینا دینا سود بن جائے۔ سہ یکہ قرض دار
 سے قرض کے علاوہ کچھ زیادتی وصول کی جائے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۲۲۴ پر ہے پہلی۔ عَنْ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَّا هَبَّ رِبَاً أَلَّا هَبَّ رِبَاً أَلَّا هَبَّ رِبَاً أَلَّا هَبَّ رِبَاً

بِالْبُرِّ بِوَالِ الْهَاءِ هَاءٌ وَالشَّعِيرُ بِوَالِ الْهَاءِ هَاءٌ وَالشَّعْرُ بِوَالِ الْهَاءِ هَاءٌ
 (مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ) ترجمہ۔ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ فرمایا سرور کائنات
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سونا سونے کے بدلے پینا سود ہے مگر جب کہ نقد نقد ہو۔ چاندی کو چاندی سے پینا
 سود ہے مگر جب کہ نقد نقد ہو تو سود نہیں ماسی طرح آپس میں ایک دوسرے کے بدلے گندم اور کھجور اور جو (شیر)
 نقد پینا سود نہیں ہے اور حار پینا سود ہے اس حدیث پاک سے ہم جنس چیز کو ہم جنس کے بدلے اور حار پینے کو
 سود قرار دیا گیا از مسلم شریف جلد دوم ص ۲۲۰ و دوسری حدیث مسلم شریف جلد دوم ص ۲۲۰ اور مشکوٰۃ شریف ص ۲۲۰ ہے۔
 عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: **الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَالنَّعْصَةُ بِالنَّعْصَةِ**
وَالْبُرُّ بِالْبُرِّ وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ وَالشَّعْرُ بِالشَّعْرِ وَالْمَلْحُ بِالْمَلْحِ مَثَلًا يَدَّ يَدًا يَمِينٌ
تَادُ وَاسْتَرَادَ فَقَدْ آمَنَ بِي - أَلَا اخْدُ وَالْمُعْطَى فِيهِ سَوَاءٌ - ترجمہ ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے روایت ہے فرمایا آپ نے کہ ارشاد پاک فرمایا انا و دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ سونا سونے سے چاندی کو چاندی
 سے گندم گندم سے جو جو سے کھجور کھجور سے نلک کو نلک سے برابر برابر۔ نقد نقد ہاتھوں ہاتھ پینا جانے سود
 نہیں ہے اور جو زیادتی سے خریدے یا بیچے تو اس نے سود لیا۔ دیتے والا لینے والا گاہ میں دونوں برابر ہیں۔ اس
 حدیث پاک سے سود کی دوسری قسم یعنی زیادتی کی سود ہم جنس چیز کی خرید و فروخت میں ثابت ہوئی تیسری حدیث
 پاک مشکوٰۃ شریف ص ۲۲۰ عَنْ أَسَمَةَ بْنِ زَيْدٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: **الْبُرُّ فِي النَّعْصَةِ وَفِي**
بِرِّ ذَايَةِ قَالَ لَا يُولِيهَا كَانَ يَدًا يَمِينٌ مُتَّفَقٌ ترجمہ اسامہ بن زید سے روایت ہے کہ بیشک رحمتہ العالین صلی اللہ
 علیہ وسلم انا و دو عالم نے ارشاد اقدس فرمایا کہ سود اور حار کی تجارت میں ہے۔ اور ایک روایت میں ہے کہ ارشاد فرمایا
 کہ نہیں ہے سود اس ہم جنس میں جس کی خرید و فروخت نقد نقد ہو۔ یہ حدیث پاک مسلم بخاری نے بیان فرمائی۔ گویا کہ
 ہم جنس اشیاء کو زیادتی کی سے پینا بھی سود ہے اور اور حار پینا بھی سود ہے چوتھی حدیث شریف وَعَنْهُ عَنْ
 النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: **إِذَا اقْرَضَ الرَّجُلُ الرَّجُلَ فَلَا يَأْخُذُ هَذِيهَ ذَوَاهُ الْبُخَارَى**۔
 ترجمہ۔ اور ان ہی حضرت انس سے روایت فرمایا کہ حضور اقدس رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ
 جب کوئی شخص کسی کو قرض دے تو وہ اپنے مقروض سے قرض کے علاوہ قرض کی ہائیت سے زیادہ کچھ نہیں لے
 سکتا کوئی ہیرہ کوئی تحفہ بھی لینا جائز نہیں۔ یہ حدیث پاک بخاری نے روایت فرمائی از مشکوٰۃ شریف ص ۲۲۰۔ ان
 چار احادیث سے ہی صرف سود کا ثبوت ملتا ہے جن سے سود کی نقطہ مندرجہ بالا تین قسمیں ہی بنتی ہیں۔ ان کے علاوہ
 اور کوئی صورت سود کی اسلام میں ثابت نہیں ہوتی سود کے بارے میں خابطہ اسلامیہ اس طرح ہے کہ شروع دنیا
 سے تا قیامت تمام اشیاء ضرورت خرید و فروخت کے اعتبار سے صرف پانچ قسم کی ہیں۔ مایک اشیاء یعنی برتن

پالے وغیرہ میں بھر کر بیچی جانے والی چیزیں مثلا ذرنی اشیا یعنی ترازو میں رکھ کر باٹوں گیٹوں سیروں چٹانوں تولوں ماشوں سے بیچی جانے والی چیزیں مثلا عدوی اشیا یعنی گن کر بیچی جانے والی چیزیں درجنوں ادسیکٹوں کے حساب سے مثلا ذریعہ اشیا یعنی گزوں میٹروں سے تاپ کر بیچی جانے والی چیزیں مثلا مقیاسی وساحتی اشیا یعنی قدیم فیتوں اور مولوں کٹالوں کے حساب سے بیچی جانے والی چیزیں۔ اسلامی شریعت میں تاقیات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تبلیغی زمانہ اقدس کا اعتبار ہوگا اگرچہ بعد میں رواج بدل جائے یعنی جو اشیا زمانہ نبوی میں کیلی۔ ذرنی۔ اور ذریعہ وغیرہ طریقے سے فروخت کی جاتی تھیں وہ تاقیات کیلی اور ذرنی وغیرہ ہی مانی جائیں گی اگرچہ کسی زمانے کسی رواج کی قوم و ملک میں اس کا طریقہ تجارت بدل جائے چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد پنجم ص ۲۸۲ پر ہے وَكُلُّ شَيْءٍ نَصَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى تَحْرِيمِ التَّفَاضُلِ فِيهِ كَيْلًا قَرْهَوُ مَكِيلًا أَبَدًا وَإِنْ تَوَلَّى النَّاسُ الْكَيْلَ فِيهِ مِثْلَ الْخُطْبَةِ وَالْتَّبَعُوا الشُّعْرَ وَالْمَلْعُوكُلَ مَا نَصَّ عَلَى تَحْرِيمِ التَّفَاضُلِ فِيهِ وَزَنَا قَرْهَوُ مَرْدُونًا أَبَدًا وَإِنْ تَوَلَّى النَّاسُ الْكَيْلَ فِيهِ مِثْلَ الْفِطْمَةِ وَاللِّدِّ هَبْ۔

ترجمہ ہر وہ چیز جس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیلی بنا دیا وہ سود کے لیے ہیشہ کیلی ہی رہے گی۔ اگرچہ لوگ اس کو کیلی کر کے بیچنا چھوڑ دیں جیسے گندم جو بھجوریں نلک کر کیلی یعنی برتن میں بھر کر بیچی جاتی تھیں۔ اسی طرح ذرنی چیزیں ذرنی ہی رہے گی اگرچہ لوگ اس کا وزن کر کے بیچنا چھوڑ دیں جیسے سونا چاندی وغیرہ اسی طرح فتاویٰ مالگیری جلد سوم ص ۱۱۱ پر ہے اور پراپر اخیرین ص ۵۶ اور دیگر کتب فقہ میں پہلی صورت تجارت اور بیچنے کے وقت چیز کا بدلہ چیز سے ہو اور دونوں چیزیں کیلی یا ذرنی ہوں تو نقد اور برابر بیچنا جائز ہے اگر کسی طرف سے کچھ ذرا بھی زیادتی ہو تو وہ سود ہوگا۔ اور وہ بیچنا خریدنا حرام ہوگا اور اگر کسی طرف سے ادھار ہو تو بھی بیع حرام ہوگی کیونکہ یہ نفع بیشکال بھی سود بن جائے گا ہم جنس اشیا کو ایک دوسرے کے بدلے میں خرید و فروخت میں خریدار وہ ہوتا ہے جو پہلے کرے اور خواہش با ضرورت مند ہو۔ مثلاً کسی کے گھر آٹا ختم ہو گیا وہ اپنے کسی دوست یا بڑوسی سے کتاب ہے کہ آج تم مجھ کو ایک پیالہ بھر کر آٹا دیدو میں تم کوکل ڈیڑھ پیالہ آٹا ملے گا یہ بھی سود ہے اور حرام ہے۔ یا میں ایک پیالہ آٹا تم کوکل دوں گا یہ بھی حرام اور سود ہے اگر اس قسم کی ضرورت پڑ جائے تو جنس تبدیل کر کے خرید کرے اس میں ادھار بھی جائز ہوگا اور زیادتی بھی ہونی۔ بیسویں سے خریدے یا کسی دوسری چیز کے بدلے۔ دوسری صورت یہ کہ یہ چیزیں دونوں طرف ذرنی والی تجارت کی ہوں تب بھی زیادتی اور ادھار دونوں سود و حرام میری صورت یہ کہ ایک کے پاس کیلی چیز ہو دوسرے کے پاس ذرنی چیز ہو تو زیادتی جائز اور ادھار حرام۔ اور ادھار کی مدت نفع سود میں شمار ہوگی چوتھی صورت یہ کہ دونوں تاجر خریدار کے پاس کیلی چیزیں ہوں مگر جنس مختلف ہو مثلاً گندم کو چاول یا جو یا نمک سے بیچا تو زیادتی جائز اور ادھار حرام۔ پانچویں صورت یہ کہ دونوں طرف نہ جنس ایک ہو نہ قدر یعنی کیلی۔ ذرنی ہو نہ ایک نہ ہو تو زیادتی بھی جائز ہے اور ادھار بھی مثلاً گندم

وغیرہ کو کسی کرنسی روپیہ پیسہ پونڈ وغیرہ سے خریدنا۔ اس میں ادھار بھی جائز ہے اور زیادتی بھی جائز۔ چھٹی صورت۔ یہ ہے کہ کوئی مسلمان کسی مسلمان سے قرض لے اور قرض دینے والا اپنے مقرض سے قرض کے علاوہ کچھ زیادتی کسی بھی چیز کی شکل میں طلب کرے وہ سود ہے خواہ کوئی ضمان ہو یا کوئی روپیہ وغیرہ اور قرض کا مال بھی پورا وصول کرے تو یہ سود ہے اور حرام۔ ہ۔ احادیث مبارکہ سے فقط یہی تین قسمیں سود کی بنی ہیں جن میں ایک قرض والی صورت اور پانچ صورتیں ان دو قسموں کی ہو گئیں۔ بیگ میں جو دولت اور رقم جمع کرائی جاتی ہے وہ نہ تو بیگ کو ترغیب دیا جاتا ہے۔ نہ جمع کرانے والے کی نیت بیگ سے تجارت کی ہوتی ہے ہر شخص جو بھی اپنی دولت رقم کو کسی بیگ میں جمع کرتا ہے۔ وہ صرف اس نیت سے کرتا ہے کہ میری دولت محفوظ رہے گی جس کو اصلاً امانت رکھنا کہا جاتا ہے جب سے بیگ دنیا میں قائم ہوئے اس وقت سے آج تک سب جمع کرانے والوں کے یہی ارادے اور نیت چلی آتی ہے۔ لہذا احادیث کی روشنی میں یہ چیز بھی سود نہیں بنتی اب اگر کوئی شخص مالک کی اجازت سے امانت کو استعمال کر لے تو بالکل جائز ہے۔ بلا اجازت امانت استعمال کرنا جائز نہیں۔ چنانچہ ارشادِ دفعہ ۱۱ کہ لَا يَجُوزُ التَّصَرُّفُ فِي الْأَمْنَةِ إِلَّا بِإِذْنِ الْمَالِكِ مالک کی اجازت کے بغیر امانت دار کو جائز نہیں کہ امانت کو کسی طرح خرچ کرے۔ اس ضابطے سے ثابت ہوا کہ اجازت سے خرچ کرنا جائز ہے بشرطیکہ امانت اسی حالت میں اسی طرح اتنی ہی بوقت مطالبہ واپس کی جاسکتی ہو ہر بیگ میں بالکل یہی کچھ ہوتا ہے کہ جمع کرانے والا اس پر رضامند ہوتا ہے کہ بیگ والے اس کی جمع شدہ پونجی اور مالیت کو خرچ کریں بلکہ پہلے سے علم ہوتا ہے اور پھر جس وقت چاہتا ہے وہ مالک اپنے سادے یا حسبِ نشان کچھ مال کو نکلوا سکتا ہے کوئی کسی قسم کی رکاوٹ نہیں ہوتی۔ یہ سہولت نہ قرض دینے میں ہوتی ہے۔ نہ تجارتی شراکت میں ثابت ہوا کہ بیگ میں لوگ صرف امانت کر کے ہی رکھتے ہیں اور امانت پر اگر امین مؤدع یعنی امانت اور ودیعت رکھنے والا کچھ زیادتی دے اپنی مرضی سے تو وہ سود نہیں ہوتی بلکہ تحفہ بنتا ہے۔ اس کو محبت یا ہمدردی دوستی و تعاون کا ہدیہ کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ احادیث سے سود و ربا کی طرف تین ہی قسمیں ثابت ہیں اور وہ تینوں بیگ میں مفقود ہیں امانت پر جو کوئی زیادہ دیتا ہے اور لیتا ہے اس کو ہم محبت یا ہمدردی یا دوستی ہی کہہ سکتے ہیں اور اس کی کئی صورتیں کئی طریقے ہو سکتے ہیں مثلاً اگر کسی نے کسی کے پاس برتن امانت رکھا یا اپنے کپڑے جو تھے وغیرہ اور امین نے ازراہ ہمدردی یا دوستی اس کے برتن کو قلعی کر دیا جو تلوں کو پاشی کپڑوں کو دھو کر استری کر دی کپڑے مار دوائی فرش وغیرہ اپنے پاس سے خرید کر کپڑوں میں رکھ دیا تو کوئی اس خرچ اور تحفے اور ہمدردی کو سود نہیں دے گا۔ نہ ربا۔ ہمدردی کی یہ صورت اپنی مرضی سے کچھ رقم اور مال دینا ہے یا پہلے تاکہ متعین کر کے یا بغیر تیلے تو یہ بھی سود نہیں بنے گا۔ جس طرح بیگ میں عمل یعنی کرنسی روپیہ پیسہ امانت رکھا جاتا ہے اسی طرح بیگ کے حفاظت خزانے میں لوگ زیورات بھی رکھ دیتے ہیں تو اگر کوئی بیگ کسی کے زیورات میں بطور ہمدردی یتیم پروری یا کسی بھی

وجہ سے ایک چھوٹا موٹا زیور بطور تحفہ شال کر دے یا بیگوں میں اُٹندہ کسی زمانے میں ایسا بھی رواج پیدا ہو جائے تو
 ٹائڈ زیور بھی سودہ بنے گا۔ لہذا اس قدر بالا احادیث مبارکہ کے بیان کردہ اقسام زیور کے قانون سے ثابت ہو گیا کہ بیگ
 کی جمع شدہ مالیت و رقم پر کچھ ٹائڈ لین مقرر شدہ یا غیر مقرر شدہ شرعاً سود میں بلکہ ہمدردی کا تحفہ یا ہدیہ ہے ہماری طرف
 سے دنیا بھر کے علماء و فکریں کو دعوتِ تنقید و علمی تحقیق ہے کہ وہ کسی طرح سے شرعی مضابطوں سے بیگ کی زیادتی کو
 سود ثابت کر دیں تو ہم مکالمے کے لیے تیار ہیں۔ مگر نادانی والے ہمدردی طرز کے راگ نہیں سنے جاسکتے عقلاً و علماً کے
 نزدیک ان پیرائے سال کے گئے پٹے مضامین کی کوئی حیثیت نہیں جن کو یہ بیگ معلوم نہیں کہ تجارت۔ سود اور تحفہ میں کیا
 فرق ہے۔ ہماری یہ مندرجہ بالا عبارت تحفہ اور سود کے ایک واضح فرق کو بیان کر رہی ہے۔ سود اور تحفہ میں۔
 دوسرا فرق یہ بھی ہے کہ تمام دنیا میں شروع سے رواج چلا آ رہا ہے کہ قرض اور تجارت پر مقرر شدہ زیادتی ہمیشہ
 لینے والا مقرر کرے۔ سود اور تحفہ یا ہدیہ دینے والا مقرر کر کے اپنی مرضی سے دیتا ہے اور یہ اس کی مرضی پر موقوف ہوتا
 ہے۔ لینے والے کو اعتراض الکی بیشی کا کوئی حق یا اختیار نہیں ہوتا۔ بیگوں میں بالکل یہی کچھ ہوتا ہے کہ جمع کرائے والا اپنی
 ٹائڈ رقم پر اپنی مرضی بالکل نہیں چلا سکتا ہر بیگ والا اپنے اپنے مختلف اصول و مضوابط سے چلتا چاہیں وعدہ کر لیں۔
 بیگ کے تحفے اور قرضے و تجارت کے سود میں تیسرا فرق یہ ہے کہ بیگ میں رقم جمع رکھنے کی کوئی مدت مقرر نہیں
 ہوتی جب چاہے جتنے دن چاہے رکھے اور جب چاہے نکلوائے اکاؤنٹ قائم رکھے یا ختم کر دے لیکن قرضے
 میں واپسی کی مدت مقرر ہوتی ہے اسی طرح تجارتی شراکت میں بھی شراکت کی مدت مقرر ہوتی ہے ایک دن پہلے واپس
 کوئی نہیں لے سکتا۔ ان اتنے بڑے اور واضح فرق کے باوجود اگر کوئی نو مولود مضمون نویس بیگ کے ٹائڈ مال کو سود
 کہہ دے تو یہ عجیب بات اور اسلام میں خود ساختہ خلافِ قرآن و حدیث زیادتی ہے۔ ان تین قسم کے فرق سے
 ثابت ہوا کہ قرض اور تجارت کی وہ جنسی مقداری زیادتی جو احادیث مذکور میں بیان ہوئی وہ سود بخاتی ہے مگر
 بیگ کی زیادتی سود نہیں بنے گی اگر کوئی عالم ہماری اس باطل گفتگو کو نہیں مانتا تو وہ علم کی روشنی میں حدیث و
 قرآن کی واضح آیت و روایت سے ثابت کرے کہ سود کی مزید بھی قہیں ہیں۔ البتہ اور یہ سودہ قلم زنی نہیں مانی جائے
 گی۔ سائل کا تیسرا سوال۔ کہ مسلمان کے بیگوں اور غیر مسلم کے بیگوں میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟ ۱۱ سوال کا شرعی
 جواب دینے میں چونکہ مشابہات، معاملات اور معاینات کی ضرورت ہے اس لیے ہم صرف ان بیگوں کے متعلق
 گفتگو کریں گے جن کے اصول و مضابط اور کارکردگی میں ہم نے ذاتی طور پر مشاہدہ معائنہ اور تحقیق و تفتیش کی ہے
 چنانچہ مسلم بیگوں سے ہماری مراد صرف مغربی پاکستان۔ اور شرقی پاکستان رجب بھیہ یہ تھیں، افغانی اور ایرانی
 بیگ ہیں۔ یہ بیگ ہماری معلومات کے مطابق آج سے چند سال یہ مشترک سود پر قرضے دیتے رہے اور
 کاروباری تاجروں فیکٹریوں کارخانوں سے اپنے قرضے پر اپنا مقرر کردہ سود وصول کرتے رہے یہ سود قطعاً

حرام اور مکمل رہا ہے دُجوہ سے سزا یہ کہ دُجوہ فریضے اور دینے والے مسلمان ہیں مگر وہ دارالاسلام ہیں دارالاسلام میں اقلیتی کفار سے بھی سود حرام ہے اور اکثریتی کفار سے بھی۔ کفار خواہ ذمی ہوں یا مستہین بن کر دُجوہ سے پرانے والے یا کفار کی حکومت سے اکثریت کفار ہو۔ اور مندرجہ بالا تمام ممالک دارالاسلام ہیں۔ اس وجہ سے ان بینکوں میں جو مسلمان اپنا روپیہ جمع کراتے ہیں ان کو اپنے مال پر کچھ زائد لینا قطعاً ناجائز ہے کسی بھی پاکستان وغیرہ کو اپنے ان مسلم بینکوں یا اپنے ملک کے بینکوں سے اپنی جمع شدہ مالیت سے زائد لینا حرام ہے۔ مگر اس حرمت کی وجہ سود ہونا نہیں ہے کیونکہ بینکوں کی تقسیم اور جمع کرانے والوں کی وصولی سود اور شرعی رہا نہیں ہے جیسا کہ ہم نے ابھی دوسرے سوال میں بتا دیا۔ بلکہ یہ تقسیم اور اس تحفے کو لینا اس لیے حرام ہے کہ بینک والے سود لے کر لوگوں کو دیر سے ہیں اور سود حرام ہونے کی وجہ سے بینک والوں کا مال ہی نہیں بنا۔ تو یہ ایسا ہی ہوا جیسے کوئی چوری کر کے ڈکیتی لوٹ کے غصب سے چھپنے کے دوسرے لوگوں کو باٹنا پھرے جب یہ تقسیم لینا حرام تو اسی طرح مسلم بینکوں کی تقسیم اور اپنے جمع کراتے والوں کو ماہانہ۔ سہ ماہی۔ شش ماہی۔ سالانہ کچھ دینا بھی حرام ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح چور اپنی چوری کا مال تحفہ بنا کر دیدے ایسا تحفہ لینا دینا حرام تو مسلم بینک کی زائد رقم جس کو پرافٹ کتے ہیں وہ بوجہ سود حرام اور حرام مال کا تحفہ دینا بھی حرام کیونکہ حرام مال خواہ کسی طرح سے حاصل ہو وہ اپنا مال ہی نہیں ہے سود اسی کا ہے جس سے سود بنا کر لیا گیا۔ لہذا مسلم بینکوں سے کوئی مسلمان زائد مال نہیں لے سکتا۔ وہ لینا کھانا تازہ مناسب حرام ہے بخلاف غیر مسلم بینکوں کے کہ ان سے مسلمان لوگ اپنے جمع کرائے مال پر زیادہ حاصل کر سکتے ہیں اور وہ وہ تحفہ ہدیہ مسلمانوں کے لیے حلال ہے خیال رہے کہ تحفے میں ہمدردی شرط نہیں۔ دینے والا اپنے مفاد کی خاطر بھی تحفہ دے سکتا ہے۔ اور لینے والے کے لیے لینا جائز ہے جیسے کہ لوگوں کو جمع کرنے کے لیے ان کو کھانا کھلاتا وغیرہ لہذا بینک والے اگر اپنے مفاد کی خاطر بھی لوگوں کو زائد رقم دیں تب بھی جائز و حلال ہے۔ یہ زائد رقم مسلم بینک سے لینا اس لیے ناجائز کہ بینک کا دینا ناجائز ہے۔ اور غیر مسلم بینک سے اس لیے جائز ہے کہ اس کا یہ دینا جائز ہے اگرچہ وہ بھی تاجروں کا رخانے داروں کو قرضے دیکر سود وصول کرنے کے تقسیم کرتے ہیں۔ کیونکہ کفار کے لیے سود حرام نہیں کفار شریعت اسلامیہ کی حرمت و عفت کے مکلف نہیں اگرچہ وہ غیر مسلم ملک دارالاسلام ہی بن گیا ہو اور حکومت کفر دارالاسلام کا درجہ رکھتی ہو۔ پس چونکہ کفار کے لیے سود حرام نہیں لہذا کافر بینکوں کا سود باٹنا گویا اپنا مال اپنی مرضی سے باٹنا ہے جو لینے والے مسلمانوں کے لیے بالکل جائز و حلال ہے۔ ہمدردی بالذات و مضاحت سے مسلم اور غیر مسلم بینکوں کا فرق معلوم ہو گیا اور شرعی حکم کی تفریق بھی ثابت ہو گئی کہ غیر مسلم بینکوں سے زائد رقم لینا جائز ہے خواہ کسی ملک میں ہوں لیکن مسلم بینکوں سے لینا حرام ہے کہ وہ غیر مسلم مال ہے اب ہم سوال میں درج مخالفین کے دلائل کا جواب دیتے ہیں۔ مخالف کی پہلی بات کہ ہم لوگ اگر سود لینا شروع کر دیں تو کفار کو سود لینے سے کس طرح

منع کریں گے اور ان کے خلاف کس طرح اٹھائیں گے راخ، جواب: تم کو کس نے کہا کہ کفار کو سود خوری سے منع کرو جب کہ اسلام کے چودہ سو سالہ دور میں کفار کو کسی نے بھی شرعاً یا قانوناً نہیں روکا۔ اور اسلامی شرعی حرام و حلال کا مکلف نہیں کہا گیا۔ اور میرے یہاں تم نے یا تمہارے اکلار نے اس سے پہلے کب کسی کافر کو حرمت اسلامیہ سود، جو شراب وغیرہ سے روکا اور کب آواز اٹھائی جو آج تم کو یہ چیز پریشان کر رہی ہے اور میرے کفار کب تمہاری مانیں گے، اگر تم کو آواز اٹھانے کا شوق ہوتا تو پاکستان وغیرہ اسلامی ملکوں میں فیکٹریوں، تاجروں اور بینک والوں کو سود لینے دینے اور بانٹنے وصول کرنے سے اور در قوم، حج کرانے والوں کو خوشی خوشی لینے سے روکتے تحریراً تقریراً ان کے خلاف آواز اٹھاتے وہاں تو آج تک کسی نے آواز نہ اٹھائی۔ نہ یہ سمجھا کہ اب پاکستان میں موجودہ بینکاری یعنی نفع نقصان کی شرکت بھی غلط ہے اس لیے کہ حکومت اور بینک والوں کی طرف سے یہ نعرہ اور یہ شرکت کی شرکت و آواز صرف حج کرانے والوں اور چند ترقی کوگوں کی وقتی مصلحت تسلی کے لیے ہے ورنہ ان تمام بینک والوں کا اصل کاروبار بھی وہی قرضہ دینے اور سود لینے کا ہے۔ بینک والے خود کو کوئی جائز کاروبار و کان کارخانہ یا تجارت نہیں چلاتے نہ فیکٹری میں ان کا نفع نقصان کا شرکت نامر ہے اس لیے پاکستان وغیرہ میں اب بھی سودی لین دین اور حرام کاروبار سہو رہا ہے۔ مخالفین کی دوسری بات: فقہاء کی باتوں سے تو ثابت ہوتا ہے کہ دارالحرب میں چوری ڈاکہ زنی قتل وغیرہ سب کچھ جائز ہو جائے کیا یہ باتیں ماننے کے قابل ہیں؟ جواب: یہی وہ جاہلانہ، گستاخانہ اور جذباتی گفتگو ہے جو انسان کو کفر کے قریب کر دیتی ہے اور گمراہی میں مبتلا کر دیتی ہے۔ انسان کو کم از کم یہ سوچنا چاہیے کہ ہماری جذباتی کی گفتگو سے کسی کی مخالفت کرتے ہوئے کسی کی گستاخی و انکار ہوتا چلا جا رہا ہے۔ انتہائی بدتمیزی اور بد عقل سے فقہاء اسلام کی مخالفت کرنا کوئی مسلمان نہیں فقہاء کرام کا امت مسلمہ پر عظیم احسان ہے کہ جن کی سچی محنتوں سے آج ہم قرآن و حدیث کو سمجھنے اور اس کے گہرے جواہر مسائل پر عمل کر سکے ہیں۔ فقہاء کرام نے اسلام و قرآن شریعت و حدیث دیگر ہزار مسائل کی طرح یہ مسئلہ ربو بھی پوری وضاحت اور ہر پہلو سے مکمل دلائل سے بیان فرمایا اور چوری ڈاکہ زنی کے بیودہ خیالات سے شہ کر دیا ہے کہ آپ لوگوں کو دارالحرب اور کفار کی اتنی خیر خواہی کی ضرورت نہیں فقہاء اسلام دشمنی کے بنیادیں کوئی کمزور نادان نہیں کہ تمہارے لایینی بیودہ خدشات کا انہیں احساس نہ ہو نیز یہ مسئلہ تو قرآن و حدیث کا ہے نہ کہ فقہاء عظام کا یا قیاس دفعہ کا جیسا کہ ہم نے آیت و روایت سے ثابت کر دیا۔ مضمون نویسی کرتے سے پہلے اچھی طرح کتب فقہ اور قرآن و حدیث کا مطالعہ کرنا چاہئے۔ ایک دم منہ کھول کر یہ کہہ دینا کہ یہ باتیں ماننے کے قابل نہیں۔ انڈر رسول کی اور ان کے فرمودہ احکام کی کفر یہ گستاخی اور اپنے ایمان سے ہاتھ دھوٹا ہے مخالفت کی تمسیری بات۔ کہ امام ابوحنیفہ اور دیگر فقہاء کرام نے دارالکفر اور دارالحرب کی تعلیم اور فرق نہ سمجھا اس لیے یہ مسئلہ بنا دیا۔ جواب: ٹھیک: اور چودہ سو سال بعد تم نے بتوں

میں انگریزیاں لیتے ہوئے فرق سمجھایا میں کتابوں پچھے کیوں۔ تھے ہوصاف کہ دو کہ نبی کریم نے بھی فرق نہ سمجھا۔
 فقہاء کی آڑ لے کر قرآن وحدیث کا انکار کرتے چلے جانا یہ کہاں کی ایمانیت ہے۔ اس قسم کی باتیں علمی نہیں ہوا کرتیں۔
 علما ان کا کیا جواب دے سکتے ہیں۔ چوتھی بات۔ مضمون نگار لکھتا ہے کہ جو قوم ہم سے جنگ نہیں کرتی اس سے سود
 لینا جائز نہیں۔ اور دلیل دیتا ہے کہ قرآن مجید میں ہے کہ نہیں منع کرتا تم کو اللہ ان لوگوں سے جو نہیں لڑتے تم سے دین
 کے بارے میں راہ، جواب ایک عجیب نقل ہے کیا زالی سمجھ ہے اور کیا غیر مسلم محبت ہے کفار سے محبت اور دوستی
 الفت پیار کی اس سے زیادہ اور کیا مثال ہوگی کہ جس آیت کا سود سے کوئی تعلق ہی نہیں اور سیاق و سباق میں بلکہ
 پوری سورۃ میں سود کا نام و نشان تک نہیں لیکن مضمون نگار کھینچ کر سود کی دلیل بناتا ہے اور سلمان دشمنی کفار دوستی
 میں صحت سود لینے کو حرام کہتا ہے دینے کا ذکر تک نہیں کرتا گویا کہ ہر طرح تحریر اور لکھا کفار کو سود دینا جائز سمجھ رہا
 ہے اور لکھتا ہے کہ ہم ان کفار سے سود لینا جائز نہیں سمجھتے جو کفار ہم سے جنگ نہیں کرتے یعنی دینا جائز سمجھتے ہیں
 صاحب مضمون جس آیت کا یہاں ذکر کر رہا ہے اس کا شان نزول اس طرح ہے کہ ایک دفعہ حضرت اشعابؓ اُذُن
 ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شکر والدہ علیہ ربیبہ غنمی کہ کفر سے بہت سارے تحفے تحائف لے کر اپنی بیٹی اسماء کے گھر
 آئیں تو حضرت اسماء نے ان کے تحفے قبول کئے نہ ان کو گھر میں آنے دیا اس خیال سے کہ جو آقا کائنات سید المرسلین
 رسول پاک کا دشمن ہے وہ ہمارا کیا لگتا ہے۔ اور دوڑ کر آستانہ مقدسہ دربار نبوی میں حاضر ہو گئیں اور واقعہ
 عرض کیا تو سورۃ ممتحنہ کی آیت میں نازل ہوئی جس میں کفار سے صرف محبت مروت اور اچھے سلوک بتر میزبانی کا
 حکم دیا گیا تاکہ مسلمانوں کے اچھے سلوک سے ان کا دل بھی اسلام کی طرف راغب ہو۔ از تفسیر دارکب وصوفۃ التفسیر
 جلد سوم ص ۲۲۲ اور دیگر تفاسیر مگر مضمون نگار اٹا اور انوکھا ہی مطلب نکال رہا ہے۔ حالانکہ سود کا اس سے دور
 کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ یہ ہے ان لوگوں کی کم عقلی۔ پانچویں بات۔ لادجوا والی حدیث کا مطلب ہے۔ کہ
 مجبوری میں سود حربی جائز ہے۔ جیسے کہ مردار کھانا صرف مجبوری میں جائز ہوا۔ مجبوری کے بغیر جس طرح مردار کھانا
 حرام ہے حربی کا سود بھی حرام ہے جواب۔ یہ بات چار وجہ سے بالکل غلط ہے پہلی یہ کہ حدیث رسول اللہ
 کا یہ مطلب اور مردار کسی بھی مفسر شارح۔ فقیہ اور عالم نے دبتائی مضمون نگار نے بالکل اپنے جالمانہ دماغ سے
 یہ بات بنا ڈالی دوسری وجہ یہ کہ الفاظ حدیث پاک بالکل عام اور مطلق ہیں کسی مجبوری کا ذکر تو درکنار اشارۃً تک
 نہیں ہے تو پھر اس کو مجبوری کس طرح کہا جاسکتا ہے تیسری یہ کہ مردار پر نہ قیاس کیا جاسکتا ہے۔ نہ
 تشبیہ نہ تشل اس لیے کہ قیاس عقل سے ہوتی ہے تشبیہ میں نقل ہوتی اور تشل میں تجزیہ و مشاہدہ اور یہاں تینوں چیزوں
 میں سے کوئی نہیں نقل و تشبیہ و تجزیہ تو ظاہر ہے کہ کہیں ثابت نہیں اور عقل اس لیے نہیں کہ مقصود مقصود عقل میں اتحاد
 علت ہونا شرط ہے اور مضمون نگار اس چیز سے بے خبر ہے چوتھی وجہ مردار میں تو جان بچانے کی مجبوری ہے

اور اس میں مقدار بھی قرآن مجید و حدیث نے مقرر فرمادی مگر حربی ربو میں کون سی مجبوری اور کون سی مقدار ہے ربو کے پیکر کسی کی جان نکل جا رہی ہے، لہذا یہ دلیل بھی احمقانہ اور اتسائی غلط ہے قرآن و حدیث کے کسی معاملے اور معافی و مطالب میں کسی کی بے عقلی نہیں مانی جاسکتی۔ مخالفت کی چھٹی بات۔ ایک مسلسل حدیث کو قرآن مجید کی آیتوں اور مستند روایتوں کے مقابل لاکر کیا حکم اور نیا کارنامہ انجام دینا تک درست ہے ہم ہرگز نہ کریں۔ اس حدیث کو نہیں مانا جاسکتا۔ جواب۔ تم جیسے لوگ اپنی احمقانہ ضد بازی کے سامنے اگر پورے قرآن مجید۔ اسلام شریعت کا ہی انکار کر دیں تو ہم کیا کر سکتے ہیں۔ مگر تماری یہ بات ہے قطعاً غلط۔ اس لیے کہ قرآن کریم کی کوئی آیت اور کتب احادیث کی کوئی حدیث و روایت اس حدیث مرسل کے مقابل یا مخالفت کہیں موجود نہیں ہم پہلے کہہ چکے ہیں کسی آیت و حدیث میں کافر حربی سے سود حرام ہونے کا ذکر نہیں۔ دنیا بھر کے علماء کو چیلنج ہے کہ ایک ہی ایسی واضح آیت یا حدیث دکھا دو جس میں حربی کفار سے سود کی حرمت ظاہر و ثابت ہو۔ بھلا آج کون دکھا سکتا ہے تو امام شافعی و مالک بھی نہ دکھا سکے اور فقہ قیاس پر امام اعظم سے علیحدہ مسلک بنا لیا اگر شریعت میں قیاس کی اجازت نہ ہوتی تو کبھی بھی قیاس کا مسلک کو حق نہ کہا جاسکتا۔ نہ ان ائمہ کی قیاسی باتوں کو مانا جاسکتا۔ قرآن مجید کی آیت اور صحاح ستہ وغیرہ کتب اقدار کی کسی حدیث شریعت یا روایت معترہ میں سود کفار کی حرمت کا ذکر نہیں جہاں بھی سود کی حرمت و برائی کا ذکر ہے۔ وہ صرف مسلمانوں کے آپس میں لینے دینے کا ذکر ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے مقبوضہ دلائل سے ثابت کر دیا مسلمانوں کا نقشہ یہ نہیں جو یہ اخباری لوگ پیش کر رہے ہیں بلکہ نقشہ اسلامی یہ ہے کہ جب آقا اکمل نبی رسل صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سامنے آجائے تو فوراً تسلیم جھکا دو خواہ حدیث مرسل کی صورت میں ہو یا حدیث مشہور و متواتر کی شکل میں آثار کائنات رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے سامنے اکثر اور ضد کرنا اپنی عقل و زبان چلانا کسی مسلمان کے لیے کب جائز ہے اور پھر ہم نے تو پہلے ثابت کر دیا کہ یہ ربو۔ والی حدیث پاک مرسل اور مشہور و متواتر ہے اللہ رسول جس کو حلال و جائز کہہ دیں کسی مسلمان کو حق نہیں کہ اس کے خلاف دم مارے یا نہ نہ کہرتا پھرے اور میں نہ انوں والی رٹ لگائے اللہ تعالیٰ بچی مجھ عطا فرمائے جاہل عوام اور کم عقل بیروں کی ان ہی بے عقلیوں نے زمانے میں۔ مسلمانوں کو خراب کیا ہے مخالفت کی ساتویں بات۔ فقہاء اسلام میں بھی سوا امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے کسی امام نے حربی سود کو جائز نہیں کیا۔ امام یوسف شافعی۔ حنفی۔ مالک رضی اللہ عنہم اجمعین سب نے ہی حربی سود کو حرام قرار دیا۔ جواب۔ ہاں ٹھیک ہے مگر ان جائز نہ کہنے والوں نے قرآن و حدیث کو نا فہمی و عدم تدبر کی بنا پر چھوڑ کر اپنے کمزور قیاسات کا سہارا لیا اس لیے اس مسئلے میں سخت غلطی اور تعرض کر گئے مگر امام اعظم نے کبھی بھی ساری عمر اپنے کسی بھی مسئلے و مسلک میں ایک آن کے لیے بھی قرآن و حدیث کا دامن نہ چھوڑا یہی وجہ ہے کہ آج دنیا کائنات میں سب صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے بعد عقل علم فہم فراست اور اصولی بندہ

قواعد و قانون سازی میں امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان سب سے اونچی نظر آتی ہے اور سب ائمہ ثلاثہ وغیرہ امام اعظم کی جو کھٹ کو شاگردانہ یوسے دیتے نظر آتے ہیں۔ اس کے علاوہ بھی امام اعظم کی ہماری شمار سے باہر بہت سی ایسی شانیں ہیں جو قرآن مجید احادیث مبارکہ اور ائمہ اولیاء اللہ کی زبان و قلم کے ارشادات سے ظاہر ہوئیں۔ چنانچہ امام اعظم کی پہلی شان ارشاد باری تعالیٰ ہے اِنَّهَا يَخْتَشِي اللّٰهُ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ - سورۃ فاطر ۲۵ آیت ۲۸ ترجمہ۔ اسلام کے علماء ربانی ہی اللہ تعالیٰ جلّ سبحانہ کی صحیح سچی خشیت اور خوف الہی رکھتے ہیں۔ یہ آیت کریمہ امام اعظم جیسے علما فقہا مجتہدین کے حق اور شان میں اتنی ہے دوسری شان۔ تمام مجتہدین میں صرف امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہی یہ خصوصی شان ہے کہ غیب جاننے والے آقا و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے متعلق بہت عظیم لفظوں میں پیش گوئی فرمائی چنانچہ بخاری شریف جلد دوم ص ۱۱۱ تفسیر سورۃ جمعہ میں۔ اور سلم شریف جلد دوم باب فضیلت اہل خراس ۳۱۲ پر ایک حدیث پاک میں ارشاد بخوی ہے عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُوْنَا مِنَ التَّوْبَانِ لَكَ هَبْ يَدُكَ جُلُ مِنْ فَاَدِسْ ترجمہ۔ روایت ہے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا انہوں نے کہ آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد مقدس فرمایا کہ فارس کے ملک میں ایک ایسا شخص پیدا ہوگا کہ اگر دین ثریا ستارے میں ہوتا تو وہاں سے بھی لے آتا۔ شارحین فرماتے ہیں کہ دین سے مراد دین کا علم شریعت طریقت معرفت حقیقت اور فقہ ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ فارس میں اتنا بڑا عالم مجتہد اول صرف امام ابوحنیفہ ہی ہوئے۔ ارشاد ابونویسہ سے ایسی شان والا انعام کسی کو نہ ملتا تیسری شان۔ امام اعظم کے دادا محترم حضرت نعمان زوطی مولیٰ علی مشکل کشا شیر خدا کے عاشق زار جان شادوں میں سے تھے وہ اہل فارس سے تھے صرف حضرت علی شیر خدا کے عشق و محبت اور قربت کی خواہش میں فارس والا وطن گھربار جائیداد چھوڑ کر کوفہ میں رہائش فرمائی تھی ان کا ذکر علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فتاویٰ شامی جلد اول ص ۵۹ پر کیا کہ حضرت زوطی اپنے گیارہ سالہ بیٹے حضرت ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بارگاہ مولیٰ علی مشکل کشا میں لے کر حاضر ہوئے تو مولیٰ علی شیر خدا نے حضرت ثابت کو برکت کی دعادی اور ایک عظیم بیٹے کی بشارت سنائی بحوالہ شامی ص ۵۹ و جاء الحق دوم ص ۲۳۵ حضرت امام کی چوتھی فضیلت و شان۔ یہ کہ امام اعظم اپنی اصل و نسل میں چار پشت کے اولوالعزم تابعی ہیں۔ اس طرح کہ آپ کے دادا محترم حضرت نعمان زوطی بھی تابعی ہیں زوطی ایک فارسی قبیلے کا نام ہے اسی نسبت سے آپ کو زوطی کہا جاتا ہے آپ کا اصل نام نعمان ہے یہی نام پھر آپ کے پوتے امام اعظم کا ہوا آپ کے والد محترم حضرت ثابت بن نعمان بھی تابعی ہیں ان کی ملاقات حضرت مولیٰ علی اور بہت سے صحابہ کرام ثابت ہے خود امام اعظم تابعی ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار جلد اول ص ۵۹ پر ہے وَصَحَّ اَنَّ اَبَا حَنِيفَةَ سَمِعَ الْحَدِيثَ مِنْ سَبْعَةٍ مِنَ الْقُصَايَا (الح) وَادْرَكَ بِالْبَيْتِ مِائَتَيْ عَشْرِينَ نَحْوًا يَابِا ترجمہ۔ امام اعظم نے سات صحابہ کرام سے احادیث

روایت کیں اور تقریباً بیس صحابہ کی زیارت سے شرف ہوئے اسماء صحابہ کرام کی پوری فہرست علامہ شامی نے نقل فرمائی
امام اعظم کے بڑے صاحبزادے حضرت حماد بن نعمان بھی ایک صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی زیارت مقدس
سے تالیبی بنے تھے۔ ان کا ذکر اسماء الرجال کتاب کی فہرست تابعین میں آتا ہے۔ امام اعظم کی پانچویں فضیلت مکمل
قادی و درختار نے ۵۸ پر ایک حدیث مبارکہ نقل فرمائی یَسْطَعُهَا عَلَامَهُ طَائِشٌ كَيْدِي أَمَى تَرَدَى بِطَرَقِ مُخْتَلِفَةٍ
كَأَنَّكَ دَعَوْتُهُ عَلَى الصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ إِنَّ آدَمَ افْتَحَرَنِي وَأَنَا افْتَحَرْتُ بِعِلِّ قَبْلِ أَمَّتِي رَأْسُهُ رَضْعَانٌ
وَكُنِّيَتْهُ أَبُو حَنِيفَةَ۔ (الخ)

ہے بن تمام کا ذکر علامہ طائش کبریٰ نے فرمایا۔ روایت ہے آقا و دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم سے فرمایا کہ بے شک
حضرت آدم نے میرے وجود پر فخر فرمایا اور میں اپنی امت کے ایک شخص پر فخر کرتا ہوں جس کا نام نعمان ہوگا اور اس
کی کنیت ابو حنیفہ ہوگی۔ امام کی چھٹی فضیلت قادی و درختار جلد اول ص ۵۲ پر ہے۔ اِلَى أَنْ يُخَلِّمَ رِمْدًا هَبْهَ عَيْشِي الْخَزْمَةَ
جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے تو قدرتی ان کے تمام احکام اور قوانین و فیصلے و عبادات امام اعظم کے
مذہب سے مشابہ اور ملتے جلتے ہوں گے یعنی مسلک حنفی ہی ان کا پسندیدہ مسلک ہوگا اس حدیث و روایت کی صحت و
تائید امام قسطنطینی، امام شعرائی اور امام جرج عسقلانی نے بھی فرمائی۔ امام صاحب کی ساتویں فضیلت آج کل کے بعض
جاہل ترین لوگ تو امام اجل امام اعظم کی شان میں طرح طرح کی گستاخیاں کرتے رہتے ہیں مگر پستے زمانوں کے لوگ
اگر محمد بن خود بھی اور ان کے مقلدین بھی اپنے امام سے زیادہ امام اعظم کا احترام کرتے تھے چنانچہ علامہ امام ابن
جرج کی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی کتاب خیرات الحان میں امام اعظم کی بہت شان اور بہت سے فضائل بیان فرماتے
ہوئے ایک حدیث پاک نقل فرماتے ہیں۔ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ دَعَا
رَبَّنَا اللَّهُ نَبِيًّا سَنَةِ خَمْسِينَ دَعَا بِهِ تَرْجِمَهُ۔ فرمایا انہوں نے کہ فرمایا آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ ہجری

۵۰ سال چچا میں دنیا کی زینت اٹھالی جائے گی یہ بات تمام تاریخوں سے ثابت ہے کہ امام اعظم کی وفات
۵۰ سال ہوئی کسی دوسرے امام۔ محمد قتیبہ بادلہ اللہ کی وفات اس سال نہ ہوئی ثابت ہو اگر یہ حدیث پاک امام
اعظم کے ہی بارے میں ہے اور ان کو نبی پاک صاحب کونلاک صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا کائنات کی زینت فرمایا۔
آٹھویں فضیلت سورت جمعہ کی تفسیر میں ہے کہ نزول سورت کے وقت آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا اہل ناکس میں
سے ایک شخص کی شان بیان کرنا اور اس کے علم کو ثریا ستارے کی بلندیوں تک پہنچانا اس بات کا اشارہ فرماتا ہے کہ
امام ابو حنیفہ کو بلا واسطہ عالم روحانیت میں یا بعد ولادت خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے درس گاہ نبوت میں پڑھایا سکھایا
اور تعلیم دی۔ اس لیے کہ سورت جمعہ کی آیت ۱۷۰ وَآخَرِينَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْفُظُونَ مِنْهُمْ۔ میں رب تعالیٰ ہی ارشاد

فرما رہے کہ محبوب نبی ان لوگوں کو تاقیامت سکھاتا پڑھاتا ہے جو صحابہ کرام کے بعد دنیا میں پیدا ہوں گے صحابہ کرام نے عرض کیا یا رسول اللہ وہ کون لوگ ہیں تو تیسری مرتبہ صحابہ کے پوچھنے پر آپ نے فارس کے ایک شخص اور اس کی علمی وجاحت اور بظنی کا تذکرہ فرمایا۔

امام اعظم کی ہر بات ہر مسئلہ و متنباطین قرآن مجید اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوتا ہے یہ بات کسی عالم سے چھپی ڈھکی نہیں کہ حنفی مسلک میں قیاسات بہت کم ہیں جب کہ دیگر ائمہ امام شافعی مالک وغیرہ کے قیاسات زیادہ ہیں اور استدلال و استنباط کم ہیں بلکہ امام اعظم کی ہی یہ شان خصوصی ہے کہ دیگر ائمہ کے استدلال و استنباط سے امام اعظم کے قیاسات بھی زیادہ مضبوط ہیں یعنی امام قبل وغیرہ نے اگر کسی آیت یا حدیث کے ظاہری الفاظ سے دلیل لے کر اپنا مسئلہ بیان کیا اور امام اعظم نے اسی حدیث کے قیاس سے مسئلہ بیان کیا تو بھی امام اعظم کا مسئلہ زیادہ مضبوط ثابت ہوا اور ظاہر لفظوں کی دلیل سے مسئلہ بنانے والوں کی سمجھ کو رد واقع ہوئی چنانچہ اس ضمن میں ہزار ہا مثالوں میں سے ایک مثال پیش کی جاتی ہے فتاویٰ بحر الرائق جلد ششم ص ۲۳ پر ہے وَحَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ يَحْيَى جَاوِزًا ذَٰلِكَ وَهَذَا إِنْ عَمِدَ إِلَى مَا رَجَعْنَا كَرُوْنِي مُسْلِمًا كَيْ لَا فَرَدِّي كَاشْرَابِ أَثْمَانٍ لَرَلْ جَانَنِي كَيْ مَزْدُورِي كَرَسْ اور اپنی مزدوری کی اجرت پیسے درہم دینا وغیرہ وصول کرے اور یہی اس کا کاروبار ہو تو یہ کاروبار جائز ہے۔

امام اعظم کے نزدیک لیکن صاحبین اور دیگر ائمہ ثناء فرماتے ہیں کہ ناجائز ہے۔ دیگر ائمہ دلیل میں حدیث پاک پیش کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کے بارے میں دس چیزوں پر لعنت فرمائی چنانچہ ارشاد پاک ہے لَعْنٌ فِي الْخَمْرِ عَشْرَةٌ وَعَقَرْنَا حَمَلَهَا - ترجمہ کہ لعنت فرمائی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کے بارے میں دس کاموں پر اور ان دس میں شراب کا اٹھانا بھی ہے یعنی شراب اٹھانے والے پر بھی لعنت - لہذا مزدور پر لعنت ہوئی۔ امام اعظم کا فرمان ہے کہ حدیث پاک میں اٹھانے سے ہر اٹھانا مراد نہیں بلکہ صرف پینے کے لیے اٹھانا مراد ہے گویا کہ نشاء فرمان مقدس یہ ہے کہ دوسرے گناہوں کی ابتداء تو گناہ شروع کرنے سے ہوتی ہے مگر شراب نوشی کا گناہ شراب کی بوتل یا گلاس اٹھانے سے ہی شروع ہو جائے گا۔ امام اعظم رحمہ اللہ شائس رسول اللہ ہیں۔ دیگر ائمہ کی یہاں تک پہنچ نہیں کسی حنفی عالم نے کسی شافعی عالم اور امام شافعی علیہ الرحمۃ کے ماننے والے سے سوال کیا اسی حدیث کے تحت کہ بتائیے۔ یہاں حمل فرمانا مطلق ہے یا کسی قید سے مقید ہے فقہ امام شافعی علیہ الرحمۃ نے جواب دیا کہ بالکل مطلق ہے سائل نے کہا اچھا تو پھر اگر کوئی شخص شراب کی بوتل پھینکنے کے لیے اٹھا لے اور کافی دیر اٹھائے رکھتا ہے تو کیا وہ اس اٹھانے سے اتنی دیر تک گناہ کر رہا ہے۔ یا نفرت کرتے ہوئے اٹھا کر دور کر رہا ہے۔ یا پھینکنے کے لیے دور لیجا رہا ہے۔ یا جب صحابہ حرمۃ شراب کے دوران اپنے اپنے برتن اٹھا کر دور پھینکنے گئے تو کیا وہ صحابہ کرام اس اٹھانے سے حدیث پاک کی بیان کردہ لعنت کے

معاذ اللہ متحی ہوئے یا نہیں اس پر وہ عالم شکست مانتے ہوئے خاموش ہو گئے۔ اور آج تک کوئی بھی شافعی مالکی وغیرہ اس کا جواب نہ دے سکا۔ خود امام شافعی وغیرہ جواب نہیں دے سکتے تو دوسروں کی کیا بات ہے اس لیے کہ جو بھی جواب دیں گے وہ حدیث کے طلق کے خلاف ہو گا۔ ان ائمہ نے فرض حدیث اور نشاء نبوت نہ پہناتے ہوئے ایسا سک بنا دیا اور پھر لا جواب ہونا پڑا۔ امام اعظمؒ کی مسوئل فضیلت جس طرح تمام دنیا میں صرف دین اسلام ہی اپنی افادیت اور سہولت و آسانی و فطرت انسانی کے عین مطابق اور ضروریات زندگانی کی مشکلات کا حل پیش کرنے کے اعتبار و تجربے مشاہدے سے عالمگیر مقبول علوم بننے کی پوری پوری صلاحیت وحشیت رکھتا ہے اسی طرح تمام فقہ اسلامی میں صرف حنفی فقہ ہی تمام عالم مرعاشرے ہر دور و رابطے کے لیے عالمگیر حیثیت و شان سے قابل قبول اور باسولت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس وقت بھی تمام دنیا اسلام میں اہل اخاف کی کثرت ہے بلکہ خود شافعی مالکی جلی حضرت بھی اپنے اپنے ملک پر عمل کرنے میں وقت تنگی اور ناقابل عمل سمجھتے ہوئے بہت سی کمی محسوس کر رہے ہیں اور ظاہراً مسلک حنفی پر عمل پیرا ہونے پر مجبور ہیں۔ خاص کر ملکی۔ سیاسی۔ عدالتی۔ تجارتی امور میں۔ اسی سو و حربی والے مسئلے کو دیکھ لیجئے کہ یہ سب دہائی اور دہائی نڈیر و مولوی خطبا وغیرہ حرام حرام کتنے بھی جا رہے ہیں اور دھڑا دھڑا سود اور سود کے چندے سے مکانات بلندئیں لیتے دیتے بھی چلے جا رہے ہیں۔ بلکہ ان مضمون نویسوں نے خود بھی اپنے مضمون میں لکھ دیا کہ اگر اسے لوگو تم نے دار الحرب کا سود لینا ہی ہے تو یہ کام حرام سمجھ کر اور جانتے ہوئے بھی کر سکتے ہو۔ اس کے علاوہ بھی امام شافعی وغیرہ کے مسئلے صرف کتابوں کی زینت بگرہ کئے ہیں کوئی دوسرا تو کیا خود امام شافعی جلی اس پر عمل نہیں کر سکتے مثلاً امام شافعی نے فرمایا کہ گوشت کھانا حلال ہے اور اس پر خوب قیاس آریاں فرمائیں مگر اس پر آج تک عمل کوئی نہ کر سکا نہ کوئی کھاتا ہے۔ نہ کسی منڈی مارکیٹ میں گھوڑے کا گوشت فروخت ہوتا ہے۔ نہ جلی شافعی و کانور بکت نظر آیا نہ کوئی خریدتا ہے ان ہی میں سے کسی نے کہا کہ گوشت حلال ہے مگر یہ کتنے والے خود بھی نہیں کھاتے۔ بلکہ لوگوں سے منہ چھپائے پھرتے ہیں۔ یہ تو صرف امام اعظم کے مسلک کی شان و عظمت ہے کہ جو حضرت امام کے منہ سے نکلا کائنات انسانیت بلکہ مخلوقوں نے بھی اسی پر عمل کیا اور عمل کرنے میں دنیا آخرت کی عاقبت و سہولت جانی رہا چند وہابیوں یا بھروی طرز کے چند مولویوں کا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف اوچھا اور بیوردہ گستاخانہ علم اٹھانا۔ اور اللہ رسول کے حلال کو حرام حرام کتنا۔ تو یہ ان کی پرانی عادت ہے وہ اپنی جمالت دین مرضی سے ہر چیز کو حرام کہہ دیتے ہیں اور پھر کھاتے کرتے دہی ہیں جس کو حرام کہہ دیتے ہیں۔ گیا رھو فی فضیلت سب سے پہلے قرآن مجید کو جمع کرنے کی سعادت مدیق اکبر کو اور احادیث مطہرات کے جمع کرنے یا ذکر کرنے و لکھنے کی سعادت حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو ملی بعد میں دیگر صحابہ کرام نے اپنی ہمتوں مستحق طریقوں سے سعادتیں حاصل کیں۔ اسی طرح

قرآن و حدیث کے استدلال۔ استنباط۔ قیاس اجتماع سے فقہ اسلامی بنانے کی سعادت امام اعظم کو ہی سب سے پہلے حاصل ہوئی۔ باقی تمام ائمہ فقہ میں آپ کے شاگرد یا شاگردوں کے شاگرد ہوئے۔ امام شافعی کے پہلے استاد فقہ امام محمد ہیں جو آپ کے سوتیلے باپ بھی تھے استاد محترم بھی۔ امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے دوسرے استاد فقہ و حدیث حضرت امام دین محمد بن حنفی تھے از فتاویٰ شامی یہ سب ائمہ اعظم کا ہمتا سے زیادہ ادب و احترام کرتے تھے۔ ان ہی سب ائمہ نے آپ کو امام اکبر سمجھتے ہوئے امام اعظم کا لقب دیا بلکہ امام جنیل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے زمانے میں تو امام اعظم کے مزار پر محسوس دے ملے کہ امام ہی محمد اعظمی ہوگی قلنا لا تجاہرکم منہ ۲۳ پر لکھا ہے کہ غوث پاک نے فرمایا میں حنفی ہوں اور مجھ سے بڑا حنفی کون ہو سکتا ہے۔ سیرت غوث اعظم میں لکھا ہے کہ غوث پاک پہلے حنفی تھے پھر رب تعالیٰ کے نبی الہامی حکم سے اس لیے جنابی مسک کے متقلد ہوئے کہ جنابی مسک میں کوئی صاحب مقام کو نبی ولی اللہ نہ تھا۔ صاحب مشکوٰۃ کی کتاب اسناد الرجال الکامل کے ص ۲۱ پر ہے کہ تمام ائمہ نے امام اعظم کو اپنا پیشوا تسلیم کیا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ حکم بن ہشام سے امام اعظم کے متعلق پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا اِنَّكَ كَانَ مِنْ اَعْظَمِ النَّاسِ۔ ترجمہ وہ امام تو بیشک تمام انسانوں کے اعظم تھے۔ امام مبارک سے پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ زین الدین کا چراغ اعظم تھے۔ حسن و جاہلیت تھے آپ نے ہی امام اعظم کو سراج امت کا لقب دیا جو آج کائنات میں مشہور ہے۔ امام مالک نے فرمایا کہ میں نے ایسے مرد کو دیکھا کہ جو اگر اس کڑی کے ستون کو کمرے کے کمرہ سوئے گا ہے تو وہ اپنے روشن دلائل سے اس بات کو قائم کر دے۔ امام شافعی نے فرمایا۔ مَنْ اَذَانَ تَجَرَّعِي لَفَقَهُ فَهُوَ عِيَالِيٌّ جَعَلَتْهُ جَرَجِيٌّ جو شخص دین اسلام کا فقیہ اعظم بنا چاہتا ہے وہ امام اعظم کی تربیت میں آجائے اور آپ کا عیال ہو جائے۔ ایک دوسری کتاب میں ان کا ہی ارشاد ہے کہ تمام مجتہدین۔ امام اعظم کے عیال میں یعنی روحانی فقہی اولاد ہیں اور آپ کی ہی بلا واسطہ یا بالواسطہ تربیت یافتہ ہیں۔ امام احمد بن حنبل تو امام اعظم کا نام لکھا دیکھ کر چوم لیا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ یہ ہمارا پیشوا ہے امام غزالی نے فرمایا کہ امام اعظم شریعت کے پیکر تھے عرض کیا کسی نے آپ کو امام اعظم کا لقب دیا کسی نے عابد کہا کسی نے زاہد ثعب زمرہ دار کہا۔ کسی نے درشتناں رسول اللہ کہا اور تمام علما اولیائے آپ کے سامنے سر نیز خم کیا باری تعالیٰ جل بھار نے تقریباً ستول مرتبہ اپنے دیدار سے خواب میں شرف فرمایا قُلْ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ عَلٰی كُلِّ لَیْلٍ۔ بعد کے علما و شائخ مالکی جنلی و شوافع نے آپ کی شان میں پوری پوری ضمیمہ کتابیں لکھیں و آما صاحب نے آپ کی مدحت میں فرمائی مخالفت کا اٹھواں قول۔ مخالفت لکھتا ہے کہ ہمارے نزدیک چنگ کا سود۔ مہاجنی سود۔ دارالحرب کا سود و دارالاسلام کا سود سب ہی حرام ہیں اس لیے کہ سورۃ بقرہ آیت ۲۳۹ میں ہے اَلَّذِیْنَ یَاۡلُکُوۡنَ (الح) اور آیت ۲۴۰ میں ہے وَ ذَرُوۡا مَا بَقِیَ۔ اور آل عمران آیت ۷۵ میں سود کی حرمت اور اس کی

سزا بیان فرمادی گئی مخالف کی ذہنی بات دلیل ۹۔ مخالف کہتا ہے کہ شکوہ شریعت کی تین حدیثوں میں بھی سود کی حرمت کا تذکرہ ہے اور سزا و لعنت کا ذکر ہے۔ جواب۔ ان دونوں باتوں کا جواب پہلے دے دیا گیا ہے کہ یہ سب آیتیں اور حدیثیں مبارکہ صرف مسلمان سے سود لینے کی حرمت کو بیان کر رہی ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب کو قرآن مجید احادیث پاک کی سچی سمجھ نصیب فرمائے یہ سننے سننے سے صرف کچھ فہمی اور ناجائز بھی کانتیجہ ہیں خود صاحب مضمون بھی اپنی اس تحریر میں دس لفظوں ہماری اس بات کی تائید کر رہا ہے لکھتا ہے کہ امام اعظم ابو یوسف نے آل عمران کی اس سزا والی آیت پاک کے بارے میں فرمایا اِنَّ هَذِهِ الْاٰیَةُ هِيَ اَخْوَفُ اَیَّةٍ فِی الْقُرْآنِ۔ یعنی یہ آیت سارے قرآن مجید میں سب سے زیادہ خوف دلانے والی ہے کہ باری تعالیٰ نے اس آیت میں سود خوار مسلمانوں کو اس آگ میں ڈالنے کی سزا اور وعید فرمائی جو آگ کافروں کے لیے تیار کی گئی ہے مخالف نے امام اعظم کا یہ قول نقل فرمایا۔ جس نے ثابت ہوا کہ امام اعظم سود کی حرمت کے بہت شدت سے قائل تھے نیز تاریخوں میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ امام اعظم تو اپنے فرض دار کی دیوار کے سامنے بھی کھڑے نہ ہوتے تھے اور شدت کی چٹلاتی دھجپ میں انتظار فرما لیتے تھے کسی نے پوچھا تو فرمایا کہ میں ڈرتا ہوں کہیں یہ سایہ بھی سود میں شمار نہ ہو جائے۔ اتنے متقی اتنے عابد زاهد اور اپنے رب جل شانہ سے ڈرنے اور سود سے بچنے بگھرانے والے امام ہی فرماتے ہیں کہ لَا یَرْبُو بَیْنَ الْحَرَبِیِّ وَالْمُسْلِمِ یعنی حربی کفار سے نانڈال لینا سود ہی نہیں بنتا۔ یہ فرمان آخر کیوں صرف اور صرف اس لیے کہ آقا کائنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد پاک فرمایا۔ اب گویا امام ابو یوسف کی بات کا انکار سرکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کا انکار ہے اور نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کا انکار اللہ تعالیٰ جبار و متاثر کے فرمان و قہر کا انکار ہے بڑے پرہیزگار بننے والا ذرا سوچو کہ غلطی کہاں تک کفر کے کنارے پہنچ گئی۔ اور تم لوگ اَنْ تَحْطُّ اَعْمَالُکُمْ کے زمرے میں کتنے داخل ہو گئے مخالفت کی رسوبیں دلیل مضمون نگاریاں امام یوسف کا قول لکھتا ہے۔ وَ وَجْهٌ قَوْلِ اَبِیْ یُوسُفَ اَنَّ حُرْمَةَ الْیَزْرِیُّ (الخ) فَهِيَ ثَابِتَةٌ فِی حَقِّ الْکُفَّارِ لَا تَنْهَمُ عَنْ طَبْعِ الْبُلُوغِ بِالْمُؤْمِنِ ترجمہ یعنی امام یوسف کے نزدیک حربی کی سود بھی حرام ہے اور امام یوسف کی دلیل یہ ہے کہ جس طرح مسلمان پر سود حرام کافر پر بھی سود حرام اور اسلحہ جاتی حرمات میں کفار بھی مکلف و مخاطب ہیں جواب مضمون نگار نے اپنے اس حوالے پر کسی کتاب کا نام وغیرہ نہ لکھا۔ نہ ہی امام یوسف کی کسی کتاب میں یہ عبارت نظر آئی ہو سکتا ہے کسی نے بریانتی سے یہ عبارت امام یوسف کی طرف منسوب کر دی ہو مضمون نگار کا یہ کہنا ٹھیک ہے کہ امام یوسف حربی سود کو حرام کہتے ہیں مگر تم نے دیکھ لیا امام یوسف نے اپنے مسئلے کے ثبوت میں نہ کوئی آیت پیش کی نہ کوئی حدیث وہ آیتیں جو یہ مضمون نگار حضرات بار بار پیش کر رہے ہیں کیا وہ امام یوسف کو یاد نہ تھیں کیا امام شافعی مالک حنفی سب کو بھولی ہوئی تھیں؟ ان آیتوں کو چھوڑ کر اپنے اپنے

قیاسوں کا سہارا پڑتے ہیں مضمون نگار کا یہ پیش کردہ قیاس جو امام یوسف نے میان کیا صرف یہ ہے کہ چونکہ مسلمان پر سود حرام لہذا کافر پر بھی سود حرام کتنا غلط اور عجیب قیاس ہے گویا کہ امام یوسف مسلمان اور کافر کو ایک درجہ دیتے ہیں اور ایک مرتبے کا سمجھتے ہیں۔ اگر ایسے تو قیاس ہی اسلام کی خدمت میں تو پھر نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، قربانی، فطرانہ سب عبادتوں میں کفار کو شامل ماننا پڑے گا۔ آگے امام یوسف اپنے مسلک کی علت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
 لَا تَنْهَمُ الْمُخَاطَبُونَ بِالْخُرْمَاتِ یہ حربی سود اس لیے حرام ہے کہ کفار بھی اسلام کی تمام حرام چیزوں کے مخاطب و مکلف ہیں۔ یہ علت اور وجہ میری نظر سے کسی بھی کتاب میں نہ گزری۔ نہ معلوم مضمون نگار نے یہ کہاں سے بنا ڈالی۔ ہاں البتہ امام یوسف کا یہ مسلک اور قیاسات کتابوں میں منقول ہے۔ مگر امام یوسف کا قول قیاس علت اور وجہ سب کچھ قطعاً غلط ہے۔ تین وجوہ سے اولاً۔ اس لیے کہ کسی بھی فقہ نے یہ نہیں فرمایا کہ کفار محرمات و محملات و عبادات اسلامیہ کے مکلف یا مخاطب ہیں بقول بجز اس عبادت کے تو پھر چاہئے کہ ہر حرام کے مرتکب ہونے پر کفار کو بھی اسلامی سزا تقریر اور حد ماوردی جائے۔ صرف سود ہی نہیں بلکہ شراب جو اختزیر مردار کھانے پر تقریر لگائی جائے جس طرح مسلمانوں کو لگائی جاتی ہے مگر ایسا نہ بھی ہوا نہ ہو سکتا ہے سوم۔ یہ کہ اگر کفار محرمات اسلامیہ کے مکلف و مخاطب ہیں تو تمام اسلامی حلال و فرائض و واجبات کے بھی مخاطب و مکلف ہونے چاہئیں حالانکہ ایسا کہیں ثبوت نہیں ہے ان تمام وجوہ سے ثابت ہوا کہ امام یوسف کا یہ قیاس بالکل غلط ہے اور کسی جاہل نے ان کی طرف منسوب کر دیا ہے انہوں نے غور نہیں کیا اور امام اعظم کے استدلال کو سمجھا نہیں ابو داؤد و جلد دوم ص ۱۸۱ میں ہے کہ ایک دفعہ ایک حشبتہ اور مشکوک مذکورہ بکری آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے کافر قیدیوں کو بھیج دی تھی تاکہ وہ کھالیں۔ اگر کفار بھی اسلامی حلال کے مکلف ہوتے تو حرام بکری ان کو کیوں کھلائی جاتی اور ان کے کھانے پر تقریر کیوں نہ لگائی گئی ایسی گھٹیا دلیلوں سے اپنا مسلک بچانا کوئی ذہانت نہیں مخالف کی گئی دلیل۔ درختار جلد اول ص ۱۸ پر ہے کہ معاملات میں فتویٰ قول امام یوسف پر ہوتا ہے چونکہ سودی لین دین بھی معاملات میں سے ہے لہذا یہاں بھی امام یوسف کا قول مانا جائے گا جواب۔ یہ دلیل بھی قطعاً غلط ہے اس لیے کہ یہ دلیل سود کے اس مسئلے میں درست نہیں آتی کیونکہ فقہاء احناف کا یہ ضابطہ اور تقسیم ان ائمہ ثلاثہ کے قیاسی مسائل کے لیے ہے مگر حربی سود کا مسئلہ قیاسی نہیں ہم نے پہلے ثابت کر دیا کہ یہ مسئلہ شرعی متغول یعنی حدیث و قرآن کا ہے۔ نیز فقہاء کرام کا یہ معینہ ضابطہ صرف اس لیے ہے کہ قضا کے معاملات میں امام یوسف کا تجربہ قاضی بننے اور قاضی رہنے کی وجہ سے فیصلہ کرتے کرانے میں زیادہ ہے تو گو تجارتی معاملات میں جہاں تک اسلامی قاضی اور قاضی کے فیصلوں کا تعلق ہے۔ تو ہر قاضی اسلام اپنے فیصلے امام یوسف کے فیصلوں کی روشنی میں جاری و قائم کرے۔ اور عملیات و عبادات میں امام اعظم کے قیاسی اقوال پر فیصلہ کرے تقسیم فقہاء کا مقصد فقط یہی ہے۔ اب خود غور کیا جاسکتا ہے کہ فقہاء کرام کا

یہ قاعدہ صرف ان علاقوں میں جاری کیا جاسکتا ہے جہاں اسلامی قاضی موجود ہوں۔ بھلا دارالحرب میں اسلامی قاضی کہاں ہو سکتے ہیں جب کہ حربی سود کا معاملہ صرف دارالحرب سے متعلق ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام یوسف صرف دارالحرب میں حربی کی سود کو حرام کہتے ہیں یا فقط حربی مستان کا فزکی سود کو حرام قرار دیتے ہیں جو دارالحرب سے دارالاسلام میں اس لیکر آجائے۔ قیدی حربی سے سود لینا وہ بھی جائز قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد چہارم ص ۲۶۱ پر ہے قَوْلُهُ خَلَا نًا لِلْمُتَّاعِ فِي آتِي أَيْ يُوْذِ شَفَّ وَخَلَا فُلُهُ فِي الْمُسْتَأْمِنِ دُونَ الْأَسِيرِ۔ ترجمہ ثانی سے مراد امام یوسف ہیں اور ان کا اختلاف مستان سے سود لینے میں ہے جو کافر اس لیکر دارالاسلام و سلطنت اسلامیہ میں آگیا اس سے کوئی مسلمان سود نہ لے۔ مگر قیدی کافر سے سود لینے کو وہ حرام نہیں کہتے۔ اس عبارت سے صاف ظاہر ہوا کہ امام یوسف بھی حربی کافر اور حربی قیدی سے سود لینا جائز مانتے ہیں صرف مستان سے لینے کو حرام فرماتے ہیں۔ اور صرف مستان کے بارے میں امام اعظم سے اختلاف رکھتے ہیں۔ اور مستان کو ذمی پر قیاس کرتے ہیں۔ اگر مخالفت کی پیش کردہ بدائع صنائع والی عبارت کو درست مان لیا جائے تو ظاہر ہو گا کہ امام یوسف کا یہ قیاس بھی مضطرب ہے کہ بدائع میں کچھ ہے شامی میں کچھ دوسرا لہذا قرآن و حدیث کو چھوڑ کر ایسے قیاس نہیں مانے جاسکتے۔ مخالفت کی بارہویں دلیل۔ فتاویٰ نذیریہ میں لکھا ہے کہ دارالحرب سے سود لینا جائز نہیں جو جائز نہ لے وہ نیم ملا ہے جواب۔ فتاویٰ نذیریہ تو اول سے آخر تک سب ہی غلط ہے سوائے چند سائل کے باقی۔ سب غلط مٹے اور گستاخ میر سو وہ باتیں اس میں لکھی ہیں مصنف کی زندگی میں ہی علماء اسلام نے ان کے اس فتاویٰ کو جاننا نہ تحریریں قرار دیتے ہوئے اس کا پڑھنا ممنوع قرار دیا تھا بلکہ اس کو فتاویٰ کہنا ہی غلط ہے۔ مخالفت کی تیرھویں دلیل۔ دارالحرب کے سود کے جواز پر کوئی صحیح حدیث ہی نہیں اگر ہو بھی تو خبر واحد کے ساتھ نص قرآنی پر زیادتی ہرگز جائز نہیں جواب۔ کیا شان ہے علمی معلومات کی۔ بے خبری اور نادانی۔ تا واقعہ کا یہ عالم ہے اور چلے ہیں فقہ اسلامی پر مضنون لکھنے۔ ان ہی لایعنی گفتگو اور توضیح اوقات سے خفی علماء کے آڑے آتے ہو۔ ہم نے واضح الفاظ میں ثابت کر دیا کہ لار بوا والی حدیث پاک صحیح مشہور اور متواتر ہے نیز اس حدیث پاک کا کسی دوسری آیت پاک یا دوسری حدیث سے نہ مقابلہ ہے نہ مخالفت نہ زیادتی۔ مخالفت کی چودھویں دلیل۔ یہاں مخالفت اور زاعی صاحب کا قول پیش کرتا ہے۔ (یہ وہی اور زاعی صاحب ہیں جنہوں نے اسلام میں ایسے عقیدے اور مسائل ایجاد کئے جن سے بعد میں معتزلی فرقے جنے پیدا ہوئے، وہ کہتے ہیں۔ أَلَيْسَ يُوْذِ حَرَامٌ عَلَيَّ فِي الْأَرْضِ الْخُرَيْجِيَّةِ كَمَا تَجِبُ اس پر بڑا حرام ہے حرب کی زمین اور اس کے غیر میں۔ اور زاعی صاحب بدایت اس کے لئے یہاں دوا دلیس دیتے ہیں۔ ایک دلیل تو وہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد و مقدمہ فرمایا کہ جاہلین کا رولوا ہم نے ختم کر دیا جس میں حضرت عباس کا رولوا بھی ختم کر دیا گیا۔ پھر اور زاعی صاحب کہتے ہیں۔ وَكَيْفَ يَسْتَعْلِمُ الْمُسْلِمُ كُلُّ الْإِبْرَاطِي رَاغٍ

یعنی مسلمان اس قوم سے سود لینا کس طرح حلال سمجھ سکتا ہے جس قوم کا خون اور مال مسلمانوں پر اللہ نے حرام فرما دیا اس کے بعد اوزاعی صاحب دوسری دلیل دیتے۔ اَوْ قَدْ كَانَ الْمُسْلِمُ يُبَايِعُهُمْ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا يَسْتَحِلُّ ذُلَالَهُ ترجمہ یعنی نبی پاک صاحب لولا کہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مقدسہ میں مسلمان حضرات کفار سے خرید و فروخت کرتے تھے مگر وہ سود کو حلال نہیں سمجھتے تھے امام یوسف نے بھی کہا کہ اوزاعی کا قول معتبر ہے اور سود حربی ناہی حلال ہے نہ ہی جائز جواب۔ اوزاعی صاحب کی بات بالکل ایسی ہے جیسے سوال گندم جواب جو۔ دعویٰ تو ہے کہ دار الحرب میں سود حرام ہے مگر دلائل میں دارالاسلام اور سلطنت اسلامیہ کا ذکر کر رہے ہیں۔ پہلی دلیل میں حضرت عباس کے سود کا ذکر کیا۔ اس کا پورا بیان و وضاحت ہم پہلے کر چکے ہیں کہ یہ اس وقت معاف کیا گیا جب کہ فوج ہو گیا اور مکہ دارالاسلام بن گیا۔ دوسری دلیل میں کفار کے خونوں اور مالوں کا ذکر کر رہے ہیں۔ حالانکہ کفار کا خون اور مال صرف دارالاسلام یعنی سلطنت اسلامیہ میں ذی ہونے کی صورت میں ہی مسلمانوں پر محفوظ و حرام ہوتا ہے دار الحرب میں کسی کافر کا مال اور خون مسلمانوں کے لیے معصوم و محفوظ اور حرام نہیں اوزاعی صاحب کی تیسری دلیل بھی ان کے اپنے خیال سے ہے اور ان کے اپنے عقائد سے ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس عالیہ میں مسلمان مدینہ منورہ میں کفار سے بیع تجارت خرید و فروخت کرتے تھے اور مدینہ منورہ شروع سے ہی دارالاسلام رہا ہے بلکہ کائنات میں سب بڑی سلطنت اسلامیہ مدینہ منورہ ہی ہے اب ذرا سی عقل والا بھی غور کر سکتا ہے کہ اوزاعی صاحب کی بات کہاں تک درست ہے ہم یہی تو مطالبہ کر رہے ہیں کہ دار الحرب میں سود کی حرمت پر کوئی دلیل آیت یا حدیث یا روایت و روایت دکھاؤ دعویٰ کرنا حربی سود کی حرمت کا اور دلیل دینی دارالاسلام کے سود کی یہ کوئی عقل والی بات نہیں ہے مخالفت کی پندرہویں دلیل۔ جب تبید بنی مخزوم مسلمان ہوا تو بنی ثقیف قبیلے سے اس کا سودی لین دین تھا بنی ثقیف نے بنو مخزوم سے اپنا سود مانگا۔ تو جواباً بنو مخزوم نے کہا کہ اب ہم مسلمان ہو چکے ہیں۔ سود کا لین دین نہیں کریں گے یہ جھگڑا کہ کفر سے مدینہ پاک بارگاہ نبوی میں پہنچا تب وَ ذُرُّوْا مَا بَقِيَ۔ والی آیت نازل ہوئی۔ ثابت ہوا کہ غیر مسلموں سے بھی سود لینا حرام ہے جواب۔ کیا عجیب احمقانہ دلیل ہے۔ ایسے جاہلانہ استدلال کا کیا جواب دیا جاسکتا ہے خود صاحب مضمون غور نہیں کرتا اور کہتا ہے کہ بنی مخزوم مسلمان ہوئے اور ان سے بنی ثقیف نے سود مانگا اور اللہ نے فرمایا کہ اسے مسلمانو تم مت مانگو بقیہ سود چھوڑ دو۔ میں پوچھتا ہوں کون کافر تھا کس مسلمان نے کس کافر سے سود مانگا اور کس مسلمان کو کافر سے سود لینے کو منع کیا گیا؟ جب مضمون نگار خود کہہ رہا ہے کہ بنو مخزوم مسلمان ہو گئے اور بنو ثقیف نے ان مسلمانوں سے مانگا نہ کہ کسی کافر سے اور اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں لایَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا فرما کر مسلمان کو سود مانگنے سے منع فرمایا دینے والوں کا اس آیت میں ذکر نہیں کہ وہ زندیں۔ اس وقت دینے والے بنی مخزوم تھے اور مانگنے

والے بنی ثقیف تھے تو بتایا جائے بنی ثقیف اس وقت مسلمان تھے یا کافر۔ اگر وہ اس وقت کافر تھے تو یومین و سلمان کس کو کہا گیا جب کہ مانگے والے بنی ثقیف ہی تھے جیسا کہ احادیث و توارخ سے ثابت ہونے کے علاوہ خود مخالفت کو بھی تسلیم ہے نیز حبیب مسلمانوں نے سودا گاہی نہیں تو۔ وَذَرْنَاهُمْ لِقَائِهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ - بیکار ماننا پڑے گا جو ہر امر کفر ہے اور تم مانتے ہو کہ بنی ثقیف بھی مسلمان ہو چکے تھے تو پھر تمہاری دلیل و استدلال سب غلط ہوگی کیونکہ دلیل سے ثابت ہو کہ اس وقت مسلمان بنی ثقیف نے مسلمان بنی خزوم سے سودا گاہا تھا۔ اس لیے وَذَرْنَاهُمْ لِقَائِهِمْ کا حکم مخالفت نازل ہوا۔ دار الحرب کے سود کی حرمت پھر بھی ثابت نہ ہوئی۔ بس ماننا پڑے گا کہ وہی وضاحت درست ہے جو ہم نے پہلے بیان کر دی کہ بنی خزوم اور بنی ثقیف دونوں مسلمان ہو چکے تھے اور کہ مکرر طائف وغیرہ سب علاقے دارالاسلام بن چکے تھے تو اس وقت بنی ثقیف نے بنی خزوم سے سود طلب کیا کیونکہ اس وقت تک سود کی حرمت کا یہ نہ چلا تھا۔ تب یہ آیت نازل ہوئی اور مسلمانوں کو مسلمانوں سے سود لینا منع کیا گیا اور سابقہ چھوڑ دینے کا حکم کیا گیا۔ یہاں دار الحرب کے سود کا کوئی تعلق نہیں مخالفت کی سولھویں دلیل یہاں بھی مخالفت معنی لعل معنوں نگار حضرت عباس کے سود کا ذکر کرتا ہے جواب۔ اس کا جواب اور وضاحت پہلے ہم نے اپنے دلائل کے دوران کر دی اور مخالفت کی چودھویں دلیل میں بھی اصل مطلب سمجھا دیا کوئی شخص خدا کی بی بی باندھ کر اندھا بن جائے اور نہ سمجھے تو اس کی مرضی بحمدہ تعالیٰ مکمل طور پر ثابت ہو گیا کہ شرعی قوانین سے جو علاقے اب بھی دار الحرب ہیں ان کے باشندوں سے سود کی شکل میں کوئی چیز لینا سود نہیں بنتا اور مسلمانوں کے لیے وہ مال حلال طیب ہے۔ ہمارے فتویٰ صرف دار الحرب کے لیے ہے کسی بھی دارالاسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ امام یوسف وغیرہ دیگر ائمہ ثلاثہ کی کتب و روایتوں کو اگر مانا جائے تو دار الحرب میں بھی سود حرام ماننا پڑے گا حالانکہ قرآن و حدیث سے دار الحرب کی سود حلال ثابت ہو گئی لہذا دیگر ائمہ کے قیاسی اقوال ماننے کی کوئی گنجائش نہ رہی اور بعض مخالفین کا یہ کہنا کہ لاریہ والی حدیث تو درست ہے مگر اس سے جواز پر لیا ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ لَوْ كُنْتُ كَذَّابًا وَلَا جِدَالَ فِي الْحُجُجِ والی آیت کے شاہد ہے جس طرح اس میں نہی اور انشائیہ ہے یعنی حج کے دوران دینی صحبت اور رفیق و جھگڑا مت کرو۔ اسی طرح لاریہ بَيِّنَاتُ الْمُسْلِمِ وَالْمُحَرَّمَاتُ والی حدیث پاک میں بھی یہی سنائی ہے کہ عربی سے مسلمان سود نہ لے۔ جواب۔ میں کہتا ہوں کہ یہ دلیل بھی تحقیق اور غرر و فکر کے بعد تبین و دہ سے کمزور اور غلط ثابت ہوئی پہلی وجہ یہ کہ لَوْ كُنْتُ كَذَّابًا میں تو نہی ہے کیونکہ وہاں صرف مسلمانوں کا ذکر ہے حج صرف مسلمان ہی کرتے ہیں۔ ہر مسلمان عورت و مرد پر یہ افعال و کردار ممنوع ہیں۔ مگر لَا يَجُوزُ لِلْمُسْلِمِ وَالْمُحَرَّمَاتِ والی حدیث میں مسلمان اور کافر دونوں مذکور ہیں مسلمان کو لینا دینا منع ہو سکتا ہے مگر کافر کا لینا دینا کیسے منع کیا جاسکتا ہے اور وہ کب رُکے گا تو یہ مخالفت یکطرفہ صحیح ہوئی اور دوسری طرف سے غلط اور بیکار

ہوئی حالانکہ اس طرح کتنا گستاخی قرآن ہے۔ دوسری وجہ لَا تَدْنٰی۔ کو بھی کا درجہ دینا تو احادیث نے بتایا اس لیے سب کو ماننا پڑا لیکن لا رہا تو کوئی قرار دینا کسی حدیث و فقہ سے ثابت نہیں۔ تیسری وجہ اگر لَا یَا بُولٰہِیْنَ الْمُسْلِمِ وَالْمَالِ حدیث کو بھی بناؤ گے تو اس طرح کی دوسری احادیث کو کس طرح ہی بتاؤ گے۔ مثلاً لَا یَا بُولٰہِیْنَ الْعَبْدِ وَالْمَوْلٰی اور لَا یَا بُولٰہِیْنَ الْفِتْنَةِ یہاں اگر تیسری ہو تو مسئلہ ہی غلط اور الٹ ہو جاتا ہے اور اگر یہاں نہیں بنا سکتے تو پھر لَا یَا بُولٰہِیْنَ الْمُسْلِمِ۔ دہائی حدیث میں ناجائز تاویلیں کیوں کرتے ہو۔ یہ ترجیح بلامرجح ہے جو قطعاً باطل ہے۔ ابھی میں اسی ہی فتوے میں مشغول تھا کہ ایک استغاثہ مجھ کو موصول ہوا جس میں ہمارے ایک محترم پیر خاں صاحب کے ایک اخباری بیان پھر اس سے جو بحث کرنے کا تذکرہ میرے پاس برائے جواب کسی سائل نے بھیجا اور مجھ سے سائل نے اصرار کیا کہ اس کا ضرور مکمل و مدلل جواب دوں۔ یہ مجھ پر میرے رب تعالیٰ کا کرم ہے کہ اس وقت دین بھر کے بیشتر ملکات میں کہیں کوئی فتویٰ لکھے تو مسلمان لوگ اس وقت تک اعتماد کرتے نہیں جب تک کہ مجھ سے اس کی صحت و درستی کی تائید و تصدیق نہیں کر لیتے خواہ پاکستان ہو یا ہندوستان یا سعودی عرب خواہ مرکز و حاشیت کچھ چھ شریف ہو یا مرکز و حاشیت بریلی شریف ہو اور چونکہ مجھ پر اعتماد کرنے والے میرے مشورے کو یا ننداری کا مشورہ سمجھتے ہیں اور میری تحقیق و نقیض پر مکمل بھروسہ و یقین کرتے ہیں۔ اس لیے مجھ پر فرض ہے کہ میں کسی کے اعتماد کو ٹھیس نہ پہنچاؤں اور حق و المقدور محنت سے کسی کی تائید یا تنقید کروں اور بالادلائل فتویٰ لکھوں اب تک سیکڑوں فتاویٰ میری نظر سے گزرے جن میں سے بہت سے فتاویٰ کی تائید ہوئی اور بہت سے میری بالادلائل تنقید کی زد میں آئے ہیں نے اپنی تحقیق کے دوران کبھی کسی کی بیجا حمایت نہیں کی خواہ وہ اپنا ہو یا پرانا بزرگ ہو یا ہم عصر۔ اگر میری تحقیقی نظر میں کسی کی بات یا تحریر یا فتویٰ غلط ہو اور اس فتوے کی شہرت و اشاعت عوام کے نقصان کا باعث بنتی ہو تو بغیر کسی خوف و تومہ لائچ کھل کر بالادلائل اس کی غلطیوں سے آگاہ کیا تاکہ دنیا و آخرت کا فتنہ و گناہ فرد ہو۔ میری اسی صاف گوئی کا میرے بعض بزرگوں کو گلہ بھی ہے۔ گریں کہتا ہوں کہ بزرگ لوگ اپنے مضامین و فتاویٰ میں پہلے ہی غور و تدبر کیوں نہیں کر لیا کرتے ایسی نوبت ہی کیوں آتی ہے کہ کوئی اپنا یا پرانا تنقید کی جرات کرے پہلے بلا سوچے جلد بازی کا فتویٰ لکھ دیا پھر تنقید سن کر برا مانا لیا۔ میری قلمی تنقید و مخالفت کا تعلق صرف احقاق حق کی نیت سے ہے اسی وجہ سے میں بعض اوقات خود اپنی تحریر سے رجوع و مخالفت میں جھجک و شرم محسوس نہیں کرتا اور آئندہ بھی اس خدا واد ذمہ داری کو توفیق الہی پورا کرتا ہی رہوں گا انشاء اللہ تعالیٰ اور یہ میری سہنت و گرتی صرف اس لیے ہے کہ موجودہ علما نے فتویٰ نویسی کو کھیل سمجھ لیا ہے۔ ہر جھوٹا مولانا پیر اور مولوی قلم کا شہکار ہے یہ پھر رہا ہے اس دور میں اگر کہیں سے مضبوط اور مکمل احتیاط و تحقیق و تدقیق سے فتاویٰ جاری ہو رہے ہیں۔ تو وہ صرف و حد بریلی شریف کا دارالافتا ہے یہی وجہ ہے مجھ جیسا نقاد و نظر والا بھی اس کی تنقید یا تردید نہ کر سکا

قاضی اور مفتی دہی درست ہے جو کسی کی عقیدت سے فتویٰ جاری نہ کرے بلکہ فتویٰ نویسی کے وقت عقیدت کو بالا طاق رکھ دے۔ والدہ درمولہ اعلم۔

کرت

سوال ۱۳۔ مذکورہ مخبر پیر صاحب کے مضمون اور غلط استدلال کی مکمل تردید کیا فرماتے ہیں علامہ دین اس مسئلے میں کہ تمیز جون ۱۹۸۷ء چار ذیقعدہ ۱۴۰۸ھ بروز منگل روز نامہ جنگ اخبار لندن کے صفحہ پر پاکستان کے ایک بزرگ اکیڈمی عالم صاحب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے برطانیہ کو دارالحرب ثابت کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ یہاں کفار سے سودینا جائز ہے اور مضمون کی طویل تحریریں دارالحرب کی وضاحت کی ہے۔ جب کہ ہم اپنے بزرگوں سے سنتے آئے ہیں کہ برطانیہ دارالاسلام ہے اور مسلمانوں کو مکمل مذہبی دینی آزادی ہونے کی وجہ سے اور عبادات اسلامیہ میں کسی قسم کی رکاوٹ و پابندی نہ ہونے کی بنا پر یہ ملک برطانیہ دارالاسلام کی تعلیم میں آتا ہے یہاں تک کہ جب انگریزوں کی حکومت ہندوستان پر تھی تو ہندوستان کو بھی دارالاسلام کہا گیا تھا اور تمام علماء اسلام نے پورے ہندوستان کو برطانوی دور میں دارالاسلام کہا جب کہ وہی ہندوستان اکبری دور میں دارالحرب بن چکا تھا۔ مگر اس اخباری مضمون کو پڑھ کر معلوم ہوتا ہے کہ برطانیہ دارالحرب ہے اس مضمون کے کچھ دن بعد ان ہی عالم صاحب کا ایک مضمون ایک ماہنامہ رسالے میں ۱۹۸۷ء ربیع الاول شریف ۱۴۰۸ھ بروز جمعرات ص ۱۷ سے ص ۲۸ تک شائع ہوا جس میں ان کے پہلے اخباری بیان کے اقتباسات کے ساتھ نیا مضمون بھی شامل ہے اور نئے مضمون کی آخری سطروں میں وہ اپنے اخباری مضمون سے ان لفظوں میں رجوع کرتے ہیں کہ ان دلائل کی روشنی میں یہ فقیر اپنے پہلے موقف سے رجوع کرتا ہے اور حضرت امام یوسف کے فتوے کے مطابق ہر جگہ اور ہر مسکن میں سود کی حرمت کا اعتراف کرتا ہے۔ اس رجوع کا اعلان دسمبر ۱۹۸۷ء ڈیڑھ اٹھارہ ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ بروز جمعرات روز نامہ جنگ کے صفحہ پر اسلامی نکاح کمپنی کے ایک شرعی بورڈ کے اجتماع میں کمپنی کے صدر الشیخ الناصر کے حکم اور ہدایت پر کسی قاضی و باؤ کے تحت اپنے سابقہ موقف کی شکل میں خود عالم صاحب کی زبان والفاظ سے کر کے پہلے موقف سے تردید و رجوع کر لیا گیا۔ ان تینوں مضمونوں کی اشاعت سے اہلسنت علماء و عوام میں بڑی تشویش پائی جاتی ہے۔ اس لیے کہ عالم صاحب کے ہر مضمون میں دلائل ہیں اور ہر مضمون ایک دوسرے کے خلاف ہے کچھ لوگ کہتے ہیں کہ عالم صاحب نے نکاح کمپنی کے دباؤ میں آکر رجوع کیا ہے۔ کچھ کہتے ہیں کہ پہلے مضمون واقعتاً غلط تھا اس لیے صاحب مضمون کو رجوع کرنا پڑا اور یہ عالم صاحب اس سے پہلے بھی کئی دفعہ اپنی تحریروں سے رجوع کر چکے ہیں ان کی پرانی عادت ہے کہ پہلے اندھا دھند مضمون داغ دینا۔ پھر غلطی کی گرفت پر رجوع کر لینا کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ ایسے لوگوں کو قلم پکڑنے کی اجازت کس نے دی جس کی

تحریریں مسلمانوں کی پریشانی کا باعث ہی نہیں کچھ لوگ کہتے ہیں کہ یہ پہلا اور آخری مضمون سب کچھ کسی سازش اور سکیم کے تحت شائع کیا گیا ہے تاکہ نفاذ کپنی کی تشہیر ہو۔ اور لوگ بجائے دوسرے طریقوں سے دولت حاصل کرنے کے اس کپنی کے ذریعے دولت کمائیں اور اس کپنی کے گاہک بنیں۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس دوسرے مضمون سے مذہب حنفی کی توہین و گستاخی ہوئی ہے اس پریشانی کی وجہ سے ہم سب لوگ آپ سے ان مضامین کے بارے میں شرعی فتویٰ طلب کر رہے ہیں براہ کرم ہم کو بتایا جائے کہ پہلا مضمون درست ہے یا دوسرا اولیٰ اور چوتھا کو نہاں تک درست ہے۔ اس سوال کے ساتھ وہ اخباری صفحات اور ماہنامہ رسالہ ماہ نومبر بھی پیش خدمت ہے۔ ہمیں آپ کی ذات سے امید ہے کہ آپ ہماری درخواست کو شرف قبولیت بخشے ہوئے اپنے انداز محققانہ میں پوری تحقیق و دلائل سے واپسی جواب بصورت شرعی فتویٰ عطا فرمائیں گے۔ ہمیں جواب کی کوئی اتنی جلدی نہیں ضرورت دلائل تحقیق و تفتیش اور تسلیٰ کی ہے بِتَوَكُّلٍ وَجَدُودًا - دستخط سائل ۱۶/۱۲/۸۷

يَعُوْزُ الْعَلَاءُ الْوَهَّابُ -

الجواب

سائل محترم کا سوال امر اور تمام ضروری کاغذات موصول ہوئے۔ میں نے بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے نہایت غور و فکر و تدبر سے کئی بار آپ کا سوال نامہ پڑھا مذکورہ فی السؤال صاحب مضمون محترم سے میری کوئی اتنی ذاتی اور گہری شناسائی تو نہیں کیونکہ میں گوشتہ قسین غیر معروف فرد ہوں اور حضرت محترم خاصی مشہور و معروف شخصیت ہیں۔ البتہ اتنا ضرور جانتا ہوں کہ یہ حضرت محترم مسکا حنفی بریلوی ہیں اور شاگردی میں فیضی جماعت سے متعلق ہیں۔ جہاں تک ان کی ذاتی بزرگی اور قائدانی و روحانی مقام کا تعلق ہے تو اس کا سب اہل سنت کو اعتراف ہے مجھ کو ان کے کسی خلوص و نیک نیتی میں بھی شک نہیں ان کے مضامین اور ان کے اسباب و علل کے بارے میں لوگوں کے تاثرات جو چاہیں ہوں مگر میرا ان سے متفق ہونا ضروری نہیں نہ میں اس پر کچھ تبصرہ کروں گا نہ میرا منصب و مقام مذمہ داری۔ سائل محترم کے اصرار و حکم کی بناء پر فرض منصبی سمجھتے ہوئے صرف ان مسائل کی حقیقت اہلیہ بیان کروں گا جو صاحب مضامین کے کلام سے آشکارا ہے۔ اولاً اخباری بیان میں پہلے مضمون پر لکھو پھر دوسرے دوسرے مضمون پر تبصرہ ہو گا۔ یہ مضمون جس کو مضمون نگار نے اخبار میں شائع کر لیا ہے اس میں برطانیہ کو دارالحرب ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے مضمون میں اسی دعوے پر تحریر ہے کہ برطانیہ دارالحرب ہے لہذا اس کے دلائل پیش نہیں کئے جاسکے۔ اس کے علاوہ اس مضمون میں علمی اور فکری غلطیاں بہت ہیں۔ جن کی نشان دہی کے بعد اصل بات کھل کر سامنے آجائے گی کہ غلطیوں کو چھپانے مسک کو بچانے اور حقیقت سے روگردانی کس طرح کی گئی ہے مضمون کی ساری حفاظتی اس کی زور آزمائی میں صرف کی گئی ہے۔ غلطی و اعلاہ صاحب کے

اس پہلے اخباری مضمون میں ملک برطانیہ کو دارالحرب قرار دیا گیا ہے حالانکہ یہ قطعاً غلط اور فقہ اسلامی سے ناواقف کی بنا پر ہے اس لیے کہ شرعی فقہی ضابطوں کے مطابق دنیا میں ملک صرف پانچ قسم کے ہیں ماسلطت اسلامیہ جہاں کی حکومت مسلمان ہو جیسے کہ پاکستان افغانستان ایران اور عرب ممالک اور دارالکفر۔ جہاں کی حکومت کفار کی ہو جیسے تمام غیر مسلم حکومتیں۔ چین۔ روس یورپ امریکہ وغیرہ اور دارالکفر کی دو قسمیں ہیں ایک دارالحرب جہاں مسلمانوں کو آزادانہ طریقہ سے اسلام پر عمل نہ کرنے دیا جائے اور عبادت الہیہ و شعائر اسلامیہ کے قائم و نافذ کرنے میں ظلم و تشدد اور پابندیوں رکاوٹوں کی جائیں جیسے ہندوستان بیروت اسرائیل وغیرہ دوسری قسم دارالاسلام جہاں اگرچہ حکومت کفار کی ہو مگر مسلمانوں کو عبادت الہیہ و شعائر اسلامیہ جو عیدین۔ نکاح شادی۔ جنازہ۔ روزہ۔ نماز۔ حج وغیرہ کے لیے اسلامی طریقہ قائم کرنے میں کوئی رکاوٹ اور قانونی پابندی نہ ہو یا سولت ہر مسلمان ادا کر سکے۔ کئی دفعہ مسطنت اسلامیہ بھی دارالحرب بن جاتا ہے جیسے پہلے زمانوں میں اکبر بادشاہ کی حکومت ترکستان میں کمال پاشا کی حکومت یا آج کل افغانستان روسی مداخلت کی بنا پر۔ یا جہاں کی حکومتیں سوشلسٹ ہو چکی ہیں۔ رش۔ دارالامن جہاں غیر ملکی باشندہ بالکل امن الطیقان عافیت و آرام کے ساتھ سیاحت یا رہائش کے لیے جا سکے اور کئی اقلیت پر ظلم نہ ہو رہا ہو۔ عربی میں سلطنت اسلامیہ میں آنے والے ایسے افراد کو مستابن یا ذمی کہا جاتا ہے فقط یہ پانچ ہی قسم کے ملک دنیا میں پہلے زمانوں سے ہوتے چلے آئے ہیں شریعت اور فقہ اسلامیہ میں ان ملکوں کی تفریق و تعین اور نشان و پہچان کے لیے جو ضابطے مقرر فرمائے گئے ہیں ان کے اعتبار سے ملک برطانیہ دارالاسلام و دارالکفر ہے۔ یعنی حکومت کے عملے و اراکین کے اعتبار سے یہ ملک دارالکفر ہے اور مسلمانوں کی دینی آزادی کے اعتبار سے یہ برطانیہ دارالاسلام ہے نہ کہ دارالکفر مضمون نگار نے برطانیہ کو دارالحرب کہہ کر بہت بڑی۔ لائے علمی کاشتوت دیا ہے مضمون کی دوسری غلطی۔ اگرچہ مضمون نگار نے اپنے اس نئے مسلک کو بنانے اور بچانے کے لیے بہت سی کتب کا مطالعہ کیا ہو گا لیکن نگہایہ کیا ہے کہ یہ فقیر مضمون نگار فقط جناب عبدالقادر عودہ کی کتاب التشریح الجہاتی سے انکشاف کرتے ہوئے اپنے مسلک کو ثابت کرتا ہے حالانکہ بدقسمتی سے یہ کتاب بھی ان عبارتوں کے ذریعے جو خود مضمون نگار نے اپنے مضمون میں پیش کی ہیں۔ صاحب مضمون کی کچھ مدد نہیں کرتیں بلکہ ہر جگہ ہر بات میں مخالفت ہی کرتی ہیں۔ لہذا مضمون نگار نے اس کتاب کے حوالے بھی پیش کر کے اپنے حق میں غلطی کی ہے۔ مضمون کی تیسری غلطی مضمون نگار اپنے خود ساختہ مسلک کو بچانے کے لیے صرف دو دلیلوں کو بنیاد بناتے ہیں۔ پہلی دلیل یہ کہ دارالاسلام وہ ہے جہاں مسلمان دیوانی اور فوجداری مقدمات اور لڑائی جھگڑوں کو بھی خود ہی جاری و نافذ کریں صاحب مضمون کی یہ بات اتنی غلط ہے کہ ایسی بات لکھنے پر واقعی ہر شخص کو حیرانی ہو سکتی ہے اور ایسی غلطانہ کج فہمی

پرسا کی کاتجب بجائے خیال رہے کہ یہ بات تین طرح سے قطعاً غلط ہے۔ اولاً اس لیے کہ مضمون نگار نے اپنی اس بات پر کوئی حوالہ کوئی ثبوت پیش نہیں کیا نہ کوئی کتاب دکھائی نہ فقہی واضح اور صاف عبارت درج کی۔ ثانیاً اس لیے کہ جو بات مضمون نگار نے زندگی میں پہلی دفعہ لکھی وہ بات فقہاء متقدمین و متاخرین میں سے آج تک کسی نے بھی نہیں لکھی۔ دارالہرب کے لیے یہ قید کسی نے بھی نہ لگائی کہ کفار کے ملک میں مسلمان عوام یا خواص اپنی عدالت علیحدہ قائم کر کے خود ہی فوجداری اور دیوانی مقدمات کے فیصلے جاری کرنے لگیں۔ ایسی لالیغی اور خود ساختہ باتوں سے ہی پتہ لگ جاتا ہے کہ یہ مضمون نگار کی کتنی باطل ہے کیا اس طرح کی جلد بازی کی مضمون نویسی کو اسلامی فقہ کا ذمہ دار فتویٰ کہا جاسکتا ہے اور کیا ایسے مضمون نگار کو اسلام کا مفتی کہنا یا سمجھنا جائز ہے۔ ثالثاً اس لیے کہ مضمون کی یہ بات تو سلطنت اسلامیہ میں قائم نہیں ہو سکتی کسی بھی اسلامی ملک نے آج تک کبھی بھی فوجداری اور دیوانی کے جھگڑے مقدمے عوام کے ہاتھوں نہ دئے یہاں تک کہ کوئی ذمہ دار مفتی اسلام بھی یہ کام از خود نہیں کر سکتا نہ کوئی حکومت اس کی اجازت دیتی ہے بلکہ اس بات سے تو اللہ رسول نے ہی مسلمانوں کو منع فرمادیا کہ دیوانی فوجداری امر دینی قصاص و حدود و تعزیرات کا جارا کرنا صرف حکومت ملی کا کام ہے اگرچہ وہ غیر مسلم حکومت ہو۔ قرآن مجید کے اس ارشاد پاک وَ اُولٰٓئِکَ مِنْکُمْ وَ کُنُوْکُمْ لَیْ تَعْلَمُوْا سے یہی ثابت ہے یہاں تک کہ سے اہالیان ملک مراد ہیں نیز پاکستان میں تو ابھی قوانین اسلامیہ کی طرز پر فوجداری اور دیوانی حدود و قصاص جاری کرنے والی عدالتیں ہی قائم نہیں ہوئیں تو کیا پاکستان کو بھی دارالہرب کو لگے۔ مضمون نگار کی دوسری غلط اور کمزور دلیل۔ یہ کہ دارالاسلام وہ ہے جہاں اب اگرچہ کفار کو غلبہ اور حکومت حاصل ہو اور مسلمانوں کو چاہئے کتنی ہی مذہبی۔ آزادی میسر ہو مگر پہلے کسی اس علاقے پر اسلامی حکومت کا قیام اور مسلمانوں کو حکمرانی غلبہ حاصل رہا ہو۔ فقیر مضمون نگار کے نزدیک اسی بنیاد پر اعلیٰ حضرت بریلوی نے برطانوی دور میں ہندوستان کو دارالاسلام کہا تھا۔ کیونکہ وہاں انگریزوں کے تسلط سے پہلے مغلیہ حکومت تھی۔ میں کہتا ہوں یہ بات بھی قطعاً غلط ہے اور مضمون نگار کی لاعلمی چار وجہ سے۔ ایک یہ کہ کسی بھی کتاب فقہ میں دارالاسلام کی تعریف میں یہ قید مذکور نہیں کہ اس علاقہ پر پہلے کبھی اسلامی حکومت رہی ہو۔ ورنہ پہلے کبھی کی مدت کا تعین بھی کرنا پڑے گا کہ کتنے سال پہلے؛ دوسری وجہ یہ کہ مصنف نے اپنے اس قول پر کوئی حوالہ پیش نہ کیا جس سے ثابت ہو کہ یہ بات۔ مضمون نگار کی اپنی بناوٹی ہے اعلیٰ حضرت کی طرف اس بنیاد کو منسوب کرنا اس کی اپنی خیالاتی تصوراتی اور ذہنی کشمکش ہے یہ وجہ دنیا و اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب میں درج نہیں تیسری وجہ یہ کہ اعلیٰ حضرت اور صاحب ہمار شریعت بلکہ تمام علماء اسلام نے ہندوستان کو برطانوی دور میں دارالاسلام ہی کہا تھا گرامس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ وہاں پہلے مغلیہ دور تھا بلکہ یہی دینی آزادی تھی جو آج بھی برطانیہ میں موجود ہے بلکہ آج تو پہلے سے بھی زیادہ مسلمانوں کو دینی آزادی ہے یہ میرا تجرباتی مشاہدہ ہے

اس تجربے سے کہتا ہوں کہ اتنی دینی آزادی مسلمانوں کو ان کے اپنے ملک میں نہیں ملتی جتنی اس وقت برطانیہ میں حاصل ہے ہر شہر میں مسجدیں عید گاہیں دینی مدرسے تعلیمی ادارے اذان نماز باجماعت جمعہ حج قربانی نکاح شادی بیاہ میں مکمل اسلامی طریقے جاری درائج ہیں علاوہ عام کو ہر طرح مکمل سولتیں میسر ہیں اور خود حکومت ہر مسلمان کو ٹیکڑیوں سکولوں کالجوں میں عیدین کی سرکاری چھٹی دیتی ہے اور یہ قانونی چھٹی ہے۔ طلاق اور بہت سے جھگڑوں کے فیصلوں کے لیے خود حکومت برطانیہ کہتی ہے کہ اپنے مذہبی ذمہ دار علیٰ رتبہ مفتی علامہ اسلامی فتویٰ لاؤ ہم اس کے مطابق تہرانہ فیصلہ کر دیں گے خود میرے فتاویٰ سے یہاں بہت سے فیصلے جاری کئے گئے مضمون نگار بھی ان تمام چیزوں سے ناقل نہیں اعلیٰ حضرت بریلوی نے کہیں نہیں لکھا کہ ہم مصلوں کی حکومت سابقہ کی وجہ سے ہندوستان کو برطانوی دور حکومت میں دارالاسلام کہہ رہے ہیں مضمون نگار نے اس کا کوئی حوالہ نہیں دیا حالانکہ یہ اس کی دیانت ذمہ داری بنتی ہے۔ میں نہیں سمجھ سکا کہ ان تمام چیزوں کو جانتے بوجھتے صاحب مضمون نے اتنا غلط اور کمزور مضمون چھاپ کر اور یہاں مسئلہ بنا کر کیا مناوا حاصل کیا؟ اس مضمون کی غلط ہونے کی چوتھی وجہ یہ کہ فرضاً اگر اس قید کو بھی تسلیم کر لیا جائے کہ دارالاسلام وہی ہے جس پر موجودہ غیر مسلمان حکومت سے پہلے بھی اسلامی حکومت رہی ہو تب بھی ہمارا قول اور مسلک درست ہے کہ برطانیہ دارالاسلام ہے اس لیے کہ برطانیہ پر بھی آج سے تقریباً سات صدی پہلے مسلمانوں کی حکومت تھی۔ چنانچہ ہفت روزہ اخبار وطن ستر نومبر ۱۹۸۲ء لندن ص ۲۷ پر علامہ شبیر بخاری کے دورہ یورپ کی رپورٹ رؤف ظفر کے قلم سے شائع ہوئی جس میں لکھا ہے کہ آٹھویں صدی میں برطانیہ پر مسلمانوں کی حکومت تھی اور اس زمانے کے سکوں رکنسی، کو فلو بھی اخبار وطن نے شائع کی ہے جس پر ایک طرف عربی میں لکھا ہے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ۔ اور دوسری طرف انگریزی میں اوتا بادشاہ کا نام لکھا ہے۔ یہ سونے کے چند سکے آج بھی برطانوی میوزم میں محفوظ ہیں۔ یہ اوتا بادشاہ مسلمان تھا اور اس کی حکومت پورے برطانیہ پر تھی ان حقائق کے پیش نظر بعض اخبارات میں کچھ روز پہلے جب کہ ولی عہد چارلس اور اس کی بیوی ڈیانا۔ عرب ملک کے دورے پر گئی تھی تو لکھا گیا تھا کہ شاہی خاندان عربی النسل ہے۔ بہر کیف اکثر بہتر جانتا ہے بتانیہ مقصود ہے کہ برطانیہ پر پہلے مسلمان حکومت تھی اس اعتبار سے صاحب مضمون کی خود ساختہ قید کے مطابق بھی یہ برطانیہ دارالاسلام ہی ہونا چاہئے اس کے باوجود برطانیہ کو دارالحرب کا غیر حقیقتہاً روشن ہے جو محض جلد بازی کا نتیجہ ہے۔ مضمون کی چوتھی غلطی میں یہ تو نہیں جانتا کہ صاحب مضمون کو اپنی علمی قابلیت اور تحقیقی محنت و کاوش و معلومات پر کتنا بھروسہ ہے البتہ اپنے مضمون کو بچانے اور سمجھانے نبھانے کے لیے جو حوالے پیش فرمائے ہیں ان سے کہاں تک محترم کی تابعدار یا پچاؤ ہوتا ہے اس کا پتہ لگ جاتا ہے۔ چنانچہ صاحب مضمون اپنے بیان کی ابتدائی سطور میں جناب عبدالقادر عودہ صاحب کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں

التشریح الجنانی جلد اول صفحہ ۲۴ پر ہے تَشْتَمِلُ دَارُ الْإِسْلَامِ الْبِلَادَ الَّتِي تَنْظُرُ فِيهَا أَحْكَامُ الْإِسْلَامِ أَوْ
يَسْتَقْبِلُهَا سَكَنُهَا الْمُسْلِمُونَ أَلَمْ يَنْظُرْ مُرَوِّدُ فِيهَا أَحْكَامُ الْإِسْلَامِ۔ یہ عبارت تو اپنی
جگہ درست ہے لیکن مضمون لگا لگا بات اس سے ثابت نہیں ہوتی نہ یہ مضمون کی دلیل بنتی ہے اس عبارت میں کہیں
بھی دیوانی فوجداری اور حدود۔ تعزیرات جاری کرنے کا ذکر نہیں مضمون نگار خود بھی اس بات کو محسوس کرتے ہیں۔
اس لیے وہ اس عبارت کا غلط ترجمہ کر کے اپنی مطلب برآری کہتے ہوئے اپنی خواہش پوری کر لیتے ہیں چنانچہ
لکھتے ہیں۔ ترجمہ دار الاسلام ان ملکوں کو کہتے ہیں جہاں احکام اسلامیہ کو ظہور و غلبہ نصیب ہو سکا اگرچہ بالفعل احکام شرعیہ
کا نفاذ نہ ہوں لیکن وہاں کے باشندے احکام اسلامیہ کو نافذ کرنے کی قدرت اور استطاعت رکھتے ہوں یہ
تھا مضمون نگار کا پیش کردہ ترجمہ اس میں صاحب مضمون نے دو غلطیاں کیں۔ ایک یہ کہ ظہور کا ترجمہ کیا۔ غلبہ
نصیب ہو۔ حالانکہ یہ ترجمہ میاں قطعاً نامناسب ہے۔ التشریح الجنانی کے یہی خلاف دیگر تمام فقہاء کے بھی
خلاف اور حقیقت کے بھی خلاف۔ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ وہاں شرعی احکام پر ظاہر ظہور عمل کیا جاتا ہو تَنْظُرُ فِيهَا
یعنی ان ملکوں میں احکام اسلامیہ ظاہر نظر آتے ہوں دکھائی دیتے ہوں اور وہاں کے مسلمان باشندے عبادت شرعیہ
احکام اسلامیہ کو ظاہر و علی الاطلاق کرنے کی طاقت رکھتے ہوں دوسری غلطی یہ ہے کہ مضمون نگار نے برکت
میں اپنی عبارت بڑھائی جو کہ ترجمہ کے سنائی ہے یہ ترجمہ نہ رہا بلکہ تشریح ہو گئی اور وہ بھی غلط جب کہ مضمون میں اس
سب کو فقط ترجمہ قرار دیا گیا ہے یہ بات دیانت کے خلاف ہے۔ پھر آگے اس کتاب کی دوسری عبارت پیش
کرتے ہیں جس میں یہ قسم کے دار الاسلام کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ عبارت اس طرح ہے وَدَيْدُ خُلُوفِي دَارِ الْإِسْلَامِ
كُلُّ بَلَدٍ سَكَنَهُ كَلِمُهُ أَوْ أَغْلَبَهُ مُؤْمِسِيْمُونَ عَدُوُّ كُلِّ بَلَدٍ يَسْلُطُ عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ وَ
يُحْكَمُونَ تَدَاوُكَاتٍ غَالِبَتِيَّةٌ لِلشَّكَاةِ مِنْ غَيْرِ الْمُسْلِمِينَ عَدُوُّ دَيْدُ خُلُوفِي دَارِ الْإِسْلَامِ كُلُّ
بَلَدٍ يَحْكُمُهُ وَيَسْلُطُ عَلَيْهِ غَيْرُ الْمُسْلِمِينَ مَا دَامَ فِيهِ سَكَنٌ مُسْلِمُونَ يَنْظُرُونَ أَحْكَامَ الْإِسْلَامِ
أَوْ لَا يُوجَدُ لَدَيْهِمْ مَا يَمْنَعُهُمْ مِنْ ظُهُمَارِ أَحْكَامِ الْإِسْلَامِ۔۔۔۔۔

یہ عبارت اپنی جگہ درست ہے اور واقعی دار الاسلام کی یہ تین قسمیں ہیں ان میں میرے مبرا کا بلکہ برطانیہ پر بالکل درست
ثابت ہے یہاں، جس میں یُحْكَمُونَ کا معنی وہی ہے کہ ظاہر ظہور مسلمان اپنی تمام عبادت کرتے ہوئے کوئی رکاوٹ نہ پیدا
کی جاتی ہو۔ مضمون نگار کا مقصد ہرگز اس سے حاصل نہ ہوا۔ عبدالقادر عودہ صاحب کی تیسری عبارت جو اس
مضمون میں درج ہے وہ دار الحرب کی تعریف و شناخت میں ہے وہ بھی بالکل درست ہے اور وہ وہی تعریف
ہے جو تمام فقہاء کرام متفقہ طور پر دار الحرب کے بارے میں بیان فرماتے ہیں جب یہاں بھی صاحب مضمون نے
محسوس فرمایا کہ اپنا مطلب حل نہیں ہوتا تو پھر بالکل اپنی اختراع سے اپنی مقصد پروری کے لیے لکھتے ہیں کہ۔

احکام اسلامیہ سے صرف عبادت مراد نہیں بلکہ سارے دیوانی و فوجداری مقدمات کا فیصلہ احکام اسلامیہ کے مطابق ہونا ضروری ہے۔ آگے لکھتے ہیں کہ اس تشریح سے یہ بات واضح ہوگئی کہ برطانیہ دارالطرب ہے مضمون نگار کی یہ نعتیات اگر مان لی جائے تو دنیا میں اسی وقت کوئی بھی دارالاسلام نہ رہے گا۔ نہ پاکستان نہ ایران و افغانستان نہ عرب ممالک نہ مصر نہ ترکیہ کے اندر بھی جزوی بلکہ ذرہ دیدین اور حج جہ غلط کر کے وہ بھی دارالاسلام نہ ہو سکا صاحب مضمون نے اپنے اس ثانی قول پر کوئی حوالہ پیش کیا نہ کسی کتاب فقہ کا ذکر کیا غلط ہے کہ عربی اہل سنت میں فوجداری مقدمہ کو قانون جنائی کہتے ہیں اور مولانا مقدمہ کو ضابطہ جنائی کہتے ہیں یہ دونوں لفظ مضمون کی محولہ عبارت میں سے کسی میں موجود نہیں۔ اپنے مضمون کے آخر میں لکھتے ہیں مقدمہ فتاویٰ شامی کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں۔ فتاویٰ شامی جلد دوم صفحہ ۱۷۰ میرے پاس جو شامی ہے وہ جلد سوم صفحہ ۲۵۰ باب التائبین فصل فی استئذان الکافر کی آخری سطور اَقَامَ فِي بِلَادِهِ عَلَيْهِمْ ذُلٌّ اَلْكَفَرُ فَيَجُوزُ لِلْمُسْلِمِينَ اَقَامَةً اَجْمَعَةً وَلَا غِيَا وَفِيصِيْرُ النَّاقِصِيْ قَاصِيَا الْمُسْلِمِيْنَ۔۔۔ اس کا ترجمہ مضمون نگار نے اس طرح کیا ہے۔ اور وہ ملک جس کے محکمان کافر ہیں ان ممالک میں جو مسلمان آباد ہیں ان کے لیے جمعہ اور عیدین کی نمازوں کو قائم کرنا جائز ہے یہاں تک ترجمہ درست ہے آگے ترجمہ غلط کرتے ہیں اور اپنے پاس سے غلط کرتے ہیں چنانچہ لکھا ہے اور باہمی رضامندی سے مسلمان جس شخص کو اپنا قاضی مقرر کر لیں گے اس کی حیثیت اس قاضی کی مانند ہوگی جس کو کسی مسلمان محکمان نے قاضی مقرر کیا ہوگا، یہ بریکٹ وال عبارت مضمون نگار کی اپنی زیادتی ہے عربی عبارت اور کتاب کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں ہے۔ اور یہ غلط بات اپنا مطلب نکالنے کے لیے کی گئی ہے کہ مطلب پھر بھی پورا نہیں ہوا اور اس سارے مضمون میں اپنی ایک بات بھی ثابت نہ کر سکے نہ نہ یہ ثابت کر سکے کہ برطانیہ دارالطرب ہے نہ نہ یہ ثابت کر سکے کہ دارالاسلام کے لیے پہلے کس زمانے میں مسلمان حکومت کا ہونا شرط ہے نہ نہ یہ ثابت کر سکے کہ دیوانی اور فوجداری مقدمات کا فیصلہ بھی دارالاسلام ہونے کے لیے شرط ہے صرف بناوٹی باتوں سے تو کام نہیں چلے گا۔ مضمون نگار کی پانچویں غلطی۔ صاحب مضمون یہ تو ثابت نہ کر سکے کہ دارالاسلام ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ دیوانی وغیرہ مقدمات بھی مسلمان خود اپنے اسلامی طریقے پر جاری کریں۔ صرف اپنی زبان سے کہہ دیا کہ احکام اسلامی سے مراد دیوانی و فوجداری مقدمات ہیں لیکن ہم ثابت کرتے ہیں کہ فقہ کرام کے نزدیک احکام اسلامی سے کیا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار جلد سوم صفحہ ۲۵۰ باب المستامن بالکل وہی تمام جہاں کا حوالہ فتاویٰ شامی کی عبارت سے خود مضمون نگار نے دیا ہے وَكَانَ الْغَرْبُ قَصِيْرًا اَزْ اَلْمَلَامِ بِاِخْرَاعِ اَحْكَامِ اَهْلِ اَلْمَلَامِ فَيُجْمَعُ قَوْمٌ مِّنْ اَهْلِ اَلْمَلَامِ وَفِيْهِمْ رَجُلٌ مِّنْ اَلطَّرِبِ مَرْتَبَةً اس چیز سے دارالاسلام بن جاتا ہے کہ وہاں اسلامی احکام جاری ہو جائیں جیسے جمعہ اور عیدین کا قائم ہونا۔ کتنی واضح اور صاف عبارت ہے جس نے ثابت کر دیا کہ احکام اسلامی سے مراد فوجداری و دیوانی مقدمات مراد نہیں بلکہ جمعہ عیدین وغیرہ عبادت کا جاری ہو جانا ہے۔ میں پوچھتا ہوں کیا مضمون نگار نے

یہ عبارت نہیں دیکھی؟ ضرور دیکھی ہے کیونکہ اسی عبارت کی شرح اپنے مضمون میں بحوالہ فتاویٰ شاہی پیش کر رہے ہیں۔ جیسا کہ پہلے لکھ دیا گیا۔ تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ متن حاشیہ پر نگاہ نہ پڑی ہو۔ اب اس غلطی کو نہ تو خطا کہا جاسکتا ہے نہ نسیان نہ بھول چوک بلکہ صاف ظاہر ہے کہ دیوداد السنہ ہشتم پوشی کی گئی ہے اور مضمون نگار کا مقصد اپنے اس مضمون سے دین کی خدمت یا غلوں ایمانی نہیں بلکہ اسلام قرآن و حدیث اور شریعت و فقہ کے خلاف اپنا ذاتی خود ساختہ مذہب قوی پر ٹھونسنے ہے۔ مضمون نگار کا جھٹی غلطی۔ اس مضمون کا عنوان رٹا ٹٹل ۱ اس طرح لکھا ہے۔ کیا برطانیہ دارالحرب ہے۔ دوسرا عنوان۔ اس طرح ہے۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں صاحب مضمون کا فیصلہ۔ لیکن بار بار بغور دیکھنے سے بھی کسی کو اس مضمون میں ایک بھی آیت قرآنی یا روایت یا حدیث پاک نظر نہیں آئی نہ معلوم اس طرح کا خلاف حقیقت جھوٹا ٹٹل بنانے میں کیا راز اور کیا حکمت و فائدہ ہو سکتا ہے جو دیانت و دانائی کے سخت خلاف ہے مضمون نگار کہتے ہیں کہ دارالحرب میں جمعہ و عیدین کی ادائیگی ہو سکتی ہے مگر حوالہ کوئی نہیں، لیکن تمام فقہاء اسلام فرماتے ہیں کہ جس وقت دارالحرب میں جمعہ اور عیدین بلا رکاوٹ یا سہولت جاری و قائم ہو گئے، اور وقتی حکومتی قانون نے نہ تو رکاوٹ فوراً وہ دارالحرب ہی دارالاسلام بن جائے گا۔ جیسا کہ فتاویٰ دفتار رسوم کی عبارت ہے ابھی ہم نے اوپر ثابت کر دیا۔ ایک احمق کو یہ کہتے بھی سنالیا کہ فتاویٰ شاہی جلد سوم کی مندرجہ بالا عبارت میں **فَيُجَوِّزُ لِلْمُسْلِمِينَ الْقَائِمَةُ الْجُمُعَةِ وَالْأَعْيَادِ بِحُجُورِ كَالْفَتْحِ بَارِئاً** کہ یہ دارالحرب ہے اس لیے کہ دارالاسلام میں تو جمعہ قائم کرنا واجب ہے۔ میں کہتا ہوں یہ کتنی احمقانہ بات ہے یہ بات کس سے پوشیدہ ہے کہ جمعہ و عیدین ہی نہیں اسلام کے تمام فرائض و واجبات کی شان یہی ہے کہ ان کا جاری کرنا اور ملک و بلاد میں قائم کرنا عوام و ملکی ذمے داری نہیں نہ کسی کو ان میں سے اس کا شرعاً اختیار ہے یہ ذمے داری تو صرف سلطنت اسلامیہ کی ہے۔ دارالکفر میں چونکہ سلطنت اسلامیہ نہیں ہے اس لیے عوام اور علماء پر صرف جائز ہے کہ وہ دارالاسلام بنانے اور ظاہر کرنے کے لیے یہاں جمعہ و عیدین قائم کریں کہ اس کے بغیر دارالکفر کو دارالاسلام ہونا اور کٹنا غلط ہوگا۔ دیکھئے اس برطانیہ میں اگر مسلمان عوام و علماء نہ رہیں اور مسجدیں سدرے سے جمعہ و عیدین۔ نماز۔ روزہ۔ قربانی۔ حج و غیرہ جاری و قائم نہ کریں تو حکومت کی طرف سے لاکھ زنی سہولت اجازت، ہسٹری گریز بتاوا حکومت کی طرف سے اجازت یا سہولت کا اظہار کس طرح ہوگا۔ اور کس طرح معلوم ہوگا کہ یہ دارالاسلام ہے۔ اس لیے فقہاء کرام نے فرمایا کہ جمعہ و عیدین قائم کرنا سلطنت کفر میں رہنے والے عوام و علماء پر جائز ہے۔ واجب اس لیے نہ کہما کہ وہ جب صرف حکومت اسلامیہ پر ان کے اپنے ملکوں میں ہے یہاں تک کہ اسلامی سلطنت میں بھی عوام یا علماء پر اجزاء جمعہ و عیدین واجب نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول مشکا پر ہے **وَلَا دَرُئُهَا شَرُّ رِثْطٍ فِي تَكْرِ الْمَقْصُودِ** اور **مِنْهَا السُّلْطَانُ عَادِلًا كَانَ أَوْ حَاظِرًا أَوْ غَائِبًا**۔ جمعہ کے خارجی فرائض میں سے یہ بھی فرض ہے کہ بادشاہ یا حاکم اسلام اس کو قائم کرے خواہ وہ عالم و غیرہ نیک ہو یا ظالم فاسق۔ شریعت کی تقسیم کچھ اس طرح ہے کہ

عوام پر صرف ادا کرنے کے حکم تک عبادتیں فرض واجب نفل سنت ہیں۔ اور علماء اسلام پر ادا بھی واجب اور عوام کو سمجھانا بتانا سکھانا پڑھانا بھی واجب اور حکومت اسلامیہ پر ادا بھی واجب بننا اور ادا کرنا بھی واجب اور جاری و قائم کرنا بھی واجب اگر کوئی مسلمان مرد یا عورت بلا وجہ ترک نماز روزہ کرے تو حکومت بذریعے قانون اس کو سزا دے گی عوام یا علماء کو سزائیں دے سکے لہذا حکومت کفریہ میں مسلمانوں پر جائز ہے کہ جمہور و عیدین قائم کریں تاکہ اس حکومت کفریہ کا دارالاسلام ہونا مشہور و ظاہر ہو تا رہے۔ اگر عوام مسلمان یہ نہ کریں تب بھی شرعی جرم نہ ہوں گے خلاصہ کلام یہ ہے کہ مضمون نگار نے اپنے اس مضمون میں دو چیزیں بیان کیں۔ اولاً یہ کہ برطانیہ دارالحرب ہے مگر اس بات کو قطعاً ثابت نہ کر سکے بلکہ عقلاً۔ نقلاً۔ عملاً۔ دیانتاً۔ امانتاً۔ تحقیقاً۔ و قیقۃً۔ اس مضمون میں اتنی بڑی بڑی غلطیاں ہیں کہ حیرانی ہوتی ہے اور سوچنا پڑتا ہے کہ کیا یہ کسی عالم کا قلم ہے۔ دوم یہ کہ دارالحرب میں حربی سے سود لینا جائز ہے وہ لین رہا نہیں ہے اس دوسرے سکے کو صاحب مضمون نے حضرت کھولی کی طرف منسوب فرماتے ہوئے ایک مرسل و مشہور و متواتر حدیث پاک سے ثابت کرتے ہیں۔ یہ عقیدہ ٹھیک ہے اور پہلا قول غلط ہے اس کی ہم غلطی ہے طریقوں سے بالذات بالوضاحت تردید پہلے کر دیکھئے اس کے بعد صاحب مضمون کا دوسرا مضمون شائع ہوتا ہے اس میں اپنے ہی اس صحیح عقیدے سے رجوع کرنے کا ذکر کرتے ہیں اور مسائل نے سوال میں اس کے جواب پر بھی امر از فرمایا ہے لہذا اسطورہ ذیل میں اس پر بھی کچھ عرض کیا جاتا ہے۔ اگرچہ اس مضمون میں سوالے ٹوٹ پھوٹ کچھ نہیں ہیں صاحب مضمون کا دوسرا بیان جو اہنامہ مذکورہ میں از ملاحظہ مطبوعہ ہے اس میں کئی سختی غلطیاں و نادانیاں ہیں۔ چنانچہ پہلی غلطی اس عنوان کا اس طرح غلط ہے کہ قرآن و حدیث کی روشنی میں دارالحرب کھمود کا مسئلہ۔ یہ مماثل حسب سابق بالکل کذب بیانی ہے اس لیے کہ ملاحظہ سے ص ۶۹ تک کوئی آیت کوئی حدیث کسی بھی عبارت کی پورے مضمون میں موجود ہی نہیں پھر آگے باقی تمام چار صفحات میں دارالحرب کے بارے میں کوئی آیت کوئی روایت پیش نہیں کی گئی۔ اس پر طرہ یہ کہ ہمارا مضمون قرآن و حدیث کی روشنی میں ہے۔ صرف سود کے بارے میں چند آیات لکھی ہیں لیکن وہ بھی دعوے کے خلاف ہیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ بار بار قرآن و حدیث کی رٹ لگانا اور پھر قرآن و حدیث کو ہاتھ تک نہ لگانا یہ کیا وسیطہ ہے۔ مضمون کی دوسری غلطی۔ ملاحظہ پر دارالحرب کا لغوی ترجمہ لکھا ہے دارکھنی گھر حرب کا معنی جنگ یہ مرکب اضافی ہے اس کا معنی ہے وہ علاقہ اور ملک جہاں لڑائی ہو رہی ہو۔ جواب کئی غلط ہے یہ تفریق۔ صاحب مضمون اگر کم از کم لغت کی معمولی اور چھوٹی کتاب ہی دیکھ لیتے تو ایسی غلطی نہ کرتے کسی لغت نے بھی یہ معنی نہ لکھے نہ مضمون نگار نے ہی کوئی حوالہ پیش کیا۔ اور یہ کہ کتاب جہاں لڑائی ہو رہی ہو یہ تو قطعاً غلط ہے کسی کتاب میں ایسا نہیں لکھا۔ موجودہ معنیٰ کی یہ عادت کتنی بری ہے کہ اپنی خود ساختہ بات کو کسی قرآن و حدیث کی بات کہہ دینا اور کبھی لغت کی طرف منسوب کر دینا عوام پر سوکھا رعب ڈالتے کے لیے غالباً کفر و زلغات ص ۲۷

اسلامی انتہائی کمپیوٹ یا ۸۶۱ اور ۸۶۲ اور لغات کشوری ۲۴۸ پر تقریب لکھی ہے۔ دارالحرب کفار کا وہ علاقہ
اور ملک جہاں اسلامی عبادات پر پابندی لگی ہو۔ مضمون کی تیسری غلطی ۷۶ پر لکھا ہے۔ دارالاسلام کا اصطلاحی ترجمہ
جہاں دارالحرب کے برعکس احکام اسلامی کی نگرانی ہو اور مسلمانوں کو غلبہ حاصل ہو جواب۔ اہل علم کے نزدیک یہ دونوں
باتیں غلط اور جاننا ہنر ایسی کمزور بات تو دوسری نظامی کا غالب علم بھی نہیں کہ سکتا یہاں یہ عنوان لکھنا چاہئے تھا کہ دارالاسلام
کا شرعی معنی اس لیے کہ الفاظ کو ہمیشہ چار معنی میں استعمال کیا جاتا ہے۔ ۱۔ انوی معنی ارا متقول عرفی مرسل متقول اصطلاحی۔
۲۔ متقول شرعی جس لفظ کو اہل سنت کسی معنی میں استعمال کریں تو وہ انوی ترجمہ ہے۔ ۳۔ اسی لفظ کو عام رواج میں جس
طرح استعمال کیا جاتا ہو تو وہ عرفی ترجمہ ہے اور اگر خاص لوگ کما اور کسی معنی میں بولتے ہوں تو وہ اصطلاحی معنی ہیں
اور اگر اسی لفظ کو اہل شریعت فقہاء و علماء کی علاوہ معنی میں استعمال کرتے ہوں تو وہ متقول شرعی کہلاتا ہے۔ چنانچہ کتاب شرح
تہذیب صلا پر ہے۔ ثُمَّ أَعْلَمُ أَنَّ الْمُتَقُولَ لَا يَكُنْ لَهُ مِنْ تَأْوِيلٍ (۱) قَوْلُهُ التَّائِيلُ أَمَّا أَهْلُ الشَّرْعِ إِذَا هَلِ
الْعُرْفُ الْعَرَامُ أَوْ أَهْلُ الْعُرْفِ الْخَافِضُ أَوْ إِذَا هَلِ الْخَافِضُ كَالْعُرْفِ مِثْلًا فَعَلَى الْأَوَّلِ يَسْتَحْيِ
مَنْقُولًا مَشْرُوعًا وَعَلَى الثَّانِي مَنْقُولًا عَرَفِيًّا وَعَلَى الثَّالِثِ أَهْلًا لَا يَحْتَاجُ ترجمہ وی ہے جو اد پر بیان
کیا گیا مضمون نگار صاحب اپنی نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ دارالحرب کا لفظ فقہانے بنایا ہے حالانکہ یہ لفظ حدیث پاک
سے ثابت ہے فقہاء کو ام تو صرف اس بات کی وضاحت اور تشریف تقسیم فرما رہے ہیں کہ دارالاسلام دارالحرب۔
دونوں کی تین تین قسمیں ہیں چنانچہ دارالاسلام علاوہ ملک جہاں کفار کو غلبہ ہو اکثریت و حکومت ہو لیکن مسلمانوں کو اپنی۔
عبادات جمعہ و عیدین حج و قربانی نماز روزہ کی ہر طرح پوری آنا دی ہو جیسے کہ آج کل برطانیہ اور برطانوی دوشیز
ہندوستان دارالاسلام وہ ملک جہاں مسلمانوں کی حکومت ہو اور حکومت اسلامی خود اپنے قانون سے جمعہ و عیدین وغیرہ
کا اجرا کرے جیسے سوڈیا اور دیگر عرب ممالک ایران اور پہلے افغانستان وغیرہ۔ ۲۔ وہ دارالاسلام جہاں مسلمانوں کی
حکومت ہو مگر حکومت خود جمعہ و عیدین قائم نہ کرے بلکہ عوام اور علما اپنے طور پر جمعہ قائم کریں جیسے پاکستان۔
دارالحرب کی تین قسموں میں پہلی قسم۔ وہ ممالک جہاں کفار کی حکومت ہو اور مسلمانوں کو عبادات اسلامیہ کی مکمل
آزادی نہ میسر ہو جیسے آجکل ہندوستان کہ اکثر ممالک پر قائم پابندی ہے مسلم کش فتوات کرا دئے جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ
۳۔ دوسری قسم دارالحرب وہ ملک جہاں کفار کی حکومت ہو اور مسلمانوں کو رہنے نہ دیا جائے۔ جیسے اسرائیل علاقہ یا
روس۔ تیسری قسم دارالحرب وہ ملک جہاں مسلمانوں کی حکومت ہو مگر حکومت والے مسلمانوں کی عبادات پر پابندی
لگا دیں جیسے اکبر بادشاہ کے دور میں ہندوستان اور کمال پٹنا کے دور میں ترکستان۔ مضمون نگار کا یہ لکھنا کہ دارالاسلام
وہ ہے جہاں احکام اسلامیہ کی نگرانی ہو۔ یہ عجیب بات ہے مضمون نگار ابھی ابھی ہندوستان کو برطانوی دور
میں دارالاسلام تسلیم کر چکے اور اعلیٰ حضرت بریلوی کے اقوال طیبہ کا حوالہ دے چکے ہیں حالانکہ اس وقت بھی

ہندوستان میں احکام اسلامیہ کی عکرائی نہ تھی نہ ہی دیوانی فوجداری کے مقدمات مسلمان قاضیوں کی تحویل میں تھے مضمون نگار کی یہ غلطی ہم بھول چوک ہمیں یاد دہانہ ہو گئی۔ یا کوئی مضمینہ منصوبہ۔ برطانوی دور میں علماء اکرام نے ہندوستان کو دارالاسلام کیوں تسلیم کیا جب کہ وہ بھی جانتے تھے کہ فوجداری و دیوانی مقدمات اور احکام اسلامیہ حدود و قصاص و تعزیرات پر مسلمانوں کا غلبہ نہیں۔ بلکہ انگریزوں نے اپنا قانون اس طرح گہرا قائم کیا کہ آج تک پاک و ہند میں وہی برطانوی قانون نافذ ہے۔ آگے سطور میں صاحب مضمون نے سنیز کبیر کی ایک عبارت پیش کی ہے اس کو غالباً وہ سمجھ رہا ہے کہ وہ عبارت تو سراسر مضمون کے خلاف ہے کیونکہ کہیں بھی احکام اسلامیہ کی عکرائی کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ یا جِزِ اِحْکَمِ الْمُسْلِمِیْنَ کے الفاظ لکھے ہیں۔ یعنی مسلمانوں کے احکام شرعیہ باسویت جاری اور ادا ہوتے ہوں۔ ان باتوں کو دیکھ کر ہم یہ عرض کرنے میں حق بجانب ہیں کہ محترم۔ اپنی مطلب برآری کے لیے اس طرح کی توڑ مروڑ اچھی بات نہیں اِجْرَاءُ حُکْمِ الْمُسْلِمِیْنَ کا فقہی معنی ہم پہلے قادی و مختار کی عبارت سے دکھا چکے ہیں۔ مضمون کی جو تھی غلطی ماہنامے کے ملاحظہ پر لکھا ہے کہ شرعیہ صرف اس دارالحرب کے لیے ہیں جو پہلے دارالاسلام تھا۔ جواب۔ یہ بات مضمون نگار کی اتنی بڑی غلط بیانی اور اختراع ہے جس کا ثبوت مضمون نگار کو کسی جگہ سے نہ مل سکا۔ بلکہ تمام فقہاء اکرام اور کتب فتاویٰ صاف صاف بیان فرما رہے ہیں کہ کوئی بھی دارالحرب ہو مطلقاً۔ تَصِیْرُ دَا رِ اِلَاسْلَامِ بِشَرْطِ رَا حِدٍ وَ هُوَ اَظْهَرُ اَحْکَامِ الْاِسْلَامِ فِہِمَا عَمَلِیۃٌ قَادِی شَامِیۃٌ۔ فتاویٰ بزازریہ۔ فتح القدیر۔ بحر الرائق وغیرہ ایسا لگتا ہے کہ مضمون نگار کو تفسیر نس ناقصہ کا ترجمہ معنی نہیں آتا۔ مضمون دوم کی پانچویں غلطی۔ ماہنامے کے ص ۵۶ پر صاحب مضمون کافی پریشان اور الجھے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ اسی لیے گجراٹ میں دارالحرب کا ترجمہ دارالکفر کر رہے ہیں اور دونوں کو ایک درجہ میں رکھ رہے حالانکہ دونوں نظموں میں لغوی معنوی و شرعی بہت فرق ہے نیز اسی ص ۵۶ پر قادی مالگیری کی عبارت میں وَ هُوَ اَظْهَرُ اَحْکَامِ الْاِسْلَامِ کا ترجمہ غلط کرتے ہیں صحیح و صاف ترجمہ یہ ہے کہ امام یوسف اور امام محمد کی بات ان کے اپنے قیاس و عقل و انداز سے کی ہے۔ یعنی کوئی قرآن و حدیث پاک کی نہیں، صاحب قادی مالگیری کے نزدیک یہ قیاس صحیح ہے یا غلط اس کا کوئی ذکر نہیں۔ مضمون نگار کا اس قیاس کو صحیح قیاس کہنا اپنی اختراع ہے۔ لیکن حقیقت و اصلیت یہ ہے کہ صاحبین کا یہ قیاس بہت غلط ہے اور امام اعظم نے دارالحرب ہونے کے لیے تین شرطیں صحیح لگائی ہیں۔ بلکہ ذرا مؤخر سے دیکھا جائے تو صاحبین کا ایک شرط میں امام اعظم کی تینوں شرطیں آجاتی ہیں اور بات وہیں آجاتی ہے اسی طرح امام شافعی امام احمد بن حنبل علیہما الرحمۃ کا قیاسی مذہب بھی امام اعظم کی دیلوں کی روشنی میں غلط ہے نیز صاحبین اکبر کے اس قتال و جہاد پر قیاس کرنا جو آپ نے مابین زکوٰۃ پر فرمایا وہ بھی غلط اور نادانی ہے کیونکہ وہ دارالحرب میں جہاد نہ تھا بلکہ اس کو تاریخ طبری وغیرہ کتب تواریخ نے بغاوت کا نام دیا ہے اور بغاوت اپنے ملک میں ہوتی ہے نہ کہ دوسرے ملک میں اور مابین زکوٰۃ نے کوئی سلطنت قائم نہ کی تھی جو دارالحرب قرار دیا جاتا ثابت ہوا۔ کہ

اثر نشانہ کے اکثر مسائل کمزور قیاسات پر مشتمل ہیں۔ امام اعظم کے مقابل ان کی کوئی حیثیت نہیں۔ مضمون دوم کی چٹھی غلطی۔ مضمون نگار صاحب پر لکھا ہے کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب اعلام الاعلام میں ہندوستان کے بارے میں لکھا ہے۔ جو پہلے دارالاسلام تھا کسی ایسے ملک کا وہاں اشارہ ذکر نہیں جو اصلاً دارالحرب تھا۔ جواب۔ یہ بات کیسی غلط اور غلطانہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے اشارہ بھی کسی اعلیٰ دارالحرب کا ذکر نہ کیا۔ نہ ذکر کرنے سے یہ کیسے ثابت ہوگا کہ دارالاسلام پر پہلے کبھی مسلمان حکومت رہنا لازمی شرط ہے۔ نیز مصنف کا دوسری بات کہ دیوانی وغیرہ مقدمات پر بھی مسلمان کو غلبہ حاصل ہو یہ اعلیٰ حضرت کے کلام سے ثابت ہوا اور تم نے یہ قید کہاں سے بنائی گویا کہ مضمون نگار کا سارا مسلک اور خود ساختہ عقیدہ اور اتنا بڑا سنا بانا۔ بنا صرف اسی بنیاد پر قائم کر لیا گیا حالانکہ سوچ تو یہ ہونی چاہئے کہ اعلیٰ حضرت نے کہیں بھی یہ نہ فرمایا کہ ہندوستان اس لیے دارالاسلام ہے کہ اس پر پہلے غل مسلمانوں کی حکومت تھی اعلیٰ حضرت نے یہ بھی تو کسی کتاب میں نہیں لکھا۔ نہ مضمون نگار کو اعلیٰ حضرت سے یا کسی بھی عالم سے ایسا کوئی حوالہ حاصل ہو اور نہ فوراً لکھتے اور تصوراتی اندازوں میں نہ الجھتے۔ اعلیٰ حضرت کا واضح الفاظ میں برطانیہ کا ذکر نہ فرمانا کئی وجوہ سے ہو سکتا ہے۔ مثلاً یا اس لیے کہ اس وقت ہندوستان اور برطانیہ پر ایک ہی حکومت تھی۔ اور حکومت تازانی تھی۔ اس لیے دارالحرب یا دارالاسلام بنتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے سامان و گمان میں بھی یہ بات نہ ہوگی۔ کہ کبھی کوئی انجی المٹی عقل سے یہاں بھی ناجائز فائدہ حاصل کر لے گا اور اشارہ ذکر نہ کرنے سے خود ساختہ مسئلہ کھڑا کر دیا جائے گا دیکھو پہلے پاکستان کے دو حصے تھے بہت دور دور قاصدے پر مگر حکومت ایک ہونے کی وجہ سے دونوں کا حکم قانون طریقہ ایک ہی تھا دونوں ہی دارالاسلام کہلائے اگر کوئی شخص لاہور یا پنجاب کو دارالاسلام کہہ دے اور کراچی کو ٹیٹا یا ڈھاکہ کا نام نہ لے تو کیا اس کو یہ کہا جائے گا کہ چونکہ تم نے صرف لاہور اور پنجاب کا نام لیا ہے۔ کراچی ڈھاکہ وغیرہ کا اشارہ بھی ذکر نہیں کیا۔ لہذا اس کو تم نے دارالحرب مان لیا لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ دوسری وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اعلیٰ حضرت کے پاس سوال بھیجنے والے عزرائیل بیگ صاحب نے جہاں سے بھیجے ہوئے سوال میں چونکہ صرف ہندوستان کے متعلق سوال کیا تھا اس لیے جواب میں صرف ہندوستان کا ہی ذکر کیا گیا اور مراد ساری حکومت انگریزی تھی۔ یہ تو بھی صاحب مضمون کی فکر نظری اور غلط اندازوں پر ہماری گرفت اور صحیح جواب لیکن اگر اعلیٰ حضرت کی کتاب اعلام الاعلام کا مطالعہ مضمون نگار سچی فکر سے کرتے تو صحت پر ہی پتہ لگ جاتا کہ اعلیٰ حضرت ہندوستان کو کیوں دارالاسلام کہہ رہے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ ہندوستان دارالاسلام نہ ہے محمد راشد میاں دارالحرب والی کوئی بات نہیں۔ اہل اسلام۔ جمعہ و عیدین اذان و اقامت و نماز باجماعت وغیرہ اشعار شریعت بجز مزاحمت علی الاعلان ادا کرتے ہیں۔ صاف واضح ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کا وجہ صرف وہی ہے جو تمام فقہانے بیان فرمائی کہ جہاں مسلمان بلا روک ٹوک اپنی سب عبادتیں کر سکیں وہ دارالاسلام

۱۰۔ اعلیٰ حضرت نے اپنے اس آٹھ صفحات کی تحریر میں نہ تو فوجداری و دیوانی مقدموں کی شرط لگائی نہ ہی اس علاقے پر پہلے کبھی مسلمانوں کی حکومت ہونا اس کے دارالاسلام ہونے کی وجہ بتائی۔ یہ دونوں باتیں تو آج یہ مضمون نگار صاحب کر رہے ہیں جن باتوں سمولتوں کی بنا پر اعلیٰ حضرت نے اس وقت ہندوستان کو دارالاسلام کہا تھا وہی آسانیاں اور سمولتیں آج برطانیہ میں ہیں۔ صاحب بار شریعت بھی یہی فرما رہے ہیں کہ ہندوستان اس لیے اور صرف اس لیے دارالاسلام ہے کہ وہاں مسلمانوں کو ہر طرح دینی آزادی ہے غرض کہ صرف یہ مضمون نویس ہی ایسی غلط اور انوکھی بات کہہ رہے ہیں۔ اس سے پہلے کسی نے ایسی لغویات نہ کی نہ لکھی۔ اور اس کو خود مضمون نگار بھی محسوس کر رہے ہیں مضمون دوم کی ساتویں غلطی۔ ماہنامے کے صفحہ ۶۸ پر لکھا ہے کہ شیخ محمد ابوزہرہ کی مندرجہ ذیل عبارت کا مطالعہ مفید ہوگا تو یہ البصائر کی عبارت سے جو غلط فہمی پیدا ہوتی ہے کہ دارالحرب میں اگر اسلام کے کسی ایک حکم پر بھی عمل ہوتا ہو تو وہ ملک دارالاسلام بن جائے گا۔ اس غلط فہمی کا منشا فقہ کی اصطلاحات سے بے خبری اور ان کی عبارات میں عدم تدریس ہے۔ جواب۔ مضمون نگار نے اپنی اس لالچنی اور معمول عبارت میں یہ نہیں بتایا کہ شیخ محمد ابوزہرہ کون شخص ہے اور اس کی کون سی کتاب ہے جس میں اس نے یہ بات لکھی ہے نہ یہ بتایا کہ فقہ کی وہ کون سی اصطلاحات ہیں جن سے آج تک ساری کائنات میں علماء اور اہل فتاویٰ درختا رفتاویٰ عالمگیری رشائی ہادیہ وغیرہ سب ہی بے خبر رہے اور عدم تدریس میں رہے صرف صاحب مضمون اور ان کا گناہم ابوزہرہ ہی ایک کونے سے نکل کر ہر چیز سے اور ہر اصطلاح سے باخبر ہو گئے ہو سکتا ہے کہ ابوزہرہ نام بھی مضمون نگار کے دیگر اختراعات کی طرح ایک اختراعی نام ہی ہو۔ آگے کہتے ہیں کہ تنویر البصائر نے لکھا ہے۔ اَجْزَاءُ الدُّخْلَامِ اور اس میں جمعہ وعیدین کا ذکر کیا ہے اور جمعہ وعیدین میں عند الفقہاء ایک شرط یہ بھی ہے کہ اسلامی مملکت کا سربراہ اس کی اقامت و جاری کرنے کا اہتمام کرے چنانچہ ہادیہ میں ہے۔ وَلَا يَكُونُ رَأً اَقَامَتْهَا إِلَّا لِلشُّطْرَانِ اَوْ لِمَنْ اَمَرَ الشُّطْرَانُ جواب اس کی وضاحت ہم پہلے کر چکے ہیں کہ یہ مملکت اسلامیہ کی شرط ہے اور وہ بھی واجب نہیں یہاں ہم مضمون نگار سے پھر سوال کرتے ہیں کہ پھر ہندوستان کو برطانوی دور میں دارالاسلام کیوں کہا گیا تھا اور آج تم نے بھی اس مسلک کو تسلیم کیوں کیا؟ وہاں تو نہ اس وقت اسلامی حکومت تھی نہ اس نے جمعہ وعیدین کی اقامت کا اہتمام کیا تھا یہ ہے جناب کا تدریس جس سے اپنے ہی عقیدے اور ہنڈوئی مسئلے کو مجروح کیا۔ مانوس ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو کیسے کیسے اہل قلم لگے۔ آگے کہتے ہیں البتہ جہاں سلطان نہ ہوا اور سلطان کی غیر مسلم حکومت میں رہتے پر مجبور رہوں تو باہر مجبوری اس بات کی اجازت ہے (مضمون نگار کی طرف سے) کہ مسلمان خود اہل کہ جمعہ قائم کر لیں جواب اب آگے مسید سے راستے پر ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ جب مسلمان خود جمع ہو کر جمعہ وعیدین قائم کر لیں گے اور حکومت ملی کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہ ڈالی جائے تو وہی دارالاسلام ہے۔ اور یہ بات آج برطانیہ میں موجود ہے اس لیے برطانیہ دارالاسلام ہے صاحب مضمون اپنے کام کے ملے پوچھ لفظوں

میں تقریباً وہی بات مان گئے ہیں جو ہم اتنی دیر سے سمجھاتے چلے آ رہے ہیں نہ اب فوجداری کا ذکر کیا نہ دیوانی مقدمات کا۔ چنانچہ کہتے ہیں کہ وہاں کے باشندے اگر اسلامی قوانین رجحان و عیدین، نانہکرا نہا ہیں اور کوئی رکاوٹ نہ ہو تو اس ملک کو دارالاسلام کہا جائے گا۔ جواب۔ محترم اگر اتنی دیر کے بعد یہ یہ ماننا تھا تو پھر پہلے اتنا شور مچانے خود ساختہ قیدی لگانے کی کیا ضرورت تھی شکر ہے کہ مضمون نگار کی ایک خود ساختہ بات خود ان کے ہی قلم سے ختم ہو گئی۔ اب صرف ایک اثر باقی رہ گئی ہے کہ دارالاسلام وہ علاقہ ہے جہاں پہلے کبھی اسلامی سلطنت رہی ہو مضمون نگار کی آٹھویں غلطی پر لکھا ہے کہ ان دلائل میں کمرہ کمر میں نے نوذکر کیا اور میں اس نتیجے پر پہنچا کہ حضرت امام یوسف اور ائمہ ثلاثہ کے دلائل زیادہ قوی ہیں اور میں بھی اس قول کو ترجیح دیتا ہوں۔ جواب۔ صاحب مضمون اپنا پہلا دوسرا مضمون اور خود ساختہ پہلا مذہب دارالہرب کی تعریف و بالا۔ بہت جوڑ توڑ سے بنا کر اب منہ سے آگے اپنے دوسرے مذہب کے بارے میں لکھ رہے ہیں کہ دارالہرب میں کفار سے سود جائز ہے یا نہیں۔ اس مسئلے کے ثبوت میں ہم اپنے دلائل دے چکے ہیں اور بتا چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کفار حربی سے سود لینا ہوا نہیں ہے بلکہ لینا شرعاً بالکل جائز ہے۔ امام اعظم کا مسک یہ ہے ان کے دلائل میں امام محول تابعی کی مرسل و مشہور و متواتر حدیث پاک اور وہ آیت ہیں جن میں رب تعالیٰ نے صرف مسلمانوں سے سود لینا حرم فرمایا لیکن کفار کا مال ذمی یا مسلم ہونے کی بنا پر محفوظ ہو گیا۔ باقی کفار سے سود لینا حرام نہیں اس حدیث کا کسی آیت و حدیث میں ذکر ہے۔ لیکن امام یوسف اور دیگر تین ائمہ سوائے اپنی عقلی باتوں کے کچھ نہیں کہتے۔ یہ سب بزرگ ائمہ اس مسئلے میں امام اعظم کے دلائل قرآنہ و نبویہ چھوڑ کر اپنے قیاس کے پیچھے لگے تو کی مضمون نگار آیت و احادیث کے مقابل ان چاروں کی عقلیات کو زیادہ قوی سمجھتے ہیں۔ آیت و احادیث کے مقابل عقلیات کو ترجیح دینا تو معتزلیوں کا طریقہ ہے دیکھو کتب معتزلہ نیز مضمون نگار نے اب اتنے عرصے بعد خواب غفلت سے سہاٹھایا اور کمرہ کمر شروع کر دیا۔ پہلے اخباروں میں مضمون بھیجتے وقت اور قلم اٹھانے سے پہلے غور و تدبر کی عادت کیوں نہیں ڈالی یہ تو مصنف کی اپنی نظریاتی کمزوری ہے ورنہ اگر ایمان و قرآن کی روشنی میں مضمون نگار صاحب اب چار کمر غور فرمائیں تو ان ائمہ کا یہ قیاس بذات خود امتناعی کمزور ہے جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں نیز امام یوسف و ائمہ ثلاثہ بھی بہت سی مرسل احادیث مطہرات کو اپنا مسک اور دلیل بناتے ہیں جو ہم دکھا سکتے ہیں تو پھر۔ لا کر بولا۔ والی اس مرسل حدیث پاک کو ماننے میں کیا رکاوٹ ہے جیکہ کئی دوسری آیت و حدیث بھی ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ نیز امام یوسف قیدی حربی سے سود جائز مانتے ہیں۔ اس کا کیا وجہ؟ کیا تم کو وہاں یہ آیت سود یا نہیں رہی اور امام شافعی وغیرہ لا یولین القباہ و المظاہر اپنا مسک بنا لیتے ہیں وہاں قطعی الثبوت آیت و احادیث کو کیوں چھوڑ دیا۔ یہ وہ سوالات ہیں جن کا آج تک کوئی محتالہ و شوافع

جواب دوسرے رکابہ مضمون نگار صاحب بیچاروں کے پاس تو بغیر ٹھیکر عقل و تدبیر کو توڑا تا ہے۔ آگے آخری
صفحہ پر لکھتے ہیں کہ جب ایک بزرگ نے مجھے وہ آیت **وَمَا لَنَا فِي الْأُمَمِينَ سَبِيلٌ**۔ عثمانی تو میں کانپ گیا اور گویا کہ پہلے
تو کہیں سنی نہ تھی قرآن سے ناواقف تھے اپنی تشویش قرآن کا پورا حاشیہ سب بے خبری میں ہی لکھ دیا، جواب میں کہتا
ہوں کہ یہ آیت امام اعظمؒ اور امام محمدؒ کو یاد نہیں تھی امام ابو یوسف کو قیدی عربی سے سو دیتے وقت اور امام شافعی و امام
حنبل کو **يُنْصَبُ عَلَيْكَ الْوَلَدُ** یعنی مولیٰ اور غلام سے سو دینے کے وقت یاد نہیں تھی۔ پھر صاحب ہدایہ۔ در مختار۔ عالمگیری۔ شامی
اور بعد والے تمام ادویاء اللہ علیہم مفسرین محدثین کو بھی یہ آیت یاد نہیں آئی امام شافعی مولیٰ غلام کی سو د کو لینا جائز و طلال
کہتے ہیں امام ابو یوسف قیدی عربی کا فرکی سو د لینا جائز و طلال کہتے ہیں آج چودہ سو سال بعد مضمون نگار اور ان کے بزرگ
صاحب کو یاد آگئی خدا را ستے متقی نہ بنو کہ اللہ رسول کی حد بھی گزر جاؤ۔ اپنی حدیں رہو۔ پھر آج تک کسی محدث و فقیہ
نے امام کھول کی اس حدیث پاک کو یا حضرت عباسؓ کے کفار کرنے سو د لینے کو خبر واحد نہ کہا۔ لہذا مضمون نگار کا
ان احادیث کو خبر واحد کہنا بھی جھوٹ و اختراع ہے اللہ ہی ہدایت دینے والا ہے خیال رہے کہ سورۃ آل عمران
کی اس آیت **وَمَا كُنتُمْ بِمَعْلُومٍ** کا سو د کے کسی مسئلے سے کوئی بھی تعلق نہیں **وَمَا لَنَا فِي الْأُمَمِينَ سَبِيلٌ** والی آیت میں امانت
کا ذکر ہے۔ مضمون نگار اور ان کو یہ آیت سناتے والا بزرگ اگر قرآن مجید کے سیاق و سباق کی فہم سے
اگراستے ہیں ناواقف اور درستی تو کم از کم اس آیت کی تفسیروں کا ہی مطالعہ کر لیتے تو ایسی بے چوڑ دلیل پیش نہ
کرتے۔ مضمون نویس کی ٹوٹی غلطی۔ تحریر کے آخری حصہ پر لکھا ہے۔ جو مسلمان غیر اسلامی ملکوں میں رہائش پذیر ہیں
تو حالت اضطراب میں ان کے لیے محدود حد تک سو د کو مباح کیا جاسکتا ہے۔ جواب۔ کیوں صاحب یہ مسئلہ کہاں سے
لگا لا کر آیت یا کس حدیث میں بحالیت اضطراب سو د رو بوا جائز لکھا ہے یا اپنی نئی شریعت بنانے کی ٹھانی سے
جس کے پورے اختیار مضمون نویس کو ہوں۔ اچھا ہم اس بارے میں مضمون نگار سے چھ سوال کرتے ہیں اور اگلے
جوابات کا مطالبہ کرنے میں حق بجانب ہیں پہلا سوال۔ بحالیت اضطراب کی نوعیت و کیفیت قرآن و حدیث سے
ثابت کیا جائے۔ دوم۔ محدود حد کی مقدار قرآن و حدیث سے بیان کی جائے۔ اب تک ان مسلمانوں اور ان کی
اضطراری حالت پر ترک کیوں آیا جب کہ بقول تمہارے دارالحرب میں بھی کفار سے سو د لینا بالکل جائز نہیں کیا تم
اللہ سے زیادہ جیم ہو سکتا کیا حالت اضطراب میں اسلامی ملکوں کے مسلمان باشندوں نے سو د لینا جائز ہے؟
حالت اضطراب کی یہ بات کسی نے ائمہ ثلاثہ میں سے فرمائی یا صاحب مضمون اب ان کے بھی خلاف ہے؟ سوال
ششم۔ کیا مضمون نگار اور ان کے ہموا نیا وین بنانا چاہتے ہیں یا اجتماع کا ان تمیہ کی طرح نیا دروازہ کھولنا
چاہتے ہیں اور خود کو مجتہد سمجھتے ہیں۔ مضمون کی دسویں غلطی۔ اسی صفحہ پر لکھا ہے کہ۔ آخر میں ان دلائل کی
نوشتی میں یہ فقیر اپنے پہلے موقف سے رجوع کرتا ہے را بخ، جواب یہ رجوع نہیں اس کو رجوع کہنا بحالیت

اور لغت و اصطلاح سے ناواقف ہے۔ بلکہ یہ پہلے موقف سے علیحدگی کرنا اپنے مذہب سے انحراف اور حق سے باطل کی طرف اعتزال ہے اس طریقہ سے مذہب چھوڑنے کو انحراف کہا جاتا ہے علم لغت اور مقبول شرعی میں کسی قول یا عقیدے سے ہٹ کر دوسرے صحیح یا غلط مذہب میں جانے کے لیے چار لفظ مستعمل ہیں ۱۔ انحراف ۲۔ اعتزال ۳۔ ارتداد ۴۔ رجوع۔ اپنے مسلک اور عقیدے سے پھر جانے اور حکم عدولی کرنے کا نام انحراف ہے۔ راز لغات کشوری ص ۶۷، مضمون نگار نے اپنے حنفی مسلک کو چھوڑ کر سنی کچھ کیا ہے۔ مگر کسی بھی صحیح بات سے الگ ہو کر باطل مذہب میں چلے جانے کا نام اعتزال ہے۔ چونکہ مضمون نگار کا موجودہ عقیدہ باطل ہے اس لیے حق مذہب سے انحراف اعتزال ہو گیا۔ راز لغات کشوری ص ۶۷، ۱۔ اسلام کو چھوڑ کر کسی بھی دوسرے دین کو قبول کرنا ارتداد ہے راز لغات کشوری ص ۶۷، ۲۔ اپنے غلط الفاظ اور اپنی غلطی کو واپس لینا ان سے توبہ کرنا اور غلطی کو غلط تسلیم کر لینا اعترا ف کرنے آئندہ غلطی چھوڑنے کا نام رجوع ہے راز لغات کشوری ص ۶۷، ۳۔ مضمون نگار نے اپنی بے علمی سے جس کو رجوع کہا وہ اہل علم کے نزدیک رجوع نہیں بلکہ حق سے انحراف و اعتزال ہے۔ اس انحراف سے چند بے پڑے وہابی تو خوش ہو سکتے ہیں اور موصوف کی اس حرکت کی تعریف و تائید کر سکتے ہیں مگر علماء اہلسنت اور زنی عقل شخصیات ضرور افسوس میں ہیں ہم کو بھی اس انحراف سے افسوس ضرور ہے مگر تعجب نہیں ہے۔ افسوس اس لیے ہے کہ مضمون نگار نے چند لوگوں کو خوش کرنے کے لیے صرف اپنی حقیت سے ہی انحراف نہ کیا بلکہ نشاء الیہ و فرمان حدیث پاک اور شرعی قوانین سے بھی اعتزال کیا اور مضمون نگار کی صرف حقیقت ہی نہ گئی بلکہ نہ جانے کیا کیا جاتا رہا نیز افسوس اس بات کا ہے کہ وہ خود ساختہ مسئلہ جس کی ایک ایک سطر میں علمی عقلی فکر سی سختی مرقفی لغوی غلطیاں ہیں اور ہم نے چیدہ چیدہ سولہ غلطیاں ظاہر بھی کر دیں اپنی ان اغلاط سے رجوع نہیں اس غلط سازی کا تو اعتراف نہیں ہے۔ البتہ امام اعظم کے سچے مذہب قرآن و حدیث کے مضبوط دلائل والے مسلک سے انحراف کر لیا۔ حالانکہ کسی بھی مقلد کو اپنے امام کے مسلک سے ہٹنا جائز نہیں ہے چنانچہ اصول فقہ کی مشہور کتاب مقوود رسم الحق ص ۲۳ پر ہے۔ لیس للفاقی ولا یلتحقی اللعدول عن قول الإمام ترجمہ کسی بھی عالم مفتی یا قاضی کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ اپنے امام کے مذہب سے انحراف کرے۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ کسی دوسرے کی مسلکی بات کو چھوڑنا عدول ہے رجوع نہیں اور عدول کا ترجمہ ہی انحراف ہے لیکن مضمون نگار کے عدول و انحراف سے ہم کو تعجب اس لیے نہیں کہ یہ صاحب مضمون کی پرانی عادت ہے آج تو صرف حنفی مسلک سے ہٹے ہیں۔ اس سے پہلے ایک دفعہ ایک مجلس کی طاقی ثاثہ کے مسئلے میں چاروں ائمہ کے مسلک کو چھوڑ چکے ہیں اور یکدم تین طلاق کے عقیدے میں غیر مقلد وہابیوں کا مذہب باطل اختیار کر چکے ہیں حالانکہ جہلاء وہابیہ کے پاس اس مسئلے میں سوا چند کبزو دلیلوں کے کچھ نہیں ایسی توڑ پھوڑ کی دلیلیں تو ہر باطل کو لجاتی ہیں اس مضمون کے خلاف

بھی میں نے ان کی سخت پرکھ لی تھی تو لاہور کے محذرت کھ بیٹھی تھی اسی طرح ایک مرتبہ نمائندگان جنازے کے بارے میں وہابیوں کے یہودہ مذہب کے لیے راستہ ہموار کرتے ہوئے بھی ایک غیر ذمہ دارانہ مصنون کھچکے ہیں چنانچہ ماہنامہ مذکورہ کے شمارہ اکتوبر ۱۹۸۵ء ص ۲۱۰ میں ص ۲۱۰ پر اور خود اپنی مرتبہ و مطبوعہ کتاب راحت القلوب کے ص ۱۵۶ پر لکھتے ہیں۔ یعنوں۔ بابا فرید کی بیٹھی باتیں۔ فرمایا کہ تم نے ہمارے بھائی بساوال الدین ذکریا ملتان کی کو دیکھا کہ بقا کی طرف کوچ فرما گئے (یعنی فوت ہو گئے)، آئے نماز جنازہ پڑھ لیں۔ پھر شیخ الاسلام اور حاضرین نے نماز جنازہ ادا کی بعد ازاں فرمایا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے غائب کی نماز جنازہ پڑھنی منقول ہے کیونکہ جب امیر حمزہ اور دیگر صحابہ شہید ہوئے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر ایک کی نماز جنازہ پڑھی تھی پس لازم ہے کہ ہم بھی پڑھیں جواب۔ یہ سب جھوٹی منسوب کردہ باتیں صرف وہابیوں کو خوش کرنے کے لیے گڑھی جارہی ہیں کیونکہ صرف وہابی ہی اپنی سیاست چمکانے کے لیے لیڈروں امیروں وزیروں کی کاسرہ لسی و خوشامد کے لیے غائبانہ جنازے کے یہودہ عقیدہ بنائے ہوئے ہیں۔ کسی امام نے بھی اس طریقے سے غائبانہ جنازے کا مسک نہیں بنایا نہ کسی آیت یا حدیث پاک سے غائبانہ جنازہ ثابت امام اعظم و امام مالک تو غائبانہ نماز کو بالکل ہی ناجائز فرماتے ہیں۔ البتہ امام شافعی و امام حنبلی اس شرط پر نماز غائبانہ کو جائز کہتے ہیں کہ اس میت پر حاضرانہ نماز جنازہ نہ پڑھی گئی۔ ہو اور نہ پڑھی جاسکے مثلاً لاشیں دریا اور سمندر میں غائب ہو گئی ہو یا کوئی جانور کھا لگ گیا ہو یا کھرنستان میں گرا اور لاشیں بلا نماز جنازہ دفن کر دی گئی یا برباد کر دی گئی ہو۔ لیکن ان عقائد نے شیخ الاسلام اور بابا فرید کی طرف جس غائبانہ نماز کو منسوب کیا ہے وہ حضرت ذکریا ملتان کی ہے جس کو ملتان میں ہزاروں لاکھوں مسلمانوں نے پڑھا ہو گا۔ تو اب غائبانہ نماز جنازہ کسی مذہب میں جائز نہیں اور ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ ابھی انتقال ہوا ہے یعنی بغیر غسل میت دئے ہوئے یہ غائبانہ نماز پڑھ لی گئی جو قطعاً جائز نہیں۔ کیا وہاں سب ہی جاہل جمع تھے کوئی عالم شریعت نہ تھا۔ ان بزرگ ہستیوں پر کتنے بڑے بڑے الزام لگائے جا رہے ہیں میں نہیں سمجھ سکا کہ ان خرافات سے مصنون نگار کا منشا کیا ہے اور ایسے یہودہ بناوٹی مضامین کیوں شائع کئے جا رہے ہیں۔ یہ رواج عام ہوتا جا رہا ہے کہ اپنی کذب بیانی کو کسی بزرگ کی طرف منسوب کر دیا جاتا ہے تاکہ اس جھوٹی نسبت سے بزرگی کے دامن میں خود تراشیں کو پناہ مل جائے اور بدنامی بزرگ کی ہوتی رہے۔ یہی دیکھ لو کہ امیر حمزہ و شہداء اہل حق کی نماز جنازہ بھلا غائبانہ کیوں پڑھی گئی تھی جب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام اور تمام شہداء کی لاشیں وہاں پر ہی موجود تھیں۔ ذرا سی عقل رکھنے والا بھی اس بات کو سچا نہیں مان سکتا۔ شہداء اہل حق پر نماز جنازہ کب اور کبھی طرح ہوئی۔ ہوئی بھی یا نہیں یہ ایک علیحدہ مسئلہ ہے لیکن غائبانہ نماز کا کسی نے بھی ذکر نہیں کیا۔ یہ آج اس مصنون نگار کی طرف سے بالکل انوکھی جھوٹی بناوٹی بات ظاہر ہوئی جس کا سر پہرہ ہی کوئی نہیں خلاصہ

مولویوں نے چند ہیمنوں سے ایک عطا کو تسلیم بنا ہوئی ہے اور اندھا دھند ایک کے خلاف بلا تحقیق یکطرفہ فتویٰ جاری کر دیتے ہیں۔ وہ فتویٰ بھی حاضر خدمت ہے ہم تمام انجن والے اور کچھ شہری معزز ترین حاضر خدمت ہیں ہم اراکین انجن ماہایان شہرام مذکور کی پاکدامنی کے گواہ ہیں۔ آپ اس کی تحقیق و تفتیش کرتے ہوئے ہم سب کے حلیفہ بیان لیں اور خود مدعی علیہ زید مذکور بھی حاضر ہے یہ بھی بیان دیتا ہے مزید کسی تحقیق و چھان بین معلومات کی ضرورت ہو تو ہم ہر طرح پہنچانے کے لیے تیار ہیں۔ مدرسے کے طلبہ اور قدامتوں کے تحریری اور حلیفہ بیان کے لیے تمام کوشش اور گواہ و طلبہ کو بھی حاضر کرنے کے لیے تیار ہیں حافظہ صاحب امام مذکور کے لیے ان کا سابقہ زندگی کا بھی ریکارڈ حاضر خدمت ہے۔ آپ کی خدمت عالیہ میں گزارش ہے کہ آپ پوری تسلی کر کے شریعتی عطا فرمائیں کہ کیا زید کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔ اور کیا یہاں فتویٰ درست ہے یا غلط۔ پُرکھو اور جو دامتھ سلطان و گواہان۔ آٹھ عدد۔ ۱۵/۴/۸۸

بَعْدُ الْكَلَامِ الْوَحَّابُ

الجواب

مورث مسئلہ میں بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے میں نے بالکل غیر جانبدار ہو کر اس مذکورہ فی السوال واقعات و حالات کی پوری تحقیق و تفتیش کی۔ کیونکہ قانون شریعت میں جب مفتی اسلام بطور قاضی و جج کسی جھگڑے مقدمے کا فیصلہ کرتا ہے تو اس کو شرعی نج کی حیثیت سے بذات خود شرعی معیار کے مطابق چھان بین کرنا واجب ہے۔ اس تحقیق کے دوران مختلف گواہوں کے حلیفہ و مضامین لے لیے جنہوں نے امام مذکور کی صفائی اور نیک نیتی اپنے چال چلن۔ تقویٰ طہارت کی گواہی قرآن مجید پر ہاتھ لگا کر دی مذکورہ مدرسے کے تمام طلبہ کے تحریری حلیفہ بیان بھی میرے پاس بھیجے گئے تقریباً تمام ہی شاگردوں نے یہ بیان لکھ کر بھیجے کہ ہم نے اپنے استاد و محترم میں آج تک کوئی بری بات نہیں دیکھی۔ کچھ شہری لوگ بھی غیر جانبدارانہ طریقے سے میرے پاس حاضر ہوئے اس تحقیق کے علاوہ سابقہ فتویٰ اور تمام مذاکرات کی تحقیق دستاویز بھی مجھ کو پہنچائی گئی ان تمام دستاویزات کو خود نوک لکھی انکری سے مطالعہ کیا۔ اس تمام تحقیق و تفتیش میں تقریباً چار ماہ کا عرصہ لگا اور یقین کی حد تک امانت ہو کہ مدعی علیہ زید مذکور اس الزام و تادم سے بری اور بیگناہ ہے اور سابقہ فتویٰ جس کے خلاف یہ اپیل میرے سامنے پیش کی گئی ہے وہ بھی درست نہیں ہے اس میں بہت سی غلطیاں اور کوتاہیاں اور جالتیں ہیں اور رکھنے و مرتب کرنے والے جہلتا قسم کے لوگ ہیں۔ لہذا مندرجہ ذیل دلائل سے اسلامی شریعت کا یہ حتمی اور مضبوط شرعی فیصلہ جاری کیا جاتا ہے۔ اس شرعی فیصلے و فتویٰ کے رو سے خلیفہ مذکور کو لگائے ہوئے اتھام سے بالکل مکمل طور پر بری قرار دیا جاتا ہے۔ مخالف فریق اور اس کی برائے نام کونسل کی ہر کاروائی کو الزام تراشی کی بنا پر کالعدم قرار دیا جاتا ہے۔

اس لیے کہ وہ سب اصول فتویٰ آداب مفتی وقاضی کے خلاف ہے۔ اس کی پہلی دلیل۔ قرآن کریم کا حکم ہے کہ کسی بھی جرم یا الزام کو ثابت کرنے کے لیے کم از کم دو گواہ عاقل و بالغ مرد مسلمان ہونا ضروری ہیں۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ **وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ** سورۃ بقرہ آیت ۲۸۲ ترجمہ اور اسے مسلمان اپنے معاملات میں دو مردوں کو گواہ بنالیا کرو۔ دوسری دلیل۔ سورۃ نور پارہ ۲۴ آیت ۴ **فَاذْكُرُوا يَٰٓأَنۡكُورَ اَللّٰهُمَّ اِنۡكَرُ الْكُفْرَ بُوۡنَ** ترجمہ۔ تو اگر تمہیں اور الزام لگانے والے لوگ گواہ نہ لاسکیں پس سمجھ لو کہ یہ کچے جوئے ہیں اللہ کے نزدیک تمہاری دلیل۔ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سب سے برا انسان جھوٹا شخص ہے اس لیے کہ قرآن مجید میں جھوٹے شخص پر بھی لعنت فرمائی گئی ہے نیز اسی سورۃ نور کی آیت ۲۳ میں نیک لوگوں کو تمہیں لگانے والوں پر لعنت فرمائی گئی ہے۔ اور سورۃ بقرہ آیت ۲۴ میں ہے **وَلَهُۥ مَعَدَاۤءُ اَرۡلَمۡمَ اَنۡ يۡمَٰنَا كَاۡنُوۡا اَيۡدِیۡنَ بُوۡنَ** ترجمہ اور قیامت میں ان لوگوں کو دردناک عذاب اس لیے ہو گا کہ وہ جھوٹ بولا کرتے تھے۔ چوتھی دلیل۔ قرآن مجید کی ان آیات پاک سے یہ ثابت ہوا کہ کسی بھی چیز کو خواہ جرم یا الزام ثابت کرنے کے لیے گواہی اور اس کی تعداد ارشاد ضروری ہے جو گواہی نہ پیش کر سکیں یا نہ پیش کرنا چاہتے ہوں اور وہ اپنی من مرضی کا فتویٰ یا فیصلہ طلب کریں وہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے مطابق جھوٹے کاذب ہیں اور جھوٹوں پر اللہ کی لعنت بھی ہے اور کل قیامت میں ان کو دردناک عذاب بھی ہو گا۔ یہ حکم اور وعید تو مدعی اور جھوٹا فتویٰ لینے والوں کا ہے۔ لیکن جو شخص عالم یا قاضی یا مفتی ایسے جھوٹے کذاب لوگوں کے اس طرح کے غیر اصولی اور بے ضابطہ بیانات پر فتویٰ یا فیصلہ جاری کر دیں وہ بھی مجرم اور ظالم ہیں اور ان کا فتویٰ مضابطہ و آئین شریعت و آداب مفتی کے خلاف ہونے کی بنا پر مرد و زنا کا رد ناقابل نفاذ ہے۔ پانچویں دلیل۔ اب یہ کہ گواہی کسی کے ذمہ واجب ہے اس کا ذکر حدیث مطہرہ میں ہے چنانچہ مسلم شریف جلد دوم ص ۱۷ پر ہے **لَٰكِنۡ اَلْبَيِّنَةُ عَلٰی الْمُدَّعٰی وَ اَلْيَمِيۡنُ عَلٰی مَنْ اَنۡكَرَ فَيَقِيۡمُ اَدۡلَۃً لَا يَقْبَلُ قَوْلُ اِلَآسَۃٍ** یعنی یا مدعی وہ جو جحد دعوے کا بل پختہ بخیر راہی بختہ او تصدیق بوقت البتہ علی علیہ۔ ترجمہ آقا کائنات حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ گواہ پیش کرنا مدعی اور الزام لگانے والے کے ذمہ ہے اور تم مدعی علیہ یعنی اس شخص پر ہے جس پر تمہیں لگائی گئی ہے اور جس نے اس دعوے اور تمہیں سے انکار کیا اس حدیث پاک نے قیامت دنیا اسلام کے تمام علماء اور مفتیوں قاضیوں کے لیے فتوے اور فیصلے کا ایک عظیم مضابطہ و آئین بنادیا کہ قاضی و مفتی کی عدالت شرعیہ میں کسی بھی انسان کا وہ دعویٰ نہ مانا جائے گا جو نقطہ زبانی یک طرفہ اعتراض اور الزام تراشی ہو جب تک کہ سچے چشم دید عاقل و بالغ شہسی گواہ شریعت کے معیار کے مطابق نہ پیش کرے مگر اگر مدعی شرعی گواہی پیش نہ کر سکے تو مدعی علیہ یا اقرار کر لے مگر اور مدعی کی تصدیق کر دے

یعنی مفتی اسلام پر لازم ہے کہ تین صورتوں میں اپنا فتویٰ اور فیصلہ مدعی کے حق میں جاری کرے ورنہ مدعی کی شرعی گواہی موجود ہو۔ ورنہ مدعی علیہ خود جرم یا الزام کا اقرار کر لے ورنہ مدعی علیہ مدعی کو سچا کہہ کر اس کی تصدیق کر دے۔ لیکن اگر تینوں باتیں نہ موجود ہوں تو مدعی علیہ اس اتمام و الزام سے صاف انکار کرتے ہوئے شرعی اصول کے مطابق شکلی قلم لکھ لے اور اپنی پاکدامنی ثابت کرے جہاں بخاری شریف جلد اول ص ۲۴۸ پر ہے فَاَلْبَيْتَةُ عَلَى الْمَدْعَى وَالْبَيْتُ عَلَى الْمُدْعَى عَلَيْهِ رَجْمٌ مدعی پر واجب ہے کہ اپنے مدعو کے سچائی اور حقانیت پر گواہی پیش کرے اور اگر وہ گواہی پیش نہ کر سکے تو مدعی علیہ پر جرم ہے چھٹی دلیل۔ بخاری شریف جلد اول ص ۲۴۸ پر ہے۔ بَابُ إِذَا دَعَى آدَمًا عَلَى آدَمًا فَدَعَا قَلَهُ أَنْ يَلْتَحَسِبَ الْبَيْتَةَ وَيَنْطَلِقَ الْبَيْتَةَ - عَنْ ابْنِ عُثَيْمٍ أَنَّ هِلَالَ ابْنَ أُمَيَّةَ دَعَا رَامَرَسَةَ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَشْرِيكَ ابْنِ سَعْدَةَ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْبَيْتَةُ أَوْحَدٌ فِي ظَهْرِهَا قَالَ يَدْرُسُونَ إِذَا أَمْرًا عَلَى رَامَرَسَةَ تَرَجُلًا يَنْطَلِقُ يَلْتَحَسِبُ الْبَيْتَةَ فَجَعَلَ يَقُولُ الْبَيْتَةَ ذَرَالَا حَدًّا فِي ظَهْرِكَ رَجْمٌ جب کوئی شخص کسی پر مدعی یا کسی کو تہمت اور الزام لگائے تو اس مدعی کے لیے مزوری ہے کہ گواہ تلاش کرے اور گواہ ڈھونڈنے کے لیے چل پڑے یعنی گواہوں کو مجرم کے پاس موقع و اردات پر لائے اور ان کو جرم ہوتا دکھائے پھر اس جرم پر عدالت وغیرہ میں الزام اور تہمت لگانا درست ہے۔ حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ جبک ہلال بن امیہ نے اپنی بیوی کو شریک بن سحاک کے ساتھ تہمت لگائی اور بارگاہ رسالت میں دعویٰ کیا۔ تو آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ یا تم گواہی پیش کرو یا تم کو تہمت لگانے کی سزا حد سخت کوڑوں کی شکن میں پڑے گی یعنی تمہاری بیٹھ پر حد قذف لگائی جائے گی۔ ہلال نے عرض کیا یا رسول اللہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کے ساتھ کسی آدمی کو غلط دیکھے تو کیا وہ گواہی تلاش کرنے چلا جائے اس پر بھی آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہی فرماتے رہے بار بار کہ ہاں گواہی پیش کرو یا تمہاری بیٹھ پر حد قذف لگائی جائے گی۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ کچھ بھی ہو کیسے ہی طریقے اختیار کرے کہاں جائے اور کس طرح سے خفیہ جاسوسی کرے مگر ہر حال میں گواہ پیش کرنا فرض عدل ہے۔ دیکھو صحابی پاک جیسانیک متبعی انسان جن کی نیکی اور پاکیزگی کی گواہی اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں عطا فرما رہا ہے اور جن کی شان اعمال و کردار احادیث مبارکہ میں ظاہر و بین ہے ان پر بھی واجب ہے کہ گواہی پیش کریں بغیر گواہی ان جیسے مادقین و صالحین اور سچے لوگوں کی بات بھی نہیں مانی جاتی کیونکہ یہ عدالت ہے اور تاقیامت قانون یکدہ تو آج چودھویں صدی کے لوگوں کی بات اور دعویٰ مقدمہ بغیر گواہی کس طرح مانی جاسکتی ہے ساتویں دلیل۔ اسلامی قانون کے مطابق مدعی پر واجب ہے کہ جرم کو مکمل طور پر بیان کرے اسی طرح گواہوں پر بھی واجب ہے کہ پہلے جرم کو اچھی طرح دیکھیں پھر مکمل طور پر صاف صاف مکمل کر گواہی دیں فراہمی پوشیدگی جھجک نہ رکھیں اس لیے کہ قوانین اسلامیہ

میں صرف مجرم اور مدعی علیہ کی ہی پکڑ اور سزا نہیں ہوتی بلکہ جھوٹی گواہی جھوٹی الزام تراشی کرنے والوں کو بھی سخت سزا اور حد وقف لگائی جاتی ہے۔ یہ تھے وہ ضابطے اور قانون جو اسلام نے تاقیامت اسلامیٰ عدالتوں مفتی اور قاضی حضرات کو مدعی۔ مدعی علیہ۔ گواہوں کے میچ فیصلے کے لیے فرمائے۔ حقیقت یہ ہے کہ فتویٰ نویسی اسلام میں اتنا اہم اور سخت محنت طلب کام ہے جو قاضی اور جسٹس۔ بیج وغیرہ تمام عدالتی عملے کی کارکردگی سے بھی کئی درجہ بلند ہے جس میں طرح عوام عدالت کے تابع اور ماتحت ہوتے ہیں۔ اسی طرح عدالت کا قاضی اور قاضی القضاۃ ریسرچ کورس مفتی اسلام کے تابع ہوتا ہے۔ اس لیے فقہاء کرام نے آداب مفتی کے نصاب درکورس، کے لیے غنیمت کہیں مرتب کی ہیں۔ جو مدارس اسلامیہ میں تیر سالہ دورہ حدیث کا نصاب مکمل پاس کرنے کے بعد پڑھائی سالہ نصاب پڑھا جاتا ہے۔ جس کو پاس کر کے ہی کوئی مفتی کی سند حاصل کر سکتا ہے اور پھر ایک سالہ نصاب کامیابی سے پڑھ کر مفتی اعظم یعنی مفتی چار فہ کی سند حاصل کر سکتا ہے مجدد تعالیٰ میں نے اپنے والد محترم کی شاگردی میں دورہ حدیث کے بعد یہ دونوں نصاب کامیابی سے حاصل کئے۔ مگر آج کل اس ہی فتاویٰ جیسی عظیم ترین ذمہ داری کو بعض جاہل اور شرارتی قسم کے خفائے بچوں کا کھیل سمجھ لیا ہے ان کی دیکھا دیکھی عوام مدعیان و گواہان نے میں پسند کھل جان لیا۔ تاریخی طور پر یہ حقیقت واقعی ہے کہ اسلام کے پہلے تین ادوار کے بعد بہت سے جہلماء نے دارالافتاء کے قلمدان پر ناجائز قبضہ کرنے کی ہر قسم کی دنیوی طاقت کے بیوتے پر ہمت کی کوشش کی اور باطل حکومتوں۔ ہارونی و مامونی بادشاہتوں کے تعاون سے بہت حد تک وہ اپنے اس ناجائز قبضے و تصرف میں کامیاب بھی ہوتے رہے لیکن انام اعظم اور امام جبل جیسی روشن چراغ مقتدر ہستیوں نے قید و بند اور کڑیوں کی سزا گوارہ فرمائی مگر اسلام کے سچے اور حقیقی دارالافتاء پر آج نہ آنے دی اور عدالت اسلامیہ کے فتوؤں کی اہمیت کو روز روشن کی طرح قائم و برقرار رکھا اب آج اگر یہ جھوٹے جھوٹے مفتی اور غزالی زمانہ رومی دوراں بننے والے فتاویٰ کلمت اسلامیہ کے قلم پر قبضہ کرنا چاہیں تو کوئی تعجب کی بات ہے۔ لیکن ان اچھوتے ہاتھوں نے جو بھی ظاہر ہوگا وہ ناکارہ ہوگا۔ ابھی مندرجہ بالا اساتذہ و دلائل سے مخالفین کے بیانات اور نام نہاد کونسل کی اس لحاظ کی غلطیاں ظاہر کی گئیں جو شرعی ضابطوں کی خلاف ورزی کرتے ہوئے سرزد ہوئیں۔ اس بنیاد پر امام مذکور کو پاکستانی اور مخالف گروہ جھوٹے اتھامات سے بری قرار دیا جاتا ہے مزید مندرجہ ذیل دلائل جو مخالف فریق کے سوال و جواب کے غلط ہونے کی صورت میں حاصل ہوئے ان جاہلانہ غلطیوں کزوریوں کی وجہ سے زید مذکور بری اور پاکستان ثابت ہوتا ہے چنانچہ۔

آنٹھویں ویسٹل۔ صورت مذکورہ میں شریعت کے مطابق مخالف فریق کے پاس میچ اور سچا گواہ ایک بھی نہیں ہے اور مدعی بھی میچ اور صاف طریقے سے جرم بیان نہیں کرتا میں نے اس واقعے کی تقریباً چار

ماہ تک تحقیق اور چھان بین کی اور تقریباً تین گیس کا مذاق پر مختلف لوگوں کے حلیہ بیان میرے پاس وصول ہوئے۔ جن سے یہ ثابت اور واضح ہوا کہ مذہبی صرف طالب علم ہے جن کی عمر پندرہ سال ہے اور وہ عاتق بالہ ہے اور اس کے بیانات بھی تین قسم کے متضاد ہیں۔ میں طالب علم کا پہلا بیان۔ شاگرد مذکور نے دورانِ تفتیش کہا کہ میں کچھ نہیں بنا سکتا تم میرے اس ہم سبق ساتھی سے پوچھو۔ اس ساتھی نے بتایا کہ امام مسجد اس کے ساتھ خلافِ وضع فطری فعل کرتے ہیں۔ آگے بریکٹ بنا کر اس بات کا مطلب لکھنے والے مخالف گروہ نے یہ لکھا کہ یعنی لواطت کرتا ہے دوسرا بیان انجن کے جنرل سیکریٹری کے سامنے وہی میں طالب علم نے کہا کہ حافظ صاحب مجھ کو تنگ کرتے ہیں اور حرم کو دہلاتے ہیں اور غلط جگہ دہلاتے ہیں پر مجبور کرتے ہیں میرا بیان۔ یہی طالب علم انجن کے صدر اور فریڈمین آدمیوں کے سامنے کہتا ہے کہ حافظ صاحب نے تین چار دفعہ مجھ سے پوری طرح بد فعلی کی بیانات کی یہ تبدیلی ثابت کرتی ہے کہ یہ سب الزام تراشی ہے اور چھوٹے کا حافظ و بادشاہت نہیں ہوتی کے مصداق یہ بیانات سوچ سوچ کر پتلے چار ہے ہیں اور لہجہ وضاحت ہونے کی وجہ سے یہ بیانات شکوک ہو گئے۔ اس لیے کسی بھی شرعی عدالت میں قابلِ قبول نہیں ہو سکتے۔ یہ بھی نہیں پوچھا اور بتایا گیا کہ بد فعلی کیا ہے اور متعدد بار کرنے کے باوجود ہر شاگرد خاموشی سے کیوں کر داتا رہا پہلی ہی مرتبہ کیوں شور نہ مچایا۔ پڑھنا بند کیوں نہ کر دیا نیز اس شاگرد کا یہ کہ حافظ صاحب غلط جگہ دہلاتے ہیں پر مجبور کرتے ہیں۔ تو کیا یہ مجبور ہو کر دہلاتا ہے اس کا کوئی ذکر نہیں۔ نویں دلیل۔ مدعیان اور الزام و اتہام لگانے والوں نے جو استغنا اور درخواست سے پہلے اس نام نہاد کسی کو سنیں پیش کی تھی اس کی دوسری سطر میں لکھا ہے کہ ہم مذکور مسجد کے انجن کے ممبران آپ سے یہ فتویٰ مانگتے ہیں۔ لیکن آخری سطور میں چار آدمیوں نے اپنے دستخط و ولدیت و مکمل پتے درج کئے ہیں ان کے بدلے میں تحقیق و تفتیش سے معلوم ہوا ہے کہ یہ قطعاً انجن کے ممبران میں شامل نہیں ہیں۔ انہوں نے محض فتویٰ لینے کے لیے یہ جھوٹ اور کذب بیانی کرتے ہوئے سنی کونسل والوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی اسی بات سے بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ ان لوگوں کی باقی باتیں کہاں تک درست ہوں گی جب ایک شخص اللہ رسول اور شریعت پاک کا مذاق میں جھوٹ اور غلط بیانی سے نہیں باز آتا نہ گھبراؤ نہ ڈرتے تو پھر وہ کاذب آدمی ایک مولوی پر جھوٹا الزام لگاتے ہوئے جب اللہ کا خوف کرتے گا۔ دسویں دلیل۔ اسی استغنا اور درخواست کے معنی مذکورہ پر مخالف فریق کے پہلے شخص کا بیان ہے کہ میں چشم دید گواہ بننے کے لیے اور مجرم کو اصل موقع پر پکڑنے کے لیے شام سے بتیاں بھگا کر چھپا رہا اور تقریباً بات ساڑھے دس بجے اوپر جا کر دیکھا کہ امام اپنے رہائشی کمرے میں بستر پر رضائی لے کر لیٹا ہوا تھا اور ایک طالب علم نیچے قریب بیٹھا ہوا سبق یاد کر رہا تھا اور وہی مذہبی شاگرد میرا کارضائی میں لیٹے ہوئے امام کو دوبارہا تھا اور یہ

شاگرد پہلے بھی ایسا کرتا تھا۔ بہر حال یہ شخص دونوں لوگوں کو لے کر چلا گیا۔ اس شاگرد کو اس کے گھر اور اپنے
 لڑکے کو اپنے گھر لے آیا۔ یہ تھا وہ چشم دید گواہ جو اس سارے مقدمے میں اکیلا ہے جس نے بہت احتیاط سے
 خفیہ چھاپہ مار کر ایام کو اس حالت میں دیکھا کہ اس کا بیٹا جو بالغ عمر کا جوان ہے وہ دوسرے شاگرد کی موجودگی
 میں استاد کے پیروں پر رہا ہے اور کمرے کا دروازہ کھلا ہے نہ کٹدی لگی ہے نہ نالہ ہر شخص اندر آ سکتا ہے اور یہ
 چشم دید گواہ بھی اچانک بغیر اطلاع اندر چلا جاتا ہے اسکو دیکھ کر بھی وہ ہمیشہ شاگرد اس کا بیٹا و جاتا ہے نہ استاد
 گھبرا یا نہ یہ شاگرد نہ ہی اس وقت اس چھاپہ مار گواہ نے کوئی اعتراض کیا نہ امام کو برا بھلا کہا۔ صرف دونوں
 لوگوں کو لے کر چلا گیا۔ اور خود یہ چشم دید گواہ اپنے بیان میں کہتا ہے کہ یہ لڑکا پہلے بھی اسی طرح دیا جاتا تھا
 یہ تھا وہ کام جس کو یہ فعلی۔ لوالت اور غلاف فطرت کام کا نام دیا جاتا رہا اس کے علاوہ ساری درخواست
 میں کئی۔ کا ذکر نہیں کیا کوئی بھی عقل مند اس ساری حالت کیفیت اور استاد کے پیروانے کو لوالت کہہ
 سکتا ہے۔ ہا گیا رھویں دلیل۔ اسی استفادے کے لئے لکھا ہے کہ انجن کاسیکریٹری اور صدر نے تسلیم کیا کہ واقعی
 امام بالکل مجرم ہے۔ لیکن جب میں نے اپنی تحقیق کے دوران ان دونوں حضرات سے بالمشافہ حلف بیان لینے کے دوران
 پوچھا کہ کیا یہ صحیح لکھا ہے تو انہوں نے بدحواسی سے کہا کہ یہ بالکل غلط لکھا ہے اور سارا نام غلط لکھا ہے اور ہماری
 طرف منسوب بات تو زور موڑ کر لکھی ہے۔ سیکریٹری نے تحریر کیا کہ میں نے ان مخالفت گروہ کے سامنے بار بار کھلے
 نقیضوں میں کہا تھا کہ سارے مدرسے اور سارے شاگردوں میں صرف یہی مذہبی لڑکا کتا ہے کہ امام مجرم ہے
 اور کوئی شاگرد و الزام تراشی نہیں کرتا۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہو رہا ہے کہ امام حافظ بیگناہ ہے اور یہ
 سب کچھ جھوٹا الزام ہے۔ ہا رھویں دلیل۔ اسی استغاثہ کے آخری صفحہ پر کی آخری سطر میں لکھا ہے کہ
 مزید مظالم کی داستان رونگٹے کھڑی کر دینے والی ہے جو ہم یہاں لکھنے سے قاصر ہیں یہ عجیب درخواست
 اور بیان ہے کہ جس چیز پر اتنا بڑا بتان لگا کر نام نہاد کونسل سے فتویٰ لیا جا رہا ہے اسی کچھ یا جا رہا ہے۔
 اور وہ کونسا روٹنگٹے کھڑے کر دینے والا قلم ہے جس کو لکھنے سے قاصر ہیں۔ اور جن سے فتویٰ لینا ہے
 ان ہی کچھ یا جا رہا ہے یہ تھیں وہ دروغ گوئی اور جھوٹی بناوٹی کمزور نہیں جو مدعی علیہ امام مذکور زید کے حق
 میں بالکلامی کی دلیل بن گئیں۔ یہ تمام بیانات تحریری طور پر ہیں ان کے لوگوں سے حاصل کئے۔ اس طرح دو
 طرفہ تحقیقی تفتیشی کاروائی کئی ہوئی۔ تیرھویں دلیل۔ اس قسم کی غلطیوں اور جھوٹے بیان والے استغاثہ
 اور درخواست پر جس کسی غیر معروف کونسل نے فتویٰ دیا وہ اس سے بھی زیادہ احمقانہ غلطیوں کمزوریوں سے
 بھرا ہوا ہے۔ صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ چند جاہل لوگوں نے خامہ فرسائی کی ہے۔ بہت جگہ اصول فتویٰ
 کی مخالفت کرتے ہوئے قرآن و حدیث سے ہٹ کر قلم اٹھایا گیا ہے۔ اس مذکور زیر نظر فتویٰ میں چھ قسم کی

نفرشیں بنطائیں صاف ظاہر ہیں مآثر شریعت کے عدالتی مضابطوں کو توڑا گیا ہے مآ خود اپنے ہی پیش کردہ حوالوں کو کونسل کے فرد نے سمجھا تک نہیں کو رمفری کا یہ عالم ہے مآ حکم کھلا کونسل کے ممبروں نے مخالفین کی ناجائز فہماری اور جانبداری کا ثبوت دیا ہے جو شرعاً سخت بددیانتی ہے خاص کر قاضی اور مفتی صاحبان کے لیے مآ شریعت کے بہت بڑے قانون اور قرآن مجید کے واضح حکم کی مخالفت اور تفسیک کی گئی ہے۔ کہ گواہی کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ حرکت اللہ رسول کی ستاحی کے مشابہ ہے۔ جس کی وجہ سے یہ اراکین کونسل خود قابل سزا شرعی مجرم بن جاتے ہیں مآ مدعیان کے بیان پر جرم کی وضاحت نہیں کی گئی ایک دم سوچے بچے چند رکوں کی باتیں اور لائینی یہودہ الزام و اتہام تراشی کی وجہ پر اپنا فیصلہ سنا دیا مآ قومی دینے والوں کو اکثر تک خود بھی پتہ نہیں لگ سکا کہ جرم کیا ہے اس فتوے کی اپنی غلط بیانیات اتنی سنگین ہیں کہ کبھی کہا گیا کہ بد فعلی ہوئی ہے۔ کبھی کہا گیا کہ لواطت ہوئی کبھی کہا گیا پاؤں دبوٹے کبھی کہا گیا امر سے خلوت ہوئی اور نہ کوئی ثبوت نہ شہادت ان حالات میں بلاتدرکبھی کو بلا وجہ آکھیں بند کر کے مجرم بناتے ہوئے فتویٰ لکھ دینا سراسر ظلم اور بددیانتی جانبداری ہے۔ اس فتوے میں شرعی اعتبار سے مندرجہ ذیل غلطیاں ہیں۔ غلطی پہلے۔ یہ فتویٰ چھ صفحات پر مشتمل تھا پہلے صفحہ پر لکھا ہے کہ چار آدمیوں کی طرف سے درخواست ملی جس درخواست (استیفا) میں لکھا تھا کہ مسجد مذکور کا امام مسجد مذکور ہمارے بچوں کے ساتھ زیادتی کرتا رہا بالخصوص غلام غلام کے ساتھ لواطت (بد فعلی) کرتا رہا۔ دوسری طرف زید امام مذکور نے اپنی بریت کے لیے ایک درخواست دی اور اسی جامع مسجد کی انتظامیہ کمیٹی کے اراکین۔ صدر۔ خزانچی وغیرہ نے درخواست دی کہ حافظ مذکور بالکل پاکدامن ہے اور یہ الزام چند دشمن لوگوں نے ان پر جھوٹا لگایا ہے۔ یہاں اس نام نہاد سنی کونسل کے ذمہ دار مولویوں نے شریعت کے اس حکم کو بالکل نظر انداز کر دیا کہ مدعی اور درخواست دینے والوں پر شہم دید متبر شرعی گواہی پیش کرنا واجب ہے گواہ شریعت کی بیان کردہ حیثیت کے مطابق مائل بالغ دیانتدار پر سیر کار مفتی ہونا چاہئیں مفتی اسلام پر واجب ہے کہ پہلے اچھی طرح جرم کا سراغ لگائے۔ مدعی اور گواہوں سے خوب بحث اور جرح کر کے ہر بات کھول کھول کر وقت دن تاریخ حالت کیفیت کرید کرید کر پوچھے اگر مدعی اور گواہ یہ جرم شرعی حیثیت سے ثابت نہ کر سکیں تو مخالفین سے سمجھ لے کہ یہ سب کچھ اتہام اور قذف ہے۔ پھر مدعی علیہ سے با وضو با طہارت اچھی طرح سے۔ اللہ رسول قیامت قیام قرآن کا خوف دلا کر بالکل قنوت میں حلفیہ بیان اور قسم لی جائے قنوت میں یہ سب قسم وغیرہ لے کر پھر حاضرین کے سامنے بھی قسم لی جائے اگر پوری تسبیح ہو جائے تو مدعی اور گواہوں کو اور اگر گواہ نہ ہوں تو فقط مدعی کو غلط اور جھوٹا اور نہمت و قذف لگانے کا مجرم قرار دیتے ہوئے اس کے خلاف فیصلہ نافذ کر دے۔ مگر اس کونسل نے یہ کچھ بھی نہ کیا۔ ان لوگوں نے

نہ تو مدعی سے چشم دید گواہ طلب کئے نہ مدعی شاگرد اور اس کے ساتھیوں سے یہ پوچھا کہ جب تم کہتے ہو کہ ایسی بد فعلی یہ حافظ ہمارے ساتھ بہت عرصے سے کر رہا ہے تو تم پہل بار ہی کیوں نہ بولے کیوں خاموشی سے سب کچھ اپنے ساتھ کرواتے رہے جرم ثابت کرنے کے لیے ڈاکٹری بھی کروانی تھی ڈاکٹری رپورٹ سے بھی پتہ لگ جاتا ہے۔ کہ اس بچے کے ساتھ کیا سلوک کیا گیا ہے۔ فتویٰ لکھنا یا فتوے کی ذمہ داری سنبھالنا کوئی پاگوں احمق اور بچوں کا کھیل نہیں۔ ایسے نالائق لوگوں کا مفتی بن جانا بھی قیامت کی نشانیوں میں سے ہے غلطی ۱۲۔

درخواست و ہند اپنے بیان کے پہلے صفحہ پر لکھتا ہے کہ ہم آپ سے درخواست کرتے ہیں کہ کم درجہ کی شہادتوں کے باوجود آپ امام مسجد کے خلاف فتویٰ لکھ دیں تاکہ اس کو عبرت حاصل ہو اور کسی دوسری مسجد میں امامت نہ کر سکے۔ اس بات سے صاف صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ یہ لوگ صرف ذاتی مخالفت اور نفسانی دشمنی میں فتویٰ لے رہے ہیں نہ ان کو پوری تحقیق و تفتیش کی ضرورت تھی اور نہ ان کو قرآن و حدیث کے مطابق اشد رسول کے حکم والا فتویٰ چاہیئے تھا نہ ان کو اپنے فتوے کی ضرورت تھی یہ لوگ صرف اپنی تہمت والی بات کو اونچا کرنا چاہتے تھے۔ ان کا نام انا دکنسل والوں نے بھی اشد رسول کو چھوڑ کر ہر جگہ ان مخالفین کی بات کو ہی اونچا رکھا اور شریعت کے سامنے تو ان کو ٹوڑ پھوڑ دیا۔ غلطی ۱۳۔ فتویٰ کے مندرجہ بالا کے مسلسل نو گھنٹے ٹیک کارڈ لٹا ہوئی پھر فتویٰ لکھا گیا۔ گویا کہ ان کا تجربے کاروں خود ساختہ مفتیوں کے نزدیک نو گھنٹے بڑی چیز اور بہت زیادہ مدت ہے۔ حالانکہ شرعی حکم کے مطابق اتنی جلدی بھاگتے دوڑتے کوئی فیصلہ کر دینا ہی قابلِ تعزیر جرم ہے اور یہ سب خود ساختہ مفتی لوگ عدالتی منازکے مفتی بن گئے۔ میں نے اس شرعی فیصلے کے لیے تقریباً تین ماہ تک تفتیش کی ہے اور پھر بھی ایک ماہ مزید چھان بین و انتظار کیا۔ میں اس مدت میں تفصیلی معلومات اور ہر طرف سے تحریری و تقریری بیانات جمع کرتا رہا جس کی وضاحت پہلے بھی کی گئی اور آخر میں میں کی جلئے گی۔ ان مفتیوں نے اس فتویٰ میں انتہائی جلدی بازی اور جذباتی انداز اختیار کیا ہے۔ اس لیے یہ فتویٰ شریعت کے معیار سے بالکل غلط ہے۔ غلطی ۱۴۔ اس فتویٰ کے مندرجہ پرستی کونسل کے یہ اراکین اقرار کر رہے ہیں کہ اس مقدمے میں مدعی اور اس کے ساتھیوں کی طرف سے کوئی گواہ نہ موجود ہے نہ پیش ہوا اللہ ایدہ فعلی اور لوالت کا ثبوت نہ ہو سکا۔ یہ لوگ اراکین عجیب حیران کن فطرت والے ہیں کہ اجماعی اپنے اس غیر شرعی فیصلے کے مندرجہ لکھتے ہیں کہ مدعیان کے حق میں اور مدعی علیہ زید کے خلاف فیصلہ صادر کیا جاتا ہے اور وضاحت سے بتایا ہے کہ زید نے شاگردوں سے لوالت کی ہے اور اس کی برائی میں آئین اور احادیث درج کی ہیں اور مدعی علیہ کو شرم و خیرت ملاتے ہیں۔ مگر اب مندرجہ پر خود ہی لکھ رہے ہیں کہ لوالت اور بد فعلی کا ثبوت کوئی نہیں مل سکا۔ پھر اسی مندرجہ پر لکھتے ہیں کہ مولوی مذکور کا بیان ہے کہ میں اپنے بعض شاگردوں سے کبھی کبھی پیر و پوتا

تھا اور سب کے سامنے دلو اتا تھا۔ پھر آگے یہ ہی خود ساختہ مولوی حضرات لکھتے ہیں کہ پیر دلو اتے کو اس مئی مابعلم شاگرد کے والد اور دیگر چند لوگوں نے کئی دفعہ اپنی آنکھوں سے خود دیکھا اس پیر دلو اتے اور سب کے دیکھنے سے ثابت ہوا کہ زید مذکور خطیب لواطت اور بد فعلی کا مجرم ہے۔ کیا عجیب ظلم و جحالت ہے کہ گویا کہ ان بناوٹی مفتیوں کے نزدیک کسی شاگرد سے پیر دلو اتنا لواطت اور بد فعلی ہے و معاذ اللہ کیسی مٹھکے خیز اور احمقانہ بات ہے۔ تو پھر بیٹے سے مرید سے خادم اور نوکر سے پیر دلو اتنا بھی ایسا ہی ہونا چاہئے اور بھنے پیر شائخ ہند گ اپنے پیر دلو اتے ہیں وہ سب گویا بد فعلی کرتے ہیں۔ تو پھر سب پر فتویٰ لگاؤ اور اپنا استدیکہ لو صرف پیر سے مسکین امام کا کیا قصور یہ غلطی ہے۔ اس فتویٰ کے صراحت پر لکھا ہے کہ اس کا نتیجہ میں لڑکوں سے دلو اتنا ہی اس کو مٹھکے اور ناسحق کرنے کے لیے کافی ہے اعلیٰ حضرات لکھتے ہیں۔ لَاقِ الْخِلْوَةِ بِأَلَا مَبْرُودِ أَخْبَثُ

ان جہلاء زمانہ کو کیا سمجھا جاوے کہ ان کو صرف کتابوں کے نام اور حوالہ دینے کا شوق ہے حالانکہ سیاق و سباق اور نتیجہ سے پتا لگتا ہے کہ یہ مفتی لوگ اپنے حوالوں کو خود بھی نہیں سمجھ ان نام نہاد مولویوں خطیبوں کو یہ بھی پتہ نہیں کہ شریعت اور واقعات کے اعتبار سے غلط کیا ہے اور امر و کون ہوتا ہے حقیقت یہ ہے کہ فتویٰ لکھنے کے لیے بہت عقل اور معلومات کی ضرورت ہے مگر ان پیراروں کے پاس نہ عقل ہے نہ علم نہ معلومات خیال ہے کہ کنوی اصطلاحی اور شرعی قانون سے اُمرؤ۔ وہ شخص ہوتا ہے جو بالغ تو نہ ہو مگر بلوغت کے بالکل قریب ہو۔ جب کہ یہ مئی لڑکا پندرہ سال کا لڑکا بالغ ہے اور فتویٰ کے صراحت پر خود ان سب مولویوں نے اس عمر اور بلوغت کو تسلیم کیا ہے۔ شریعت اسلامیہ کے ضابطوں کے مطابق بارہ سال کا لڑکا بالغ شمار کیا جاتا ہے چنانچہ ملاحظہ ہو کتب فقہ باب الحجر نیز غلو ت ہر نفی و قانون میں اس حالت و مقام کو کہتے ہیں۔ کہ جہاں صرف دو مرد یا عورت مرد یا اُمرؤ مرد موجود ہوں تیسرا کوئی نہ موجود ہو نہ بغیر اجازت آسکے۔ اور نہ وہ کسی تیسرے کا آنالینہ کرتے ہیں اور آتے پر پابندی و بندش کر دی ہو۔ مثلاً تاکہ۔ کنڈی۔ یا پھر بے ڈر کھڑا کیا ہو۔ تیسرے شخص کا موجود ہونا یا باروک ٹوک ہو سکن غلط کو ختم کر دیتا ہے لہذا غلو ت کے فتنہ و اجنب ہونے کے لیے جو حوالے ان مولویوں نے اپنے اس غلط فتویٰ میں پیش کئے وہ یہاں چسپاں نہیں ہوتے اور ایسے بے موقعہ حوالے دینا نادانی کی نشانی ہے۔ ان مولویوں کو یہی تسلیم ہے کہ حافظہ مذکور کے پاس دو لڑکے تھے جب مئی کے باپ نے چھاپہ مارا اور جب کبھی امام مذکور نے اپنے شاگرد سے پیر دلو اتے تو کچھ سامنے دہرائے جس کو کچھ لڑکے دیکھ لیتے ان فتویٰ لینے والے مخالفین لوگوں نے اپنے استغنا اور دغا ست میں بھی تسلیم کرتے ہوئے لکھی ہے۔ تو پھر غلو ت کب ہوئی اور کوئی بھی ذرا سی عقل والا بھی اس کو غلو ت و تنائی نہیں کہ کتنا معلوم اس وقت ان مفتیوں کی عقل سلیم اور فہم کہاں چلی گئی کہ جب نہ غلو ت ثابت

۴۔ امر دیت کا ثبوت تو غلط بات پر حجت دکھانا کماں کاشعور ہے غلطی ۴۔ قزوے کے اسی صلا پر لکھا ہے کہ مدعی شاگرد کی عمر پندرہ سال اس کے ایک ساتھی کی عمر بارہ سال دوسرے کی عمر گیارہ سال تیسرے کی عمر دس سال۔ ان تینوں نے کھل کر کہا کہ زید مذکور امام نے ہمارے ساتھ متعدد بار بدقتل کی ہے۔ لہذا ہم مفتیوں کے نزدیک ان کے بیانات قابل اعتبار ہیں راستغفر اللہ معاذ اللہ، ان ظالموں نے شریعت کی کتنی بڑی مخالفت اور گستاخی کی ہے یہ ایک بات لکھ کر پوری شریعت کی انہوں نے ہنسی اڑائی ہے اور شہادت دگواہی والے قرآنی قانون کا مذاق کیا ہے یعنی آقاؐ کا کائنات علی اللہ علیہ وسلم تو صحابہ جیسے پاک باز اور محفوظ متقی پر سبزرگارسے مدعی کی بات کو بھی قابل اعتبار نہ سمجھیں اور گواہی طلب فرمائیں اور گواہی نہ ہونے کی صورت میں حد قذف کی وعید و حکم سنائیں۔ لیکن آج چودھویں صدی کے یہ بناوٹی مفتی قوانین اسلامیہ اور ضوابط شرعیہ کی ساری حدود و پھیلاؤں سے چند نو عمر لڑکوں کی بات کو قابل اعتبار سمجھ کر اللہ تعالیٰ جل شانہ کے حکم کو پس پشت ڈالتے ہوئے قرآن مجید کو کوئی حیثیت نہیں دیتے۔ غلطی ۵۔ اسی صلا پر قواعد الاحکام جلد دوم صلا کی عبارت کا حوالہ دیتے ہیں جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ ان لوگوں کو نہ تو عربی عبارت سمجھ آئی نہ مقصد عبارت کا پتہ لگایا عبارت تو سراسر ان کے خلاف ہے جس سے وہ خود اپنے حوالے کے خیال میں پھنس گئے۔ وہ عبارت اس طرح لکھی ہے وَ عَقَادَةُ الشَّاهِدِ لِنَفْسِهِ فَطَنٌ وَ تَهْمَةٌ مُّوجِبَةٌ لِرَدِّ الْحُكْمِ وَ الْإِقْدَارَةِ۔ ترجمہ۔ اور کسی گواہ کا اپنے لیے گواہ بننا تہمہ ہے اس وجہ سے یہ گواہی مردود ہوگی اس عبارت نے تو صاف بتا دیا کہ ان لڑکوں کا الزام لگانا تہمت ہے اور ان کی سب باتیں مردود ہیں۔ لیکن یہ مولوی صاحبان کہتے ہیں کہ ان لڑکوں کی بات قابل اعتماد و اعتبار ہے۔ یہ بھی ان خود ساختہ مفتیوں کی۔

سادہ لوحی۔ غلطی ۶۔ قزوے کے اسی صلا پر لکھتے ہیں کہ زید مذکور کی حرکت چونکہ پولیس اور شہر وغیرہ میں مشہور ہوگئی ہے اس لیے یہ مشہور ہونا امام مذکور کو ناسخ ثابت کرتا ہے۔ یہاں یہ لوگ اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ رضویہ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فتاویٰ صلا ۲ پر ہے کہ اگر فاعل کی یہ حالت صحیح طور پر معروف مشہور ہو تو یہ ناسخ مطلق ہے یہ حیران ہوں کہ جس کو اردو سمجھ نہیں آتی وہ فتویٰ لکھنے بیٹھ گیا۔ کیا قیامت ہے خیال رہے کہ شریعت اسلامیہ کا قانون یہ ہے کہ جو شخص عام طور پر لگی کوچوں بازار میں عام طور پر بلا جھجک بیز شرم و حیا ہر قسم کا گناہ آوارگی وغیرہ کر لیتا ہو وہ فاسق معلن ہے یعنی اپنے گناہوں کا خود علی الاعلان ذکر یا عمل کرتا پھرے۔ کسی دشمن کے کہنے سے نہیں بلکہ اس کے اپنے اعلان سے بدعمل کی مشہوری ہو۔ اعلیٰ حضرت اسی کا ذکر فرما رہے ہیں جس کو ہماری اصطلاح میں بدعاش۔ غنڈہ یا آوارہ گردی۔ آوارہ نش کہا جاتا ہے۔ یعنی گناہ گاری میں مشہور ہو جانا۔ لفظ متکین باب افعال کا اسم فاعل متعدی بیک مفعول ہے لفظ فاسق معلن کا

ترجمہ ہے۔ وہ ماسق جو اپنے گنہوں کا اعلان کرنے والا ہو۔ ان مفتیوں کو مکین کا نحوی مرنی ترجمہ بھی نہیں آتا لیکن کسی تہمت کا دشمن کی طرف سے مشورہ کر دیا جانا اس کا اس عبارت سے کوئی تعلق نہیں ان میاؤں کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ گنہیں مشہور ہونا اور گناہ کے مشہور ہونے میں فرق کیا ہے اگر تہمت کے مشہور ہو جانے سے جرم ثابت ہو جاتا تو پھر سورۃ یوسف اور سورۃ نور کے متعلق کیا کہو گے وہاں تو دشمنوں منافقوں، منافقوں نے تہمت کو اتنا مشہور کیا کہ سارے ملک میں مشہور ہو گئی۔ یہاں تو صرف ایک چھوٹے سے علاقے اور گاؤں تک ہی پہنچی ہے میں کہتا ہوں کہ قلم اٹھانے سے پہلے انسان کو کچھ تو سوچنا چاہئے بچکانہ ذہن سے بے ڈھنگے دلائل سے کسی کے خلاف کسی دشمن کے کہنے سے فیصلہ صادر کر دینا دانشوری نہیں بلکہ تحریب کاری ہے غلطی یہ اس فتویٰ کے مہ پر اپنا فیصلہ سناتے ہوئے کہتے ہیں کہ جس کو لوگ ناپسند کریں اس کے پیچھے نادر دست نہیں سے حالانکہ یہ بھی غلط ہے کیونکہ فقہ اکرام نے امامت کے جواز کے لیے جو ضابطے مقرر فرمائے ہیں ان میں قوم کی ناپسندگی کے لیے بہت سی قیود و شرائط بیان فرماتے ہوئے ناپسندی کی وجہ اور ناپسند کرنے والوں کی تعداد اور عوام کی عقل و علم کی بھی وضاحت کی ہے اس کے لیے ان مفتیوں کو فادائی شامی اور کتب ظاہر روایت وغیرہ کا مطالعہ کرنا چاہئے بلکہ کسی مدرسے میں ایسی ان مولویوں کو باقاعدہ پڑھنا چاہئے۔ اسلام میں اس طرح کی بے ضابطگی اور لائٹونیت کی کوئی گنجائش نہیں درجہ سب کی امامت کھیل بنجانے گی۔ یہ کہاں کا انصاف ہے کہ چند آدمی ذاتی دشمنی اور مخالفت کی بنا پر ناراض ہو جائیں اور اس طرح کے نالائقی مفتیوں کے پاس پہنچ کر دھڑے فتویٰ لے لیں اور سمجھ لیا جائے کہ سب نمازی ناپسند کر رہے ہیں اور بھٹ سے فتویٰ لکھ دیا جائے جب یہ مولوی لوگ خود بھی تسلیم کرتے ہوئے اقرار کر رہے ہیں کہ اس مسجد کے کیٹی اور انجین والے ذمہ دار حضرات امام مذکور سے خوش اور اس کو پاکدامن اور اس جھوٹی تہمت سے بری سمجھ رہے ہیں اور اپنا تحریری بیان بھی کونسل کو دیر ہے ہیں تو پھر ان جہلا کو امام کے خلاف فتویٰ لکھنے کی کھٹرنہ جرت کیونکر ہوئی۔ آگے کچھ سطور میں چند بے تعلق سے حوالے اور عبارتیں لکھ رہے ہیں۔ صرف علمی عرب بتانے کے لیے درجہ ان حوالوں کا ثبوت اور فتوے کی حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔ غلطی یہاں۔ اس فتویٰ کے آخری صفحہ پر سب مفتی حضرات کچھ پریشان اور تنکے ہوئے سے معلوم ہوتے ہیں اور لوٹ پھیر کر دوسری لائینی بات دہراتے ہیں کہ چونکہ جرم مشہور ہو چکا ہے بہت سے لوگوں کو پتہ چل گیا ہے اس لیے جرم ثابت ہے۔ ایک ایک بات چار چار دفعہ دہرائی گئی ہے۔ اور آخر میں کہتے ہیں کہ چونکہ امام مذکور مسلمانوں کے درمیان تفریق اور انتشار کا باعث بن گیا ہے اس لیے امامت کے لائق نہیں رہا ایک عجیب دلائل ہیں۔ غلطی یہاں۔ آخری صفحہ پر ان تمام فتویٰ لکھنے والے حضرات نے مجبوراً اقرار کر لیا کہ اس مقدمے میں نہ تو کوئی ہے نہ جرم کا ثبوت ہے مگر پھر بھی زید مجرم ہے کیونکہ غدا لعین گروہ کے ساتوں آدمیوں نے حلیفہ

بیان دیا ہے میں ان خود ساختہ کونسل والوں سے پوچھتا ہوں کہ ان لوگوں نے طیفہ بیان کیوں دیا اور تم مولویوں نے ان سے طیفہ بیان کیوں لیا نہ یہ مدعی نہ یہ گواہ نہ یہ جرم کو سمجھیں نہ جرم کو انہوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا نہ یہ مدعی علیہ کیا حلیف بیان لینا بچوں کا کھیل ہے جس کو چاہا سڑک سے پکڑ کر طیفہ بیان لے لیا اور پھر انہوں نے کس طرح طیفہ بیان دیا۔ کب قرآن مجید کو ہاتھ لگایا کہاں وضو کیا۔ کس نے حلف لیا۔ حلف لینے کا کیا طریقہ تھا نہ اس کی کچھ وضاحت نہ ذکر ہے۔ اور پھر اگر یہ مدعی یا گواہ بھی ہوں تب بھی کیا ان سے حلف لینا جائز ہے کیا یہ اراکین کونسل قرآن و حدیث اور علف اور مینہ کے شرعی طریقوں سے بالکل ہی ناواقف ہیں اور پھر ان لوگوں نے کس بات پر حلف دیا جب کہ یہ کچھ جانتے ہی نہیں نہ انہوں نے اپنی آنکھوں سے کچھ دیکھا آپ اندازہ لگائیے کہ جس بھوٹے سے فتوے میں ہر سطر ہر حوالے میں غلطی بھول چوک کو زوری نا بھی لاطمی کے علاوہ گیارہ عدد بڑی غلطیاں ہوں گی اس کو شرعی فتویٰ کہا جاسکتا ہے یہ تمام غلطیاں و کمزوریاں یہ ثابت کر رہی ہیں کہ مدعی اور اس کے تمام ساتھی اور خود کونسل کے یہ نام نہاد مفتی حضرات جرم کو قطباً ثابت نہیں کر سکے۔ بلکہ کسی لالچ یا دباؤ یا ذاتی مفاد میں اگر صرف توڑ موڑ کھینچتانی کر کے نہایت غلط جانبداری سے ایک تحریر لکھ دی جس کا نام فتویٰ رکھ دیا گیا۔ یہ تحریر قرآن مجید حدیث پاک اور فقہ اسلامی کے تحت خلاف ہے اس سے بھی ثابت ہوتا ہے۔ کہ مدعی علیہ امام مذکور پر ذاتی دشمنی اور محض بدنام و سزا کرنے کے لیے تمہمت لگائی گئی ہے۔ اور امام مذکور زید اس تمہمت سے بالکل پاکدامن ہے۔ علاوہ ازیں ہم پہلے اپنی تحقیق و تفتیش سے ثابت کر چکے ہیں کہ عوام اور نمازیوں شاگردوں اراکین انجمن میں سے کسی نے بھی امام کو مجرم تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ سب مذکورین امام کا انتہائی ادب و احترام کرتے ہیں اور زید مذکور امام کو دیانت دار پاکدامن نیک محنتی خادم اسلام سمجھتے ہیں اور ان کی امامت خطابت و مدعی کو پسند کرتے ہیں۔ اس تحقیق کے دوران امام مذکور خود بھی میرے پاس حاضر ہوا۔ ان کے ہمراہ انجمن کے بہت سے متبر اراکین بھی بطور وکیل مصافحی حاضر ہوئے میں نے سب سے باوجود قرآن مجید ہاتھ میں دیکر اللہ رسول قیامت و قبر کا خوف و لا کر موت کی یاد دلا کر شریعت کے طریقے سے ان کو علیحدہ علیحدہ غفلت میں درج اور صاف صاف بیان دینے کی تلقین کی اور ہر بات خوب کرید کرید کر پوچھی۔ سب نے اپنے اپنے بیان میں اللہ کی قسم ہوتے ہوئے بیان دیا۔ امام نے بیان دیا کہ میں اللہ رب العزت کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ساری زندگی میں نے کسی قسم کی بدکاری بد فعلی نہیں کی اور یہ تمہمت میرے خلاف محض شرارت و دشمنی ہے۔ میں بہت سی مساجد میں کافی زمانے سے امامت خطابت اور مدعی کا کام کرتا چلا آ رہا ہوں شادی شدہ بال بچے دار ہوں بڑھاپے کی عمر کے قریب ہوں آج تک کسی مدرسے میں مجھ پر کبھی کسی قسم انگلی نہ اٹھائی گئی۔ آپ ان مدارس و مساجد سے میری پاکدامنی نیک نیتی کی تحریری شہادت منگا سکتے ہیں۔ یہاں بھی سب لوگ میری عزت و احترام کرتے ہیں میرے تمام

شاگرد بھی میرے وفادار اور ادب کرتے والے ہیں۔ البتہ میں بڑھانے کے معاملے میں قداست اور عفتی پابندی کرنے اور کرانے والا ہوں اور دن رات محنت کرتے کرنے کا قائل ہوں اور میرے پاس پڑھنے والے سب سے زیادہ ملائقہ جانتے ہیں اس لیے دیگر مساجد کے خطباء اور مدرسین مجھ سے حسد اور دشمنی کرنے لگ جاتے ہیں بلکہ یہ کونسل والے صوبہ مولوی بھی میرے مخالف ہیں اور یہ کونسل ابھی چند دن پیشتر صرف میرے خلاف فتویٰ لکھنے کے لیے بنائی گئی ہے جیسا کہ قبضہ کوہ پورہ لگا ہے انہوں نے میرے خلاف اور مجھ کو ہٹانے کے لیے یہ سارا پلان بنایا ہے اس لیے کہ جب میری محنت کی وجہ سے قوم میں میری عزت زیادہ ہوتی ہے تو مخالفین کو کسی طرح گوارہ نہیں ہوتی۔ یہ تھا امام مذکور کا پورا حلیہ تحریری بیان ہی بیان پھر سب کے سامنے بھی لیا گیا۔ ہم نے اپنی تحقیقات حالات کو چار مرحلوں میں تقسیم کیا اولاً مخالفت فریق کی درخواست پر غور و فکر کرتے ہوئے صورت حال کا جائزہ لیا پھر تیسرے مرحلے میں مذکور علیہ امام مذکور زید سے حلیہ بیان صفائی لیا گیا اور مندرجہ بالا طریقے سے تسمیہ حلیہ بیان لیا گیا۔ زبانی بھی تحریری بھی حلیہ بھی سب کے سامنے بھی پھر جو تھے مرحلے میں نمازیوں۔ عام مسلمانوں اور مدرسے کے متعدد۔ شاگردوں اور اراکین انجمن کیٹی سے بطور گواہ اور وکیل صفائی امام مذکور کے متعلق حلیہ بیان لیا گیا یہ بات تو مخالف فریق کے ساتوں آدمیوں کے درخواستی بیان سے ظاہر ہے اور سنی کونسل کے قورے میں بھی چند مرتبہ تسلیم کی گئی ہے کہ سب کیٹی والے امام مذکور کو پاکدامن جانتے ہوئے اس کے حمایتی ہیں پھر جب میں نے ان تمام لوگوں کو بلایا تو انہوں نے برطانیہ کا وہ دو ڈھائی سال کا وہ عرصہ جواب تک ہمارے پاس امام مذکور نے گزارا وہ انتہائی نیک نیتی پاکدامنی فتویٰ پر ہرگز گاری سے گزارا ہم نے ان میں کوئی عیب نہیں دیکھا۔ انجمن کیٹی والوں نے اپنے چھ صفحہ تحریری بیان میں لکھا ہے کہ یہ الزام حسد و دشمنی کی بنا پر مفروضہ ہے جن آٹھ طلبہ کا نام مخالف فریق نے اپنے استغاثہ میں لکھے تھے ان میں سے چار طلبہ کا بیان انجمن والوں نے اپنے طور پر بھی لیا تو انہوں نے صاف تحریری بیان دیا کہ ہم نے اپنے استاد میں کوئی برائی نہیں دیکھی اور فتویٰ لینے والوں نے ہمارا نام جھوٹا استعمال کیا ہے۔ اصلاً صرف ایک ہی وہ مذہبی طالب علم ہے۔ کیٹی والوں کا بیان ہے کہ ہم نے مخالفین حاسدین اور شور مچا کر نیا والوں کو کٹی بار لگا کر سمجھایا یقین لیا کہ یہ غلط و جھوٹی تہمت مت لگاؤ کونسل کے مفتیوں کو بھی بتایا مگر یہ چند لوگ اور یہ مولوی حضرات یہی کہتے رہے کہ نہیں امام غلط اور بدکاری ہے اور فتویٰ لکھنے لکھانے پر مصر رہے اور یہی لوگ اس واقعے کو مشہور کرتے رہے۔ ہم کیٹی والے ایک لڑکے کی بات اور الزام تراشی کو کچھ بھی حیثیت نہیں دیتے۔ انجمن کیٹی کے اس بیان کے بعد شہر کے مزید مسلمانوں سے ہم نے رابطہ قائم کیا تو بہت سے لوگوں نے امام مذکور کی نیک طبیعت اور ایمان و اہل کی تعریف کی اور اس الزام کو ایک شرارت قرار دیا۔ بلکہ بہت سے لوگوں نے تو یہ بھی کہا کہ یہ فتویٰ بھی ایک سازش کے تحت لکھا گیا امام اور اس کونسل کے سب مولوی تقریباً نوجوان قوم

کے شرارتی ہیں۔ انہوں نے خود ہی اس واقعے کو زیادہ ترشہور کیا ہے میں نے بذات خود طلباء سے فردا فردا تحریری بیان طلبی حاصل کیا سب نے امام مذکور کے حق میں بیان تحریر کئے ہیں نے پوچھا کہ مدعی شاگرد نے امام مذکور کے خلاف یہ الزام تراشی کیوں کی تو سب نے ایک ہی قسم کی تحریریں بھیجیں کہ پچھلے سال ۱۹۸۸ء زمر کے سینے سے ایک خفیہ منصوبہ بنایا جا رہا تھا جس میں اس مدعی شاگرد کو پیش پیش رکھا گیا یہ دیکھا بہت غصہ۔ شرارتی اور کھلم کھلا ہے پڑھائی سے بدشوق۔ مدرسے سے اکثر غیر حاضر رہتے والا۔ استاد صاحب دوسرے لاکوں کے ذریعے اس کو پکڑوا کر بلاتے مارتے اور سزا دیتے۔ اس بات سے اس کے دل میں نفرت اور سازش پیدا ہوئی۔ اس نے اپنے ساتھیوں سے کئی بار کہا کہ یہ حافظ مجھ کو مارتا ہے اس مار پیٹ کا میں اس کو مزہ چکھاؤں گا۔ اسی اندرونی غصہ کی بناء پر اس سازش میں اس نے اپنے چند دوسرے ساتھیوں کو بھی اپنا ہمنوا لیا۔ پھر چند بڑے لوگ بھی اس سازش میں شریک ہو گئے۔ ایک اور شخص نے مجھ کو بتایا کہ جناب میں امام طور پر یہ باری بڑے زور شور سے پھیلی ہوئی ہے کہ ہر باپ کتا ہے۔ میرا بیٹا جھوٹ نہیں بولتا بس یہی وجہ ہے کہ یہ سازش اتنی مشہور ہو کر اتنا زور پکڑ گئی۔ اور پھر من مرضی کے علائق گئے جنہوں نے یہی کسر پوری کر دی ہر کیفیت تقریباً تین چار ماہ تک مکمل تفتیش کر کے یہ بات ثابت کر لی گئی کہ کوئٹہ کا یہ فتویٰ بالکل غلط اصول شریعت آداب فقہ قاضی کے خلاف ہے لہذا آج مورخہ پانچ اپریل ۱۹۸۸ء کو قرآن مجید۔ حدیث پاک۔ اور عقل فکری منقولہ تحقیقی۔ تفتیشی۔ آئین دلیوں سے یہ شرعی اسلامی فتویٰ جلدی کیا جا رہا ہے جس کی رو سے شریعت کے کلی ضابطوں کے مطابق مدعی علیہ امام مذکور کو بالکل بیگناہ اور مذکورہ جرم سے بری قرار دیا جاتا ہے اس لیے اس امام کی امامت خطابت مدرسہ شرعی بالکل جائز ہے۔ پاکستان کے لوگوں سے اس کی سابقہ زندگی کا حال بھی معلوم کرنے پر بالکل بے داغ ثابت ہوا نیز اسی فتوے شریعی کی رو سے ان کو قتل والوں کو حکم دیا جاتا ہے کہ آئندہ وہ کبھی فتویٰ نہیں لکھ سکتے نہ وہ اس منصب کے لائق اور اہل ہیں۔ اور کوئی مسلمان ایسی خود ساختہ کونسلوں سے شرعی رابطہ قائم نہ کریں۔ عوام کی غلطیوں جہالتوں کو تو معاف کیا جاسکتا ہے مگر نام نہاد بنادنی مفتیوں کو معاف نہیں کیا جاسکتا۔ ان کو چاہئے کہ اللہ رسول کی بارگاہ میں بچے دل سے توبہ کریں معافی مانگیں۔ روزِ قیامت میں سزا سے بچنا محال ہو جائے گا۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُوْا بِالْحَقِّ

شریعت اسلامیہ میں مدعی علیہ کا ذاتی منکر اور منکر کا بیان

سوال ۱۵۔

کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلے میں کہ مورخہ ۸/۲۰/۸۸ بروز جمعرات زمر نے ایک امام خطیب پر

الزام لگایا کہ خطیب نے بکر کو برا بھلا کہا ہے اور خطیب نے کہا ہے کہ اس بد معاش کے ڈر سے میں نے اپنے نائب خطیب کو امامت کے منصب پر کھڑا کیا تھا۔ اور سینے میں ایک جعبہ پڑھانے کی اجازت بھی دی تھی لیکن اب خطیب مذکور اس بات سے انکار کرتا ہے لہذا اس طرح یہ جو ثابت ہوتا ہے۔ جب یہ بات خطیب نے سنی تو کہا کہ وزیر غلط بیانی کر رہا ہے میں نے کبھی بھی بکر کو برا بھلا اور بد معاش نہیں کہا۔ یہ بات سن کر وزیر نے قرآن مجید اٹھایا اور قسم کھا کر حلفیہ کہا کہ مولوی صاحب نے یہ باتیں مجھ سے کہیں ہیں اور بکر کو لپٹا بد معاش کہا ہے۔ اس کے بعد مولوی صاحب بھی اٹھے اور انہوں نے بھی قرآن مجید اٹھایا اور محراب مسجد کے پاس جا کر قسم کھا کر کہا کہ وزیر مجھ پر غلط بہتان باندھ رہا ہے میں نے اس سے یہ بات نہیں کی۔ اس جھگڑے اور دعوے طرہ قرآن مجید اٹھانے قسم کھاتے پر سب موجود غازی حیران رہ گئے۔ تب انتظامیہ کمیٹی نے متفقہ فیصلہ کیا کہ شریعت پاک کا فتویٰ حاصل کیا جائے تاکہ معلوم ہو کہ کون سچا ہے۔ اور یہ بھی فیصلہ ہوا کہ جب تک شریعت کا فتویٰ نہ آئے اس وقت تک امام مذکور کے پیچھے کوئی ناز نہ پڑی جائے اور امامت معطل رکھی جائے لہذا آپ کی خدمت عالیہ میں گزارش کی جاتی ہے کہ ہم کو جلد از جلد شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے تاکہ اس پر عمل کر کے موجودہ جھگڑا ختم کر سکیں بِتَنُوْا تَوَجَّروْا۔ مستطابان۔ ماحمد لطیف راجی محمد راضی فضل احمد ۱۸/۱۸/۲۷

يَعُوْنِ الْعَلَاءِ وَالْوَحَّابِ

الحجاء

تَحْمَدُ ۚ وَتُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ۔ اتمابعد قانون شریعت کے مطابق سنی زیر اس صورت مسئلہ میں مدعی ہے جو دعویٰ کر رہا ہے کہ خطیب مذکور نے مجھ سے یہ لفظ کہے۔ اور خطیب مذکور اس مقدمے میں مدعی علیہ ہے کہ اس پر دعویٰ کیا گیا ہے اور الزام لگایا گیا ہے اور امام خطیب اس دعوے و اقراہ کا انکار ہی ہے۔ اور کہتا ہے کہ میں نے یہ الفاظ نہیں کہے مجھ پر بہتان باندھا گیا ہے۔ شرعی خطابوں کے مطابق بحیثیت مفتی اسلام میں نے صورت مسئلہ میں بہت تحقیق و تفتیش کی جس سے ثابت ہوا کہ سائلین کا بیان درست ہے چنانچہ یہ فتویٰ جاری کیا ہے تھا و اقراہ فرماتے ہیں کہ الزام لگانے اور مقدمہ کرنے والا مدعی ہوتا ہے اور جس پر الزام لگا ہوا وہ مدعی علیہ ہے وہ منکر ہوتا ہے چنانچہ ہدایہ شریعت اخیرین جلد سوم ۱۳۲ پر ہے وَقَالَ مُحَمَّدٌ فِي الْاَصْلِ الْمُدَّ عَلَى الْمُدَّعِي النَّكَاحُ الْمُدَّ عَلَى عَلَيْهِ لَوْلَا الْمُنْكَرُ وَهَذَا صَحِيحٌ ترجمہ امام محمد رحمہ اللہ نے اپنی کتاب اصل مسودہ میں فرمایا کہ مدعی علیہ وہ شخص ہے جو کسی دعوے کا اپنے پر سے انکار کرے اور اسی کتاب کے دوسرے جہاں ہے میں اس طرح لکھا ہے کہ مدعی علیہ وہ ہوتا ہے جو مدعی کی بات کا انکار کرے۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ زیر مذکور مدعی ہے اور امام مذکور مدعی علیہ ہے تو اب شرعی قانون کے لحاظ سے قرآن مجید اور حدیث پاک

کے فرمودات کے مطابق مدعی زیر قرائن مجید اٹھا کر اللہ کی قسم نہیں کھا سکتا نہ ہی شرماس کی قسم مقبر سے بلکہ اس پر واجب ہے کہ اپنی بات کی سچائی پر کم از کم دو گواہ عادل بالغ مسلمان متقی پیش کرے جو گواہی دیں کہ ہم نے بھی اپنے کانوں سے فلاں دن فلاں جگہ فلاں وقت یہ بات امام مذکور کے منہ سے کہتے ہوئے سنی۔

اس لیے کہ مدعی کو اپنے دعوے کی سچائی کے لیے صرف گواہ ہی پیش کرنے لازم ہیں حلف اور قسم اس کے لیے جائز و صحیح نہیں ہے۔ میں نے مدعی مذکور سے رابطہ قائم کر کے گواہ طلب کئے تو وہ کوئی گواہ پیش نہ کر سکا اس لیے میں نے مدعی اور مدعی علیہ سے علیحدہ علیحدہ تحریری بیان منگوائے۔ زیر کا کتاب ہے کہ جس وقت امام مذکور نے یہ الفاظ کہے تھے اس وقت کوئی تیسرا آدمی نہیں تھا۔ پھر میں نے انجن کیٹی مذاکے صدر کو ٹیلیفون پر بلا کر پوچھا تو انہوں نے بھی زیر سے پوچھ کر کہہ کر مجھ کو اطلاع دی کہ زیر کے پاس کوئی گواہ نہیں ہے بقول زیر جب یہ بات ہوئی تھی تو زیر اور امام دونوں اکیلے تھے اس تمام تفتیش سے ثابت ہوا کہ مدعی اپنی بات کو سچا ثابت کرنے کے لیے گواہی پیش نہیں کر سکتا۔ حالانکہ اسلامی شریعت کا یہ قانون اٹل لازمی ہے کہ مدعی خواہ کتنا ہی نیک متقی مسلمان بزرگ عابد و زاہد عالم دینی ولی اللہ ہو مگر دعوے کی سچائی کے لیے شرعی گواہ پیش کرے اور اگر مدعی کے پاس گواہ نہ ہوں تو اس کا دعویٰ ثابت نہ ہو سکے گا۔ بلکہ مدعی علیہ سے قسم اٹھوائی جائے گی اور قسم حلف لینے دینے کا طریقہ شریعت پاک نے مقرر فرمایا ہے گواہی کے متعلق قرائن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے سورۃ طلاق آیت ۱۰ وَاشْفَعُوا لِحَدِّهِمْ ذَا ذُنُوْبٍ عَدِلَ مِنْكُمْ ذَا اَقْبَمُوا الشَّهَادَةَ لِذٰہِہِ — ترجمہ۔ اے مدعی لوگو تم اپنے میں سے پہلے ہی دو گواہ نیک عادل بنالیا کرو اور یہ گواہی اللہ کے لیے قائم کرو۔ اس آیت کے سابق میں تو اگر مرد طلاق دینے والے اور طلاق سے رجوع کرنے والے غافلوں کا ذکر ہے مگر گواہی کا یہ قانون حقیقت ہر دعویدار مدعی کے لیے ہے ہر دعوے کی سچائی کے لیے گواہ بنانے کا حکم دیا جا رہا ہے سورۃ بقرہ آیت ۲۸۲ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَاشْفَعُوا لِحَدِّهِمْ ذَا ذُنُوْبٍ عَدِلَ مِنْكُمْ ذَا اَقْبَمُوا الشَّهَادَةَ لِذٰہِہِ — ترجمہ۔ اے لوگو اپنے ہر دعوے پر قول ہر لین دین پر دعووں کو گواہ بنالیا کرو۔ غرض کہ اللہ تعالیٰ نے مدعیوں پر گواہی پیش کرنے کا سبب بلکہ حکم فرمایا ہے لیکن اگر مدعی کو گواہی میرے آگے تو میری حق و قاضی شریعت یا عدالت کا جج مدعی علیہ سے شرعی طریقے سے قسم لے۔ چنانچہ بخاری شریف جلد اول ص ۲۳۷ پر ہے بَابُ مَا لِيَّيْنَتُهُ عَلَى الْمُدْعَى وَالْيَمِينُ عَلَى الْمُدْعَى عَلَيْهِ حَدَّثَنَا حَدَّثَنَا ابْنُ يَحْيَى حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ عَمْرٍو عَنْ زَيْنِ بْنِ أَبِي مِلْكَتَةَ قَالَ كُنْتُ سَمِعْتُ اَبِي اَبْنِ عَبَّاسٍ فَلَكَتُ اِلَى اَبِي النَّجَّيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ اِنَّ الْيَمِينَ عَلَى مَنْ عَلَى عَيْنَيْهِ — ترجمہ۔ یہ باب ان روایت و احادیث مبارکہ کے بارے میں کہ ہر مدعی پر گواہی واجب ہے اور مدعی علیہ پر قسم دینی واجب اگر گواہی نہ ہو تو۔ ابن ابی ملیکہ سے روایت ہے کہ میں نے حضرت ابن عباس کو خط لکھا کہ ایک

مقدمہ ہے اس کا فیصلہ کس طریقے سے کروں تو آپ نے جواباً مجھ کو خط لکھا کہ بیشک آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح فیصلہ فرماتے تھے کہ قسم مدعی علیہ پر ہی ہوتی تھی۔ دوسری حدیث شریف بخاری جلد اول ص ۲۶۷ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ هِلَالَ ابْنِ أُمَيَّةَ قَدَّرَ رَأْمَرْتَهُ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِشَرِّكَ ابْنِ سَعْدَانَ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَيْبِنْتَهُ أَوْ حُدَّتْ فِي ظَهْرِكَ۔ ترجمہ حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ بیشک ایک دفعہ ہلال بن امیہ نے اپنی بیوی کو شریک بن سعاد سے تمت لگائی اور بتان کا الزام لگایا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد پاک فرمایا کہ اسے امیر کے بیٹے کو اہی پیش کرو ورنہ اس بتان پر تم کو حد تذف کی سزا دی جائے گی مسلم شریف جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى بِالْجَاهِلِينَ عَلَى اللَّهِ عَظِيمٌ۔ بیشک آقا دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف مدعی علیہ پر قسم واجب فرمائی اس کی شرح میں امام نووی نے فرمایا لَكِنَّ الْبَيِّنَةَ عَلَى الْمُدْعَى وَالْيَمِينَ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ قَالَ اللَّهُ مَنِ عَلَى حَدِيثٍ حَسَنٍ صَحِيحٍ ... ترجمہ۔ لیکن مدعی پر گواہی واجب ہے اور جو شخص انکار کرے یعنی مدعی علیہ اس پر قسم ہے۔ ابوداؤد شریف جلد دوم ص ۱۸ پر ہے عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَجُلَيْنِ اخْتَصَمَا إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَلَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الظَّالِمَ إِلَى الْبَيِّنَةِ فَلَمْ يَكُنْ لَهُ بَيِّنَةٌ فَاسْتَحْلَفَ الْمُظْلَمُونَ فَحَلَّتْ رَجْمَهُ۔ وادعی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ایک مقدمے کا جھگڑا لائے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدعی سے گواہی طلب فرمائی اس کے پاس گواہی نہ تھی۔ تب آپ نے دوسرے آدمی مدعی علیہ سے قسم اور علت لی۔ پس اس مدعی علیہ نے اللہ کی قسم کھائی۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ مدعی کو قسم کھانی جائز نہیں۔ وہ صرف گواہی پیش کرے۔ اگر اس کے پاس گواہی نہ ہو تو مدعی علیہ سے قسم لی جائے گی۔ صورت مسئلہ مذکورہ میں مسمیٰ زبیر مدعی ہے اور اس کے پاس گواہی بھی نہیں ہے۔ لہذا امام مذکور سے قسم لی جائے گی مگر اس طرح نہیں کہ ایک دم بھاگ دوڑ کر قرآن مجید پڑ لیا اور لگے تمہیں کھانے۔ بلکہ فی زمانہ بیت اعتبار چلے آئے اس لیے کہ آج کل دنیا پرستی زیادہ سے خوف خدا کم ہو گیا ہے اس لیے بادعویٰ باطارت نقل پڑھو اگر قریہ قیامت۔ اللہ رسول کا خوف دلا کر قرآن مجید دیکر پھر اللہ رب العزت کی قسم مدعی علیہ سے کھلوانی چاہئے اسی طرح مسجد میں لیجا کر اس امام سے قسم لی جائے اور امام مذکور کہہ کر پھر آواز بلند یہ الفاظ داکر کہ میں نے وہ الفاظ داکہی نہیں کئے جو مسمیٰ زبیر میرے اوپر بتان لگاتا ہے جب یہ قسم کھل ہو جائے تو امام مذکور کو فوری طور پر امامت دیدی جائے اس قسم کے بعد یہ امام برقی البدن ہو جائے گا اور اس کی اس طرح کی قسم پر یقین و اعتماد کرنا واجب۔

واللہ ورسولہ اعلم۔

کتہ

سوال نمبر ۱۸۲ روزہ رمضان کے سحری بند کرنے اور افطار کا وقت معلوم کرنا

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہمارے شریفیلڈ میں مسلمانوں کی ایک جماعت نے اس دفعہ یعنی ۱۴۰۲ھ مطابق ۱۹۸۲ء ماہ رمضان مبارک کے افطاری اور سحری کا ٹائم ٹیبل یعنی نقشہ اوقات مرتب کر کے چھاپا ہے جس کا یکم رمضان سحری بند کرنے کا دو بجکر پانچس منٹ اور افطاری شروع کرنے کا وقت نو بجکر چھیس منٹ لکھا ہے۔ یہ چھاپنے والے اسی وقت کے مطابق لوگوں کو افطاری اور سحری کے لیے مجبور کر رہے ہیں حالانکہ ہمارے شہر سے آپ کا شہر ریڈ فورڈ پینٹاگن میں دوسرے ریڈ فورڈ کے لیے آپ نے جو ٹائم ٹیبل سحری و افطاری چھاپا ہے اور جس کو وہاں کے مسلمانوں کے ہر فرقے نے درست تسلیم کیا ہے۔ وہ اس طرح ہے کہ یکم رمضان مبارک سحری بند کرنے کا وقت دو بجکر پندرہ منٹ اور افطاری کا وقت نو بجکر چھیس منٹ ہے اور آخری سحری رمضان کو سحری بند کرنے کا وقت دو بجکر تیرہ منٹ اور افطاری کرنے کا وقت نو بجکر سیٹائیس منٹ لکھا ہے۔ ہم نے آپ سے ہی ایک دفعہ پوچھا تھا کہ ہر ریڈ فورڈ اور شریفیلڈ میں شمسی رفتار سے وقت کا کتنا فرق ہے تو آپ نے فقہاء اخلاف کے مرتبہ احوال کے اعتبار سے بتایا تھا کہ شریفیلڈ کا وقت طلوع وغروب میں ریڈ فورڈ سے تین منٹ پہلے ہے ہم نے آپ کے نقشہ اوقات کے حساب سے تین منٹ زیادہ کر کے نقشہ چھاپ لیا ہے ہم اور ہمارے ساتھی اپنے اسی مطبوعہ وقت کے حساب سے روزہ رکھتے اور افطار کرتے ہیں یعنی یکم رمضان سحری بند دو بجکر بارہ منٹ پر اور افطاری نو بجکر اکتیس منٹ پر۔ اور آخری روزہ سحری بند دو بجکر دس منٹ پر اور افطاری نو بجکر چوالیس منٹ پر گویا کہ شریفیلڈ میں بمقابلہ ریڈ فورڈ سورج تین منٹ پہلے غروب ہوتا ہے اور اسی طرح طلوع بھی تین منٹ پہلے ہوتا ہے۔ فرمایا جائے کہ جن لوگوں نے دوسرا نقشہ اوقات چھاپا ہے جس میں تقریباً ہمارے ٹائم سے آدھا گھنٹہ بعد میں سحری بند کرتے ہیں اور افطاری تقریباً پانچ منٹ پہلے کر لیتے ہیں۔ کیا ان لوگوں کے روزے درست ہیں اور کیا یہ لوگ شریعت کے لحاظ سے مجرم ہیں۔ جن لوگوں نے یہ نقشہ اوقات چھاپا ہے ان میں کوئی عالم نہیں نہ ہی کسی عالم یا مفتی سے مشورہ لیا ہے یا نہ تو خبر خوا

۱۸۲-۶-۵

يَعُوذُ الْعَلَامَةُ الْوَهَّابُ

الجواب

صورۃ سؤلہ میں سائلان کے حلیفہ بیان اور مذکورہ فی السوال اشتہاری اوقات صوم و صلوٰۃ والا نقشہ اوقات

مطبوعہ بخارہ دیکھا۔ فریق ثانی مدعی علم کو بھی طلب کیا اور زوڑی دھکے میویمیات، کی نظام الاوقات کی پرانی کتب بھی منگوائیں۔ ماہرین علوم نجوم و شمس کی کتب اہل اسلام اور فقہ کی کتب کا از سر نو مطالعہ کیا اور شاہدات و ثبوتات و حجرات اوقات موجودہ زمانہ مکانہ سے موازنہ کیا تو شریعت اسلامیہ کے قانون کی روشنی میں یہ بات صاف ظاہر ہوئی کہ شفیقہ کا مرتبہ مؤلفہ اوقات رٹائم ٹیل، بالکل غلط ہے اور تہہ کرنے والے افراد نے بالکل ہی شریعت کے خلاف یہ رٹائم ٹیل، چھاپ کر بہت سخت شرعی جرم کیا ہے اور آج تک جن لوگوں نے اس رٹائم ٹیل رقتہ اوقات پر روزے رکھے اور افطار کئے ہیں وہ سخت گناہ گار ہیں ان میں سے کسی کا روزہ درست ادا نہیں ہوا بلکہ ناقص بن گیا۔ اور سب کو بعد رمضان مبارک تضا کرنے پڑیں گے۔ نیز جن لوگوں نے روزہ رکھا تو صبح وقت پر مگر افطار اس غلط اشتہار کے وقت پر کیا تو اس کو تضا کے ساتھ کفارہ بھی پڑے گا اور ہر روزے کے بدلے ایک روزہ قضا کا اور ساٹھ مسکینوں کا کفارہ کھانا دینا پڑے گا۔ اور یہ کفارہ شرعاً واجب ہے اور جن لوگوں نے اس غلط نقشہ اوقات پر سحری بند کی اسی پر افطار کیا وہ عرف ایک ایک روزہ تضا کریں گے ان پر کفارہ اس لیے نہیں ہوگا کہ ان کا روزہ شروع ہی نہیں ہوا وہ تو سحری کے بعد تک بوقت غریبی کھاتے رہے اب شام کو ان کی افطار بیکار ہوئی۔ لیکن جن لوگوں نے سحری تو صبح وقت پر بند کر دی تھی ان کا روزہ شام تک صبح رہا اگرچہ منٹ پہلے افطار کر کے غروب آفتاب سے پہلے انہوں نے روزہ توڑ دیا۔ یہ شرعاً افطار نہیں بلکہ روزہ توڑنا ہو گیا اور بلا وجہ جان بوجھ کر روزہ توڑنے سے کفارہ ساٹھ روزے یا ساٹھ مسکینوں کا کھانا دینا واجب ہوتا ہے۔ بہر حال یہ رٹائم ٹیل اول سے آخر تک سب غلط ہے اور چھاپنے والے پھیلانے والے مشورہ اور ترتیب دینے والے سب گناہ گار اور شرعی عدالت کے تعزیری مجرم ہیں۔ ان پر دوسرے لوگوں کے روزے غلط ہونے کا بھی گناہ اور وبال و عذاب وارد ہو گا۔ ان کو چاہئے کہ ابھی جلدی سچے دل سے سب کے سامنے علی الاعلان اشتہار چھاپ کر توبہ کریں اور توبہ کرنے میں سوچ بچار یا شرم جھجک نہ کریں آخرت کے عذاب سے ڈریں دنیا کی عزت و ذلت کی فکر نہ کریں قیامت اور قہر کی عزت بچائیں ذلت سے بچیں۔ کیونکہ جیسا گناہ ہوتا ہے ویسے ہی توبہ ہونی چاہئے جب گناہ اشتہار کی شکل میں تو توبہ بھی اشتہار کی شکل میں ہونا لازمی ہے چھپے گناہ کی چھپی توبہ اور ظاہر و مشہور گناہ کی ظاہر و مشہور توبہ واجب شرعی ہے اسی طرح حدیث پاک اور صوفیا علم کے فرمودات میں مرقوم ہے نیز ابھی جو روزے باقی رہ گئے ہیں وہ درست ہو جائیں گے مذکورہ فی السوال الارکین جماعت کا ایک جرم یہ بھی ہے کہ باوجود شریعت کے علم۔ قانون۔ اور اصول و ضوابط اور علم اوقات رفتار شمسی مکانات زمین کی کیفیات سے بالکل ادا وقف ہونے کے اپنی من مرضی سے غیر ذمہ دارانہ حرکت کا ارتکاب کیوں کیا؟ قرآن مجید کا ارشاد

ہے فَاَسْأَلُوا اَهْلَ الْاَيْدِ الَّذِي كُنْتُمْ مَوْلٰٓئِكُمْ وَمَا تَعْلَمُوْنَ۔ ترجمہ۔ (اے لوگو!) اگر کسی بات کا علم نہیں رکھتے تو علم والوں سے پوچھ لیا کرو۔ اپنے ذہنی تخیل سے تو صحیح مسئلہ بتا بھی قابل سزا جرم ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک مرتبہ اپنی کثیر کو صرف اس لیے کوٹے کی بنیاد دی تھی کہ اس کثیر نے ایک شخص کو اپنی سوچ سے مسئلہ بتایا تھا اور اتفاقاً وہ مسئلہ صحیح بیان ہو گیا تھا ورنہ سیرت امام اعظم، مجددہ تعالیٰ اس وقت کچھ تبحر جید علماء اسلام برطانیہ میں موجود نہیں جنہوں نے اپنے تجربے، مشاہدے اور دن رات کی ذاتی محنتوں سے ماہ و سال کا تاریخ اور روز و رات کا شمسی و کواکب سے ثابت کر دیا ہے کہ سابقہ سال اور موجودہ سال قمری و شمسی کس تاریخ کو کتنے بجے بند سحر اور ابتداء افطار ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ آج سے پہلے کچھ احمق و ہابی لوگوں نے یہ مشورہ کر دیا تھا کہ برطانیہ میں نہ عشا کا وقت شروع ہوتا ہے نہ طلوع فجر صادق ہوتا ہے مگر یہ سب باتیں قطعاً غلط ثابت ہوئیں اور ثابت کر دیا گیا کہ پورے سال ہر ماہ ہر دن میں عشا بھی شروع ہوتی ہے اور فجر صادق بھی طلوع ہوتی ہے مگر ان مسائل کے حل کے لیے کچھ محنت کرنی پڑتی ہے راتوں کو جاگنا پڑتا ہے۔ بستر میں لیٹے لیٹے تو عالم غافل اور متنبی و فکر بننا آسان ہے بریڈ فورڈ اور گرو دونوں کے موسمی تجربات میں میری رائے سے متفق ہو کر ہر مکتبہ فکروالشعور و ذمہ دار شخصوں نے ہمارے مشاہدات اور معلومات کے مطابق جو نقشہ اوقات صوم و صلاۃ شائع کیا ہے وہ عین درست ہے اور سفید لٹکے مسلمانوں کو علم توقیت کے مطابق صرف تین منٹ کی کمی جائز و ضروری تھی اس سے بڑھنا شرعی حدود میں تجاوز کرنے کی مثل ہے۔ اور ناواقف اور بے علم لوگوں کا اس طرح شرعی قواعد میں دخل اندازی کرنا ناقابل معافی جرم ہے کیونکہ اس جرم کے ارتکاب سے مسلمانوں کی عظیم عبادت کو نقصان پہنچا اور مخلص اہل ایمان کی محنت مجروح ہوئی اور عزیز مسلمانوں کی نگاہ میں مسلمانوں کی فرقہ پرستی نمایاں ہوئی۔ جبکہ اس قدر اسی نادانی حسد اور ضد بازی سے ساری عبادت ضائع ہو گئی۔ رمضان مبارک کے بابرکت دن رات میں نمازوں و روزوں کا ضائع ہو جانا کوئی معمولی بات نہیں۔ اس نقصان کا ذمہ دار کون ہے؟ قانون شریعت کے مطابق صوم و صلاۃ کا تعلق سورج کے طلوع سے نہیں یا گھنٹوں منٹوں سے نہیں۔ بلکہ فجر صادق کے طلوع ہونے سے ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ سورۃ بقرہ پ آیت ۱۸۵۔ وَكُلُوا وَشَرِبُوا حَتّٰی يَبْتٰیَنَّ لَكُمْ الْخِطَابُ الْاَبْيَضُ مِنَ الْخِطَابِ الْاَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ۔ ترجمہ۔ اور سو کھاؤ پیو یہاں تک کہ ظاہر ہو جائے تمہارے لیے سفید لکیر فجر صادق کی رات کے اندھیرے دھاگے (دیکھو) اس سے تمام مفسرین کو اجماع فقہاء عظام و محدثین عظام یہی فرماتے ہیں کہ خطا بیض سے فجر صادق مراد ہے چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد دوم صفحہ ۱۰۱ تفسیر صادی جلد اول ص ۱۰۱ پر ہے۔ مِنَ الْفَجْرِ اٰی الْقَادِقِ یَبٰیئُ الْاَبْيَضُ مِنَ الْاَسْوَدِ ثُمَّ تَطْلُعُ الصَّادِقُ وَهُوَ الْيَقِیْنُ الْمُنْتَشِرُ۔ . . . تفسیر معانی کی عبارت اس طرح ہے وَكُلُوا وَشَرِبُوا حَتّٰی يَبْتٰیَنَّ لَكُمْ الْاَبْيَضُ مِنَ الْاَسْوَدِ وَهُوَ الْاَبْيَضُ الْمُنْتَشِرُ۔

الْفُطُورُ الصَّادِقُ الْمَعْتَرِضُ فِي الْأُتَى كُنْ لَا يُنْتَكِرُ . . . ترجمہ - فجر سے مراد صبح صادق ہے یہ خط ابیض کا بیان تفسیری ہے یعنی سفید دھماکے کا مطلب ہے فجر کی کیر جو شرق کی طرف طلوع ہوتی ہے اور وہی کیر روشنی بن کر پھیلتی چلی جاتی ہے۔ تفسیر معانی کی عبارت کا ترجمہ اور وہ سفید کیر پہلی وہ روشنی جو ظاہر ہوتی ہے فجر صادق کی صورت میں مشرق کی جانب میں چوڑائی کی سمت میں۔ اپنے پھیلنے سے پہلے۔ بخاری شریف۔ مسلم شریف ابو داؤد و ترمذی شریف ان تمام کتب مطبوعات میں حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہوئی حدیث مبارکہ میں بھی خود آقا کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے خط ابیض سے مراد فجر صادق فرمائی ہے ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ سحری بند کرنے کے لیے فجر صادق کا طلوع اور ظاہر ہونا ہی اختتام ہے۔ فتاویٰ بحوالہ اثنی عشر جلد دوم ص ۱۲ پر ہے کہ فجر صادق کے ظاہر ہو جانے کے بعد اگر کسی نے ایک قطرہ پانی بھی لیا تو اس کا ہنجرہ نہیں ہو گا۔ لہذا فجر صادق سے ایک منٹ پہلے ہی کھانا پینا بند کرنا اشد لازم ہے ان آیت قرآنیہ نے یہ بھی واضح کر دیا کہ سحری کا تعلق سورج کے طلوع ہونے سے نہیں نہ اس کے انداز سے سحری بند کرنے کو مقرر کرنا جائز ہے کیونکہ سورج کے طلوع غروب کا حساب نماز کے لیے تو لگایا جاسکتا ہے مگر سحری کے لیے خود رب تعالیٰ نے مکمل ضابطہ ارشاد فرمایا اور بتا دیا کہ روزہ رکھنے سحری بند کرنے کے لیے تمام مسلمانوں اور خاص کر علماء امت کا اشد فرض منصبی ہے کہ اپنے اپنے علاقوں میں راتیں جاگ جاگ کر محنت اور مشقت سے فجر صادق کو تلاش کریں علماء علم توقیت کے ذاتی تجزیوں و اندازوں و تخمینوں کا سہارا لینا اور خود آرام طلبی کرتے ہوئے اپنا یہود و خلاف حقیقت و شریعت نظریہ قائم کر لینا اور باطل نظریے کو شریعت کا قانون سمجھ کر نقشے چھاپ کر عوام کو گمراہ کرنا انتہائی خطرناک عادت ہے اور عذاب آخرت کا باعث ہمارے بعض علماء کرام نے اپنے علم کے مطابق طلوع فجر صادق اور طلوع آفتاب کا درمیانی فاصلہ منٹ اور گھنٹوں میں بیان فرمایا ہے مگر وہ ان کے اپنے ملک اپنے علاقے کے لیے ہو سکتا ہے نہ کہ ساری دنیا کے لیے اسی لیے بہادر شریعت باعلامہ شامی کے اقوال اگرچہ بلغادیہ برطانیہ کے لیے یا سویڈن کے لیے ہوں مگر یہاں تا بل قبول نہیں ہو سکتے کیونکہ ان بزرگوں نے وہ فتاویٰ اپنے علاقوں میں بیٹھ کر لکھے مسائل نے جو ان کو جھوٹا سچا یہاں کا نقشہ اور موسم سمجھایا ان بزرگوں نے مسائل کے اسی بیان کردہ حالات و کیفیات کو سچ سمجھتے ہوئے فتویٰ لکھ دیا اور پھر وہی فتویٰ ان کی کتاب مجموعہ فتاویٰ و مسائل میں چھپ گیا اور آج تک چھپتا چلا آ رہا ہے اگر میں برطانیہ فرانس وغیرہ ممالک میں اگر اپنی آنکھوں سے نہ دیکھتا تو شاید میں بھی ایسا ہی غلط فتویٰ لکھ دیتا لیکن چونکہ میں نے خود یہاں کے موسموں علاقوں۔ سردی۔ گرمی۔ طلوع و غروب اور شفق و سحر۔ فجر صادق و کاتب خط ابیض اسود مشا و فجر کو

اپنی نگاہوں سے دیکھا مشاہدہ کیا ہے۔ تاریخیں اور دن کا وقت گھڑی سے مطابق کیا ہے۔ سمندروں کے کنارے اپنے مقامات پر خود اور اپنے ساتھیوں سے محنتیں کروائی ہیں اور فقہاء و ملت کے ضابطے پیڑی اور میدان فی فاصلوں کے لیے سورج کی رفتار والی ڈگریاں اور دقیقہ مد نظر رکھتے ہوئے جغرافیائی نظام اوقات مقرر کیا ہے لہذا میں ان بزرگوں کے ان علاقوں کے بارے میں قدامت تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور ایسے اقوال اور اندازوں کا سہارا لینا ہر علاقے کے لیے جائز نہیں ہے اور خاص کر سحری بند کرنے روزہ رکھنے یا نماز فجر و عشا کے لیے ایسے مصنوعی اندازوں کو اختیار کرنا بڑی سخت نادانی ہے۔ جس کا نتیجہ دین و دنیا کا نقصان ہے۔ بلکہ بنی علما و ملت نے اپنے اپنے علاقوں میں گھڑی کے منٹ گھنٹوں کا اندازہ مقرر کیا ہے وہ بھی صرف نمازوں کے لیے نہ کہ سحری و افطاری کے لیے روزوں کے لیے ہر عالم کو خود اپنے علاقے میں محنت کرنی پڑے گی یا مفتی علماء کے تجربوں اور مشاہدات پر عمل کرنا پڑے گا۔ محنت بھی نہ کی جائے۔ اور علماء اسلام سے پوچھتے اور ان کی اطاعت کرنے میں شرم و انانیت کے خلاف سمجھا جائے یہ تو صاف حکم قرآنی کا مقابلہ ہے۔ کم از کم مشورہ لینے میں کیا شرم ہے خیال رہے کہ قرآن مجید ساری دنیا کے لیے ہے اور اس کے فرمودہ احکام و ضوابط کل روئے زمین کے لیے اہل اسلام ہیں تا قیامت۔ قرآن کریم نے قیامت تک کے لیے سحری بند کرنے کا حرف ایک ہی طریقہ اور حکم فرمایا جو یقیناً ساری دنیا کے مسلمانوں کے لیے ہے مشرق مغرب شمال جنوبی کوئی بھی علاقہ کیوں نہ ہو اب کسی شخص کا یہ کہہ دینا کہ برطانیہ میں فجر صادق طلوع نہیں ہوتی یہ درپردہ قرآن مجید کا مقابلہ ہے جب یہ بھی امر مسلم ہے کہ یہ ایک ہی آخری کلام ساری کائنات کے لیے ہے اور اس میں روزے کی سحری طلوع فجر صادق کا فقط ایک ہی قانون ارشاد ہے تو اگر برطانیہ میں خط ابیض ظاہر نہیں ہوتا تو پھر یہاں رات کے اختتام سحری کے بند فجر کی ابتداء کے لیے کون سا قانون بنایا جائے گا کہاں سے لایا جائے گا۔ کیا اللہ تعالیٰ کو برطانیہ کے حالات کی خبر نہ تھی کہ یہاں کے لیے قانون ہی نہیں بنایا اور موسیٰ کی صفیات علیہ السلام پیدا فرمادیں۔ ایک ہی قانون فجر کیوں بنایا۔ ان آیت مبارکہ نے توثیق کر دیا کہ چودہ سال قبل نبی امی مالک علم لدنی کے زبانی الفاظ جو بیشکل کلام الہی نازل ہوئے انہوں نے جو بھی قانون و ضابطہ بتایا وہ ساری زمین پر حاوی و غالب ہے اس کو آج تک کوئی کسی طرح چیلنج نہیں کر سکا۔ اب جو ایسی وہابیہ باتیں کرتا ہے وہ جاہل اور گستاخ قرآن ہے میں جب سے برطانیہ آیا ہوں اور میں نے منہ مجرب بالا مشاہدات کئے ہیں تو وہابیوں کے تمام اقوال جھوٹے اور کاذب پائے بس اللہ تعالیٰ ہی کا قانون سچا اور دائمی ہے۔ پچھلے رمضان مبارک میں بھی تجربات مشاہدات و ملکیت کو عین مطابق شریعت پایا۔ کھلی نفاذ اور سمندر کے کنارے کھڑے ہو کر فجر صادق کا مشاہدہ و نظارہ کیا بحمد اللہ تعالیٰ جس

دن مطلع صاف ہوتا تھا تو باوجود آسمان کثیر زردی ہونے کے صبح صادق کی ہلکی لیکر خط ابیض آسمان کی چوٹائی میں نظر آتی رہی اور فضائی غبار کی زردی سرخی بھی رکاوٹ نہ بن سکی وہ لیکر قدرت کا علیحدہ ہی شاہکار ہے۔ اسی حساب سے پورے سال کی برطانوی ڈائری گھڑی ٹائم سے مرتب کر لی گئی ہے اسی ترتیب دئے ہوئے دستی نظام الاوقات اور مشاہداتی جتري سے ہم اپنے علاقوں میں بحری و افطاری کا نقشہ اوقات چھاپتے ہیں۔ ہمارے مشاہدے ٹیکہ کے حساب سے ماہ جون میں رات کے دو بجے سے دو بیس تک۔ دو بجیس تک اختتام سر و طلوع فجر ہوتا رہا۔ اور ہم نے مطبوعہ نقشہ اوقات میں پانچ منٹ قبل احتیاطاً بحری بند کو دالی کیونکہ پہلے بند کروادینا کسی صورت مضرت نہیں۔ اسی طرح ہم نے سنا تھا کہ بعض بوقوت لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ برطانیہ میں نماز عشا کا وقت شروع نہیں ہوتا یہ بھی قطعاً غلط ہے اور یہاں اگر مشاہدے اور تجربے سے ثابت ہوا کہ پورا سال برطانیہ کی ایک رات بھی ایسی نہیں جس میں عشا کا وقت نہ ہوتا ہو ہر موسم کی ہر رات میں ہمارے فقہاء کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے فرمودہ ضابطوں کے تحت عشا کا وقت شروع ہو جاتا ہے۔ اگرچہ رات چھوٹی سی ہو اور آدھی رات کے بعد شفق غائب ہوتی ہو۔ مگر غائب ہوتی ضرور ہے اور شفق کا غائب ہونا ہی وقت عشا ہے ہاں البتہ ان علاقوں میں مسکب صاحبین (امام اعظم کے شاگرد امام یوسف و امام محمد) کے مطابق سرخی آسانی کو شفق قرار دیا جائے گا نہ کہ سفیدی کو اگر کسی شخص کو دین میں محنت کرنے کا شوق ہے تو آٹے راتوں کو جاگ کر مشاہدے کر سکتا ہے یہ تو بھی روزے کی ابتداء اور بحری بند کرنے کا وقت اور اس میں جہالت کی غلطیاں۔ مگر مختلف فریق کے مطبوعہ اشتہار میں افطاری کا لکھا ہوا وقت بھی قطعاً غلط ہے اور اس وقت روزہ افطار کرنا بالکل غلط اور روزے کو باطل کرنا تو ٹھنا ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ تَوَاتَمُوا الصَّيَامَ إِلَى الْكَلْبِ۔ ترجمہ پھر پورا کرو تم روزوں کو رات تک۔ تا نون فقہ کے مطابق شرعی رات اور قمری تاریخ سورج کے غروب ہونے ہی شروع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ تمام مفسرین نے یہاں رات سے غروب آفتاب لیا ہے تفسیر صادی مالکی جلد اول مثلاً پر ہے۔ رَأَى أَنَّ دُخُولَهُ يَغْرُبُ الشَّمْسُ ترجمہ یعنی رات سے مراد ہے سورج ڈوبنا۔ ہمارے شفیٹلر کے دانشوروں نے اپنی نادانی سے سمجھا کہ شاید بادلوں کے اندھیرے کا نام رات ہے۔ جو وقت ان کے اشتہار میں افطاری کے لیے لکھا ہے یعنی پہلی تاریخ نو بجکر چھیس منٹ اور آخری روزہ نو بجکر چالیس منٹ اس وقت تو ابھی سورج اتنی مغرب پر اکھٹوں سے نظر آتا ہے۔ اور اس وقت روزہ افطار کرنا گویا روزہ توڑنا ہے یہ روزے کی توہین ہے اسی لیے ادبی کی بنا پر شریعت نے کفارے کی سزا دی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کو ہدایت کا بلطہ عطا فرمائے تاکہ کوئی روحانی نلکم کر کے مسلمانوں کی عبادات اللہ خراب نہ کر سکے یہ بھی مسلمانوں کی بد قسمتی ہے کہ ایسے گروہ

پیدا ہو گئے مہو عبادتوں کو برباد و ضائع کر کے عظیم ظلم کے مرتکب ہو رہے ہیں اور صرف عوام ہی سعودی حکومت پچھلے تقریباً پندرہ سال سے لاکھوں مسلمانوں کے روزے عیدین اور حج ضائع و خراب کر رہی ہے مگر کوئی اس کے اس ظلم و وحشیانہ کے خلاف آواز نہیں اٹھاتا۔ تقریباً ہر سال ہی ایک دن یا دو دن پہلے حج کر دیا جاتا ہے۔ اسی طرح رمضان و عید الفطر بھی بغیر انکھوں سے چاند دیکھنے اپنی آرام طلب طبیعت کے بنا پر مشینوں کی سیوڑوں کا سہارا یا بہانہ بنا کر ظلم جہانی کے خلاف تو سب اٹھ کھڑے ہوتے ہیں مگر سعودیہ کو اس ظلم و وحشیانہ سے روکنے والا کوئی نہیں۔ حقیقت ہے کہ سعودی حکومت بھی مسلمانوں پر ایک عذاب الیم ہے۔

مولا تعالیٰ ہم مسلمانوں کو اس عذاب سے بچائے۔ آمین۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُوْ۔

کت

طلاق بالوکالت کا بیان

سوال ۱۷۱

کیا فرماتے ہیں علماء اس مسئلے میں کہ ایک رڈ کی سرپرین کی شادی نکاح۔ زید سے ہوا کچھ ماہ اچھی طرح غذا باہاری رہی پھر اس میں رطائی جھگڑا ہوا اور خاوند نے بیوی کو گھر سے نکال دیا اور برطانوی عدالت میں خاوند نے درخواست دی کہ قانونی طریقے سے ہمارا نکاح ختم کیا جائے کورٹ کچری کے جج نے اس کی اس مذکورہ بیوی کو بھی اطلاع بھیجی کہ تم کیا چاہتی ہو کیا تم بھی علیحدہ ہونا چاہتی ہو یا نہیں۔ بیوی نے بھی لکھ کر بھیج دیا کہ ہاں جیسا خاوند چاہتا ہے ویسا ہی کر دو کورٹ نے ۲۷/۱۰/۸۷ کو اپنے فیصلہ میں لکھ دیا کہ زید اور اس کی بیوی علیحدہ ہو جائیں کیونکہ دونوں میں طلاق ہو چکی ہے اب یہ خاوند بیوی ایک سال سے علیحدہ ہیں۔ فرمایا جائے کہ کیا طلاق ہو گئی اور کیا یہ مطلقہ بیوی اپنا نکاح کسی اور جگہ کر سکتی ہے یا نہیں بَیِّنُوا تَوَجُّدًا۔

۳۱/۱۲/۸۷

دستخط سائل

بَعُوْنِ الْعَلَّامِ الْوُھَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے صورت میں میں حتی المقدور میں نے تحقیق کی ہے تمام کاغذات کا بغور مطالعہ کیا۔ زید مذکور خاوند کی درخواست جو اس نے کورٹ آف پریسٹن برطانیہ میں دائر کی اس کو انگریزی میں یہ ایک کیسشن آف ڈیووس بسٹرڈ کتے ہیں جس کا شرعی عربی زبان میں ترجمہ ہے۔

طلاق بالوکالت کی تفویض۔ یہ طلاق شرعاً اس وقت واقع ہو جاتی ہے جب وہ شخصیت طلاق دیدے جس کو خاوند نے سپرداری طلاق کی ہر صورت مسئلہ میں زیر کی طرف سے اس کی بیوی مسکات نسریں کو ایک طلاق بانئذ واقع ہو گئی ہے۔ گویا کہ خاوند مذکور نے اپنی بیوی مذکورہ کو ایک طلاق بانئذ بالوکالت دی ہے اور کچری کے حج کو اپنی طلاق کا دلیل بنایا ہے اور چونکہ شریعت اسلامیہ کے قانون سے اس وکیل کی دی ہوئی طلاق واقع ہو جاتی ہے اس کے پھر خاوند طلاق کر دے خواہ تحریراً یا زبانی۔ اس سوال میں خاوند زیر مذکورہ کو کل ہے اور کورٹ کا حج وکیل ہے جب کورٹ کے حج تے تحریری طلاق (ڈیووس) لکھ دی تو شرعاً بھی درست ہو گئی اسی طرح تمام کتب فقہ میں مرقوم ہے۔ چنانچہ فتاویٰ تافضیان جلد اول ص ۵۲ پر ہے۔ اِنَّمَا يَعْزُّ الطَّلَاقُ لِكُلِّ اَزْوَاجٍ تَقْوِيْنِ الطَّلَاقِ اِلَيْهِ۔ ترجمہ اگر کوئی خاوند اپنی بیوی کی طلاق کسی شخص کے سپرد کر دے یعنی اس کو وکیل طلاق بنا کر کہہ دے کہ تو میری فلاں بیوی کو طلاق دیدے اور ہم دونوں کو ملحدہ کر دے اس کے بعد وہ وکیل بھی کسی بھی دن اس کی اسی بیوی کو طلاق دیدے تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور پھر وکیل بنانے میں یہ شرط نہیں کہ وہ وکیل مذہباً مسلمان ہی ہو یا ہم مسلک اور ہم دین ہی ہو۔ بلکہ غیر مسلم۔ اور کافر وکیل بھی اگر طلاق دے گا تب بھی طلاق واقع ہو جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ مالکیری جلد اول ص ۲۹۳ پر ہے۔ وَكَوَجَلَّ امْرُؤٌ اِسْرَمَتْهُ بِمَكِّ صَبِيْحَةٍ اَوْ مَجْنُونٍ اَوْ عَبْدٍ اَوْ كَافِرٍ فَهُوَ فِي يَدِهِ قَبْلَ اَنْ يَقُوْمَ مِنْ ذَلِكَ الْخَلِيْسِ كَمَا لَوْ قَوَّضَ ذَلِكَ اِلَى الْمَرْوَةِ۔۔۔۔۔ ترجمہ اگر کوئی خاوند اپنی بیوی کی طلاق کسی مجھ دار بچے یا مفتی عارضی مجنون یا غلام یا کافر کے سپرد کر دے یعنی ان میں سے کسی کو طلاق کا وکیل بنا دے تو یہ وکالت درست ہے اور جب تک وہ مجلس قائم ہے وہ طلاق ان وکیلوں کے سپرد رہے گی۔ جیسا کہ خود اپنی بیوی کو اس کی طلاق سپرد کرنا درست ہے اور دینے سے واقع ہو جاتی ہے۔ قانون شریعت کے مطابق وکالت طلاق تین قسم کی ہے ۱۔ وکالت موقت ۲۔ وکالت مقید ۳۔ وکالت مطلقہ موقت وہ ہے جو اسی مجلس و مجلس تک سپرد رہے مقید وہ ہے جس میں کسی قید یا اگر کافر کا ذکر ہو۔ اور مطلقہ وہ ہے جس میں ہر وقت یا عام وقت میں طلاق سپرد کی ہو کہ جب چاہے طلاق دیدے کسی دن تاریخ وقت یا شرط کی قید نہ ہو یہ طلاق کسی مجلس کی پابند نہیں چنانچہ فتاویٰ ہندیہ جلد اول ص ۲۹۵ پر ہے۔ ثَمَّانِي هُوَ كَوْنُ كَيْفٍ مُّطْلَقٍ حَتَّى لَا يَبْطُلَ بِالْيَقِيْنِ عَنْ الْخَلِيْسِ ترجمہ جس وکیل کو طلاق کا مطلقاً وکیل بنایا جاتا ہے اس کی وکالت مجلس کے برخاست ہونے یا اس تاریخ کے ختم ہونے سے ختم نہیں ہوتی۔ بلکہ وہ وکیل اگر کچھ دیر یا کچھ دنوں کے بعد بھی اس کو اس کی بیوی کو طلاق دیدے تب بھی طلاق پڑ جائے گی۔ شاید کوئی یہ گمان کرے کہ حکومت برطانیہ نے یہ قانون خود بنایا ہے کہ کوئی خاوند خود طلاق نہیں دے سکتا بلکہ عدالت اور کورٹ کچری کے ذریعے ہی دے اور یہ جبر ہے۔

اور جبری وکالت درست نہیں تو شریعت اسلامیہ کی رو سے یہ گمان بھی غلط ہے۔ کیونکہ شرعی طور پر جبری وکالت بھی جاری ہو جاتی ہے چنانچہ فتاویٰ قاضیان جلد اول ص ۵۲۳ پر ہے۔ **وَجَلَّ اللهُ رُفْعَهُ الشَّلْطَانُ لِیُؤَيِّدَ بِلَهُ بِطَلَقٍ اَمْرًا لِّتَبَدَّلَ الرَّجُلُ مَخَافَةَ الْقَهْرِ وَالْعَبَسِ اَنْتَ وَکَلَّیْ وَلَوْ نَزَّ ذَهَابُ ذَاہِتْ قَطَّقَتْ الْوُكُلُ اَمْرًا لِّتَبَدَّلَ اِلَیْهِمُ الْفَلَاقُ**۔۔۔۔۔ ترجمہ کسی بادشاہ نے کسی غلام کو مجبور کرتے ہوئے دھکی کے طریقے پر کہا کہ مجھ کو تو اپنی بیوی کو طلاق کا وکیل بنادے تو غلام نے مار اور قید کی سزا کے خوف سے کہہ دیا کہ تو میرا وکیل ہے اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پھر اس نے بادشاہ نے اس کی بیوی کو طلاق دیدی تو شرعاً طلاق واقع ہو جائے گی صورتِ مسئلہ مذکورہ میں اس غلام نے خود برضا و رغبت اپنی درخواست کے ذریعے اپنی بیوی کی طلاق کا وکیل کورٹ کے جج کو بنایا تھا اور وکالت بھی مطلق تھی اور اسی وکالت کی رو سے اس جج نے طلاق کا فیصلہ لکھ کر جاری کر دیا لہذا یہ طلاق شرعاً بھی واقع ہو گئی۔ اس لیے یہ فتویٰ جاری کیا جاتا ہے کہ مذکورہ بیوی کو ایک طلاق باندہ واقع ہو گئی اور اس کی عدلت بھی اس گزشتہ مدت میں گزر گئی۔ اب وہ جہاں چاہے اپنا نکاح شرعی کر سکتی ہے۔ **وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُو**۔

سوال ۱۵۸

اپنی بیوی کے بارے میں کیا یہ میری بیوی نہیں اس کا شرعی حکم

کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلے میں۔ ایک شخص سخی جعفر نے ایک گھر سے اپنے نکاح کے لیے یہ کہہ کر رشتہ مانگا کہ میں کنوارہ ہوں مجھے اپنی غلاماں بیٹی کا رشتہ دیدو۔ والدین نے اس پر اعتماد کرتے ہوئے اپنی اسی بیٹی کا نکاح و شادی خستی اس کے ساتھ کر دی کچھ عرصے بعد اس کی بیوی اور بیوی کے والدین کو پتہ لگا کہ یہ تو اپنے ملک ہندوستان میں پہلے سے شادی شدہ ہے اور اس کے چند بچے بھی ہیں۔ یہ دھوکہ دیکر صرف اس لیے شادی کا خواہش مند تھا کہ اسی طریقے سے اس ملک میں اس کو ویزہ اور پختہ نیشنلٹی سکونت و شہریت و ملتیت مل جائے۔ جب والدین کو پتہ لگا کہ ہم سے اور ہماری بیٹی سے دھوکہ ہوا ہے تو انہوں نے اس جعفر سے باز پرس اور لڑائی کی یہاں تک کہ خوب فساد ہوا بلکہ مار کٹائی تک تو بہت آئی مسمیٰ جعفر نے سخت پریشانی اور گھبراہٹ میں یا غصے میں اگر قرآن پاک اٹھایا اور قسم کھا کر کہا کہ نہ میری شادی وہاں ہے اور نہ ہی میری شادی یہاں تمہاری اس لڑکی سمات ہندہ سے ہے۔ اور نیز یہ کہ نہ وہ میری بیوی ہے اور نہ یہ ہندہ میری بیوی ہے۔ اس بات کے یہ بہت سے گواہ آپ کی خدمت عالیہ میں حاضر ہیں۔ یہ بات کہہ کر وہ اپنا جو تھوڑا بہت سامان تھا

لیک چلا گیا۔ اور تقریباً ایک سال ہو گیا ہے نہ کوئی ملاقات نہ خبر نہ حقوق نہ ہمت کچھ بھی اس شخص نے ادا نہ کیا ہمارے علاوہ لڑکی اور والدین بھی سخت پریشان ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ ہماری یہ پریشانی دور ہو اور ہماری بھی اس نکاح سے آزاد ہو۔ لہذا میں شرعی فتویٰ دیا جائے۔ بِیِّنَاتٍ ثَوْبًا حَرِّمًا۔

۱۰/۷/۸۷

دستخط سائل حمید اویس برکنگم

بَعْدَ الْفَلَاحِ الْوَحَائِبِ

الجواب

مؤثر مسئلہ میں قانون شریعت کے حکم سے اس مسئلے کی حتمی المقدور تفتیش کی گئی ہے تقریباً ڈھائی ماہ تک ان حالات اور بیانات کی تحقیقت و سچائی پر ارد گرد سے گواہیاں لی گئی ہیں خاوند مذکور مٹی جھڑ سے رابطہ پیدا کرنے کی بہت کوشش کی گئی مگر وہ لاپتہ ہونے کی وجہ سے رابطہ نہ کر سکا۔ اس لیے یہ فتویٰ بہت انتظار غور و فکر و تحقیق کے بعد جاری کیا جا رہا ہے شریعت اسلامیہ کے قانون کے مطابق خاوند مذکور کی جانب سے اس کی بیوی سمات ہندہ کو ایک طلاق رجعی واقع ہو چکی ہے اور یہ طلاق کنایہ ہے۔ اور تقریباً ایک سال پیشتر طلاق کا شرعی وقوع ہو چکا ہے۔ اور چونکہ بیوی کے حلیہ بیان سے وہ اس مدت میں ہمراہ باقاعدگی سے عائضہ بھی ہوتی رہی ہے اس لیے اس کی مدت بھی گزر چکی ہے۔ اب ہندہ مذکورہ سابقہ نکاح سے آزاد اور اپنے خاوند جھڑ کی زوجیت سے بالکل علیحدہ ہے۔ نہ یہ جھڑ اس کا خاوند نہ نہ ہندہ شریعاً اس کی بیوی رہی اب اس شرعی اسلامی فتوے کے حکم قانونی سے ہندہ مذکورہ آج ہی اپنا نکاح جہاں چاہے کر سکتی ہے۔ یہ اسلامی شرعی فتویٰ مندرجہ ذیل دلائل کی بنیاد پر جاری کیا گیا ہے۔ دلیل ۱۔ بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے میں نے بذات خود کئی مرتبہ مدعیان گواہان کو اپنے پاس بلایا ہر طرح تسلی تشفی سے حلیہ با وضو قرآن مجید کو ہاتھ لگا کر بیان قولاً و تحریراً کیا اور نکاح وغیرہ کے کاغذات خورد و فک سے پڑھے۔ مختلف مقامات پر اپنے مقرر کردہ گواہوں کو میجا اور بیانات کی سچائی معلوم کی اس تفتیش کی تمام کلیات و جزئیات سے میں اپنے دل کو مطمئن پاتا ہوں اور کلمہ و قرآن مجید کی اس حلف کا مجھ کو یقین کرنا پڑتا ہے فقط اسی یک طرفہ یقین دہانی پر یہ فتویٰ مبنی ہے۔ دلیل ۲۔ جس طرح صریحی طلاق کا ثبوت قرآن مجید حدیث پاک فقہ اسلامی وغیرہ کے ارشادات مقدمہ و قوانین الہیہ سے ثابت ہے اسی طرح طلاق کنایہ بھی قرآن مجید کی اشارة النص اور حدیث پاک کی اقتضاء النص فقہ اسلامی کی دلالت النص اور اجماع امت کی مجازۃ النص سے بالوضاحت ثابت ہے اور جو خاوند جب کبھی بھی اپنی بیوی کو کنایہ الفاظ سے طلاق دیدے تو وہ واقع ہو جاتی ہے اور بالکل صریحی طلاق کی طرح رجعی بائنہ وغیرہ واقع ہوتی ہے۔ دلیل ۳۔ مفسرین کرام فرماتے ہیں کہ باری تعالیٰ جل مجدہ کا یہ ارشاد پاک۔ سورۃ احزاب آیت ۳۸

اور طلاق مراد نہ لے کب بن مالک کی توبہ کے وقت آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تجھ کو اللہ کے رسول حکم دیتے ہیں کہ غزوہ تبوک کی میزبانی کی سزا میں اپنی بیوی سے علیحدہ ہو جا۔ میں نے عرض کیا کہ کیا میں اس کو طلاق دیدوں یا کیا ارشاد ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نہیں بلکہ صرف علیحدگی اختیار کر۔ تو فوراً میں نے اپنی بیوی کو کہا اَلْحَقِّ بِالْحَزَنَةِ جاپنے والدین سے طہق ہو جا۔ توبہ قبول ہونے کے بعد ان کی یہ بیوی پھر ان کے پاس آگئی اس سے ثابت ہوا کہ الفاظ کناہ میں اگر طلاق کی نیت نہ ہو تو طلاق نہ پڑے گی اور اگر طلاق کی نیت ہو تو طلاق پڑ جائے گی۔ ان دونوں حدیثوں مبارکہ سے دونوں باتوں کا اور حکم شریعت کا ثبوت مل گیا بالکل اسی طرح کا حکم و بیان ابو داؤد شریعت جلد اول میں ہے۔ دلیل ۵۔ تمام فقہاء کرام کا اس بات پر اتفاق اور اس مسئلے پر اجماع امت ہے کہ الفاظ کناہ طلاق کے لیے بولنے سے طلاق کناہ درست واقع ہو جاتی ہے۔ لیکن اس کے واقع ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ خاوند کی نیت ان الفاظ کے بولنے کے وقت طلاق دینے کی ہو اور خاوند اپنے صدق دل۔ امانت۔ دیانت۔ ایمان داری سچائی سے اپنے ان لمحات کی تلبی نیت کیفیت کا ذکر کھلے دل سے کر دے کہ اس وقت میری نیت ان لفظوں سے طلاق دینے کی ہی تھی نہ جھوٹا اقرار کرے نہ جھوٹا انکار۔ اس طرح جو نیت خاوند بتائے گا وہی اسی طرح حکم شریعت لگ جائے گا۔ دوسری صورت یہ کہ جس وقت خاوند نے یہ الفاظ کناہ منہ سے نکلے یا لکھے یا ادا کئے اس وقت کے حالات بتا رہے ہوں کہ طلاق ہی دے رہا ہے تب بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے چنانچہ ہدایہ جلد دوم ص ۳۴۵ اور فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۴ پر ہے۔ اَلْفَصْلُ الْخَامِسُ فِي الْكَيْفِيَّاتِ لَا يَقَعُ إِلَّا بِالْيَتِيَةِ أَوْ بِدَلَالَةِ الْحَالِ۔ ترجمہ۔ الفاظ کناہ سے طلاق تب واقع ہوتی ہے کہ یا تو خاوند کی نیت ہو۔ یا تب طلاق ہوتی ہے۔ جب کہ حالات ثابت کریں کہ یہ طلاق ہی دے رہا ہے۔ دلیل ۶۔ جب خاوند موجود نہ ہو یا بعد میں جھوٹا انکار کر دے کہ میری نیت طلاق کی نہ تھی تو قانون شریعت میں اس وقت کے حالات اور خاوند کی کیفیات کے مطابق فتویٰ اور حکم جاری کیا جاتا ہے کیونکہ حالات کی دلالت نیت کے قائم مقام ہے چنانچہ علم اصول فقہ کی مشہور کتاب نور الانوار ص ۱۴ پر ہے۔ وَحُكْمُهَا أَنْ لَا يَجِبُ الْحُمْلُ بِهَا إِلَّا بِالْيَتِيَةِ أَوْ بِدَلَالَةِ الْحَالِ الْمُسْتَكْمِلَةِ لَهَا مُسْتَدْرَكًا الْمُرَادُ فَلَا يَطْلُقُ إِلَّا أَقْبَرُ مَا لَمْ يَقْبَلْ يَتِيَةً أَوْ لَمْ يَكُنْ شَيْءٌ قَائِمًا مَقَامًا لَهَا كَلَا لَكُلِّ الْقَضْبِ وَ مَذْأَعِ عَرَّةِ الطَّلَاقِ۔۔۔۔ اسی کے حاشیہ قرال انوار ص ۱۴ پر ص ۲۴ میں ہے۔ بِأَنَّ الْمُرَادَ مِنَ الْيَتِيَةِ فِي الْمَثَلِ اعْتَرَفُ مِنَ الْيَتِيَةِ وَيَقُومُ مَقَامَهَا مِنْ دَلَالَةِ الْحَالِ أَوْ قَرِينَةٍ أُخْرَى۔۔۔۔۔

۔۔۔۔۔ ترجمہ الفاظ کناہ کا حکم یہ ہے کہ مستحکم کی نیت ہو تو طلاق واقع ہو جاتی ہے اس لیے کہ ان لفظوں کے چند معنی ہونے کی وجہ سے بولنے والے کی مراد پوشیدہ رہتی ہے لہذا اَنْتِ بَايُنْ کُنْے میں بھی جب تک کہ نیت

نہ کرے یا حالات نہ بتائیں اس وقت تک طلاق نہ پڑے گی۔ حالات کی دلالت نیت کے قائم مقام ہے۔
 حالات کی بہت صورتیں ہیں براغضب یا طائی جھگڑا یا طلاق کا تذکرہ یا کوئی دوسرا قریبہ۔ چنانچہ بحر الرائق جلد
 سوم ص ۳۲ پر ہے وَلَا يَخْطِئُ اَنَّ دَلَالََةَ الْحَالِ تَقْضِيهِ مَقَامَهُنَّ۔ ترجمہ یہ بات کوئی دھکی چھپی نہیں ہے۔
 کہ الفاظ کنایہ میں حالات کی دلالت نیت کے ہی درجہ میں ہے اس لیے کہ خاوند تو اپنی نیت بتانے میں کبھی
 جھوٹ بھی بول سکتا ہے مگر حالات کو دیکھتے ہوئے غلط بیانی ثابت نہیں ہو سکتی ان تمام دلائل سے ثابت
 ہوا کہ شریعت اسلامیہ کے قانون کے مطابق کنایہ الفاظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ بعض جملائے اسکا
 انکار کیا ہے یہ ان کی جہالت ہے۔ دلیل مک۔ الفاظ کنایہ زمانے۔ علانے۔ رسم و رواج۔ زبان۔ تلفظ۔ آنت
 کے اعتبار سے بہت زیادہ ہیں۔ صورت مذکورہ میں جن لفظوں کی بنا پر طلاق ثابت ہو رہی ہے وہ خاوند مذکور
 کے یہ مذکورہ مندرجہ۔ وٹو لفظی عبارتیں ہیں مگر نہ ہی میری شادی یاں ہندہ کے ساتھ ہے۔ نہ اور نہ ہندہ
 میری بیوی ہے۔ قانون اسلامیہ کی تمام کنایوں میں یہ سب الفاظ طلاق کنایہ میں شمار کئے گئے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ
 کتر الدقائق ص ۱۲۲ پر ہے سَوَطُطَقِي يَكْتَسِبُ لِي بِإِمْرَأَتِي أَوْلَسْتُ لَكَ بِزَوْجِي إِنَّ نَوِي بِذَلِكَ طَلَقًا۔۔۔
 ترجمہ۔ اور بیوی کو طلاق ہو جاتی ہے خاوند کے اس کہنے سے کہ تو میری بیوی نہیں ہے۔ یا میں تیرا خاوند نہیں ہوں
 جب کہ خاوند نے اس کہنے سے طلاق کی نیت کی ہو۔ دلیل مک۔ خاوند مذکور نے قرآن مجید پر ہاتھ لگا کر
 ہندوستانی شادی کا انکار کیا۔ یہ قسم ہوئی اس سے طلاق نہ پڑی۔ لیکن ساتھ ہی غصے میں جھجھکا کر کہتا ہے کہ نہ ہی
 میری شادی یاں ہندہ کے ساتھ ہے۔ یہ قول قسم نہیں ہے کیونکہ اس پر کوئی قسم نہ مانگا رہا تھا۔ خاوند بھی جانتا
 ہے کہ ہندہ کی شادی نکاح ہونے کو یاں موجود سب لوگ جانتے ہیں اس کی جزوینے کی حاجت نہ تھی یہ قول جزو
 نہیں بن سکتا لہذا لامحالہ انشاء اور انقاد بنے گا یہ الفاظ خاوند کی اپنی رضا و رغبت سے ادا ہوئے اس لیے یہ
 طلاق کنایہ بن گئے اب خاوند اگرچہ یہ کہے کہ میری نیت طلاق کی نہ تھی مگر اس عبارت کے حالات یہ بتا رہے
 ہیں کہ جزو طلاق یہ جملہ اور کچھ نہیں بن سکتا۔ جملے کی دوسری قسمیں ہوتی ہیں یا تجزیہ یا انشائیہ۔ تجزیہ تو بن ہی نہیں
 سکتا نہ اس کا موقع نہ عمل پس یہ انشائیہ ہوا اور انشائیہ سے انقاد اور انقاد سے طلاق پڑی۔ فتاویٰ
 بحر الرائق جلد سوم ص ۳۲ پر ہے وَهَذَا عِنْدَ الْإِمَامِ حَنِيفَةَ لَا تَهْمُ تَصْلِيحُ لِرِثَاءِ الطَّلَاقِ كَمَا تَصْلِيحُ لِرِثَاءِ
 فَيْسَعَيْنِ الْأَوَّلِ بِالنِّيَّةِ سَوِيَ لَا تَطْلُقُ وَإِنْ نَوَى لِيَكْذِبَهُ۔ وَدَخَلَ فِي كَلَامِهِمَا أَنَّ لِي بِإِمْرَأَتِي
 وَمَا أَنَا لَكَ بِزَوْجٍ وَلَا زَكَاحٌ بِمِثْلِي وَبَيْنَكِ۔ (الح) وَتَوَقَّالَ لَا زَكَاحَ بَيْنَنَا يَهْكُمُ
 الطَّلَاقُ۔ (الح) ترجمہ یہ مسئلہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ہے اس لیے کہ
 خاوند کے یہ الفاظ کہنا بیوی سے کہ تو میری بیوی نہیں وغیرہ وغیرہ یہ قول طلاق بن جاتا ہے اور اس سے

خاوند کا انکار بھی بن سکتا ہے لہذا جو نیت ہوگی وہی حکم جاری ہو جائے گا اگر پہلی چیز یعنی طلاق کی نیت خاوند
 گزے گا تو طلاق پڑ جائے گی۔ صاحبین نے فرمایا کہ طلاق نہ پڑے گی اگرچہ نیت کرے کیونکہ یہ جھوٹا نیت ہے
 لیکن امام اعظم کے نزدیک یہ الفاظ اور اس قسم کے تمام اقوال طلاق کی نیت میں داخل ہیں مثلاً کوئی خاوند کہے کہ تم میرے
 لیے بیوی نہیں رہی یا کہہ کہ میں تیرے لیے خاوند نہیں رہا۔ یا کہہ کہ میرے اور تیرے درمیان شادی نہیں ہوئی یا
 نہیں ہے تو ان سب صورتوں میں امام اعظم کے نزدیک طلاق ہو جائے گا اور اگر کہا کہ ہمارے درمیان نکاح
 نہیں ہے تو متفقاً طلاق واقع ہو جائے گی۔ ان سب دلائل سے ثابت ہو رہا ہے کہ صورت مذکورہ میں جعفر
 کی طرف سے اس کی بیوی ہندہ کو طلاق ہو گئی کیونکہ ہماری اصطلاح میں نکاح کو شادی بیاہ ہی کہا جاتا ہے
 لہذا خاوند مذکور کا یہ کہ میری شادی یہاں ہندہ کے ساتھ نہیں ہوئی نکاح ہی کا ذکر ہے اس لیے کہ شادی
 سے نکاح ہی مراد لیا جاتا ہے صاحبین یعنی امام یوسف اور امام محمد کا قول درست نہیں وہ ان الفاظ کو کنا یہ
 نہیں مانتے۔ بلکہ جھوٹا بولنا کہتے ہیں ان کا یہ مسلک اور نظریہ تین وجہ سے غلط ہے۔ اولاً اس لیے کہ جھوٹ
 اور کذب جملہ جزیہ ہے اور جملہ جزیہ اجنبی اور ناواقف کے سامنے بولا جاتا ہے اور خبر ان کو دی جاتی
 ہے جو جانتے نہ ہوں لیکن اس بیوی کے بیوی ہونے کا انکار اور اس کے نکاح کی نفی جس کو سب جانتے
 ہیں بلکہ جنہوں نے نکاح خود کیا کیا پڑھایا ہے بیوی خاوند اور ان کی اولاد و تعلقات کو زمانے سے جانتے پہچانتے
 ہیں ان کے سامنے خاوند کا اپنی بیوی کے متعلق کہنا کہ یہ میری بیوی نہیں ہے۔ یہ جملہ جزیہ کس طرح بن سکتا ہے
 ذرہ بھر غور و فکر سے ہر شخص سمجھ لیتا ہے کہ خاوند بھی اپنے کلام کی نوعیت سے واقف ہے وہ جانتا ہے
 کہ میں ان لوگوں کو جھوٹی یا سچی خبر نہیں سن رہا۔ یہ حالات خود بخود ولایت کر رہے ہیں کہ خاوند کا یہ طرز تکلم
 جزیہ میں ہے انشا ہے اور انشا سے طلاق ہی بنتی ہے۔ ثانیاً صاحبین کا قول اس لیے غلط ہے کہ کلام میں قسم
 کا ہوتا ہے کلام کذب یا کلام اقرار یا کلام انشا۔ خاوند کا اپنی زوجہ منورۃ کے متعلق جاننے والوں کے
 سامنے یہ کہنا کہ یہ میری بیوی نہیں یا اس کے ساتھ میری شادی نہیں ہوئی یہ کذب نہیں ہو سکتا نہ اس
 کذب کی ضرورت نہ فائدہ۔ یا یہ اقرار ہو گا اور جملہ جزیہ بن جائے گا اور اس کلام کا معنی یہ ہو گا کہ اب
 یہ میری بیوی نہیں ہے میں اس کو پہلے کبھی طلاق دے چکا ہوں اور یا یہ قول انشا ہے گا یعنی اب طلاق
 ہے۔ دونوں صورتوں میں بہر حال طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ ثانیاً صاحبین کا مسلک اس لیے غلط ہے
 کہ خاوند کا یہ قول جھوٹ تب ہو گا جب اس کو جملہ جزیہ مانا جائے حالانکہ خود صاحبین بہت سے جزیہ جملوں
 کو جزیہ نہیں مانتے بلکہ انشا اور انشاء کا حکم لگاتے ہیں مثلاً کوئی خاوند اپنی بیوی سے کہتا ہے کہ تو بایں ہے
 یہ بھی جملہ جزیہ ہے مگر صاحبین کے نزدیک بھی طلاق کنا یہ اس سے پڑ جاتی ہے یا مثلاً کسی شخص کے پاس امی کی

اپنی عمر سے بڑا غلام یا نوکر ہے اور جھوٹی عمر کا مالک اس سے کہتا ہے کہ تو میرا بیٹا ہے تو صاحبین کے نزدیک غلام کی آزادی واقع ہو جائے گی حالانکہ یہ جملہ کلمہ سر جھوٹ ہے اسی طرح یہاں بھی اگرچہ ایک پہلو ایک معنی جھوٹ کا نکلتا ہے مگر دوسرا معنی طلاق کا بھی نکلتا ہے بلکہ حالات مندرجہ بالا طلاق ماننے پر زیادہ قوی ہیں۔ اس لیے امام اعظم کا مسلک بہت مضبوط و درست ہے صاحبین کا نظریہ غیر فکری ہے کیا شان ہے (مردوات امام اعظم کی کہ فحقوق صحت کی بنیادوں پر اگر پڑھتے چلے جاؤ تو تذکر کی چوٹی پر امام اعظم کا ہی سورج چمکتا نظر آتا ہے جب کہ باقی تمام ائمہ مجتہدین کے چرخ مانند ہیں۔ دلیل ۹۔ فتاویٰ مالگیری جلد اول ص ۳۷ پر ہے وَكَوْضَالِ لَهَا

لَا زِيَا حَ بَيْنِي وَبَيْنِكَ اَوْ قَالَ لَمْ يَنْفِقْ بَيْنِي وَبَيْنِكَ بِمَا حَقَّ الطَّلَاقُ اِذَا اُتِيَ

ترجمہ۔ اگر خاوند نے اپنی بیوی کو کہا کہ میں ہے میرے اور تیرے درمیان شادی نکاح یا کہا نہیں باقی رہا نکاح میرے تیرے درمیان تو طلاق واقع ہو جائے گی جب کہ خاوند اس کی نیت کرے۔ صورت مذکورہ میں حالات بتا رہے ہیں کہ خاوند نے طلاق کی ہی نیت کی تھی ورنہ وہ مذکور خاوندان لوگوں کے سامنے یہ الفاظ بحالت غضب و

جھجھلاہٹ نہ بولتا جو شرعاً صرف طلاق کی انشاء کے ہی بن سکتے ہیں۔ دلیل ۱۰۔ فتاویٰ فتح القدر جلد سوم ص ۹۲

پر ہے وَ اَخْتَلَفَتْ رَفِي كُنْتُ بِمَا مَرَّئِي وَمَا اَنَا لَكَ بِزَوْجٍ وَنَوَّ الطَّلَاقُ يَقَعُ عِنْدَ اَيِّ حَذِيْقَةٍ وَقَالَ لَا يَرَوْنَ تَفْطِي النِّكَاحَ لِكُنِّي طَلَقًا بَلْ كُنْتُ رَ . رَا لِمَ ذَلِكَ اَنَّهُ تَحْمِلُهُ اَيُّ كُنْتُ رَ اَيُّ مَرَّئِي لَا تَفْطِي طَلَقًا فَيَصِحُّ كَمَا فِي لَا زِيَا حَ بَيْنِي وَبَيْنِكَ . . .

ترجمہ۔ خاوند کے اس قول میں امام اعظم اور ان کے دونوں شاگردوں (صاحبین) کا اختلاف ہے کہ خاوند کہے اپنی بیوی سے تو میری بیوی نہیں اور نیت کرے طلاق دینے کی۔ امام اعظم کے نزدیک طلاق واقع ہو جائے گی۔ مگر صاحبین نے فرمایا کہ نہیں واقع ہوگی اس لیے کہ یہ طلاق نہیں بلکہ جھوٹی چیز ہے۔ امام اعظم کی دلیل یہ ہے کہ یہ الفاظ

طلاق بننے کا احتمال رکھتے ہیں۔ پس یہ کہنا کہ تو میری بیوی نہیں بالکل اسی طرح ہے جیسے کوئی کہے اپنی بیوی کو کہ میں نے تجھ کو طلاق دی پس یہ نفی صحیح طلاق بن جائے گی اور اس طلاق کا درجہ اسی طرح ہوگا جس طرح کوئی خاوند اپنی بیوی سے کہ دے کہ میرے تیرے درمیان نکاح نہیں ہے۔ دلیل ۱۱۔ امام اعظم اور صاحبین

کا اختلاف صرف اس بات میں ہے کہ خاوند یہ کہے اپنی بیوی سے کہ تو میری بیوی نہیں ہے۔ لیکن جب خاوند یہ کہتا ہے کہ میرے تیرے درمیان نکاح نہیں ہے (شادی نہیں ہے) تو صاحبین کے نزدیک بھی طلاق کن یہ درست پڑ جاتی ہے۔ مذکورہ سوال میں خاوند کا پہلا قول یہی ہے کہ میری شادی یعنی نکاح ہندہ سے نہیں ہے۔

لہذا متفقہ طور پر بھی اس صورت مسئلہ میں ہندہ کو طلاق ہو گئی۔ دلیل ۱۲۔ خاوند اگر غائب کے صیغے سے کہے کہ وہ میری بیوی نہیں ہے یا بیوی کا نام لے کر کہے کہ فلاں عورت میری بیوی نہیں ہے تب بھی طلاق کنایہ

واقع ہو جائے گی۔ چنانچہ کنزالدقائق جلد اول ص ۱۲۲ پر ہے بحوالہ معنی شرح بخاری اور فتح القدیر الا تری
 اَنَّهُ يَجُوزُ اَنْ يَقُولَ كَيْسَتْ لِي بِمَا مَرَّ بِي رَدِّي مَا تَرَوُحْتُمَا فَيَا ذَا نَوَى بِمَا تَلَوْنَ
 فَقَدْ نَوَى مُحْتَمِلَ لَفْظِهِ فَيَصِيرُ كَمَا كُنْتَ تَقُولُ لَكَ كَمَا يَكُونُ وَبَيْنَهُمَا تَرْجُمَهُ كَيْ تَرَى نَوَى نِيْلًا كَسَبَ مُجْتَمِعِينَ
 اس بات کو درست مانتے ہیں کہ خاوند یہ کہے اپنی بیوی کے بارے میں کہ وہ میری بیوی نہیں ہے اس لیے کہ میں
 نے اس سے شادی نہیں کی۔ پس جب ان لفظوں سے خاوند نے طلاق کی نیت کی تو بیشک وہی واقع ہوگا اس
 نیت کی لفظ کے احتمال رکھنے کی وجہ سے لہذا طلاق صحیح ہے۔ جیسے کہ اس کئے میں بھی اختلاف نہیں کہ اگر
 خاوند کہے اپنی بیوی سے کہ میں تیرے درمیان نکاح۔ یعنی جس طرح تمام فقہاء علماء کا اتفاق ہے اس قول
 میں کہ خاوند کہے اپنی بیوی سے خود رو برو کہ میرا تیرا نکاح نہیں۔ یہ الفاظ طلاق کنایہ کے ہیں اسی طرح یہ الفاظ کہ وہ
 عورت میری بیوی نہیں ان لفظوں سے بھی تمام علماء کے نزدیک طلاق کنایہ ہو جاتی ہے۔ دلیل ص ۱۳۲ شرعی قانون
 کے مطابق الفاظ کنایہ سے دو طریقوں پر طلاق واقع ہوتی ہے۔ پہلا یہ کہ خاوند خود اظہار یا اقرار یا قبول کرے
 کہ میں نے ان کنایہ لفظوں سے طلاق مراد لی ہے تب بھی شرعاً طلاق پڑ جائے گی۔ دوسرا طریقہ یہ کہ خاوند
 خود اپنی اس وقت کی نیت نہ بتا سکے کسی وجہ سے یا نہ بتانا چاہے۔ اس طرح کہ خاوند غائب ہو یا لاپتہ یا
 دیوانہ مجنون و گونگا ہو گیا ہو۔ یا اب جھوٹ بول رہا ہو تو پھر ان صورتوں میں حالات اور اس وقت کے
 ماحول کو دیکھنا ہوگا جس وقت خاوند نے یہ کنایہ الفاظ بولے تھے۔ اگر ماحول۔ حالات۔ یا الفاظ کی طرز بیانی
 سے طلاق ثابت ہو جائے تب بھی طلاق واقع مانی جائے گی اس لیے کہ حالات و ماحول کی دلالت نیت کے
 قائم مقام ہے یعنی جو حالات بتائیں وہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا کہ خاوند خود اپنی نیت بتا دے یہ مسئلہ پہلے فتاویٰ
 بحوالہ اثنی عشر ص ۲۵۵ اور نور الانوار علم احوال ص ۱۱۱ کے حوالوں سے ثابت کر دیا۔ چونکہ صورت مسئلہ میں ہمارا
 رابطہ کوشش بسیار کے باوجود خاوند مذکور سے نہیں ہو سکا اس لیے دلالت احوال سے استدلال کیا جا رہا ہے
 اور اس سوال میں حالات ایسے ہیں کہ سوا طلاق کے اور کچھ مراد نہیں لیا جاسکتا اگرچہ اب خاوند آکر کہہ دے کہ
 میری نیت طلاق کی نہ تھی۔ اس لیے کہ دوسری کوئی نیت بن ہی نہیں سکتی۔ یہاں تین طریقے سے ثابت ہو رہا
 ہے کہ جعفر مذکور کے یہ دونوں دفعہ کے الفاظ کنایہ طلاق ہی بنتے ہیں۔ اولاً اس طرح کہ جب خاوند مذکور سے
 ہندوستانی نکاح کے بارے میں جھگڑا بحث کیا گیا تو اس نے غصے پیش میں آکر ہندوستانی نکاح کا انکار
 کیا اور قسم اٹھائی پھر جھگڑا ہٹ میں ہندو سے بھی طبع گداگراہ گئی کے خیال سے اس نے ہندو کے لیے بھی
 وہ الفاظ بول دیے جو ان حالات کے پیش نظر طلاق کنایہ بن گئے اس لیے کہ اس موقع پر ہندو کے متعلق تو کسی کا نہ
 سوال تھا نہ حلف لینا مقصود تھا نہ اس کی کوئی ضرورت تھی۔ اسی وجہ سے یہی الفاظ انڈین بیوی کے لیے طلاق

نہیں مگر ہندہ کے لیے یہی الفاظ بن گئے اس لیے کہ پہلی بیوی کے لیے وہ الفاظ خبر تھے جس کے لیے اس کا قسم
 دینا بھی درست تھا اور قسم کے ساتھ الفاظ کنایہ ہونا جب کہ وہ الفاظ خبر میں بن گئے ہوں تو قسم کی وجہ سے طلاق نہ
 ہوگی۔ چنانچہ فتاویٰ بحوالہ فقہ جلد سوم صفحہ ۳۲ پر ہے وَذَلِكَ مَا أَنتَبِیْ بِیْ بِأَمْرٍ تَجِدُ (الح) فَعِنْدَ هَذِهِ الْفَلَاحُ لَا یُکْمَلُ
 قَدَانِ تَوَیْیِیْ اَوْ تَوَیْیِیْ فَتَحَ الْقَدْرِ جَلْدُ سَوْمِ مَجْلَدٍ ۳۲ پر ہے وَبَعْدَ التَّحْلِیْمِ تَقُولُ یَا لَیْلَہُ الْیَمِیْنِیْ حُلْمُ اَنْتَ اَسَا دَ
 النَّفْیِ عَنِ النَّسَائِیْنِ لَکِی الْخَالِیْ لَکِی الْخَالِیْ یُکُونُ قِیَمًا یَا حُلْمُ الْفَلَاحُ لَکِی الْخَالِیْ اَوْ النَّفْیِ عَنِ النَّفْیِ فِی الْحَالِ
 ترجمہ۔ اور خاوند کا یہ کہنا کہ افسوس کی قسم تو میری بیوی نہیں یا وہ ظالم عورت میری بیوی نہیں تو ان الفاظ سے طلاق
 واقع نہیں ہوتی اگرچہ خاوند نیت کرے اور اس مسئلے کو تمام حنفی شافعی وغیرہ تسلیم کرتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ کہ قسم و
 علف میں کی دلالت سے اب یہ الفاظ ماضی کی نفی بن گئے نہ کہ حال کی نفی۔ حالانکہ طلاق حال کی نفی ہوتی تھی اب
 یہ ایسا نہیں۔ یہی فرق۔ جملہ خبریہ اور جملہ انشائیہ میں ہے کہ جملہ خبریہ میں ماضی کا ذکر ہوتا ہے اور انشائیہ میں حال کا
 اس فرق کا بعد باریکی کو امام یوسف و امام محمد تو جہ نہ دے سکے اور غلطی کا کھاس کو کذب میں شمار کر لیا۔ بہر کیف
 خاوند مذکور کے یہ الفاظ کنایہ ہندہ کے لیے طلاق ہیں ان کا علف سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ دوسرا استدلال
 یہ کہ خاوند مذکور کی طرز بیانی بھی طلاق کو ظاہر کر رہی ہے خاوند کہتا ہے۔ نہ ہی میری شادی یہاں ہندہ کے ساتھ
 ہے۔ قطع ہے۔ نہ بتایا کہ خاوند موجودہ وقت میں نفی کر رہا ہے اگر سابقہ نفی مراد ہوتی تو اس طرح کہا جاتا ہے
 نہ ہی میری شادی کسی ہندہ کے ساتھ ہوتی تیرا استدلال یہ کہ پہلے شادی کا انکار پھر بیوی ہونے کا انکار۔ اس
 سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ وہ ہندہ سے جان چھڑانا چاہتا ہے۔ لہذا اب تک کے ان تمام دلائل سے واضح ہو گیا
 کہ یہ الفاظ کذب ہونا نہیں بلکہ انشاء طلاق ہیں۔ دلیل مسئلہ۔ اب تک کے دلائل قرآن و حدیث۔ فقہ و قیاس
 علم اصول و ضوابط شرعیہ سے ثابت کر دیا گیا کہ ہندہ مذکورہ کو طلاق ہو گئی ہے۔ اب یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ یہ
 طلاق۔ اب رجعی کنایہ طلاق ہے اس لیے کہ کنایہ الفاظ خاوند کی نیت یا حالات کی دلالت کے بعد بالکل مرجعی
 طلاق کے مشابہ ہوتی ہے۔ اس طرح کہ جن مرجعی لفظوں سے طلاق رجعی ہوتی ہے ان ہی درجہ کے کنایہ لفظوں
 سے بھی طلاق رجعی کنایہ ہوگی اور جن مرجعی لفظوں سے طلاق بائنہ پڑ جاتی ہے۔ اسی قسم اور اسی مشابہت کے
 کنایہ لفظوں سے بھی طلاق بائنہ کنایہ ہی واقع ہوگی۔ اسی لیے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ کنایہ الفاظ سے کبھی طلاق
 رجعی اور کبھی طلاق بائنہ ہو جاتی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فقہ جلد سوم صفحہ ۳۲ پر ہے۔ فَتَحَ الْقَدْرِ جَلْدُ سَوْمِ مَجْلَدٍ ۳۲
 مَا یُکُونُ اَوَّلَاقِیْمَہُ وَاحِدًا تَجْعِلُیْمًا وَمَا یُکُونُ اَوَّلَاقِیْمَہُ طَلَاقِیْمَہُ کُنَیَہُیْ دَوَّسِیْمَہُ یُنِیْ کَیْہُ وَہُ الْفَلَاحِ جِنِّیْ فَرْقِیْ
 طلاق رجعی بالکنایہ مراد ہوتی ہے یعنی ان میں کوئی شدت یا قید وغیرہ نہیں ہوتی اور کچھ کنایہ الفاظ ہیں جن میں سختی
 شدت۔ شرطیت یا قید ہوتی ہے ان لفظوں سے ایک طلاق بائنہ کنایہ واقع ہوتی ہے۔ سوال مذکورہ میں

خاوند کا بیان کردہ قول کہ منہ میری بیوی بنیں۔ ان لفظوں سے ایک طلاق یا تجھی پڑی اس لیے کہ یہ الفاظ اس معنی اور اس درجہ میں ہیں کہ میں نے منہ کو طلاق دی۔ چنانچہ اسی فتاویٰ فتح القدیر میں لکھا آگے ہے۔

وَلَمَّا أَتَاهَا نُفِثَ لَهَا أَيْ نُسِيتَ لَهَا بِمَا مَزَأَ لَهَا فِي طَلْقِهَا طَلَّقَ طَلَّقْتُ لِمَا لَمْ تَرْجِعْهُ وَإِلَامَ أَفْطَمَ كَمَا قِيلَ يَسْهَى كَمَا نُسِيتَ لَهَا بِمَا مَزَأَ لَهَا كَمَا أَيْسَا هِيَ هِيَ جَيْسِي كَمَا كُنْتُ فِي هِجْرٍ كَمَا طَلَّقَ طَلَّقْتُ كُنْتُ تَوَاحِدٌ رَجْعِي طَلَّقَ وَاقِعٌ هُوَ هِيَ هَلْ هَذَا اسْمُ مَنْ كُورَ خَاوند كَايَ كَمَا كُنْتُ هِنْدُ مِيرِي يُوُيُ نِسِي هِيَ اسْمٌ جَيْسِي رَجْعِي طَلَّقَ هِيَ وَاقِعٌ هُوَ كِي - اسی طرح نور الانوار ص ۱۲۸ پر ہے وَ يُرَادُ بِهَذَا أَنْتَ طَلَّقْتُ فَيَقَعُ الطَّلَاقُ الرَّجْعِيَّةُ

--- ترجمہ۔ اور ان کنایہ لفظوں سے مراد لی جاتی ہے اُنٹ لٹائی یعنی تو بیوی طلاق والی ہے اور چونکہ الفاظ کنایہ ان ہی صریحی الفاظ کے ہم معنی اور اسی کے حکم کے مشابہ ہیں اس لیے ان کنایہ لفظوں سے رجعی طلاق ہی واقع ہوگی۔ طلاق رجعی میں عدت کے اندر اندر فداوند کو رجوع کر لینے کا حق ہوتا ہے عدت کے بعد رجوع نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اب اس ہندو کی طلاق سے یہ مذکورہ فداوند محض رجوع بھی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ ہندو کی مدت بحساب مدت گزشتہ اور بقول حلیف بیان گزشتہ کی ہے۔ لہذا اس فتوے شرعیہ کی رو سے ہندو آج ہی بطریقہ اسلامیہ حلال چاہے اپنا نکاح شرعی کر سکتی ہے۔

والله مودر سؤله : اَعْلَمُو ... بَمَث بِالْعِدْرِ

3

سوال ۱۹۔

تین مسائل کے بارے میں مختصر و مدلل فتویٰ ملاحظہ نماز کی جماعت کرنے کا بیان اچھیت سامنے ہو تو
 مجدد کو مع کرنے کا بیان مسلمان میں تیزی اور جلد بازی کرنے کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ اگر نیکوئیں کی ایک مسجد کے خطیب اور امام صاحب نے اس سلسلہ میں مسویری تراویح لیلۃ القدر کے نوافل پڑھنے کے لیے ایک دن پہلے نہایت احتیاط سے اعلان فرمایا کہ کل اسی جگہ اسی مسجد میں نماز تراویح کے بعد لیلۃ القدر کے تفلوں کی جماعت کرائی جائے گی آپ سب لوگ خود بھی اور اپنے دیگر دوست احباب کو بھی لائیں۔ دوسرے دن انہوں نے اپنے اعلان کے مطابق بیٹیں رکعت نقل و دو کثیت سے جماعت کے ساتھ ادا کئے اور خود اسی امام مسجد نے جماعت کرائی ہم نے اپنی زندگی میں تفلوں کی جماعت پہلی دفعہ دیکھی آج جب کہ کسی عالم نے تفلوں کی جماعت نہیں کرائی۔ فرمایا جائے کہ کیا یہ تفلوں کی جماعت جائز ہے

یا شریعت میں منع ہے۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ آج مؤرخہ سات مئی دو شوال بروز اتوار اسی جگہ مسجد میں ایک جنازہ کیونٹی سنٹر کے حال میں ادا کیا گیا جنازے کی نماز سے پہلے ظہر کی نماز باجماعت اور ظہر کی متین اور نفل ادا کی گئیں اس نماز ظہر کے وقت جنازے کی میت بالکل نمازیوں کے سامنے رکھی ہوئی تھی اور میت سے نمازیوں نے فرض باجماعت اور اس کے بعد نفل سنتیں رکوع بخود میت کے سامنے ادا کیں مگر اس امام نے یا کسی متبر شخص نے نہ میت کو وہاں سے اٹھوا کر پیچھے یا پوشیدہ کر دیا نہ وہاں سے ہٹوایا۔ نہ وائیں بائیں رکوع یا نہ نمازیوں کو مسئلہ بتایا نہ نماز پڑھنے سے روکا۔ حالانکہ ہم نے سنا ہے کہ شریعت اسلامیہ مطہرہ کے قوانین میں سے ہے کہ کسی قبر یا میت کے سامنے سجدہ کرنا۔ اور سجدے رکوع والی بخوقتہ فرض سنت واجب نفل وغیرہ کوئی نماز پڑھنی اور ادا کرنی قطعاً حرام ہے اس طرح کا غیر شرعی کام بھی آج ہم نے پہلی دفعہ دیکھا ہے نماز ظہر پوری ادا کرنے کے بعد چھ میت اٹھا کر اس امام مسجد کے سامنے رکھی گئی اور نماز جنازہ پڑھی گئی قیصر مسئلہ یہ ہے کہ اسی رمضان شریف میں ہم نے دیکھا کہ امام مذکور نے نماز مشا اور حافظ صاحب نے تراویح کی نماز اتنی تیزی اور طرب بازی میں پڑھائیں کہ نہ نمازیوں کی التحیات پوری ہوتی تھی نہ طہر نہ قوسہ صحیح طرح ادا ہوتا تھا نیز چار تراویح کے درمیان نہ امام صاحب مذکور تسبیح تراویح پڑھتے تھے نہ تراویح پڑھانے والے حافظ صاحب پڑھتے تھے اور اتنی جلدی اگلی تراویح کے لیے کھڑے ہو جاتے تھے کہ جو نمازی تسبیح تراویح پڑھتا یا پڑھنا چاہتا وہ بھی پوری نہیں کر سکتا تھا۔ غرض کہ نماز میں عجیب بجاگ دوڑ کا نقشہ تھا۔ فرمایا جائے کہ کیا اتنی تیز نماز پڑھنا شریعت میں جائز ہے۔ اور کیا چار تراویح کے درمیان میں تسبیح تراویح نہ پڑھنا اور نہ اتنی دیر پٹھنا کہ تسبیح تراویح پڑھی جا سکے درست ہے؟ ان تمام مسائل کے متعلق ہمیں شریعت کا فتویٰ عطا فرمایا جائے بیکثرت توجہ ۱۔ فقط والسلام دستخط سائل و گواہان ۱۹/۱۱/۱۹۸۹

بَعْدَ اَلْعَلَامِ اَلْمَوْحَاظِ
۲۲/۱۱/۸۹

الجواب

تالون شریعت اسلامیہ کے مطابق ان واقعات کی تحقیق و تفتیش اور واقعات کی سچائی پر تسلی بخش گواہیاں اور دوطرفہ رابطہ قائم کرنے کے بعد یہ فتویٰ شریعی جاری کیا جا رہا ہے ان تینوں مسئلوں کا مختصر جواب تو یہ ہے کہ امام مذکور اور تراویح پڑھانے والے حافظ مذکور نے یہ سب کام قطعاً غلط اور خلاف شریعت کئے۔ ہمارے حافظ صاحبان تو شروع سے ہی جہلاء و فہماء ہیں علم ان پڑھ قسم کے لوگ مشہور ہیں لیکن غالباً یہ امام و خطیب مذکور بھی ان مسائل سے اپنی لاعلمی کی بنا پر ناواقف ہیں۔ فی زمانہ اکثر خطباء و ائمہ مساجد اس طرح کے عام اسلامی مسائل سے ناواقف ہوتے جا رہے ہیں۔ تالون شریعت کے مطابق باجماعت صرف فرض اور واجب نمازوں کے لیے مقرر فرمائی گئی۔ جو بخوقتہ نمازوں کے لیے سنت ہوگا ہے اور جمعہ کے لیے واجب

عیدین کے لیے فرض۔ تراویح کے لیے خصوصیت وتر کے لیے تراویح کی وجہ سے صرف رمضان شریف میں ان کے علاوہ کسی بھی دن میں اور خصوصی تواریخ میں کسی بھی کسی بھی خصوصی یا غیر خصوصی نفل یا سنت کے لیے جماعت کرنا اور باقاعدہ اعلان کر کے لوگوں کو اجتماع کیلئے بلانا امامت کے ساتھ نفل پڑھانے قطعاً ممنوع اور مکروہ تحریمی و حرام ظنی ہے۔ پڑھانے اور پڑھنے والے سب گناہ کار اور گناہ کا وبال و عذاب اس کی دعوت عام دینے اور جماعت منع کرنے والے پر ہے۔ اسی طرح۔ قانون شریعت میں قبر کے سامنے اور میت کے سامنے اور سونے والے آدمی کے سامنے سجدہ کرنا۔ یا رکوع۔ سجدے والی مکمل نماز پڑھنا۔ اور اس نماز کا سجدہ بھی قبر میت یا سونے والے کے سامنے کرنا حرام ہے۔ اگرچہ یہ سجدہ و نماز اللہ تعالیٰ کے لیے ہی ہے مگر میت یا قبر سونے والا سامنے ہو تو نماز ناجائز پڑھنے والا گناہ کار میت یا سونے والا یا کسی مردے کی قبر خواہ نمازی کے سامنے چوڑائی میں موجود ہو یا لمبائی میں۔ یعنی نمازی کے سامنے یہ تینوں میں سے کوئی شراً عرباً ہو یا شمالاً جنوباً۔ ہر طرح نماز پڑھنا گناہ عظیم ہے جن بعض فقہاء کرام نے سونے والے کے پیچھے نماز پڑھنے کو لاکھ گناہ کہہ کر غیر مکروہ اور جائز قرار دیا ہے وہ سخت غلطی پر ہیں اور ان کا استدلال حدیث عائشہ صدیقہ نے نہایت غیر مدبرانہ اور کمزور ہے۔ جس کی تفصیل آگے بیان ہوگی۔ اسی طرح۔ میسر اسلک کہ نماز میں جلد بازی کرنا۔ تو یہ بھی قانون شریعت سے قطعاً غلط ہے اور کسی بھی قسم کی نماز میں نفل ہو یا فرض واجب وغیرہ تیزی کرنا نماز کو باطل کر دیتا ہے۔ تراویح تو اپنے لفظی معنی کے اعتبار سے بھی اطمینان سکون و پروتار راحت کا متقاضی ہے۔ اس لیے کہ نماز تراویح پر پورے قرآن مجید کی حفاظت سماعت۔ تلاوت۔ قراوت و تجوید اور حفظ آیت قرآنیہ کی ذمہ داری ہے۔ ہر چار تراویح کے بعد سماعت و تلاوت قرآن میں ان کے شکر مولیٰ تعالیٰ ادا کرنے کے لیے نہایت محبت و عاجزی سے بیٹھ کر روح کی مزید پاکیزگی و تذکیہ و جلالت قلبی کے لیے دعا تسبیح پڑھنا بہت ضروری و محسن ہے اور جس کو یہ دعا تسبیح نہ آتی ہو وہ درود شریف یا کلمہ شریف بھی پڑھ سکتا ہے مگر اطمینان محبت و الفت سے بھاگتے دوڑتے نماز یا تسبیح و تہلیل و صلوات و سلام ادا کرنا برا ہے۔ ان مسائل کے تفصیلی دلائل و احکام حسب ذیل ہیں۔ پہلا مسئلہ جس طرح اسلام کے تمام عملیات صغیر و کبیر کسی نہ کسی حکمت و مصلحت پر مبنی و مقرر فرمائے گئے ہیں اسی طرح نمازوں کی جماعت میں عظیم حکمت الہیہ مضمر و موجود ہے۔ نیز نماز باجماعت اگر مسئلہ کی خصوصیت ہے یہ جماعت و امامت اسلام کی عظیم الشان اہم اور مشکل ترین ذمہ داری ہے یہ کوئی بچوں کا کھیل نہیں کہ ہر جاہل و احمق انسان امامت کی تنخواہوں کی لالچ میں اگر مطلب برآری کے لیے داڑھی رکھ لے اور صلہ نبوی پر بند رہائی کی مشقی شروع کر دے جاہل اماںوں کا امامت کے منصب پر غاصب و قابض ہو جانا بھی قیامت کی نشانیوں میں سے ہے امامت و جماعت کا اہمیت کا اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ باری تعالیٰ نے اپنی اس عبادت کے لیے جماعت اور جماعت

کے لیے امامت اور امامت کے لیے اپنے محبوب شہنشاہ کائنات محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دینا میں بیعت فرمایا۔ اور پھر آنکھ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد اپنے ہی مدرسہ مہموبہ لہذا رو عانیہ کے فارغ التحصیل تلامذہ خلفاء راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو یکے بعد دیگرے علی الترتیب اس منصب کے مقام مرثیہ منصب قدسیہ پر قائم فرمایا اور خلفاء مہموبین راشدین نے بعد والوں کے لیے ہزار ہا قسم کے اصول و قیود و ضوابط و شرائط اور تحصیل علوم کثیرہ کی پابندیاں لگا دیں تاکہ کبھی کوئی نااہل و نالائق شخص منصب پر کھڑا نہ ہو سکے قرآن و حدیث کی روشنی میں فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے جماعت صلوٰۃ کی تعظیم فرماتے ہوئے اس کی چھ قسمیں کر دی ہیں چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد اول ص ۲۴ پر اور فتاویٰ تنویر الابصار جلد اول ص ۱۵۵ پر ہے۔

وَالْجَمَاعَةُ سُنَّةٌ مُؤَكَّدَةٌ لِلرَّجَالِ قَالَ الرَّاهِدِيُّ ارَادَ بِهَا التَّكْيِيدَ الْوَجُوبَ وَالْإِكْفَافَ جَمْعَةً وَعَيْنِدَ فَنُظِرَ فِي التَّرَاوِجِ سُنَّةٌ كَيْفَايَةً وَفِي وَتَرِدُ مَقَامٌ مُسْتَحْتَبَةٌ عَلَى قَوْلٍ وَفِي وَتَرِدُ عِدَّةٌ وَتَطَوُّعٌ عَلَى سَبِيلِ التَّشَادُعِ مَعَكُودَةٌ۔

ترجمہ۔ اور جماعت نماز بہ خواتمہ کے لیے سُنَّةٌ مؤکدہ ہے صرف مردوں کے لیے۔ امام زاہدی نے فرمایا کہ کچھ فقہاء کرام نے سُنَّةٌ مؤکدہ سے واجب ہونا مراد لیا ہے۔ مگر یہی جماعت نماز جمعا اور نماز عید کے لیے فرض ہے۔ اور جماعت کرنا تراویح میں سُنَّةٌ کفایہ ہے اور ماہ رمضان مبارک میں وتر کی جماعت مستحب ہے ایک قول کی بناء پر اور ماہ رمضان مبارک کے بعد تمام سال وتر کی جماعت مکروہ تحریمی ہے۔ اور نوافل کی جماعت کرنا تو ہمیشہ ہی مکروہ تحریمی ہے جب کہ دعوت عام دیکر کرائی جائے۔ اس طرح یہ جماعت چھ قسموں میں منقسم ہو گئی۔ عارضی و واجب و مستحب مؤکدہ و مستحب کفایہ و مستحب مکروہ۔ بہت سے فقہاء امامت نے فرمایا کہ جمعہ کی نماز کے لیے جماعت فرض نہیں بلکہ واجب ہے۔ اور ان کی دلیل سورۃ جمعہ کی یہ آیت ہے وَرَادَا نُودِي لِلْمُتَّقِينَ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ رَاجِعٌ تَرجمہ۔ اور جب جمعہ کے دن نماز جمعہ کے لیے ندا کی جائے تو سب کچھ بیع تجارت خرید و فروخت چھوڑ کر دوڑ پڑو اللہ تعالیٰ کے ذکر کی طرف اس آیت کریمہ کی اشارۃ النص سے نماز جماعت کا ثبوت ملتا ہے مگر ظنی طور پر اور دلیل ظنی سے وجوب ثابت ہوتا ہے۔ ان اقوال مختلفہ کے باوجود نفلوں کی جماعت کرنا تمام کے نزدیک سخت مکروہ ہے خاص کو ایک دن پہلے دعوت عام کا اعلان کرنا اور نفلوں کی جماعت کا اہتمام کرنا تو بالکل ہی مخالفانہ جہالت ہے۔ اور قانون شریعت کی خلاف ورزی۔ فتاویٰ بحر الرائق شرح کنز الدقائق جلد اول ص ۲۴ پر ہے۔

وَأَمَّا هَذَا أَكَّنَ التَّطَوُّعَ بِالْجَمَاعَةِ إِذَا كَانَ عَلَى سَبِيلِ التَّشَادُعِ يَكْرَهُهُ ... ترجمہ۔ اور اسلام کا قانون یہ ہے کہ نفلوں کو جماعت سے ادا کرنا خاص کر جب کہ دعوت عام دینے کے طریقے سے

ہو سخت مکروہ ہے۔ اسی طرح فتاویٰ مالگیری جلد اول ص ۳۰ پر ہے۔ التَّطَوُّعُ بِالْجَمَاعَةِ إِذَا كَانَ عَلَى سَبِيلِ لِقَاءِ يَكْرَهُ۔۔۔ ترجمہ۔ لعل نماز کی جماعت کو مناسب فقہاء اسلام کے نزدیک منع ہے فقہ کی مشہور کتاب فتاویٰ درمنار مع شرح شامی جلد اول ص ۶۶ پر ہے وَلَا يُصَلِّيَ الْيَتِيمُ وَالْمُتَطَوُّعُ بِجَمَاعَةٍ خَارِجَ رَمَضَانَ أَوْ يَكْبُرُ فِي ذَلِكَ لَوْ عَلَيَّ سَبِيلِ اللِّقَاءِ عَنِ الْإِشْتِجَارِ عَنِ الْبَزْازِيَّةِ يَكْرَهُ الْإِقْتِدَاءُ فِي صَلَاةٍ وَغَائِبٍ وَبَرَأ حَتَّى وَكَذَلِكَ۔۔۔ ترجمہ۔ اور وزیر کی نماز ماہ رمضان پاک کے بعد کبھی بھی اور نفل نماز بھی کبھی کسی عینے میں جماعت سے ہرگز نہ پڑھے جائیں اور فتاویٰ اشباہ اور فتاویٰ برازیہ میں ہے کہ صلاۃ وغائب یعنی ۲۷ جب شب معراج کی خوشی میں پڑھے جانے والے نفل اور شبرات کے نفل اور شب قمر کے نفل میں بھی کسی امام کو آگے کر کے اس کے پیچھے مقتدی بن کر نفلوں کی باجماعت ادائیگی بھی سخت مکروہ ہے۔ فتاویٰ شامی و الزمعات جلد اول ص ۶۶ پر ہے وَقَدْ كَانَ عَلَى سَبِيلِ الْمُؤْتَظِّبِ تَعْلِيلًا مِمَّا يَكْرَهُهُ لِذَلِكَ خِلَافُ التَّوَاتُؤِ ترجمہ۔ اور اگر کوئی شخص نفل جماعت کی عادت بنالے یعنی ہر ٹہری رات اور ہر رمضان میں جماعت کرے کرے تو یہ بہت سخت بری بدعت و گمراہی ہے۔ شریعت کے خلاف ہے۔ احادیث کی خلاف ورزی ہے۔ جو بیوقوف کم عقل خطیب ایسا کرے وہ گمراہ ہے خلاف طریقہ رسول اللہ صحابہ کرام ہے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ نفلوں کی جماعت ہر موسم اور ہر ماہ ہر وقت ہمیشہ ہی ناجائز ہے اور پڑھانے والا گناہ گار عبادت اور وقت برباد۔ اصطلاح فقہاء کے مطابق جب مطلقاً مکروہ کا لفظ ارشاد ہو تو وہاں مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ بوزرائی ص ۲۹ باب الطہارت جلد اول میں ہے۔ وَفِي الْمُبْتَدِیِّ أَمَّا مِنَ الْمُتَعَيِّنَاتِ فَتَكُونُ تَحْرِيمِيَّةً۔۔۔ اور فتاویٰ منہج الخالق جلد اول ص ۲۹ پر ہے وَالظَّاهِرُ أَنَّ مَكْرُوهَ لَا تَحْرِيمِيَّةً إِذْ اِطْلَاقُ الْكِرَاهَةِ مُقْتَضٍ إِلَى التَّحْرِيمِيَّةِ ترجمہ۔ اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ بیشک وہ مکروہ تحریمی ہے کیونکہ جب مکروہ کا لفظ مطلق بولا جاتا ہے تو مکروہ تحریمی کی طرف پھیرا جاتا ہے اور حتیٰ بھی شریعت اسلامیہ میں ممنوع چیزیں ہیں وہ مکروہ تحریمی ہی ہیں فتاویٰ درمنار باب العیدین جلد اول ص ۸۸ پر ہے ثَلَاثُ اِطْلَاقِ الْكِرَاهَةِ تَبَعًا لِلْبَحْرِ وَالذَّرَرُ يُقْتَدُ التَّحْرِيمِيَّةُ۔۔۔ اور فتاویٰ شامی جلد اول ص ۳۵ پر ہے وَالظَّاهِرُ أَنَّهَا تَحْرِيمِيَّةٌ لِأَنَّهَا الْمُرَادَةُ عِنْدَ اِطْلَاقِهَا۔۔۔ ترجمہ۔ اور ظاہر قانون اور اصطلاح شریعت یہ ہے کہ جب فقہاء کرام مکروہ کو مطلق رکھیں تو اس سے مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے۔ فتاویٰ تواتر جلد اول کتاب الطہارت ص ۱۲ پر ہے۔ قَوْلُهُ وَمَكْرُوهُهُ هُوَ ضِدُّ الْمَحْبُوبِ قَدْ يُطْلَقُ عَلَى الْحَرَامِ رَايَ وَعَلَى الْكُرْهُ تَحْرِيمًا وَهُوَ مَا كَانَ إِلَى الْحَرَامِ أَقْرَبَ وَيُسَمِّيهِ مُحَمَّدٌ حَرَامًا طَائِفًا رَايَ وَفِي الْبَحْرِ مِنَ مَكْرُوهَاتِ الصَّلَاةِ فِي هَذَا الْبَابِ نَوَاحِينَ أَحَلُّهُمَا مَأْكُورَةٌ تَحْرِيمًا وَهُوَ الْمَحْضَلُ

عَنْ اِمْلَاقٍ قَدِمَ الْكَرَاهَةَ . . . ترجمہ شریعت اسلامیہ میں مکروہ وہ ہے جو پسندیدہ اور محبوب چیز کی ضد و مخالفت ہو۔ اس کو حرام میں کہا جاتا ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ مکروہ تحریمی مکروہ متزیہی۔ مکروہ تحریمی حرام سے بہت قریب ہے امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس کو حرام فہنی کہتے ہیں۔ اور فتاویٰ جبرائلی میں ہے مکروہات صلوٰۃ کے باب میں کہ مکروہ کی دو قسمیں ہیں ان میں سے ایک مکروہ تحریمی ہے اور جب فقہاء کرام کسی کام کو مطلقاً مکروہ کہیں تو اس سے مراد ہمیشہ مکروہ تحریمی ہی ہوتا ہے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ نفوس کی جماعت کسی بھی وقت کرنا مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ تحریمی ایک قول میں حرام فہنی کے درجہ میں ہوتا ہے جس خطیب مذکور نے یہ کام کیا ہے اس نے سب کے نقل خراب کئے اور سب کا لگنا اپنے سر لیا اسے چاہئے کہ آئندہ کے لیے توبہ کرے اور کسی مدرسے میں فقہ کا علم و مسائل دینی حاصل کرے اور صحیح مسائل یاد کر کے عمل کرے اور کرائے عوام کی عبادت خراب نہ کرے وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْقَوَابِ دوسرا مسئلہ اسلام کے دورانوں سے تاقیامت تمام مسلمانوں کے لیے یہ قانون لکھ ہے کہ جس چیز کی کفار اور مشرکین عبادت اور پوجا پاٹ کرتے رہے یا اب بھی کرتے ہیں ان کے سامنے کسی مسلمان کو کسی قسم کا سجدہ کرنا جائز نہیں خواہ وہ انسانی جسم ہو یا لکڑی پتھر لوہا۔ وحاشا کا خیمہ مورتی۔ فوٹو تصویر ہو۔ یا بعض زندہ جانور حیوانات ہوں مثلاً۔ گائے۔ ہاتھی۔ بندر۔ بچھڑا وغیرہ خواہ بعض فلکیات ہوں جیسے سورج چاند اور لکشاں کے ستاروں کا جھگڑایا۔ جمادات۔ جیسے بھگرتی لگ یا انگارے یا نباتات جیسے مندر اور تالاب کے پاس وہ پیل جس کی ہندو پوجا پرستش کرتے ہوں وغیرہ وغیرہ ایسی اشیاء کے سامنے مسلمان کو اللہ کے لیے بھی سجدہ کرنا حرام ہے۔ یعنی سجدہ تلاوت۔ سجدہ شکر۔ سجدہ تحیۃ۔ سجدہ دعا۔ اور سجدے والی نماز پڑھنا قطعاً حرام ہے سامنے سے مراد دو چیزیں ہیں مرا قریب ہونا۔ اور قریب ہونے سے مراد ہے عصر کے ابتدائی وقت کے سائے کے برابر فاصلہ یا اس سے کم فاصلے پر کھڑے یا بیٹھے سجدہ کرنا انسان یا حیوانی جسم کا چہرہ و سینہ سامنے ہو یا دائیں بائیں کوٹ سامنے ہو اور اس طرف کبھی کوئی سجدہ کرے یا سجدے والی نماز مکمل طور پر ادا کرے تو یہ سب کام مسلمان کے لیے حرام قطعی ہیں۔ لیکن اگر بیٹھ کے بیچھے یا بہت دور ہو کر سجدہ یا نماز ادا کرے تو جائز ہے۔ اسی طرح جن چیزوں کی کبھی کسی کافر مشرک نے پرستش نہیں کی ان کے سامنے ان کے قریب کھڑے ہو کر نماز اور سجدہ ادا کرنا جائز ہے۔ اسی قانون کی بناء پر۔ اس قانون شرعیہ کا ذکر کرتے ہوئے فتاویٰ شامی و المختار جلد اول ص ۱۰ پر ہے۔ لَا يَكْرَهُ أَنْ يَصِلَ وَبَيْنَ يَدَيْهِ شَيْءٌ أَوْ سِجَّاحٌ أَوْ تِلْكَ لَمْ يَعْبُدْ لَهَا أَحَدٌ وَ الْمَجْزُوعُ يَعْبُدُونَ الْجَمْرَ لَا النَّارَ الْمُوقَدَةَ حَتَّى قِيلَ لَا يَكْرَهُ إِلَى النَّارِ الْمُوقَدَةِ وَ تَطَاهَرُ أَنَّ الْكَرَاهَةَ فِي الْمُوقَدَةِ وَ مُتَّفَقٌ عَلَيْهَا كَمَا فِي الْجَمْرَةِ . . .

ترجمہ۔ نہیں مکروہ نماز پڑھنا جب کہ سامنے شمع ہو یا چراغ اس لیے کہ شمع اور چراغ کی کبھی کسی کا فتنہ عبادت نہیں کی اور جو سی آتش پرست انگاروں کی عبادت کرتے ہیں نہ کہ بھڑکتی ہوئی آگ کی اس لیے کہ آگ سے بھڑکتی آگ کی طرف نماز پڑھنی مکروہ نہیں ہے۔ لیکن ظاہر قانون یہی ہے کہ اگر نمازی کے سامنے بھڑکتی آگ جل رہی ہو تب بھی وہاں نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ جس طرح انگاروں کے سامنے نماز پڑھنا تمام فقہاء علما کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے اسی طرح بھڑکتی آگ کے سامنے بھی نماز تمام کے نزدیک متفقاً مکروہ ہے۔

فَادَوِي مَرَاتِي الْقَلَامَ فَصَلَ مَكْرُوهَاتِ صَلَاةٍ مَعَهُ بِرَبِّهِ - وَيُكْرَهُ أَنْ يَكُونَ بَيْنَ يَدَيْهِ أَيْ
 الْمَصْلُحِي تَنَوُّدًا أَوْ كَأَنَّ يَدَيْهِ جَمْعًا لَا مَنَافِعَ يَفِيهِ الْمَجُوسُ فِي حَالِ عِبَادَتِهِمْ لِهَذَا
 شَمْعٌ وَقَتْلٌ يَلُوقُ قَيْسَ رَاجِحٌ فِي الصَّحِيحِ لَا مَنَافِعَ لَا يَشْتَبِهُ
 الشَّعْبُ . . . ترجمہ۔ اور سخت مکروہ ہے یہ کہ نمازی کے سامنے نماز پڑھتے وقت جلتا ہو اتنا دور ہو
 یا گیسٹھی ہو جس میں انگارے بھڑے ہوں صرف اس لیے مکروہ ہے کہ یہ مجوسیوں کے مشابہ ہو جائے اس حالت
 میں جبکہ وہ بھڑکتی آگ اور دھندلے کنگھوں کی عبادت کرتے ہیں یعنی مسلمان کی نماز کا سجدہ مجوسیوں کے سجدہ کے مشابہ ہو گیا فقط
 سجدہ یا سجدے والی نماز پڑھنا مسلمان کو بھی حرام مفسد ہوگئی۔ اسی طرح قتالی نیز الابداعی شرح و تفسیر بدوئہ لا یکرہ
 مَعْلَاةً إِلَى ظَهْرِ قَائِلٍ أَوْ قَائِلٍ وَلَا يَكُونُ حَدَثٌ وَلَا إِلَى مُصْحَفٍ أَوْ سَبْعٍ مُطْلَقًا
 أَوْ شَمْعٍ أَوْ سُرُجٍ أَوْ نَارٍ تُوَقَّدُ لِذَلِكَ الْمَجُوسُ لَأَنَّهُمَا تَعْبُدُ الْجَمْعَ لَا الْبَارَ الْمُؤَقَّدَ وَ
 ترجمہ۔ اگر نمازی کے سامنے کوئی پیٹھ کے بیٹھا ہو یا کھڑا ہو اگرچہ باتیں کر رہا ہو تو اس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ نہیں
 ہے بلکہ اگر بہت جائز ہے ایسے ہی اگر سامنے قرآن مجید یا تلواریں مطلقاً کسی طرح بھی کھلی یا پھٹی رکھی ہو یا۔
 سامنے شمع جلتی ہو یا چراغ روشن ہو یا آگ کے شعلے ہوں تو بھی نماز پڑھنا مکروہ نہیں اس لیے کہ ان چیزوں
 کی کوئی پوجا پاٹ اور عبادت نہیں کرتا۔ جو سی آتش پرست بھی آگ کو سجدہ کرتے وقت صرف انگاروں
 کو سجدہ کرتے ہیں۔ نہ کہ شعلوں کو۔ ان تمام عبارات سے ثابت ہوا کہ صرف ان چیزوں کو سامنے رکھ کر نماز
 پڑھنا منع ہے جن کی کفار عبادت کرتے ہیں۔ تاریخ کفریات سے ثابت ہے کہ آدمی کو سجدہ اور انسان کی
 عبادت کی جاتی رہی۔ جیسا کہ نمرود۔ فرعون۔ اور بدعت نیر بہت سے ہندو فرقے اپنے بڑے بڑے
 اقدار پندتوں کو اب بھی پوجتے ہیں۔ اسی شرک کو توڑنے اور مشابہت کفر سے بچانے کے لیے مسلمانوں
 کو حکم ہے کہ کسی ایسے انسان کے سامنے کھڑے ہو کہ کوئی سجدہ رکوع والی نماز یا صرف سجدہ نہ کریں جو انسان
 نمازی کی طرف منہ کر کے بیٹھا ہو یا دائیں کی کوٹ سے یا بائیں کی کوٹ سے بیٹھا کھڑا ایٹھا ہو۔ یا چت آسمانی
 رخ پر سوراہا ہو۔ یا کسی انسان کا مردہ جسم سامنے رکھا ہو اور یہ مخالفت اتنی سخت ہے کہ اگر لیٹا ہو یا سویا

ہوایا مرا ہوا آدمی کئی قبروں چادروں کیلوں لحافوں سے ڈھکا ہوا بھی ہو تب بھی اس کے سامنے نماز پڑھنا حرام ہے بلکہ یہاں تک کہ کئی من مٹی کے نیچے قبر کے اندر دفن ہو اور قبر پرانی بھی ہو جائے یا دھنس کر زمین کے برابر ہو جائے تب بھی اس کے سامنے نماز پڑھنا یا کوئی سجدہ الیہ کرنا حرام ہے۔ اس حرمیت کا ذکر بہت سی احادیث مشہورہ اور متواترہ میں موجود ہے جن میں بار بار فرمایا گیا کہ قبر کے سامنے نماز نہ پڑھو۔ حالانکہ کبھی کسی نماز میں کسی کا فرقتے قبر کی عبادت نہ کی۔ اس کے باوجود قبر کی طرف سجدہ نہ کرنے کی مسلمان کو ممانعت صرف میت کی وجہ سے ہے۔ چنانچہ بخاری شریف جلد اول ص ۶۶ اور اس کے حاشیے پر ہے۔ بَابُ مَنْ رَأَى هَيْسَةً الصَّلَاةَ فِي الْقَبْرِ فَلَمْ يَخْشَوْا أَنْ يُتَبَوَّرَ أَنَّ الْقَبْرَ كَيْسَتْ بِمَحَلِّ الْعِبَادَةِ فَتَكُونُ الصَّلَاةُ فِيهَا مَكْرُوهَةً۔ ترجمہ قبرستان میں نماز پڑھنا مکروہ ہونے کا باب۔ حدیث پاک کا یہ فرمان کہ اپنے گھروں کو قبرستان اور قبریں نہ بناؤ اس سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ قبرستان عبادت کی جگہ نہیں ہے۔ کیونکہ قبرستان میں سامنے قبریں ہونے کی وجہ سے نماز مکروہ ہے اور قبر میں چونکہ میت ہے اس لیے قبر کے سامنے نماز ادا کرنا جائز نہ ہوا۔ دوسری حدیث مسلم شریف جلد اول ص ۳۱۲ پر ہے۔ عَنْ أَبِي مَرْثَدَةَ الْغَنَوِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَجْلِسُوا عَلَى الْقُبُورِ وَلَا تَصَلُّوا إِلَيْهَا۔ ترجمہ۔ حضرت ابی مرثدہ غنوی سے روایت ہے کہ فرمایا آقا کائنات شنشہ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ نہ قبروں پر چڑھ کر بیٹھو اور نہ ان کی طرف منہ کر کے سجدے والی نماز پڑھو اس حدیث پاک کی شرح میں امام نووی فرماتے ہیں۔

فِيهِ تَعْنِي نَحْنُ بِالنَّحْيِ عَنِ الصَّلَاةِ إِلَى الْقَبْرِ۔ ترجمہ۔ اس حدیث مبارکہ میں اس بات کی تصریح ہے کہ میت کی قبر یا خود میت اگر سامنے ہو تو اس کے پیچھے کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر نماز اور سجدہ ادا کرنا سخت منع ہے۔ تیسری حدیث پاک۔ ابن ماجہ شریف جلد اول ص ۲۳۶ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ عُمرَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ يُصَلَّى فِي مَجْعَمِ مَوَاطِنَ فِي الْمَرْبِلَةِ وَالْمَجْرَمَةِ وَالْمَقْبَرَةِ وَقَارِعَةِ الطَّرِيقِ وَالْحَتَامَةِ وَمَوَاطِنَ الْإِبِلِ وَالْغَنَمِ كَيْسَتْ فِي شَرْحِ مِي وَضاحت فرمائی گئی ہے المقبرۃ مؤنثہ و ذی الموقوف۔ ترجمہ۔ روایت ہے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے سات جگہ نماز پڑھنے سے منع فرمایا۔ گندگی بھیلنے کی جگہ۔ مذبح خانہ۔ مس قبروں کے سامنے۔ سولے چلتے ماہ پر۔ عام میں۔ مٹاؤ۔ انہوں کی جگہ۔ کعبہ شریف کے اوپر چڑھ کر چوتھی حدیث مطرہ۔ نسائی شریف جلد اول ص ۶۶ پر ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَصَلُّوا إِلَى الْقُبُورِ رَاغِبًا، اور اس کی شرح میں ہے۔ قَوْلُهُ لَا تَصَلُّوا إِلَى الْقُبُورِ رَاغِبًا مُتَقَبِّلًا إِلَيْهَا لِأَنَّ فِيهِ مِنَ الشُّبُهَةِ بَعْدًا إِلَيْهَا۔ ترجمہ۔ آقا کائنات شنشہ دو عالم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان مقدس کہ قبر کی طرف منہ کر کے نماز نہ پڑھو

اس لیے ہے کہ قبر میں میت ہونے کی وجہ سے اس طرف منہ کر کے نماز اور سجدہ رکوع کرنا اس کی عبادت کے مشابہ ہے اور یہ مثل بت پرستی ہے۔ پانچویں حدیث طیبہ۔ عَنْ جَلِیْلِ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ قَالَ اِنَّ حَبِیْبِیْ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمْ تَمَایَّحَ اَنْ اُصَلَّیَ فِی الْمَقْبَرَتِ - - - (الحج)

انابو داؤد شریف جلد اول ص ۱۸۷ مولیٰ علی شیرخان نے فرمایا کہ میرے محبوب آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھ کو منع فرمایا قبرستان میں قبر کی طرف منہ کر کے یعنی قبر سامنے ہو تو کوئی نماز پڑھنے سے۔ چھٹی حدیث پاک۔

مُحَمَّدٌ شَرِیْفٌ مِّنْہُمْ - عَنِ اَبْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ اَلَا تُرَیْ تُکَلِّمُا مَسْجِدًا اِلَّا اَلہُ بَقِیْرَةً وَالْحَمَامَةُ رِزَاہُ اَبُو دَاوُدُ وَالتَّزْمِیْمَةُ وَالسَّادِیْمُ - ترجمہ۔

حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا آقا کائنات شہنشاہ دو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میرے لیے تمام زمین کو مسجد بنا دیا گیا۔ مگر قبر سامنے ہو تو قبرستان میں اور حرام میں نماز منع ہے اس حدیث پاک کو ابوداؤد و ترمذی۔ دارمی نے روایت فرمایا۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ اگر میت نمازی کے سامنے ہو تو رکوع سجدے والی نماز وہاں پڑھنا حرام ہے کیونکہ یہ بت پرستی کے مشابہ ہے۔ اور میت کی وجہ سے ہمای قبر کے سامنے نماز منع ہوئی ورنہ مٹی کے ڈھیر کے سامنے نماز پڑھنا جائز ہے خواہ وہ ڈھیر کسی شکل میں ہو گول ہو۔ چیرا۔ چٹا ہو یا قبر غائب ہو۔ اور ہم قبر کے سامنے سجدہ و نماز ناجائز ہے اگرچہ قبر کسی شکل کی ہو۔ نئی ہو پرانی ہو۔ وحشی ہو۔ گول ہو چٹری چٹنی ہو۔ شمالاً جنوباً ہو یا جنوباً شمالاً۔ جیسے مسکن قبرستان۔ ہندو پاک اور یورپین ملک میں۔ یا غیر مسلم قبرستان ہو۔ شرقاً غرباً یا غرباً شرقاً۔ کوئی بھی عالم اور فقیہ میت کے سامنے نماز ادا کرنے کو جائز نہیں کرتا تمام فقہاء متون و لکھ کبیرہ قرار دیتے ہیں نہ مسلم نہ کورہ فی السوال خطیب سے یہ غلطی کیوں سرزد ہوئی ہر کیفیت ان لوگوں پر نماز کا اعادہ واجب ہے جنہوں نے اس طرح میت کے سامنے نماز پڑھی میت خواہ اونچی رکھی ہو یا نہی ڈھکی ہو یا کھلی مٹی کے لیے کہ جب قبر میں دو گز نیچے کئی طریقوں سے پوشیدہ میت کے سامنے بھی نماز حرام ہو گئی تو ڈولی میں پوشیدہ میت کے سامنے نماز و سجدہ بھی منع ہے خیال رہے کہ میت اور میت والی قبر اور سونے بیٹھے کھڑے ہونے والے انسان کے سامنے صرف سجدہ کرنا اور سجدے والی نماز ادا کرنا حرام ہے لیکن صرف قیام کرنا جیسے نماز جنازہ یا صرف رکوع کرنا منع نہیں بلکہ جائز ہے لہذا اگر سجدے کے وقت نمازی کے سامنے سے میت ہٹائی جائے یا خود نمازی ایک قدم دائیں یا بائیں ہو کر میت یا قبر کے سامنے سے ہٹ جائے تو تمام نماز درست ہو جائے گی جیسا کہ احادیث سے جواز ثابت ہے۔ اور یہ جواز اس لیے ہے کہ مشابہت کمزور میت کے سامنے ہے نہ کہ قیام یا رکوع یا التحیات و تشہد بیٹھیں کیونکہ کفار کی عبادت اپنے مبودوں اور بتوں کے سامنے صرف سجدہ کرنا ہے۔ شریعت اسلامیہ میں ہونے والے

اور بیٹے ہوئے انسان کے پیچھے کھڑے ہو کر بھی نماز پڑھنا منع ہے جب کہ وہ چٹ لٹا ہو جائزے کی طرح
 آسانی رخ یا نمازی کے سامنے رخ کر دے شرعاً غریباً ہو یا مثلاً جنوباً چنانچہ حدیث پاک میں ارشاد و قدس ہے
 ابن ماجہ شریف جلد اول حدیث ۹۵۹ ص ۲۸۸ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ رَاسِمٍ حَدَّثَنَا حَكِيمُ بْنُ كَثِيرٍ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ الْعَبَّاسِ
 حَدَّثَنَا أَبُو الْيَمَانِ عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُصَلِّيَ خَلْفَ الْمُتَجِدِّثِ وَالْمُتَجِدِّثِ تَرْجَمَ حُزْرًا مِنْ عِبَادِ
 رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ رَوَيْتُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنَعَ فَرِيَا مِنْ بَنَاتِ بَنِي كُرَيْشٍ
 وَالْأَنْصَارِ وَالْمَدَنِيِّينَ أَنْ يَخْرُجْنَ فِي نَجْوَى بَنِي كُرَيْشٍ وَنَجْوَى بَنِي الْأَنْصَارِ وَنَجْوَى بَنِي الْمَدَنَةِ
 جلد دوم ص ۲۵۸ اپرا اور امام جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب جامع صغیر جلد دوم ص ۱۹۵ پر تحریر فرمایا۔ تمام فقہاء کرام یہی
 فرماتے ہیں کہ سونے والے کے پیچھے نماز پڑھنا منع ہے لیکن۔ فتاویٰ تہذیب الالبصار اور اس کی شرح در مختار اور
 اس کی شرح شامی رد المحتار میں لکھا ہے کہ سونے والے کے پیچھے ہر قسم کی نماز جائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی
 جلد اول ص ۲۸۸ پر ہے۔ وَفِي شَرْحِ الْمُتَجِدِّثِ أَقْبَرُ قَوْلِهِ نَقْلٌ عَنْ قَوْلِهِ قَالَ بِالْكَرَاهَةِ بِحُضْرَةِ
 الْمُتَجِدِّثِ يَنْبَغِي وَكَذَا بِحُضْرَةِ الْمُتَجِدِّثِ تَرْجَمَ۔ اور شرح میں ہے کہ اس لَاحِظَةُ کے لفظ نے فائدہ دیا اس
 شخص کے قول کو مضمونی اور ختم کرنے کا جس نے کہ ہے کہ محدثین اور نا مائین یعنی سونے والوں کے پیچھے نماز مکروہ
 ہے اس مسئلے کی نفی ہو گئی اور کراہت نہیں ہے علامہ شامی اپنی اس بات پر دلیل اس طرح دیتے ہیں کہ
 وَمَا رَوَى عَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَوْ تَصَلَّوْا خَلْفَ نَاجٍ وَلَا مُتَجِدِّثٍ نَضَعُ عَنْهُ وَصَحَّ
 عَنْ غَائِبَةِ اللَّهِ عَنْهَا قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي مِنْ
 صَلَوةٍ الْكَلْبِ لِكَلْبٍ وَآتَا مُتَجِدِّثَةً بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْقِبْلَةِ فَإِذَا أَرَادَ أَنْ يُؤْتِيَ الْقِبْلَةَ
 فَأَوْتَرَتْ۔ رَوَاهُ ابْنُ الصَّغِيِّ حِينَ۔ وَلَوْ يُصَلِّي عَنْهَا كَانَتْ كَالْمُتَجِدِّثِ وَمَا فِي مُسْنَدِ الْبَزَّازِ
 أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَمُعِثٌ أَنَّ أَصْلِي إِلَى الْبَيْتِ وَالْمُتَجِدِّثِ يَنْبَغِي
 مَخْمُولٌ عَلَى مَا إِذَا كَانَتْ لَهُمْ أَصْوَاتٌ يَخْفَأُ مِنْهَا التَّغْلِيظُ أَوْ الشَّغْلُ وَفِي
 الْمَشَارِيعِ لَزَامَتْ لَهُمْ شَيْءٌ يُضْعِفُكَ۔

ترجمہ۔ اور وہ روایت جو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مروی ہے کہ نہ نماز پڑھو سونے والے کے پیچھے اور نہ
 باتیں کرنے والے کے پیچھے تو وہ روایت ضعیف ہے اور صحیح حدیث شریف یہ ہے جو روایت ہے اُمّ المؤمنین
 جناب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے فرمایا انہوں نے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام نماز
 تہجد پڑھتے ہوئے تھے حالانکہ میں آپ کے اور تعلیم کے درمیان چوڑائی میں لیٹی رہتی تھی پھر جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

و نماز پڑھنے کا ارادہ فرماتے تھے تو مجھ کو بھی جگاتے تھے تب میں بھی اٹھ کر نماز و ترید پڑھ لیتی تھی۔ اس حدیث مبارکہ کو مسلم و بخاری دونوں نے اپنی مصححین میں روایت کیا ہے اور یہ حدیث تقاضہ کرتی ہے کہ عائشہ صدیقہ اس وقت سوئی ہوتی تھیں۔ اور وہ حدیث پاک جو سند البزازی روایت ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد مقدس فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے منع کیا گیا ہوں سونے والوں کے پیچھے اور باتیں کرنے والوں کے پیچھے نماز پڑھنے سے وہ حدیث شریف ممول ہے اس صورت پر جب کہ بولتے والے کی آواز اونچی ہو اور نماز میں غلطی کا اندیشہ ہو یا نمازی میں باتوں میں دلچسپی لینے لگے۔ اور سونے والوں کے پیچھے اس لیے منع ہوئی کہ شاید سوتے ہوئے انسان سے کوئی ایسی چیز نکلے جو نمازی کو مہلک دے۔ یہ تھا علامہ شامی کا مسئلہ اور اس کی دلیل۔ مگر میں اس سے متفق نہیں۔ اس لیے کہ علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے اپنے دعوے اور مسئلے کو تین دلیلوں سے ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے مگر تینوں دلیلیں انتہائی کمزور ہیں۔ پہلی دلیل میں لَا تَصَلُّوا اِذَا خَلَفْتُمَا بَیْطَرَ والی روایت مشہورہ کو ضعیف کہہ کر اپنے مسلک کو قوی کرنا چاہا۔ حالانکہ یہ حدیث پاک متعدد کتابوں میں مختلف سندوں کے ساتھ مروی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ جس سند سے علامہ شامی کو یہ روایت ملی اس میں کوئی راوی ضعیف ہو۔ مگر۔ ابن ماجہ شریف نے اور جامع معیض جلد دوم نے ۱۹۵ پر اس حدیث پاک کو حسن فرمایا۔ علامہ شامی نے دوسری تحقیق و ثبوتی دلیل ام المومنین عائشہ صدیقہ کی حدیث پاک سے ثابت کیا کہ سونے والے کے پیچھے نماز جائز ہے مگر یہ استدلال بھی غلط ہے۔ اس لیے کہ یہ حدیث مکمل طور پر بخاری شریف جلد اول باب الطَّوَرُ عَلَفَ الْمَرْثَةِ ص ۲۸ اور باب الصَّلَاةُ عَلَفَ الْبَائِئِ ص ۳۲ پر اور مسلم شریف جلد اول ص ۱۹۵ اور ۱۹۶ پر اور مشکوٰۃ شریف باب القِرۃ فصل ثالث ص ۵۵ پر اس طرح منقول ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي وَأَنَا أَتَوَلَّى مُعْتَرِضَةً عَلَى فِرَاشِهِ كُنْتُ أَنَا مَلَأْتُ أَصْطَحِمْ عَلَى كَهَيْئَةِ النَّاسِ بَيْنَ يَدَيْ دُمُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَلَّأَنِي فِي قَبْلَتِهِ فَإِذَا سَجَدَ عَمَرَنِي فَتَقَبَّضْتُ رِجْلِي فَإِذَا قَامَ بَسَطْتُهَا قَالَتْ وَالْجَنُودُ يَوْمَ مَيْسَةَ لَيْسَ فِيهِمَا مَصَابِيحُ۔۔۔

اور یہی حدیث پاک ابن ماجہ شریف نے جلد اول ص ۲ پر حدیث ۹۵۷ پر فرمائی حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ حَدَّثَنَا سَفْيَانُ عَنْ الزُّهْرِيِّ عَنْ عُرْوَةَ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُهَيِّئُ دُونَ الْكَلِيلِ وَأَنَا مُعْتَرِضَةٌ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْقِبْلَةِ كَأَعْيَاضِ الْجَنَازَةِ۔۔۔

ترجمہ۔ ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے فرماتی ہیں کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رات کو حجرۃ اقدس میں نماز تہجد ادا فرماتے تھے تو میں اکثر اوقات آپ کے بستر پر لیٹی ہوتی تھی اور میرا رخ آپ کے دائیں بائیں چوڑائی اور عرضی حالت میں ہوتا تھا جیسے کہ نماز جنازہ کے وقت میت چوڑائی میں رکھی ہوتی ہے اور

میں سونے والے کی شکل میں چلتی رہتی ہوگی تو سونے والے کی ہوتی نہیں کیونکہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قیام عائشہ صدیقہؓ کی پٹھیلی کے بالمقابل ہوتا تھا۔ قرآنی ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور قبلہ کے درمیان ہوتی تھی جب نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سجدے میں تشریف لانے لگتے تو میرے پیر کو چھوتے تھے میں سمجھ جاتی تھی اور اپنے پیر سمیٹ کر ہٹا لیتی تھی۔ تب آپ سجدہ فرمایتے تھے پھر جب آپ سجدے کر کے دوسری رکعت میں کھڑے ہوتے تو میں پھر اپنے پیر پھیلا لیتی تھی اسی طرح تمام نماز میں ہوتا رہتا۔ پھر جب نوافل سے فارغ ہو کر آپ وتر پڑھنے لگتے تو مجھ کو بھی آواز دیتے تو میں بھی اٹھ کر وتر ادا کر لیتی تمام احادیث میں صرف یہی ایک حدیث شریف علامہ شامی کو مل سکی جس کو انہوں نے اپنے اس مسئلے پر دلیل بنایا کہ سونے والے کے پیچھے بالمقابل نماز پڑھنا جائز ہے حالانکہ اس دلیل سے بھی سونے والے کے پیچھے سجدہ کرنا ثابت نہیں ہوتا۔ جب کہ نماز کی حاکمیت صرف مشابہت کفر کی وجہ سے اور مشابہت کفر صرف سجدے میں ہے نہ کہ قیام و رکوع میں کیونکہ بت پرست اپنے بتوں اور مروجہ و اہل باطل کو صرف سجدہ کر کے پرستش کرتے ہیں۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ سونے والے کے پیچھے کھڑے ہو کر نماز اور سجدہ ادا کرنا سب سے بڑی تکبیر کی بھی مقابل میں قطعاً ناجائز ہے اور فتاویٰ شامی وغیرہ کا قول درست نہیں۔ مراقی الفلاح نے بھی سونے والے کے پیچھے نماز کو مکروہ لکھا ہے۔ مگر وہ سونے والے کے صرف پیرے کے سامنے نماز پڑھنے کو مکروہ فرماتے ہیں سینہ ریٹ یا مانگوں کے بالمقابل وہ بھی جائز مانتے ہیں چنانچہ مراقی الفلاح فصل مکروہات صلوٰۃ میں لکھتا ہے۔ وَیُکْرَهُ أَنْ يَكُونَ بَيْنَ يَدَيْهِ أَوْ يَنْصَلِيَهُ تَنْزُورًا (الخ) اَوْ يَكُونَ بَيْنَ يَدَيْهِ قَوْمًا يَخْشَوْنَ خُرُوجَ مَا يُصَلِّيهِ اَوْ يُخْجَلُ اَوْ يُؤْخَذُ اَوْ يُقَابِلُ رَجُلًا وَاِلَّا فَلَا كَرَاهَةَ لِأَنَّ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا۔ (الخ) ترجمہ۔ سنت مکروہ ہے نماز پڑھنا جب کہ نماز کے سامنے تور ہو وغیرہ وغیرہ یا نماز کے سامنے لوگ سونے ہوئے ہوں اور اندیشہ ہو کہ شاید سونے والے سے کچھ ایسی آواز نکلے جو نماز کو ہنسائے یا شرمندہ کرے یا وہ بدو وغیرہ نماز کو ایذا پہنچائے یا نماز کے سامنے بالمقابل ہونے والے کا چہرہ ہو۔ صرف ان اندیشوں اور صورتوں میں سونے والے کے سامنے نماز مکروہ ہے ورنہ اگر ان میں سے کوئی بات نہیں تو ناٹم کے پیچھے نماز مکروہ نہیں۔ اس لیے کہ عائشہ صدیقہؓ (الخ) مراقی الفلاح نے بھی حدیث حدیقہ سے ہی استدلال کیا ہے۔ مگر یہی کتابوں میں یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ اس حدیث سے ناٹم کے سامنے سجدہ ثابت نہیں۔ اور اصل وجہ کراہت و حرمت سجدہ ہی ہے۔ علامہ شامی کی تیسری جوابی دلیل یہ ہے کہ مسند بزاز کی حدیث پیش فرما کر اس کو ضعیف تو نہ کہہ سکے البتہ مراقی الفلاح کی طرح اپنے ذہنی اندیشے کو قیاس کرنا بہت بتا گئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے سونے والے کے پیچھے اس لیے نماز منع فرمائی کہ شاید سونے والے کی ہوائ نکل جائے یا بے ڈھنگے

خواتین نکلے لگیں جس سے نمازی کو ہنسی یا شرمندگی یا تکلیف آئے۔ میں کہتا ہوں یہ کتنا غیر مدبرانہ اندیشہ ہے
 ہوا تو بیٹھے اور جا گئے انسان کی بھی شکل سکتی ہے نیز اگر یہی اندیشہ مقصود حدیث ہے تو پھر حدیث پاک میں
 خَلْفَ النَّاسِ فرمانے کی کیا ضرورت تھی یہ کیفیات تو سارے کرے میں دائیں بائیں اور پیچھے سونے
 والے سے بھی پیدا ہو سکتی ہیں۔ پس ثابت ہو گیا کہ فتاویٰ شامی فتاویٰ تنویر البصار۔ درمختار رراتی الفلاح کا مسئلہ و
 استدلال درست نہیں کیونکہ کیفیت کا منہ مجمل مخالفت کی سنی تباہ ہے یعنی اللہ کی طرف سے مخالفت لہذا اس کی وجہ صرف ہر
 ہر اندیشہ نہیں ہو سکتا بلکہ ہر طرح نماز و سجدہ اور نماز و اعتقاد کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا یہ بھی قاعدہ کلیتہً ہے
 کہ جب عمل اور قول کی دو حدیثیں متضاد ہوں تو امت کے لیے قولی حدیث کو ترجیح ہوگی اور قولی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل ہوگا۔ یہاں بھی ہم کو دو قسم کی روایتیں پیش ہیں۔ مسئلہ قولی حدیث پاک میں ہے کہ سونے
 والے کے پیچھے کھڑے ہو کر مت نماز پڑھو اور عمل شریف ہے کہ آپ نے حضرت صدیقہ کے پیچھے ان
 سے جا گئے ہوئے لیٹے کی حالت میں مقابل بیٹھ لیٹا اور ادا کی کہ سجدہ سونے تو ہر دو احادیث میں مطابقت پیدا آتا ہے کہ کونسا بقول نماز
 تھی سجدہ کو رفت پیر سمیٹ لئے جاتے تھے اگر یہ تسلیم نہیں تو پھر بھی ضابطہ فقہاء کے مطابق حدیث قولی کو ترجیح ہوگی اور سونے والے کے پیچھے نماز
 پڑھنا مکروہ تحریمی ہوگا اور وجہ کراہت وہ نہیں جو شامی وغیرہ نے بتایا بلکہ وجہ کراہت وہی مشابہت شرک ہے
 جو قبر کے سامنے نماز پڑھنے میں ہے جو امام نووی وغیرہ شارحین نے مندرجہ بالا بیان فرمائی اصل مسئلہ تو مدلل
 وضاحت سے ثابت ہو گیا۔ مگر بعض جہلا سوال کر سکتے ہیں کہ اگر میت کے سامنے قبلہ رخ نماز پڑھنا منع ہے
 تو حدیث پاک میں اور فقہاء کرام نے مراعات اس کا ذکر کیوں نہیں فرمایا کی حدیث شریف سے یا متقدمین فقہاء کی
 کتب فتاویٰ یا اصول فقہ سے اس کی صریح مخالفت ثابت نہیں۔ جب کہ حدیث ابن ماجہ میں عائشہ صدیقہ کے فرمودات
 میں نَحْنُ عِزْرَاتُ الْجَنَازَةِ کا لفظ ارشاد فرما کر اپنے لیٹے کو نمازی کے سامنے جائز قرار دیتے ہوئے میت
 جنازہ سے مشابہہ کر کے اشارۃً و اقتضایہ بھی بتا دیا کہ نمازی کے سامنے جنازہ ہونا بھی جائز ہے۔ اور سجدہ و
 نماز کی ادائیگی میں کوئی فرق نہ پڑے گا۔ لہذا آپ کیوں میت کے سامنے نماز اور سجدہ کو ناجائز کہتے ہو۔
 الجواب۔ ہم اس کے تین جواب دیتے ہیں مسئلہ اولاً الزاماً سے تحقیقاً سوالاً جواب تو یہ ہے کہ بتایا جائے کہ
 قبر کے سامنے نماز پڑھنا منع کیوں ہے اس کی تو مراعات احادیث میں موجود ہے۔ یہ کہ کراہت و حرمت کس کی وجہ
 سے ہے جب کہ غالی امتی کے دھیر کی طرف نماز و سجدہ کو ناجائز نہیں۔ نہ ہی قبر کی طرف سجدہ کرنے میں کفار سے
 مشابہت ہے کیونکہ کبھی کسی دور میں کسی کفریہ فرقے نے قبر پرستی نہیں کی الزامی جواب یہ ہے کہ شریعت میں
 ہزار ہا مسائل ایسے مشہور و مشفق علیہ ہیں جن کی وضاحت اور مراعات قطعاً حدیث و قرآن سے میسر نہیں مگر
 تمام ائمہ اور فقہاء۔ علما ان کو دیگر مسائل پر قیاس یا مشابہت کی وجہ سے تسلیم کرتے چلے آئے ہیں۔ نیز ہر مسئلے

کی صراحت ممکن بھی نہیں کیونکہ دنیا میں روزمرہ کروڑوں مسائل جنم لیتے ہیں جن کا تصور بھی قرونِ اولیٰ میں نہیں تھا موجودہ علماء و تدبیر فقہاء اور قیاس کے ذریعے ہی ان کا حل تلاش کرتے ہیں تو جب اتنے کثیر مسائل کو بغیر صراحتِ بلی کے مان لیتے ہو تو یہاں کیا تکلف ہے؟ تحقیقی جواب یہ ہے کہ اولاً تو میری یا آپ کی نگاہ سے کسی تحریری صراحت یا کسی فرمانِ نبوت کا نہ گزرنا صراحت کی نفی نہیں کرتی ہو سکتا ہے احادیث میں اس مسئلے کی صراحت موجود ہو مگر ہم اپنے محدود مسائل یا عدمِ تفتیش اور کم تحقیق کی بنا پر نہ دیکھ سکے ہوں نیز اگر واقعاً بھی صراحت موجود نہیں ہے تب بھی مضائقہ نہیں اس لیے کہ میت کے متعلق جو احکام و قوانین شریعتِ اسلامیہ نے مقرر فرمائے وہ ایسے ہیں کہ میت کے سامنے کوئی نماز پڑھنے کا موقع ہی نہیں آتا۔ نہ کبھی کسی وقت یہ حدیث پیدا ہو کہ میت کے سامنے کوئی نماز پڑھی گئی ہو مثلاً پہلا حکم ہے کہ میت کو جلدی دفن کرو۔ دوم یہ کہ اسی جلدی میں پہلا مرحلہ تغزیت کا ہے۔ لاحقین اگر دو دم تک میت کو ایسا گھیر رکھتے ہیں کہ نماز تو درکنار سکون سے نہ دیکھنے کا موقع بھی نہیں ملتا۔ پھر غسل پھر کھنجر دینا عام بہنجہ یہ کہ تمام دین میں میت کی نماز جنازہ کے لیے علیحدہ جنازہ گاہ بنی ہوتی ہے مقامِ قضا و کرام مسجد میں نماز جنازہ کو مکروہ و منوع سمجھتے ہیں اس میں بہت ملکوں کے علاوہ یہ ملکیت بھی ہو سکتی ہے کہ کسی کو غسل یا بھول چوک سے بھی میت کے سامنے نماز کا موقع نہ مل سکے آقا و کائنات شہنشاہِ دو عالم حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں بھی بجز ایک مجبوری کی حالت کے کبھی مسجد میں نماز جنازہ ادا نہ کی گئی جیسا کہ مسلم شریف جلد اول مسئلہ ۱۲ پر ہے حکومتِ ترکیہ کے زمانے میں بھی حرمِ کعبہ اور مسجد نبوی سے باہر ہی نماز جنازہ ہوتی رہی یہ تو اب جنم کے بدعتیوں و دہائیوں سو دیوں بخیلوں نے بدعتِ سیئہ ایجاد کر ڈالی کے مسجد میں ہی نماز جنازہ شروع کر دی اذانِ خواب گیسراقامت خلافِ شرع حج برباد و روزے وعیدیں تباہ کیا کچھ ان دین و دھنوں نے دین کو بگاڑا۔ خدا تعالیٰ ہی ان کو سمجھنے والا ہے تاریخ شاہد ہے کہ ان قرنِ شیطانی و دہائیوں نے ہمیشہ ہی کفر کا ساتھ دیا اور اسلام سے غداری کی ان کا قبضہ کعبہ و حرم پر ایسا ہی ہے جیسا دورِ جاہلیت میں بتوں کا قبضہ۔

وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الشَّتْکِی۔ ششم یہ کرام المؤمنین کے یہ الفاظ۔ کَاغْتَرَا عَنِ الْجَنَّةِ کَاغْتَرَفَ اِیْنِ حِشْتِ بِنَانِ کے لیے ہے کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دائیں بائیں چوڑائی میں لیٹی ہوتی تھی اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم میرے سر و غیرہ کے مقابل میں بلکہ پینڈلیوں کے مقابل نماز پڑھتے تھے۔ اس کیفیت کو بتانے کا مقصد یہ تھا کہ پیر پڑھانا نہایت آسان تھا۔ اور میں دراز شکل میں نہ لیٹی ہوتی تھی اس دراز صورت میں پیر سیکڑنے سے جسم پھر بھی سامنے ہی رہتا۔ صرف بعد کے جگہ نکل آتی پذیر مٹھاتے ہیں دو احتمال ہیں غلط حدیثِ قولی سے غلط نامِ بعد نماز منہ ہونے کی وجہ سے یہ احتمال قوی ہے مگر نکل آتی ہو اس وضاحت سے تو بات ثابت ہوتا ہے کہ بعد کے وقت جسم سامنے نہیں ہوتا تھا نیز قیام اور کوع کے وقت بھی چہرہ سامنے نہیں ہوتا تھا۔ ہنتم یہ کہ اگر علامہ شامی کی طرح سوتے والے کے بالمقابل پیچھے نماز

حاضر ہو تو پھر سونے میں مختلف حالتیں ہوتی ہیں سوتے میں کڑٹ بدل کر نمازی کا سامنے رخ بھی ہو سکتا ہے لاکھ چہرے کے سامنے نماز کوئی نماز نہیں مالیت ہو جو مرقوم ہے مگر علامہ شامی مطلقاً جائز کہہ رہے ہیں پس ظاہر ہے کہ یہ بات قابل قبول نہیں جوتی ہے کہ جس حدیث کو ضعیف کہتے ہیں اسی میں ایسی اندیشے نکال کر مطابقت کی کوشش کر رہے ہیں واللہ اعلم بالصواب

تیسرا مسئلہ۔ تراویح کی نماز میں اتنی جلد بازی کرنا بھی تحت گناہ ہے۔ اس لیے کہ قانون شریعت کے مطابق فرض واجب منتقل نفل کسی بھی نماز میں تیزی اور جلد بازی کرنا گناہ کی وجہ ہے اطمینان سے نماز ادا کرنا واجب ہے اور اس حکم شرعی پر بہت سی احادیث وارد ہیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۸ پر ہے۔ **الْفَضْلُ الْأَوَّلُ لِمَا بَابُ صِفَةِ الصَّلَاةِ** : عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَجُلًا دَخَلَ الْمَسْجِدَ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَاءَ السَّيْرَ فِي تَاجِيَةِ الْمَسْجِدِ فَصَلَّى ثُمَّ جَاءَ فَسَلَّمَ عَلَيْهِ فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلَيْكَ السَّلَامُ ارْجِعْ فَعَمِلَ فَاَنْتَ لَوْ تَصَلَّى - (الم)

ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ ایک شخص مسجد میں آیا اور اس نے بہت جلدی جلدی نماز پڑھی پھر حاضر بارگاہ ہوا۔ اور سلام عرض کیا آنا کائنات شہنشاہ دو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم مسجد نبوی شریف کے ایک گوشے میں تشریف فرما تھے آپ نے سلام کا جواب فرمایا اور پھر ارشاد فرمایا کہ اسے شخص لوٹ جا اور نماز ادا کر کیونکہ تو نے نماز میں پڑھی اس نے پھر اسی طرح جلد بازی اور تیزی سے جلدی جلدی نماز پڑھی پھر حاضر بارگاہ اقدس ہوا تو شہنشاہ دو عالم نے پھر لوٹایا۔ اس نے تیسری بار پھر اسی طرح نماز جلد بازی سے پڑھی۔ (رگیا کہ ارشاد نبوت پر غور و فکر کیا نہ سمجھا۔) پھر تیسری بار حاضر بارگاہ ہوا تب بھی آنا کائنات شہنشاہ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ہی ارشاد فرمایا کہ ارْجِعْ فَعَمِلْ یا کتے کو شکل لوٹ جا دو بارہ نماز پڑھ کیونکہ تو نے نماز میں پڑھی اس بار اس نے عرض کیا یا رسول اللہ مجھ کو نماز سکھائے تو شہنشاہ کو زمین میں اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو بتایا کہ نماز اطمینان اور سکون سے ادا کرنی چاہئے تاکہ رکوع۔ سجدہ۔ جلسہ۔ قنوتہ۔ قیام۔ قعود فرض مکہ تمام ارکان امام سے صحیح صحیح ادا ہوں۔ فقہی اصطلاح میں اس کو تبدیل ارکان کہتے ہیں۔ اور تبدیل ارکان واجب ہے چنانچہ فتاویٰ راقی الفلاح ص ۱۶ پر ہے **وَيُجِبُ الْإِطْمِئْنَانُ وَهُوَ التَّحَدُّثُ فِي الْأَرْكَانِ بِتَشْكِيكِ الْجَزَاءِ فِي الرُّكُوعِ وَالسُّجُودِ حَتَّى تَطْمَئِنَّ مَقَامًا مِثْلَهُ فِي الصَّلَاةِ حِينَ لَا تُكْمِلُ الرُّكْنَ - (الم)**

ترجمہ۔ اور واجب ہے ہر نماز پر اطمینان سے نماز ادا کرنا۔ اور اس کو شریعت کی زبان میں تبدیل ارکان کہا جاتا ہے۔ تاکہ رکوع و سجدہ میں اعضا ہاتھ پیر و دیگر اعضا کے مقابل یعنی جوڑ بالکل صحیح قائم و سکون میں رہیں اس لیے کہ نماز کے تمام ارکان درست ادا ہوں مگر یہ کہ اطمینان سے نماز ادا کرنا بہت ضروری ہے۔ اگرچہ تراویح ہوں۔ کتاب الفقہ قدوری شریف باب صفۃ الصلوة ص ۱۶ پر ہے **وَيُكْتَرُ وَسْجِدٌ فَإِذَا اطمأنَّ سَاجِدًا كَبَّرَ وَاسْتَوَى قَائِمًا عَلَى صَلَواتِهِ وَرَكَعًا مَعِيہ - (الم)** ترجمہ۔ نماز کا صحیح اور درست طریقہ یہ ہے

کہ پہلے سجدہ سے اٹھ کر اٹھا کر کتا ہوا بیٹھے اور سب اطمینان سے سیدھا بیٹھ جائے تب پھر تکبیر کہے اور دوسرے سجدے میں جائے پھر سب سجدہ بھی نہایت اطمینان سے کر لے تو تکبیر کہے اور برابر سیدھا اپنے قدموں کے سینے یعنی تلووں پر قیام کرے۔ غرض کہ اطمینان اور تسلی نماز کا عظیم واجب ہے۔ بھگتے دوڑتے نماز پڑھنا جاہلوں کا کام ہے۔ تراویح کے متعلق سنت صحابہ کرام یہ ہے کہ ہر چار تراویح کے بعد بہت آرام سے بیٹھ کر ذکر الہی کیا جائے۔ پنا پڑنا وہی درمختار جلد اول ص ۶۶ پر ہے۔ **وَيُسَبِّحُ الْجَلُوسُ بَعْدَ صَلَوةِ كُلِّ اَذْبَعِرْ رُكْعَاتٍ بِسَنَدٍ رِهَا۔ (الح)** دھنہ یعنی تکرار فی الجُلُوسِ بَيْنَ التَّسْبِيحِ وَالْقُرْآنِ وَالصَّلَاةِ فَرَاذِي وَالشُّكْرِ تَرْجَم۔ اور مستحب ہے کہ تراویح کی ہر چار رکعتوں کے بعد تمام نمازی بیٹھیں اور دعائیں پڑھیں یا کچھ تلاوت کریں یا علیحدہ علیحدہ درود شریف پڑھیں یا پھر جن کو کچھ نہیں آتا وہ خاموشی سے دوسروں کی تسبیح وغیرہ سنیں اسی طرح مراقی الفلاح ص ۹ اور دیگر کتب فقہ میں ہے یہ وہ عام مسائل ہیں جن کا جاننا ہر مسلمان پر فرض ہے۔ مگر حیرت ہے کہ موجودہ دور میں اسلام سے ناواقفیت اور لاعلمی و جهالت اتنی زیادہ ہو گئی ہے کہ مسلمانوں کے ذمے دار لوگ بھی مسائل نماز روزہ سے بے تعلق نظر آتے اور مسلمانوں کی عبادت خراب کرنے کے درپے ہیں۔ ایسے مسائل جاننا اور بتانا پڑھنا پڑھنا علم حاصل کرنا اور عمل کرنا امام اور خطیب کے ذمہ داری ہے۔ اگر کوئی امام خطیب اپنی لاعلمی یا غفلت کی بنا پر مسلمانوں کو مسائل نہ سمجھائے اور لوگوں کی نمازیں غلط ہوں تو سب کا گنا خطیب پر ہو گا۔ کس قیامت میں وہی امام سجدہ عذاب و سزا میں گرفتار ہو گا۔

وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ

کتہ

سوال ۲۱

فتاویٰ رضویہ پر ایک وہابی کے چند جاہلانہ اعتراض اور اسکے جواب

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ٹوبہ ٹیک سنگھ پنجاب کے وہابی فرقت جماعت اسلامی والوں نے یہاں کے دیوبندیوں سے مل کر ایک چھوٹا سا رسالہ چار درتی چھاپ کر شائع کیا ہے جس میں فتاویٰ رضویہ جلد اول کے چند ایک مسائل پر اعتراض کرتے ہوئے بریلوی جماعت اہلسنت کے بارے میں بہت کمزور بات کئے ہیں بھولے بھالے ان پڑھ قسم کے سنی اس سے پریشان ہیں میرے مرید نے مجھ کو وہ مسائل لکھ کر بھیجے ہیں۔ ہمارے پاس اب اعلیٰ حضرت کے بعد آپ کے آستانہ کے سوا کون سی جگہ ہے جہاں سے علمی پیاس بجھائی جائے ہر طرف جہالت و لاعلمی کا دور دورہ ہے۔ ایک آپ ہی کا گھر اتنا اس وقت شمع فروزاں ہے حضرت حکیم الامت کے

وصال کے بعد آپ نے سینوں کو زندہ و تائبہ رکھا ہوا ہے مولیٰ تعالیٰ آپ کی عمر دراز فرمائے۔ یہ استفتا حاضر خدمت ہے مجھے امید ہے کہ آپ اپنی پہلی فرصت میں ان مسائل پر سیر حاصل بحث فرماتے ہوئے اپنی عادت مبارکہ کی مطابق دلائل عظیمہ کی روشنی ڈالیں گے۔ میں بے حد ممنون و مشکور ہوں گا فقط والسلام آپ کا خادم ناچیز حاجی برید سلیم الرحمن ایسی قادری چشتی سجادہ نشین آستانہ اولیسی کا۔ ۲۵ھ۔ ایریا کوئٹہ کراچی ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔

معترض پہلے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایک واقعہ نقل کرتا ہے کہ ایک دفعہ امام اعظم چند شاگردوں اور عقیدت مند احباب کے ساتھ تشریف لے جا رہے تھے کہ اچانک آپ کے دامن پر لڑکے کی کچڑ سے ننھی ننھی چھٹیں اڑ کر کدھر سے پڑ گئیں تو فوراً ایک قریبی نہر یا دریا کے کنارے ان کو دھونے لگے لوگوں نے عرض کیا یا حضرت آپ کے ملک کے مطابق سند تو یہ ہے کہ اتنی چھٹیں پاک ہیں پھر آپ کیوں دھورہے ہیں۔ آپ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ وہ مسئلہ ہے اور یہ تقویٰ ہے۔ اس کے بعد معترض کتاب سے کہ دیکھو سینوں کا امام اپنے فتاویٰ رضویہ جلد اول میں کیے عجیب اور غلط مسئلے لکھتا ہے مسئلہ ۲۵ پر لکھا ہے کہ جو ریح انسان سے خارج ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ راز مطہاوی تشریف مسئلہ ۲۷ پہلی سطر کسی نمازی کی عورت کی فرج داخلی پر نظر پڑ گئی اور شہوت پیدا ہو گئی۔ نمازیں فساد نہ آیا۔ (از فتاویٰ شامی) یہ پورا مسئلہ اس طرح لکھا ہے کہ کسی آدمی نے اپنی بیوی کو طلاق دی اور مدت نہ گزری ہو اور نماز پڑھتے ہوئے طلاق دینے والے خاوند کی نگاہ اپنی مطلقہ زوجہ کی داخلی شرم گاہ پر نگاہ پڑ گئی نمازی کو شہوت بھی آئی تو رجوع اس کا درست ہو گیا نہ از فاسد نہ ہوئی۔ ساتھ ہی لکھا ہے کہ اگر قصداً بھی ایسا کرے۔ مکروہ ضرور ہے مگر نماز فاسد نہیں۔ تیسرا مسئلہ۔ عورت نماز میں اگر بیگانہ عورت کی شرم گاہ پر نظر پڑ جائے جب بھی نماز دو غویوں غل نہیں۔ از مرانی الفلاح۔ مسئلہ ۲۷ فتاویٰ رضویہ جلد اول۔ عورت نماز پڑھ رہی ہے اس کا مرد بوسہ لے لے عورت کو خواہش پیدا ہوئی۔ عورت کی نماز نہ جائے گی۔ از فتاویٰ رد المحتار۔ مسئلہ ۲۷ نمازیں احتلام ہوا۔ اور منی باہر نہ آئی کہ نماز مکمل اور تمام کر لی اس کے بعد اتنی تو غسل واجب ہو گا مگر نماز ہو گئی۔ از فتاویٰ فتح القدیر۔ مسئلہ ۲۸۔ تحفے کے متعلق لکھا ہے کہ۔ پانی پاک۔ تبا کو پاک۔ اس کا دھواں پاک۔ پاک چیز سے پاک چیز کا۔ پاک پانی کا رنگ۔ مزہ۔ بوبدل جائے تو اسے ناپاک نہیں کر سکتا۔ یہاں تک کہ مذہب صحیح میں نہ صرف ظاہر بلکہ مطہر اور قابل وضو رہتا ہے۔ اگر اس سے وضو کر لیا جائے وضو ہو جائے گا قیاس فتاویٰ شامی۔ مسئلہ ۲۹۔ رحم کی رطوبت پاک ہے۔ مسئلہ ۳۰۔ اگر نجاست بول و براز سے آگے نہ بڑھے تو ڈھیلا لینے (یعنی ڈھیلے سے اچھی طرح خوب رگڑ کر ل کر استنجا کرنے سے) پاک ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد پانی سے استنجا کریں تو وہ پانی ناپاک نہ ہو گا۔ ہمارے چند احباب نے کہا ہے کہ اگر یہ مسائل

فتاویٰ میں اسی طرح لکھے ہیں تو عقل تسلیم نہیں کرتی اور نہ ہی دل گوار کرتا ہے۔ قرآن پاک میں رب العزت نے فرمایا ہے کہ اے لوگو! اگر تم کو پسند کرتا ہے

بنیوا تو جرو۔ دستخط سائل ۱۰/۲/۸۰

بَعْدَ الْعَلَامِ الْوَحَّابِ

الجواب

سائل محترم کا مراسلا درمستفاد موصول ہوا۔ اور بنور مطالعہ کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مترض دیوبندی۔ وہابی نے یہ اعتراضات محض تعصب مذہبی کی بنا پر ماسداتہ و جالانہ طور پر رکھے ہیں۔ ورنہ پڑھا لکھا اور سمجھدار قوم کا مخالف اس طرح کے اعتراضات نہیں کر سکتا۔ اس لیے کہ جن مسائل کو اس نے بطور اعتراض اٹھائے محقق دیناۃ الدنیا امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ کی مخالفت میں اپنے کسی چار و رقی پمفلٹ رسالے میں شائع کئے ہیں وہ تمام مسائل شریعت اسلامیہ اور فقہ ائمہ اربعہ میں متفقاً علیہ ہیں نیز موجودہ تمام فرائض مختلفہ یعنی دیوبندیہ وہابیہ۔ دود و دیہ۔ و انجیریہ کے اکابر کے نزدیک بھی مسلم البشوت ہیں۔ دیوبندی فتاویٰ اور کتب و تصانیف میں بھی یہ مسائل اسی طرح درج ہیں۔ اٹھائے گئے یہ مسائل خود نہیں بنائے نہ بغیر حوالہ اپنے فتاویٰ رضویہ میں درج فرمائے بلکہ اٹھائے علیہ الرحمۃ نے اپنے طریقہ تحریر کے مطابق ایک ایک مسئلے پر کثیر دلائل و براہین اور حوالے و متعلقہ پیش فرمائے ہیں جیسا کہ خود مترض نے بھی ہر مسئلے پر اذکار کلمہ بے مذہبیت تمام اعتراضات اور صاحب اعتراضات بلا تفریق ہر یک پر حکم و انشراح و اہل علم حضرات کے نزدیک مردود و ناگاہ ہیں جو یہ سے پہلی وجہ یہ کہ مترض نے ان مذکورہ فی السوال مسائل شرعیہ اسلامیہ فقہیہ پر اعتراض نہ کر دیا مگر اعتراض کی وجہ نہ بیان کی۔ اور نہ ہی اس کے مقابل قرآن و حدیث و فقہ و اصول فقہ کے حوالوں سے اپنے خیال کے مطابق ان مذکورہ مسائل کے خلاف مسئلے بتائے اعتراض اور مخالفت صحیح اور با اصول وہی ہوتی ہے جو با دلائل ہو اور با وضاحت بتایا جائے یہ مسئلہ غلط ہے اور یہ مسئلہ اس طرح ہے یہ صحیح ہے فلاں فلاں سے ثابت ہے۔ صرف مخالفت اور اعتراض کر دینا اثر خبیث نکاح اور شیطانی کام ہے۔ ہر جاہل اعتراض کر سکتا ہے یہ تو بڑا آسان ہے۔ ایسے لالچیں اور بیہودہ اعتراضوں سے پریشان نہیں ہونا چاہئے۔ ایک اٹھائے کی کیا بات ان حقائق کو اللہ رسول پر بھی اعتراضات کر کے اپنے ایمان و اعمال کو برباد و تباہ کیا ہے۔ دوسری وجہ۔ شریعت اسلامیہ کے تمام مسائل انتہا اور گہرائی کی حد تک حقیقت و حکمت پر مبنی ہوتے ہیں جن کو حقیقت بین عقل تسلیم کرتی ہے اگر اہل دیوبند کے بعض احباب کی شیطانی و خبیثی عقل قرآن و حدیث و فقہ کے ان عام فہم متفقہ مسائل کو تسلیم نہیں کرتی یا کسی کا تعجب بیانہ نفسانی دل ان کو گوارہ نہیں کرتا تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ انسانی عقل کی حقیقت یہی کیا ہے یہی عقل اگر سانیوں میں پیدا ہو تو کتنے بے بھی کہا جاتی ہے نہ عقل انکار کرے نہ دل ناگوار ہو۔ اگر یہی عقل چینیوں میں پیدا ہو تو چوہے

بزرگ سانپ اور چھکلی تک خود اک بنا جاتے ہیں نہ قتل کھرائے نہ دل تھلائے یہی عقل اگر بندوں میں پیدا ہو جائے تو گائے کا گوبر اور پیشاب بلکہ خود اپنا پیشاب بھی کھا پی جائے اور سب کچھ تسلیم و گوارہ ہو جائے۔ یہی عقل دول اگر سکھوں میں پیدا ہو جائے تو خنزیر اور اس کی شل ہر حرام شے مٹھ پ کر جائیں اگر عیسیت میں پیدا ہو تو سرگندی اور کتے نے کے منہ سے بٹری تھری چیزیں بھی چاٹ جائے یہی عقل دول اگر شیعیت میں اور افضیت میں جنم لے تو گرنے کا پانی اور بے خون کا گھار عمر کے گھوڑے کا پسینہ بھی ترک بنا کر سر و منہ سے لپ لیں یہی عقل دول اگر دیوبندیت و مولایت میں جنم لیں تو کو اگوہہ - کھوہ - بھوہ - شیر خوار بچے پیشاب کو بھی پاک و حلال کہہ کر کھائیں مگر اڑائیں انسانی عقل اور دل کی حیثیت ہی کیا ہے اور کیا اس کی پسند و ناپسند یہ تو اسلام قرآن و حدیث و فقہ کا احسان عظیم ہے کہ انہوں نے انسان کو حلال و حرام پاک و پلید مہنوی اور گھنوی کا فرق سمجھا کر مسلمانوں کو طیب و طاهر حسن و پاکیزگی کی بلند چوٹیوں پر پہنچا دیا۔ ورنہ تمہارے یہ قتل کے ٹھیکیدار اجاب بھی کہتے بنے کا منہ چاٹتے اور کیڑے کو ٹھکے نظر آتے۔ یہ واقعی حقیقت ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ پاکیزگی کو پسند فرماتا ہے۔ مگر پاکیزگی میری تمہاری عقل سے نہیں بلکہ پاکیزہ صرف وہی تمام چیزیں ہیں جن کو اللہ رسول اور قرآن و حدیث کی روشنی میں فقہاء عظام بیان فرمائیں کسی کی ضدی عقل اس کو تسلیم کرے یا نہ کرے یا مخالفانہ ہٹ و حرم دل گوارہ کرے یا نہ کرے یہ بات بھی انظر من الشمس ہے کہ اسلام کے تمام مسائل صرف حکمت و حقیقت پر ہی مبنی نہیں بلکہ انسانی عالمگیر برادری کی تمام قومی ملی ملی موسمی علاقائی آسانیوں سہولتوں کی ذمہ داری و ضمانت نبھاتے ہیں۔ تاکہ دنیا بھر کے تاقیامت مسلمانوں کو کسی دور میں کسی قوم کی کوئی دینی دنیوی عملی قولی دشواری پیش نہ آ سکے اور کسی بھی ذہنیت و روایت کو اسلام پر عمل کرنے میں مشکل محسوس نہ ہو، مذکور فی السوال یہ چند مسائل جن کا ایک جاہل و کم عقل انسان نے محض اپنی جہالت و تعصب اور مخالفانہ معاندانہ دماغی کی بناء پر انکار و اعتراف کیا وہ مسائل بھی اسی اسلامی فطرت کے معیار پر متین و مستحکم ہیں۔ لہذا دعویٰ فلاح و سب و اور فوائد و کھوٹا کے عین مطابق اور صحیح و درست ہیں۔ جیسا کہ خود مسائل اور مقروض مذکور نے ہی اپنے منہ کی ادائی سطور میں امام اعظم ابو حنیفہؒ کا ذاتی قول عمل نقل کر کے قوتے اور تقوے کی امتیازی تفریق سے ثابت کر دیا۔ کہ تقویٰ اگرچہ جدا گانہ حیثیت و احتیاط کی چیز ہے مگر مسائل و فتاویٰ اپنی جگہ درست ہیں اور کسی بھی فقہی مسئلے میں عقل و دل کی احتیاط و ملت و مخالفت مردود و ناکارہ ہے وہ مسائل جن کا ذکر مقروض نے اپنے مطبوعہ رسالے اور مسائل نے اپنے اس زیر نظر سوال و استفتائیں درج کیا ان کے صحیح ہونے کا بادل اٹل جواب۔ اسی ترتیب سوالیہ سے مندرجہ ذیل سطور میں بیان کیا جاتا ہے۔ پہلا مسئلہ۔ مقروض اعظمیہ کے اس مسئلے پر اعتراض کرتا ہے کہ فتاویٰ رضویہ جلد اول کے صفحہ پر انسان سے غار ج ہونے والی ہوا کو پاک لکھا ہے۔ یعنی

جس ہوا کے نکلنے سے وضو ٹوٹتا ہے وہ ہوا بذات خود پیدا نہیں ہے، اعلیٰ قدرت نے یہ مسئلہ کھڑا کرنا شروع کیا تھا کہ کتنا کلمہ کہہ کر وضو ٹوٹتا ہے؟ اس کے حوالہ پیش فرماتے ہیں جس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ نہ بناوٹی ہے نہ اعلیٰ قدرت کا خود ساختہ بلکہ اسلام قرآن اور حدیث مطہرات و تمام فقہاء اہل کشف و کبریا کے اتفاق ہے بلکہ خواہل دیوبند و دہلیوں کے نزدیک بھی مسلم الثبوت ہے چنانچہ فتاویٰ حنفیہ و مختار جلد اول ص ۱۲۳ پر ہے۔ وَتُنْقِضُهُ خُرُوجُ كُلِّ نَجَسٍ يُعْنَهُ أَمْنِي مِنَ الْمُسَوِّجِيَّاتِ الْعَتِيَّةِ وَخُرُوجُ غَيْرِ نَجَسٍ يَغْلِي دَرَجَةً أَوْ ذَوْدَةً أَوْ حَقَاقَةً مِنْ دُجْبَرِ الْخ. - ترجمہ: اور وضو کو توڑ دیتا ہے ہر وضو والے زندہ انسان کے دہریہ یعنی نیچے سے ناپاک چیز کا نکلنا بھی اور غیر ناپاک چیز کا دہریہ سے نکلنا بھی وضو کو توڑ دیتا ہے مثلاً دہریہ سے ہوا خارج ہو یا دہریہ سے کپڑا نکلا یا کھانسی نکلی اس کی شرح میں فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۲۶ پر ہے۔ قَوْلُهُ مِثْلُ رِيحٍ فَإِنَّهَا تَنْقِضُ لِأَنَّهَا مُنْبَعَةٌ عَنْ مَجْلٍ التَّجَاسُّةِ لَا لِأَنَّ عَيْنَهَا نَجَسَةٌ لِأَنَّ الصَّحِيحَ أَنَّ عَيْنَهَا طَاهِرَةٌ حَتَّى كَوْنِ سَرَاوِيلٍ مُنْبَعَةً أَوْ ابْتِلَاقٍ مِنَ الْمَيْتَةِ الْمَوْتَةِ أَلَيْسَ تَمَرُّ بِهِ الرِّيحُ فَخَرَجَ الرِّيحُ لَا يَتَنَجَّسُ وَهُوَ قَوْلُ الْعَامَّةِ - ترجمہ: مصنف کا فرمان مثلاً ریح - اس لیے ہے کہ دہریہ سے نکلنے والی ہوا - وضو توڑ دیتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ہوا ناپاکی اور پیدا کی گئی کی جگہ سے گزرتی ہے اس لیے اس سے نہ اس لیے کہ ہوا پیدا ہے۔ بلکہ عام فقہاء کرام کے نزدیک دہریہ سے نکلنا ہوا پاک ہے یہاں تک کہ اگر کسی نے گلیا یا مہر بھی پستیا ہو یا پانی سے استنجا کرنے کی بنا پر سریج کی سوراخ والی وہ کھال گیلی ہو جہاں سے ہوا خارج ہوتی ہے تو وہاں سے ہوا نکل اس سے بیجا مہر یا وہ جگہ اور وہ جسم ناپاک نہ ہو گا۔ یہ عام یعنی تمام فقہاء کا قول و عقیدہ ہے ان عبادتوں سے یہ ثابت ہوا کہ ہر بیٹ سے خارج ہونے والی ہوا پاک ہے۔ لیکن وضو ٹوٹنا اس لیے ہے۔ گزرتی سے نکل کر آئی ہے۔ مگر ہوا بذات خود پاک ہے یہی وجہ ہے کہ اس کے نکلنے سے نہ تو گلیا یا خشک بیجا مہر پیدا ہوتا ہے نہ سوراخ کے آس پاس کی خشک یا تھوڑی کھال وغیرہ۔ اگر یہ ہوا نجس ہوتی تو بیجا مہر اور کھال ناپاک ہو جاتی احادیث میں بیجا مہر اور کھال کو بھی دھونے کا حکم ہوتا۔ حالانکہ احادیث مبارکہ میں یہ حکم نہیں ہے صرف وضو کرنے کا حکم ہے۔ نہ ہی کسی امام اور فقہائے عظام نے یہ حکم دیا اگر یہ احمق معترض اس مسئلے کو نہیں مانتا تو اس کو چاہئے کہ جب اس کی ہوا خارج ہو فوراً بیجا مہر دھو یا کسے اور استنجا بھی کیا کرے ان مندرجہ عبادتوں سے یہ بھی ثابت ہوا کہ دہریہ سے نکلا ہوا کپڑا زندہ اور خشک ہو تو وہ بھی پاک ہے اس کے نکلنے سے بھی وضو نہ ٹوٹے گا اور کپڑے پر گزرنے سے کپڑا بھی پیدا نہ ہو گا اس لیے کہ کپڑے کھنسی پھر کی مثل ماننے گئے ہیں کیونکہ ان میں خون نہیں ہوتا۔ دہریہ کی ہوا نکلنے سے وضو ٹوٹ جاتے کی وجہ ایک تو دہریہ ہے جو علامہ شامی نے بیان کی کہ یہ ہوا گندگی میں سے گزر کر آئی ہے جیسے کہ دہریہ سے کھنسی یا کپڑے کا نکلنا۔ دوسری

وجہ بعض فقہانے یہ بیان کیا ہے کہ خارج شدہ ہوا کے ساتھ نجاست باطنی کے اجزاء لطیفہ ساتھ نکلے ہیں جو نظریں آنے نہ سہم اور کپڑے سے نکلے ہیں اجزاء لطیفہ کے نکلنے سے وضو ٹوٹتا ہے مگر تو اپید نہیں ہوتی۔ چنانچہ قتادہ جبر الرائق جلد اول ص ۲۳ پر ہے اِذَا فَسَّخِيَ السَّرَاوِيلُ وَصَلَّى مَعَهُ قَالَ بَعْضُهُمْ لَا يَجُوزُ لِذَلِكَ فِي التَّيَجُّرِ اجْزَاءُ لَطِيفَةٌ فَتَدْخُلُ اجْزَاءُ التَّوْبِ (والج) وَالتَّوْبَى احْتَالُ يَجُوزُ بِمَعْنَاهُ كَانَ السَّرَاوِيلُ سَرَطِيًّا وَتَتَّالِفُوهَا اَوْ يَابَسًا — ترجمہ اور جب کسی نے ہوا چھوڑی پیمائے میں اور اس کے ساتھ نماز پڑھ لی تو بعض مجھول لوگوں کا کہنا ہے کہ نماز ناجائز ہے اس لیے کہ اس خارج شدہ ہوا میں گندک کے بست ہی کے چھوٹے اجزاء لطیفہ ہوتے ہیں یعنی نہ دکھائی دینے والے وہ ذرے کپڑے کے سواخوں میں داخل ہو جاتے ہیں مگر یہ قول غلط ہے فتویٰ ہی ہے کہ نماز جائز ہے۔ خواہ یہ بجا نہ لگتا ہو یا خشک ہو۔ اولاً تو اجزاء لطیفہ اس ہوا میں ہوتے ہی نہیں اور اگر ہوں بھی تو ان کا شریعت میں کوئی وجود نہیں اس لیے کہ جو چیز نظر ہی نہیں آتی اس کا حکم باعتبار نہیں لگایا جاسکتا۔ یعنی ان بعض لوگوں نے بھی بذات خود ہوا کو پاک مانا ہے۔ وضو ٹوٹنے کی وجہ وہ اجزاء لطیفہ کے غیر مرئی ذرہ دکھائی دینے والے ذرے ہیں جو ان کے گن میں ہوا کے ساتھ خارج ہوتے ہیں برکیت ہوئے فتویٰ کو کسی نے پید نہیں کیا۔ قتادہ جبر الرائق جلد اول کے ص ۲۳ پر ہے۔ وَالزَّيْجُ لَا يَنْقُصُ اِلَّا لِذَلِكَ لِذَلِكَ عَيْنَهَا نَجَسُهُ لِذَلِكَ الْعَيْنِجُ اَنْ عَيْنَهَا طَاهِرَةٌ ترجمہ اور دبر کا ہوا و منصرف اسی وجہ سے توڑتی ہے کہ وہ نجاست کے اندر سے ہو کر نکلتی ہے۔ اس لیے کہ بذات خود وہ ہوا پاک ہے۔ نہ اس لیے کہ وہ نجس ہے اس ہوا کو کسی نے بھی پید نہ کیا۔ نیز عقل و شعور کا بھی تعلق ہے کہ ہوا پاک ہی ہے کیونکہ ہوا ایک بیرونی چیز ہے اور بیرونی پاک چیز جب اپنی اسی شکل و کیفیت جسمانی حالت سے باہر نکل آئے تو اگرچہ دبر کے راستے سے اور ادھر ٹری کرشس سے باہر ہی سے نکلے مگر وہ پاک ہے۔ اسی لیے فقہاء نے صفاۃ یعنی کنکری کو دبر سے خارج ہونے کے باوجود پاک مانا ہے کیونکہ کنکری منہ وغیرہ کے راستے پید میں جانے سے پہلے پاک تھی تو جب اپنی اسی اصل شکل و حالت میں دبر سے باہر نکلی تب بھی پاک ہے۔ یہی شرعی حکم کا بیخ و بنہ مگر خدا کا ہے مگر اگر دبر کے راستے پید میں سے ثابت اصلی حالت میں دانے باہر نکل آئے تو دھو لینے سے پاک ہوں گے اگرچہ ان کو کھانا پانی یا خط سے ممنوع ہے۔ مگر اس کو کپڑے میں رکھنے سے کپڑا پاک نہ ہو گا فقہاء کو کام فرماتے ہیں کہ کھنٹی دبر میں گھس کر خشک ہی باہر نکل آئی تو پاک ہے۔ جیسا کہ قتادہ جبر الرائق ص ۲۳ جلد اول میں ہے۔ ہاں جو چیز اپنی اصلی حالت بدلے گی اور منہ سے میں فضل بن جائے گی وہ پید ہوگی۔ لیکن دبر سے نکلا ہو اگرچہ منہ سے میں اسی کھائی ہوئی غذا سے بنا ہے وہ اس لیے پید نہ ہو گا کہ وہ حیوانی شخص بن گیا اور ایک جاندار علیحدہ مخلوق کی شکل میں

ہو گیا لہذا وہ رحم کے پے کی مثل ہو گا۔ انسانی رحم کا بچہ پیدائش ہو تا رہی وجہ کثیرا بھی پیدائش ہاں اس پر لگی ہوئی تری پید ہو گی کیونکہ وہ منہ کے کی گندگی ہے۔ اگر خشک کیرا نکلتا تو ہر طرح پاک ہے مگر اس کیرے کے نکلنے سے بھی وجوہ ٹوٹ جاتا ہے کیونکہ گندگی کے اندر سے نکلا ہے۔ جیسے کہ دبر کی ہوا اب اگر کسی کی جاہلانہ عقل ان مسائل کو نہ مانتے تو اس کا علاج نہیں ہے مگر قریب اور منکر کو چاہئے کہ اس کے غلات کوئی باطل یا باحوالہ مسئلہ بتائے صرف انکار فعل فقہاء ہے دوسرا مسئلہ - بیوی مطلقہ یا غیر مطلقہ کی فرج داخل پر خاندان کی نظر - نماز پڑھتے ہوئے پڑھائے تو نماز نہیں ٹوٹتی۔ جان بوجھ کر بھی نظر ڈالے بشرطیکہ کبے سے رخ نہ پھرتے تو اگرچہ یہ کام شرعاً مکروہ ہے مگر نماز فاسد نہ ہو گی۔ یہ مسئلہ بھی عقلاً تعلاً شرعاً قانوناً ہر طرح ہر امام اور علما فقہاء کے نزدیک بالکل درست اور معتبر ہے چنانچہ فتاویٰ فتح القادر جلد اول ص ۲۸۷ پر ہے وَ لَوْ رَأَى فَرَجَ الْمُطَلَّاقَةِ رَجَعِيََا بِشَهْوَةٍ يُصَيِّرُ مُرَاجِعًا وَلَا تَفْسُدُ فِي ذِذَا يَدَةِ وَ كَرِ الْخُتَارُ تَرْجِمُ اِنْ نَازِي خَاوند نے اپنی رجعی ملاق والد بیوی کا فرج نماز پڑھتے ہوئے دیکھ لی شہوت سے تو رجوع ملاق صحیح مان لیا جائے گا لیکن نماز ٹوٹنے کی فتاویٰ شامی جلد اول ص ۸۸ پر ہے۔ وَ فِي الْخُلَا صَدَةِ لَوْ نَظَرَ اِلَى كَرِجِ الْمُطَلَّاقَةِ رَجَعِيََا بِشَهْوَةٍ يُصَيِّرُ مُرَاجِعًا وَلَا تَفْسُدُ صَلَاتُهُ فِي ذِذَا يَدَةِ وَ كَرِ الْخُتَارُ۔ ترجمہ۔ اگر کسی شخص نے اپنی مطلقہ رجعیہ بیوی کی فرج ننگی حالت میں نماز پڑھتے ہوئے دیکھ لی تو رجوع تسلیم کریں جائے گا لیکن نماز نہیں ٹوٹے گی۔ تمام فقہاء کے نزدیک یہ ہی مختار مذہب ہے علامہ شامی علیہ الرحمۃ آگے اسی صفحہ پر اس کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ وَ هَذَا يَشْكُلُ عَلَى الْفَرَقِ الْمَعْنَى كَذِبِ لَا تَفْسُدُ اَتَى بِمَا هُوَ مِنْ دَوَائِعِ الْحِمَايَةِ وَلِذَا اَصَارَ مُرَاجِعًا لِأَنَّ يُقَالُ قَسَادُ الصَّلَاةِ يَتَعَلَّقُ بِالسَّوَابِغِ الْكِبَرِ يَفْعَلُ غَيْرَ النَّظَرِ وَالْفَكْرِ وَ أَمَّا النَّظَرُ وَالْفَكْرُ فَلَا يُفِيدُ اِنْ عَلَى مَا مَرَّ لَعَدَمِ امْكَانِ التَّخَرُّجِ عَنْهُمَا تَرْجِمُ۔ اور یہ قانون مذکورہ فرق کی شکل بنا دیتا ہے لکن نماز اور رجوع میں کیا فرق ہے۔ اس لیے کہ وہ نمازی خاوند اپنی شہوت والی نظر سے جماع اور وطی کی طرف لانے والی چیزوں کی طرف آیا۔ اور ملاق رجعی سے رجوع کا تعلق کرنے اور جماع کے لوازمات شہوت وغیرہ سے ہے وہ پایا گیا لہذا رجوع صحیح ہو گیا کیونکہ نظر سے شہوت پیدا ہوئی اور شہوت قبل و فکری جماع کے قائم مقام ہے۔ لیکن نماز کے ٹوٹنے اور فاسد ہونے کا تعلق عمل کثیر سے ہے اور نظر یا فکری عمل کثیر نہیں ہے۔ اس لیے نماز میں سامنے دیکھ لینے سے نماز فاسد نہیں ہوتی ہاں البتہ کبے سے رخ پھیرنا عمل کثیر ہے۔ اسی طرح نماز میں کوئی اچھا برا خیال آنے سے بھی نماز نہیں ٹوٹتی کیونکہ نظر اور فکری خیالات اپنے قابو میں نہیں ہوتے ان سے بچنا بہت مشکل ہے بزرگاں صوفیا نظر و فکری صحیح قائم رکھنے کے لیے بڑی محنت

سب ہی تسلیم کرتے ہیں بلکہ ان ہی کتب کے حوالے اپنے اپنے فتاویٰ کی زینت بناتے ہیں نیز آج تو یہ دیوبندی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ رضویہ میں درج ہونے کی بنا پر ان اسلامی مسائل کا انکار کر رہا ہے مگر آج سے پہلے اسی فتاویٰ رضویہ کو دیوبندی دہابی وغیرہم سب فرقہ بالہ بکر چشم تسلیم کرتے چلے آ رہے ہیں۔ یہ فتاویٰ رضویہ قدسہ تقریباً ستائیس سال سے چھپ کر شائع ہوتا چلا آ رہا ہے آج تک کسی مخالفت نے اس پر کسی قسم کا اعتراض سوال یا انگلی اٹھانے کی جرئت نہیں کی یہاں تک کہ بڑے دیوبندی دہابی اشرف علی صاحب تھانوی نے اسی فتاویٰ رضویہ کو دیکھ کر یہ کہا تھا کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی صاحب سے ہمارے کچھ اختلاف ہو سکتے ہیں مگر ان کا فقہی مقام و مرتبہ مسلم ہے اسی طرح جناب مودودی صاحب نے حضرت علامہ قاضی عبدالنبی کو کب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی چند روزہ محفل سے متاثر ہو کر اپنی ایک بڑی محفل میں اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے قولاً و تحریراً فرمایا کہ اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان کا مقام فقہ میں بلند مرتبہ پر ہے۔ ہم اس مقام تک نہیں پہنچے۔ وغیرہ۔ حکایت۔ جب پہلے وقتوں میں حضرت قبلہ علامہ قاضی عبدالنبی کو کب علیہ الرحمۃ نے چند مرتبہ مودودی کی چند محفلوں کو زینت بخشی تو بعض تنگ نظر رضویوں نے بلاسوچے بجھے حضرت علامہ پر دہابیت اور مودودیت کا فتویٰ لگا دیا۔ جب علامہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو اس کا پتہ لگا تو آپ نے اپنی میٹھی عادتِ کریمہ کی طرح مسکراتے ہوئے فرمایا کہ میں کس طرح دہابیوں کو قبول ہو سکتا ہوں میرا تو نام ہی دہابی کش ہے۔ میں تو ان کی محفلوں میں تعارف اعلیٰ حضرت کی غرض سے جاتا ہوں۔ واقعی یہ علامہ کو کب صاحب کی ہی دانشوری تھی کہ اتنے متعین شخصیتوں سے بھی اعلیٰ حضرت کا لوہا منوایا۔ جب میں نے ایک دفعہ ایک مخالفت علامہ کو کب علیہ الرحمۃ سے علامہ کا یہ جواب بیان کیا تو رضوی صاحب فرماتے لگے کہ اعلیٰ حضرت کو کوئی ضرورت نہیں ایسے تعارضوں کی میں نے کہا کہ اعلیٰ حضرت کو واقعی کوئی ضرورت نہیں مگر آج اس زمانے میں ہم کو اور تم کو ضرورت ہے۔ یہ تحریریں آج مخالفین کے سامنے ہمارے پاس بہت منہ توڑ و دندان شکن دلیل ہیں یہ تحریر لے لینا علامہ کو کب علیہ الرحمۃ کا تمام اہل سنت پر احسان ہے اس پر وہ رضوی صاحب مان گئے۔ چونکہ مسئلہ۔ یہ کہ عورت نماز پڑھ رہی ہے۔ فائدہ نے اس کا بوسر لے لیا عورت کو خواہش و لذت پیدا ہوئی۔ عورت کی نازنیں ٹوٹنے لگی۔ مقرر اس پر اعتراض کرتا ہے مگر یہ مسئلہ بھی بالکل درست ہے اور تمام فقہاء کا فرمودہ ہے۔ مخالفین کو بھی تسلیم ہے۔ صرف اعلیٰ حضرت کا ہی نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۸۸ پر ہے۔ **وَذَكَرْتُ فِي الْبَحْرِ عَنْ شَرْحِ الرَّاهِدِيِّ أَنَّ لَوْ قَبِلَ الْمُصَلِّيَةُ لَا تَقْضِي صَلَاتُهَا**۔ ترجمہ۔ اور فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۲ پر، ذکر فرمایا گیا بحوالہ شرح زاہدی کہ بیشک اگر کسی فائدہ نے نماز پڑھنے والی اپنی بیوی کا بوسر لے لیا تو بیوی کی نماز فاسد نہ کی فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ غلامہ تے لکھا

کہ نماز قاسم ہو جائے گی تو امام بحر الرائق نے اس کو غلط قرار دیتے ہوئے فرمایا کہ نماز نہیں ٹوٹے گی اور اس کی وجہ بھی بیان فرمائی چنانچہ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۲ پر ہے۔ وَأَمَّا قَوْلُهُمْ كَمَا فِي الْخَائِنَةِ وَالْخَلَاةِ لَوْ كَانَتْ الْمَرْثَةُ هِيَ الْمُصَلِّيَةُ دُرْنَهُ فَسَدَتْ بِشَهْوَةٍ أَوْ بِغَيْرِ شَهْوَةٍ وَلَوْ كَانَ هُوَ الْمُصَلِّيَ فَقَبِلَتْهُ وَلَمْ يَشْرِبْهَا فَصَلَّاتُهُ تَامَتْ. - كَمَثَلِ إِذْ كُنْتَ مِنَ الْمُصَلِّينَ فَعَلْ فِي الصُّورِ تَابِينَ مُقْتَضَا عَدَمِ انْفِسَاكِهَا قِيَمَتًا۔

ترجمہ۔ لیکن وہ قول ہو کسی کا فتاویٰ قاضی خان اور تارخی خلاصہ نے بیان کیا کہ اگر بیوی نماز پڑھ رہی ہو کہ خاوند اور وہ خاوند اس نماز پڑھتی ہوئی کا بوسہ لے لے تو بیوی کی نماز ٹوٹ جائے گی۔ خاوند کو شہوت ہو یا نہ ہو اور اگر وہ خاوند نماز پڑھ رہا ہو کہ بیوی اور بیوی نے اپنے نمازی خاوند کا بحالت نماز بوسہ لے لیا اور بیوی کو شہوت نہ تھی تو خاوند کی نماز نہیں ٹوٹے گی۔ یہ سب مسئلے تاجل اشکال یعنی غلط ہیں کیونکہ ان دونوں صورتوں میں نمازی سے تو کوئی کام سرزد نہیں ہوا۔ نہ عمل کثیر نہ قلیل۔ اس وجہ سے اقتضاء النفس یہ ہے کہ نماز نہیں ٹوٹتی چائے ان عبارات کے اطلاق سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اگر نماز پڑھتی ہوئی عورت کو خاوند کے اس بوسے سے شہوت بھی آگئی تب بھی نماز نہیں ٹوٹے گی۔ دلیل اور وجہ وہی ہے جو مرد کی نظر الی فرج الداخل میں بیان ہوئی کہ شہوت آنا ایک قبائلی اور خیالی تصور اتان چیز ہے اور نگاہ و خیالات آنے سے نماز نہیں ٹوٹا کرتی جب کہ عورت کی شہوت تو بالکل حقیقی باطنی ہے۔ بخلاف مرد کے کہ اس کی شہوت اس کو ظاہر نظر آتی ہے۔ بعض لوگوں نے کہا کہ اگر خاوند نے شہوت میں اگر نماز پڑھتی بیوی کا بوسہ لیا تو نماز ٹوٹ جائے گی ورنہ نہیں چنانچہ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۲ پر ہے۔ وَقَالَ أَبُو جَعْفَرٍ إِنْ كَانَ بِشَهْوَةٍ فَسَدَتْ۔ ترجمہ ابو جعفر نے کہا کہ اگر خاوند نے شہوت سے بوسہ لیا تو بیوی کی نماز ٹوٹ جائے گی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ خاوند کی شہوت اس کے عمل کثیر کے ساتھ جماع کے درجہ میں ہے جب کہ بحالت نماز اگر نمازی عورت سے جماع کر لے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے اسی طرح بیاں بوسہ لینے سے بھی ٹوٹ جائے گی مگر میں کہتا ہوں کہ یہ دلیل اور قیاس غلط ہے کیونکہ جماع مثل بوسے کے نہیں ہو سکتا۔ خلاصہ یہ کہ اعظم حضرت کا مسئلہ تمام ائمہ کے نزدیک درست ہے اس پر اعتراض و انکار جماعت ہے۔ یا بخوال مسئلہ۔ یہ کہ نماز میں احتلام ہوا اور منی باہر نہ آئی کہ نماز مکمل کر لی سلام پھیر دیا۔ اس کے بعد منی اتری تو غسل واجب ہو گا۔ مگر نماز نہیں ٹوٹی وہ پوری درست ہو گئی۔ معترض وہابی صاحب کو اس پر بھی اعتراض و انکار ہے۔ حالانکہ یہ بالکل عام فہم قابل تسلیم مسئلہ ہے اس پر بھی تمام فقہاء اسلام کا اتفاق ہے چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۱۲ پر ہے وَكَذَلِكَ أَلَوْ اخْتَلَعَتْ فِي الصَّلَاةِ فَكَوْنُ يَنْزِلُ أَتَتْهَا فَأَنْزَلَ لَا يُعِينُهَا وَيُخْتَصِلُ۔۔۔۔۔ ترجمہ اور ایسے ہی اگر کوئی شخص نماز پڑھنے کی

حالت میں اس کو احتلام ہو گیا اور اس نے تشدد پورا کر کے سلام پھیر دیا سلام پھیرنے کے بعد اس کو انزال ہوا تو نماز درست و مکمل ہو گئی وہ نہ ٹوٹا نہ جانی گئی۔ اور مٹی نکلنے کے بعد اس پر غسل واجب ہوا لہذا غسل بھی اب کرنا پڑے گا۔ غسل بھی تسلیم کرتی ہے کہ نماز ٹوٹے کیونکہ نماز ٹوٹتی ہے وضو یا غسل ٹوٹنے سے اور اس صورت میں نہ وضو نہ نماز غسل۔ وضو تو اس لیے نہیں ٹوٹا کہ بحالت نماز مرد کے سو جانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ خواہ قیام میں سو جائے یا تشدد و کدو کا و جب و دین سو جائے۔ کیونکہ سوئے کا تعلق دماغ اور شعور سے ہے آنکھوں کی پتلیاں پیچھے مغز کی طرف ہو جاتی ہیں شعور دماغی لا شعور میں منتقل ہو جاتا ہے۔ ظاہر سے لا تعلق ہو کر قلب کو غافل کر دیتا ہے یہ ہے گہری نیند کی حقیقت۔ یہ کیفیت انسان پر باقیدہ رقت طاری ہو سکتی ہے دن ہو یا رات صبح ہو یا شام سردی ہو یا گرمی بیماری ہو یا تشدد سختی کھڑا ہو یا بیٹھا سفر میں ہو یا حضر میں سواری پر ہو یا پیدل غرض کہ مختلف طبیعتوں کی بنا پر ہر شخص کی نیند بھی مختلف ہے بہت سے لوگوں کو نماز پڑھتے ہوئے قیام و کدو میں نیند آ جاتی ہے تشدد میں بیٹھے ہوئے لوگ تو اکثر اوقات سو جاتے ہیں۔ گجرات پاکستان میں ہمارے ایک بزرگ مولوی بشیر آف نیشنل بینک پاکستان اکثر کھڑے کھڑے نماز میں سو جاتے ہیں التحیات میں کئی دفعہ ان کو جھومتے دیکھا گیا۔ نزار و ک کے دوران تو بہت سو کو خراٹے لیتے بھی سنا گیا ہے۔ کئی لوگوں کا بیان ہے کہ وہ نماز میں کھڑے کھڑے سو جاتے ہیں اور خواب بھی اچھا بُرا دیکھ لیتے ہیں کئی لوگوں نے مجھ سے اپنے وہ خواب بیان کئے جو انہوں نے دفتر میں بیٹھے بیٹھے یا کسی کے انتظار میں کھڑے کھڑے سو کر دیکھ لیے اسی طرح بہت سے خواب نماز کی حالت میں دیکھ گئے اور جب اس طرح سوئے ہیں خواب آ جاتے ہیں تو احتلام کا تعلق بھی خواب سے ہی ہے۔ مگر وضو ٹوٹنے کا تعلق فقط ہر قسم کی نیند سے نہیں بلکہ وضو اس نیند سے ٹوٹتا جس میں اعضا ڈھیلے پڑ جائیں مثلاً لیٹ کر سونا۔ ٹیک لگا کر سونا۔ وغیرہ وغیرہ فقہاء کو کام فرماتے ہیں کہ اگر مرد سجدے میں سو جائے تو وضو نہیں ٹوٹتا یہی حدیث مقدسہ سے ثابت و واضح ہوتا ہے چنانچہ ترمذی شریف جلد اول ص ۲۴ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ اَنَّكَ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَامَ وَهُوَ سَاجِدٌ حَتَّى غَطَّ أَذُنَهُ ثُمَّ قَامَ يُصَلِّي تَعَلُّتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ اِنَّكَ قَدْ نَمَنتَ قَالَ اِنَّ الْوُضُوءَ لَا يَجِبُ اِلَّا عَلَى مَنْ نَامَ مُضْطَجِعًا فَإِنَّهُ إِذَا احْتَضَرَ حَتَّى اسْتَبْرَحْتَ مُفَاصِلَهُ۔ ترجمہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ بیشک انہوں نے دیکھا کہ آقا کائنات ﷺ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز کے سجدے میں سو رہے ہیں اور آپ خراٹے بھی لے رہے ہیں درمیان میں یا تھوڑے غلط کیا یا نفخ۔ ترجمہ دونوں کا ایک ہی ہے خراٹے لینا، پھر نبی کریم ﷺ آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے اور نماز پڑھتے رہے۔ جب آپ نماز سے ناراض ہوئے تو میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ بیشک آپ تو سجدے میں سو گئے تھے

ارشاد پاک فرمایا کہ بیشک وضو صرف اس پر واجب ہوتا ہے جو لیٹ کر سوئے کیونکہ جو شخص لیٹ کر سوتا ہے اس کے اعضا ڈھیلے پڑ جاتے ہیں۔ یعنی ہوا نکلنے کا اندیشہ قوی ہوتا ہے اس کی شرح میں شارحین نے فرمایا کہ نمازیں سو جانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ چنانچہ شرح ترمذی حاشیہ مسئلہ پر ہے۔ **ثُمَّ فِي كُتِبْنَا أَنَّ الْكُفْرَ فِي الصَّلَاةِ غَيْرُ نَاقِضٍ** کچھ پھر ہماری تمام کتب فقہیہ یہ مسئلہ وقانون شرعی موجود ہے کہ بیشک نماز پڑھتے ہوئے بحالت نماز سو جانا وضو نہیں ٹوڑتا حضرت ابن عباس والی حدیث پاک سے یہ مسئلہ واضح ہوا کہ نمازیں نیند آ جاتی ہے اور خواتن بھی آ جاتے ہیں اس سے گہری نیند کا ثبوت ملا کہ خراٹوں کی آواز نہ ہوتی تو حضرت عباس کو نیند کا پتہ نہ لگتا اور نہ سوال کرتے نہ جواب میں مسئلہ کا پتہ ملتا۔ نیز اگرچہ انبیاء کرام علیہم السلام کا سو جانا وضو نہیں ٹوڑتا مگر آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ جواب ارشاد فرماتا قیامت تمام مسلمانوں کو ہر نمازی کے لیے یہ حکم شرعی سنا ہے اور سو سکتا ہے کہ باری تعالیٰ نے آقا و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر بحالت نماز نیند طاری فرما کر یہ مسئلہ ہی زبان اقدس سے ظاہر فرمایا ہو۔ آثار کائنات کی توہر اداسی وحی الہی ہے۔ ترمذی شریف کے اسی مسئلہ پر اگلی طور میں ہے۔

عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ كَانَ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَنَاضَلُونَ (أَتَى فَعُودًا) ثُمَّ يَقُومُونَ فَيُصَلُّونَ وَلَا يَتَوَضَّئُونَ۔ ترجمہ۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ صحابہ کرام بہت دفعہ نماز میں آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا انتظار کرتے ہوئے بیٹھے بیٹھے سو جاتے تھے پھر وقت جماعت ہونے پر کھڑے ہو کر جماعت نماز ادا فرما لیتے تھے اور وضو نہ کرتے تھے اس حدیث مبارکہ سے اقتضا ثابت ہوا کہ اس نیند سے خراٹے بھی آتے ہوں گے ورنہ راوی محترم کو نیند کا کس طرح پتہ لگتا۔ اور خراٹے آنا گہری نیند کی نشانی ہے اور گہری نیند میں خواب آنے سے مانع کوئی چیز نہیں۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ گہری نیند گہری نیند بیٹھے بیٹھے آسکتی ہے خواہ تشہد ہی کیوں نہ بیٹھا ہو اور اس نیند سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ ورنہ صحابہ کرام نماز وضو فرمایا کرتے۔ آگے ارشاد ہے **قَالَ أَبُو عِيسَى هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ وَسَمِعْتُ مَالِكَ بْنَ عَمْرٍو يَقُولُ سَأَلْتُ ابْنَ عَبَّاسٍ عَنْ نَامٍ قَاعِدًا**۔ ترجمہ فرمایا امام ابو موسیٰ نے کہ یہ حدیث بالکل صحیح ہے اور میں نے امام صالح بن عبد اللہ سے سنا آپ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابن مبارک سے پوچھا کہ جو شخص با وضو ہو اور جان بوجھ کر بیٹھے بیٹھے سو جائے تو اس کا کیا حکم ہے آپ نے فرمایا اس پر اب وضو نہیں ہے یعنی اس کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ تمام ائمہ صحابہ و تابعین فرماتے ہیں کہ جو کھڑے کھڑے یا بیٹھے بیٹھے سو جائے اس پر وضو واجب نہیں کیونکہ اس کا وہی وضو پہلے والا قائم ہے اس عبارت سے ثابت ہوا کہ کھڑے کھڑے بھی گہری نیند آ جاتی ہے۔ اور وضو نہیں ٹوٹتا آگے ارشاد ہے۔ **وَقَالَ الشَّافِعِيُّ مَنْ تَنَامَ قَاعِدًا نَرَى رُؤْيَا أَذْرَأَتْ مَقْعَدَهُ تَوَسَّنِ السُّجُودَ فَعَلَيْهِ السَّلَامُ**۔

ترجمہ۔ یہ فرمان صرف امام شافعی کا ہے کہ اگر کسی شخص نے بیٹھے بیٹھے سونے کی حالت میں خواب دیکھ لیا یا ڈھکیگا
 گر پڑا اور اس کی متعدد اپنی جگہ سے ہٹ گئی البتہ طاری ہوئی فیند تو اس پر وضو واجب ہے۔ یہ قول امام شافعی
 کا اپنا ذاتی ہے جس میں پسلی صورت ہیں تسلیم نہیں کیونکہ مشاہدہ یہ گمراہی کرنا ہے کہ بیٹھے بیٹھے سو جانے میں بھی خواب آ
 آجاتی ہے۔ مگر اس کے باوجود تمام صحابہ و فقہاء کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹتا۔ خواب آجانے میں ہر طرح کی خواب
 شامل ہے اگرچہ احتلام والی خواب ہو۔ لیکن جب تک انزال نہ ہو غسل نہیں ٹوٹتا چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے پر
 ہے۔ وَعَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ. قَالَ سَأَلْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ
 النَّبَذِ فِي مَوْتِ الْمَيِّتِ أَوْ فِي الْوُضُوءِ مِنْ الْمَيْتِ الْغُسْلُ دَوَاءُ الْكَلْبِ مَيِّتٍ۔ ترجمہ۔ مولیٰ علیؑ خدا سے روایت
 ہے کہ انہوں نے فرمایا میں نے آقاؐ کا کائنات میں اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوچھا مذی کے بارے میں تو نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ مذی نکلنے سے وضو ٹوٹتا ہے اور نبی نکلنے سے غسل ٹوٹتا ہے۔ ترمذی شریف جلد اول
 ص ۱۱۰ پر ہے۔ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ أَتَيْنَا الْمَاءَ مِنَ الْمَاءِ فِي الْإِحْتِلَامِ م۔ . . ترجمہ۔ روایت
 ہے حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے فرمایا کہ آقاؐ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ
 پانی را انزال ہونے سے پانی یعنی غسل واجب ہوتا ہے یہ احتلام کے بارے میں حکم ہے۔ یعنی احتلام ہونے کی صورت
 میں غسل اس وقت ٹوٹے گا جب انزال ہوگا اور نو جوان طبقہ اس مشاہدے اور تجربے سے کب ناواقف ہے کہ
 اگر احتلام کی خواب سے ایک دم آنکھ کھل جائے تو انزال تھوڑی دیر کے لیے رک جاتا۔ بعض دفعہ انزال ہوتا ہی
 نہیں اور بعض دفعہ پیشاب کے ساتھ رک ہوئی مٹی نکلتی ہے۔ ان تمام صورتوں میں غسل اس وقت ٹوٹے گا۔ جب
 مٹی خارج ہوگی یہی مسئلہ فداویٰ رضویہ اور تمام کتب فقہ میں سمجھایا جا رہا ہے کہ اگر کوئی شخص نماز پڑھتے ہوئے۔
 الخیات (تشہد) میں سو گیا اور اس گہری نیند میں اس کو احتلام والی خواب آئی ابھی انزال نہ ہوا کہ آنکھ کھل گئی نمازی
 نے فوراً تشہد پڑھ کر سلام پھیر دیا۔ سلام پھیرتے ہی انزال ہوا تو نماز مکمل ہو گئی اور بعد نماز انزال کی وجہ سے بعد
 میں غسل واجب ہوا اس نیند اور اس احتلام سے نماز کے اندر نہ وضو ٹوٹتا نہ غسل کیونکہ مرد کا اپنی نماز کے کسی
 حصے میں سو جانا وضو نہیں ٹوڑتا جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا ہاں البتہ عورت اگر سجدے میں سو جائے تو وضو ٹوٹ
 جاتا ہے۔ کیونکہ عورت کا سجدہ اضطہائی لینے کی مثل ہوتا ہے اعضاء ڈھیلے ہو جاتے ہیں اس لیے کہ عورت کا
 سجدہ زمین سے چٹا ہوتا ہے اور اضطہائی لینے کی نیند سے وضو ٹوٹتا ہے خواہ اضطہاء مستلقیا ہو یا اضطہاء متورکا
 لیکن نوم قیامی و قعودی سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ گویا کہ نیند چار قسم کی ہوگی ۱۔ نوم قیامی ۲۔ نوم قعودی ۳۔ نوم اضطہاء مستلقی
 ۴۔ نوم اضطہاء متورکی مرد کا سجدے میں سو جانا۔ نوم قیامی کی مثل ہے اور عورت کا سجدے میں سو جانا نوم اضطہاء
 متورکی کے مشابہ ہے۔ پہلی دو نیندوں سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ دوسری دونوں نیندوں سے وضو ٹوٹ جاتا ہے

چھٹا مسئلہ۔ حق کے پانی سے وضو کرنا جائز ہے۔ اس مسئلہ پر بھی مقررہ کو امتراض و انکار ہے حالانکہ اسے عام فہم مسئلے کا انکار تو بیچگانہ و احمقانہ حرکت ہے۔ اس بات سے کون انکار کر سکتا ہے کہ پانی بذات خود پاک طیب طاهر و مطہر ہے سمندر کا ہودیا کا یا کنوؤں چشموں ٹکڑوں کا ہوا یا جو ہڑتالابوں حوضوں کا اللہ تعالیٰ کے یہ سب پانی ہیں۔ ان کو ناپاک پیدا و رخس صرف گندگی ڈال کر ہی کیا جاسکتا ہے بغیر گندگی پر سے ان پانیوں کو کوئی چیز کوئی جگہ ناپاک نہیں کر سکتی۔ ہاں البتہ برتن یا جگہ میں پلیدی لگی ہو تو اس میں پانی ڈالنا سوا بھی ناپاک ہے جس طرح مولا تعالیٰ کا ہر پانی بذات خود پاک ہے اسی طرح زمین کی ہر جڑی بوٹی نباتات گھاس پھوس پتے کھیت کھدیان بیل بوٹے اشجار غرہ مکہ جو بھی زمین سے اگتا ہے وہ پاک طیب ہے کھٹا ہو میٹھا۔ کڑوا یا کسلا بکسا ہو یا پھیکا یا بھلا پھوٹا یا پھس پھسا خوشبو دار ہو یا بدبو دار۔ کڑا ہو یا نرم۔ رب تعالیٰ کی یہ تمام پیداوار پیدائشی طور پر پاک ہے۔ ان ہی نباتات میں تباکو اور تن۔ لوم اور بصل ہے کہ یہ چیزیں اگر چہ اتنی سخت بدبو دار ہیں کہ ان کو کسی حالت میں مسجد و عبادت گاہوں میں لانا جائز نہیں مگر اس کے باوجود پاک ہیں۔

اس لیے کہ ان کی یہ بدبو پیدائشی ہے۔ جو بدبو بعد میں پیدا ہو وہ چیز کو ناپاک نہ کرتی ہے جیسی پیشاب شراب اور بچھا ہوا سالن۔ پیدائشی بدبو سے پلیدی نہیں آتی پانی میں گر جائیں تو پانی ناپاک نہیں ہوتا باوجود اس کے کہ پانی کا زہ رنگ و بو بدل جائے۔ لیکن پانی پاک طیب طاهر و مطہر ہی رہے گا چنانچہ فتاویٰ در مختار شامی جلد اول ص ۱۸ پر ہے۔ لَا تَغْتَيَّرُ مَا لَا يَنْجُسُ وَلَا تَغْيِيرُ يَطْوِلُ مَكْنَتُ - فَلَوْ عَلِمَهُ نَشْتَهُ يَنْجَسُ لَوْ عَجَزَ وَلَا تَوَسَّطَتْ مَا لَا مَثَلَ الطَّهَارَةِ - ترجمہ۔ پانی ناپاک نہیں ہوتا کسی جگہ زیادہ ٹھیرنے سے۔ پس اگر قطعی یقین سے جان لیا گیا کہ اس پانی کی بدبو نجاست کی وجہ سے ہے تب تو واقعی پانی کا استعمال ناجائز ہو گا۔ اور اگر شک یا وہم ہو تو اس کا اعتبار نہیں خواہ کتنی ہی بدبو پانی میں پیدا ہو جائے پانی ناپاک نہ ہو گا اس لیے کہ پانی کی اصلیت پاک ہونا ہے لہذا بدبو دار ہونے کے باوجود پانی پاک رہے گا۔ اور جو پانی پاک ہو اس سے وضو پاک است جائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد اول ص ۱۷ پر ہے۔ اَعْلَمُوا أَنَّ الْعِلْمَ وَالْإِقْنَاعَ عَلَى جَوَازِ دَفْعِ الْحَدِّثِ بِالْمَاءِ وَالْمُطْلَقِ وَعَلَى عَدَمِهِ بِالْمَاءِ الْمُتَغَيَّرِ ثُمَّ الْمَاءُ إِذَا اخْتَلَطَ بِهِ كَمَا هُوَ لَا يَغْيِرُ بَلْ عَنْ صِفَةِ الْإِطْلَاقِ۔ جان لو کہ بیشک تمام امت کے علمائے اس مسئلہ پر اتفاق کیا ہے کہ ہر قسم کے ماء مطلق جس کو پانی کہا جاتا ہو اس سے وضو اور غسل کرنا جائز ہے۔ اگر وہ نہ ملے تو مقید پانی سے بھی وضو وغیرہ کرنا جائز ہے پھر اس مسئلے میں بھی فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ اگر پانی میں پاک چیز مل جائے یا ڈال دی جائے تو پھر بھی پانی ماء مطلق ہی رہے گا اور اس سے وضو جائز ہو گا۔ یعنی اگر چہ اس کا زہ اور رنگ اور بو بدل جائے۔ جب یہ تمام قوانین شریعت ذہن نشین کر لیے تو سمجھ لو کہ حق کے پانی کو جس لگزی اور مثلی میں بھرتے ہیں

وہ بالکل پاک برتن ہوتا ہے پانی بھی عام استعمال والا بھرا جاتا ہے یہ بھی پاک۔ تبنا کو ایک پودا ہے جو بقول علامہ شامی ۱۵۰ حلیہ کی گیارہویں صدی ہجری میں علاقہ دمشق کے اندر دریافت ہوا۔ جیسا کہ فتاویٰ شامی جلد پنجم ص ۳۴ پر درخت کی جہارت سے منقول ہے وہ بھی بیشت جہات ہونے کے پیدائشی پاک اگر تبنا کو کاپتہ پانی میں گر جائے یا کپڑے اور جیب میں رکھا ہو تو وہ کپڑا اور پانی ناپاک نہ ہو گا سچے میں تبنا کو پانی میں جانا ہی نہیں صرف اس کا دھواں وہ بھی بہت قلیل مقدار میں جاتا ہے اور چند دن بعد اس پانی کا مزہ دھواں جاتا ہے اور بو بدل جاتی ہے رنگت بھی قدرے اس دھوئیں سے پھیل ہو جاتی ہے۔ مگر کون اس کو ناپاک کہہ سکتا ہے۔ اور کیونکہ کہہ سکتا ہے کس قانون سے کوئی اسی پانی کو پلید کہہ سکتا۔ جب اس سچے کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ اور دلیل نہیں تو وہ یقیناً پاک ہے اور پاک پانی سے وضو جائز ہے۔ فقہاء کرام کے نزدیک تو سگایٹ بیٹری حقہ سب کچھ میں جائز ہے چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد پنجم ص ۳۴ پر ہے۔ وَلِلْعَلَامَةِ الشَّيْخِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي حَسَنٍ رَسَالَةٌ رِسَالَتُهُ فِي حَيْثُ نَقَلَ أَنَّ أَحَدَ أَتْلَى بِحَيْثُ مَنْ يَعْتَمِلُ عَلَيْهِ مِنْ أُرْسُلَةِ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ قُلْتُ وَالَّتِ فِي حَيْثُ أَيْضًا سَيِّدُنَا الْعَارِفُ عَبْدُ الْغَنِيِّ النَّائِلِيُّ رَسَالَتُهُ سَمَّيْتُهَا الصَّلَاحُ بَيْنَ الْأَخْوَانِ فِي إِيَّاحَةِ شَرْبِ الدِّخَانِ - (الرحمہ) وَأَقَامَ طَائِفَةُ الْكُتُبِيِّ عَلَى الْقَائِلِ بِالْحُرْمَةِ أَرْبَا لِكِرَاهَةِ قِيَامِهِمَا حُكْمَانِ شَرْعِيَّانِ لَا بَدْلَ لِهَمَّا مِنْ دَلِيلٍ وَلَا دَلِيلٍ عَلَى ذَلِكَ قِيَامَهُ لَمْ يَثْبُتْ إِشْكَارُهُ وَلَا تَقْيِيدُهُ وَلَا إِضْرَارُهُ بَلْ ثَبُتَ لَهُ مُنَافَعُهُ فَهُوَ دَاجِلٌ نَحْتَ قَاعِدَةِ الْأَصْلِ فِي الْأَشْيَاءِ إِيَّاحَةُ -

ترجمہ۔ تبنا کو پینے کے حلال اور جائز ہونے کے بارے میں علامہ شیخ علی ابوعبوسی مالکی کا پورا ایک رسالہ تصنیف ہے جس میں انہوں نے ان بزرگوں کے فتوے نقل فرمائے ہیں جن کو ائمہ اربعہ کے سب مقلدین تسلیم کرتے ہیں علامہ شامی فرماتے ہیں کہ سچے تبنا کو کے حلال اور جائز ہونے کے ثبوت میں عارف باللہ شیخ عبدالغنی ناہلی علیہ الرحمۃ نے بھی ایک رسالہ لکھا ہے اس کا نام رکھا ہے الصَّلَاحُ بَيْنَ الْأَخْوَانِ فِي إِيَّاحَةِ شَرْبِ الدِّخَانِ اور اس رسالے میں ان لوگوں پر بڑے اعتراض قائم فرمائے ہیں جو تبنا کو پینے کو حرام یا مکروہ کہتے ہیں آپ فرماتے ہیں کہ حرام اور مکروہ ہونا شرعی حکم ہے۔ ان کے ثبوت کے لیے شرعی دلیل چاہئے۔ صرف منہ سے حرام حرام کہنا تو کافی نہیں۔ اور تبنا کو پینے کے بارے میں آج تک کوئی دلیل کسی کے پاس حرام یا مکروہ ہونے کی نہ پائی جا سکی اس لیے کہ تبنا کو میں نہ نشہ ہے نہ فتور عقل ہے نہ نقصان بلکہ لوگوں کو اس تبنا کو نوشی سے کئی قسم کے فائدے حاصل ہیں۔ لہذا تبنا کو نوشی علم اصول فقہ کے اسی قانون کے تحت بالکل جائز ہے کہ تمام اشیاء میں اصلیت حلال اور پاک و جائز ہونا ہے۔ حرمت و نجاست تو بندے کے اپنے فعل سے آتی ہے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ حقہ اور اس کا

تبا کو اس کا گڑا اس کا پانی سب کچھ پاک ہے لہذا اس سے وضو کرنا بھی جائز ہے دین و فقہ کو سمجھنا دہائی جہلا کا کام نہیں۔ اہل علم و عقل ہی اس کو سمجھ سکتے ہیں۔ سنا تو اس مسئلہ۔ یہ کہ رحم کی رطوبت پاک ہے۔ اس پر بھی مترض کو اعتراض اور یہ اعتراض صرف المظفر کی دشمنی و مخالفت میں ہے ورنہ ذرا سی عقل رکھنے والے کو معلوم ہونا۔ چاہئے کہ جسم انسانی کی ہر چیز پاک ہے سوائے بول و براز اور خون پیپ کے مثلاً ٹھوک۔ بلغم۔ رینٹ دودھ گوشت پوست پسینہ۔ ہڈی پٹھ غدود ناخن یہ تمام چیزیں پاک ہیں۔ جب اتنی اشیاء پاک ہیں تو رحم کی رطوبت کیوں اور کس دلیل سے ناپاک ہوگی جن فقہاء اسلام نے قرآن و حدیث کی استدلالی روشنی میں ٹھوک اور دودھ کو پاک فرمایا ہے انہوں نے ہی رحم کی رطوبت کو پاک فرمایا ہے جب وہ تسیم ہے تو اس کا انکار کیوں صوفیاء و کرام فرماتے ہیں کہ باری تعالیٰ نے جسم والدہ میں سب سے زیادہ طیب طاہر شرف مزہ اور مضبوط و محفوظ چیز رحم کو پیدا فرمایا ہے اس لیے کہ اس میں انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیاء اللہ صلحاء و کھاد اور اہل ایمان کو امانت رکھا جاتا ہے۔ رحم مادر نور الہی اور انوار معرفت کا مخزن ہے۔ رب تعالیٰ نے اس میں کبھی بھی کفر و شرک کی خللت و نجاست تک نہیں آنے دی تو بھلا ظاہری نجاست کس طرح اس میں ہو سکتی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ کل مؤمنون و مؤمنات علی الفطوۃ شہد انوکا یتھو ذانیہ اذ یتصیرانہ اذ یتصیرانہ ترجمہ۔ ارشاد حدیث پاک ہے کہ ہر بچہ رحم مادر میں ایمان الہیہ اور فطرت و حمدانیت کے ساتھ مومن پیدا ہوتا ہے پھر باہر دنیا میں آگرا اس کو ماں باپ یا محبت بدیہودی عیسائی یا مجوسی وغیرہ بنا لیتے ہیں بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ رب تعالیٰ اپنے انبیاء و رسل کے مقدس اجسام کو گندی جگہ میں رکھے۔ نیز بہت سے اولیاء اللہ کی سوانحیات میں مذکور ہے کہ ان کی نورانیت رحم مادر میں ولادت سے پہلے کئی بزرگوں نے چشم سر دیکھی۔ پلیدی میں نورانیت کب ظاہر ہو سکتی ہے بہت سے بزرگوں کی تادیت قرآن مجید شکم مادر میں کھینچی گئی۔ اگر رحم میں رطوبت گندی ہوتی تو قدرت الہی کا یہ اظہار کبھی نہ ہوتا کیونکہ گندی جگہ کاوت کرنا ممنوع ہے۔ بعض جہلاء سوال کر سکتے ہیں کہ نطفہ منی بذات خود پلید و نجس ہے تو جب اس گندی چیز سے اجسام انبیاء اولیاء صلی مومنین بناوئے گئے تو گندی جگہ میں ولایت رکھنے سے کیا مضائقہ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نطفہ منی کا پلید ہونا مثل بیتہ خون کے ہے جب تک خون جسم کے اندر رہے اس وقت تک پاک و طیب ہے جب بہتا ہوا باہر نکلے گا تب پلید ہو گا اسی طرح نطفہ جب احتلام وغیرہ کے ذریعے باہر نکلے گا تو ناپاک ہو گا اس سے کچرا پلید ہو گا۔ مگر جب تک نطفہ جسم کے اندر رہے اور اندر ہی اندر منتقل ہو رہا ہے تو پلید نہیں۔ عورت کا نطفہ تو اندر اندر ہی رحم میں پہنچ گیا اور مرد کا نطفہ بھی آتہ تاسل کے ذریعے بغیر نکلے اندر ہی اندر شکم مادر میں پہنچ گیا لہذا وہ بھی پاک رہا۔ غرض کہ کوئی چیز بھی رحم میں ایسی نہیں پہنچی جس سے رحم کی رطوبت ناپاک ہوتی۔ رحم کی رطوبت مثل پسینے اور بلغم کے پاک ہے اگر باہر نکل کر پانی یا کپڑے سے لگ جائے تو کپڑا۔ اور

پانی پیدا نہیں ہوگا بخلاف منی اور نطفہ کے کہ وہ مثل خون و پیشاب کے ہے جب باہر نکلے گی تو نجاست غلیظہ ہے
یہ تمام مسائل شریعت اسلامیہ کے قانون اور فقہاء کرام کے فرمودہ ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار شامی جلد اول ص ۲۲۳

رُطُوبَةُ الْفَرْجِ طَاهِرَةٌ خِلَافًا لَهُمَا وَلَيْدًا نُفْلًا فِي التَّخَارُجِ حَاشِيَةً أَنَّ رُطُوبَةَ الْوَلَدِ عِنْدَ
الْوِلَادَةِ طَاهِرَةٌ وَكَذَا السَّخْلَةُ إِذَا أَخْرَجَتْ مِنْ أُمِّهَا وَكَذَا الْبَيْضَةُ فَلَا يَنْجَسُ بِهَا الثَّرْبُ
وَلَا الْمَاءُ إِذَا وَقَعَتْ فِيهِ - (الرح) وَعِنْدَهُمَا يَنْجَسُ وَهُوَ إِذَا خَتَبَ ط - . . .

ترجمہ۔ فرج یعنی رحم کی رطوبت طاهر اور پاک ہے صاحبین کے غلات ہے اسی قانون کی بناء پر فتاویٰ تارغانی میں
ہے کہ ولادت کے وقت نومولود بچے کے جسم پر جو گلیا پانی اور تری رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ اور ایسے ہی
سخلہ یعنی بکری گائے بھینس اور بٹی کا نومولود بچہ ولادت کے وقت اس کے جسم پر رطوبت اور تراوٹ پاک
ہے جس وقت ولادت سے وہ والدہ کے پیٹ سے نکلے ہے اور ایسے ہی مرغی کا انڈا جب مرغی کے پیٹ سے نکلے تو
اس کی رطوبت بھی پاک ہے پس نہیں ناپاک ہوگا اس سے کپڑا اور نہ پانی جب گر جائے اس میں اور امین صاحبین
نے جو فرمایا کہ ناپاک ہے وہ تو یہ نقطہ ان کی ذاتی اعتقاد ہے کوئی شرعی قانون نہیں۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ
رحم کی رطوبت اور اس کے اندر کا تمام ہر قسم کا پانی پاک ہے۔ یہ مسئلہ عقلاً و نقلاً ہر طرح درست ہے اور تمام فقہاء کرام

نے اپنے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہمارے سامنے اس وقت جو معتز فی الاسلام فتاویٰ ہیں ان میں سب میں یہی لکھا ہے
کہ رحم یعنی فرج داخل کی رطوبت پاک ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر۔ فتاویٰ برائاتی۔ فتاویٰ مالکیہ و فتاویٰ

قاضی خان۔ و فتاویٰ برازیہ و فتاویٰ درمختار علی تنویر الابصار و فتاویٰ شامی و فتاویٰ ہدایہ و
فتاویٰ مالکیہ و فتاویٰ شافعیہ کبریٰ لابن حجر شافعی۔ و فتاویٰ رکنی شافعی و غیرہ یہی لکھا ہے کہ نومولود بچہ۔ بچے کے

جسم پر بوقت ولادت جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ پاک ہے وہ بچہ یا سخلہ یا انڈا پانی میں گر جائے یا رکھا جائے
تو اس رطوبت سے وہ پانی ناپاک نہ ہوگا۔ بشرطیکہ بچے کے جسم پر نفاس کا خون نہ لگا ہو۔ اگر بچے یا انڈے پر خون

بھی لگا ہے اور وہ پانی میں گیا یا کپڑے سے لگا تو خون کی وجہ سے پانی کپڑا پیدا ہوگا نہ کہ رطوبت سے یہ وہ فتاویٰ
ہیں جن کو دہابی دیوبندی بھی مانتے ہیں۔ اعلم حضرت نے اس مسئلے کو اپنے فتاویٰ رضویہ میں لکھنے کے بعد فرمایا کہ بچے

کے جسم اور انڈے پر لگی ہوئی رطوبت کا پاک ہونا میری سمجھ میں نہ آیا لیکن چونکہ سب فقہاء ہی اس کو پاک افرماتے
ہیں اس لیے غور طلب مسئلہ ہے انکار کی بھی جرات نہیں۔ اعلم حضرت کی اس مسئلے میں آخری عبارت اس طرح ہے

لَعَلَّ اللَّهَ يُخْدِتُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔ اس عبارت کا ترجمہ فقہاء کرام کے اس مسئلے
پر جو ائمہ اربعہ میں قائم ہوتا ہے ابھی اس کا حل اور جواب سمجھ نہیں آ رہا ہے شاید اللہ تعالیٰ اس کے بعد کسی

پر یا خود اعلم حضرت پر اس کا جواب ظاہر فرمادے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فقیر فقیر اقتدار احمد خاں ابن حضرت حکیم الامت

مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کہتے ہیں کہ ابھی میں نے اعظمیٰ علیہ الرحمۃ کی یہ عبارت دیکھی نہ تھی صرف مسائل کے پیش کردہ اس اعتراض اور اس کے جواب پر ہی غور کر رہا تھا کہ میرے رب کی برکت و علی مولیٰ تعالیٰ نے اپنے کرم سے مجھ کو اس کا حل و جواب ظاہر فرمایا اور اعظمیٰ بریلوی کی تَعَلَّی اللہُ فِیْہِیْنِیْ وَاَللّٰہُ عَلٰی اُمِّیْدِیْنِ کہ میرے ذہن پر منکشف ہوئی۔ اور اہام بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا حدیث ذہنی دور ہوا۔ میرے نزدیک اس ذہنی اعتراض کے جواب و طرح ہیں۔ اولاً۔ یہ کہ رحم کا پانی مثل تھوک۔ بلغم اور دودھ کے ہے کہ انسان اور طحال جانوروں کا جس طرح تھوک دودھ وغیرہ ہر حال میں ہر جگہ پاک ہے خواہ ان کے جسم میں ہو یا باہر نکل آئے اسی طرح رحم کا پانی بھی ہر جگہ پاک ہے خواہ رحم کے اندر ہو یا بیچے اور انڈے کے جسم سے لگ کر باہر آجائے۔ اگرچہ رطوبت کی شکل میں ہو یا بیچے کے جسم سے لگ کر قطروں کی شکل میں نپک کر پانی میں گرے۔ بہر کیف پانی ناپاک نہ ہوگا۔ نہ کپڑا بلیڈ ہو جیسے تھوک وغیرہ خیال رکھا کہ انجم کے اندر بعض چیزیں ہیں ان کی شرعی حکم میں تین قسمیں ہوتی ہیں۔ پہلی قسم مطلقاً ہر وقت ہر جگہ ہر حالت میں پاک جیسے تھوک۔ پسینہ دودھ وغیرہ کہ یہ چیزیں جسم کے اندر ہوں یا باہر نکل آئیں۔ رطوبت کی شکل میں یا بتے اور چکے قطروں و دھاروں کی شکل میں۔ دوسری قسم اصل مطلقاً ہر صورت میں ناپاک خواہ جسم کے اندر ہوں یا باہر شامی اول صلا جیسے پیشاب ذہنی و رجیح یعنی گوبر لید ریٹ ریلج سرنی کی (میٹنگ لینڈ نے اور فضلہ براز۔ تیسری قسم۔ جسم کے اندر پاک اور جسم سے باہر نکلیں تو ناپاک جیسے کہ خون اپنی اصلی بہت حالت میں نکلا اور منی جب تک جسم کے اندر ہے پاک ہے جسم سے باہر نکلا تو ناپاک۔ اسی فرق کی بنا پر فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ جو ہوا دبر سے نکلے وہ دھو تو دھوئی ہے کیونکہ گندگی میں سے نکلے ہے۔ اور جو ہوا مرد کے ذکوہ اذنین سے نکلے یا عورت کی فرج سے وہ دھو نہیں توڑتی۔ کیونکہ وہ گندگی سے نہیں نکلی۔ اب ان قسموں میں سے رحم کا پانی کس میں شمار کیا جائے باتو میری تحقیق اور غور و فکر کے مطابق رحم کا پانی اور اس کی رطوبت مثل تھوک پسینے کے ہے کہ اندر ہو تب بھی پاک نکلے بخلاف انڈے سے لگی ہو تب بھی پاک کا قطروں بیچے انڈے سے نکلے تب بھی پاک ہے اس طہارت کے لیے دو دلیلیں ہیں۔ پہلی دلیل تو وہی صوفیاء کرام کے فرمودات جو مندرجہ بالا بیان ہوئے۔ دوسری دلیل۔ یہ کہ فقہاء کرام نے مطلقاً ہر طور پر رحم کی رطوبت کو پاک فرمایا اس میں کسی حال و زمان کی قید نہیں لگائی گئی۔ لہذا مطلق کو مطلق ہی رہنے دیا جانا چاہئے ہمارے ان دلائل کی روشنی میں جب رطوبت فرج کو مطلقاً پاک و ظاہر مانا گیا تو اب اعظمیٰ کا وہ ذہنی حدیث و اعتراض وارد ہی نہیں ہوتا ثانیاً۔ یہ کہ امام بریلوی کے خیال کے مطابق رحم کے پانی کی خون کی مثل مانا جائے تب اعظمیٰ کا وہ اعتراض اس طرح قائم ہوتا ہے کہ جب تک خون پیپ وغیرہ جسم کے اندر اپنے مورد پر رہے تب تک پاک ہے جب اپنے مقام اور مورد سے ہٹ جائے تو پلید ہے امام اعظمیٰ کا اعتراض یہ ہے کہ جب رحم کی رطوبت بچے بخندہ اور انڈے کے ساتھ لگ کر باہر نکل آئی تو وہ اپنے مقام سے ہٹ گئی لہذا ناپاک ہونی

چاہئے جسے کہ اگر انڈے کے سے نفاس کا خون لگ کر باہر آجائے تو پید سے اس کا جواب اثر رطوبت رحم کو مثل خون
 مانا جائے جواب اس طرح مجھ پر شک ہے ہوا کہ بعض فقہاء کو کہم نے طہیت ہم کو پاک قرار دیا کہ قطرہ نکلا فوج اور رحم کو اور رطوبت یا حرارت لگایا
 اپنے مقام سے نہ پہنچے کہ کہنے کا جسم۔ انڈا۔ سخلہ وغیرہ یہ چیزیں رحم میں ہی پیدا ہوتی ہیں اور تری بھی رحم کی چیز ہے۔
 تو رحم کی تری رحم ہی کی چیز کو لگی اب وہ چیز بذات خود رطوبت کو لے کر باہر نکل آئی اس لیے رطوبت اپنے مقام
 سے نہ ہٹی اور اسی جسم کے ساتھ پانی میں غمی۔ یا کڑے سے لگی اس اپنے مقام پر رہنے کی بنا پر رطوبت پاک اور
 اسی پاکیزگی کی حالت میں پانی یا کڑے سے لگی تو پانی اور کڑا بھی پاک۔ اگر بچے یا انڈے سے سے اتر کر قطرے کی صورت
 میں وہ رطوبت پانی یا کڑے سے لگتی تب پانی و کڑا ناپاک ہوتا کیونکہ رطوبت اپنے محل سے ہٹ کر پلید ہو گئی۔ کتب
 فقہاء کو ام میں ہماری اس بات کا تائید موجود ہے چنانچہ فتاویٰ غنیہ میں ہے۔ وَ هَذَا لِأَنَّ الرُّطُوبَةَ الَّتِي
 عَلَيهَا لَيْسَتْ بِنَجَسَةٍ لَكِنْ هِيَ كَانِي مَحَلِّهَا۔ ترجمہ۔ اور یہ پانی وغیرہ کا ناپاک نہ ہونا اس لیے ہے کہ وہ رطوبت اور تری
 جو بچے یا انڈے پر ہے وہ ناپاک نہیں کیونکہ اپنے محل و مقام میں ہے اور جو چیز باہر اگر اپنی جگہ سے ہٹ کر پلید
 ہو وہ اپنی جگہ میں رہ کر پاک ہوتی ہے۔ یہاں اس عبارت پر اعلیٰ حضرت نے اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ رطوبت
 تو رحم ہے نہ کہ نوزائیدہ بچے کی کھال یا انڈے کا چھلکا۔ اور امام بریلوی نے اس رطوبت کو شہید کے خون پر قیاس
 فرمایا ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ جن طرح شہید کا خون جب تک شہید کے جسم کے ساتھ ہو پاک ہے جب اس کو علیحدہ
 کیا اٹھایا تو پلید ہے میں کہتے ہوں اعلیٰ حضرت کا یہ تیسرا لفظ نہیں چاہئے تھا کہ عام خون قیاس لگایا کہ قیاس مع لفظ ہے کہ شہید
 کا خون اس کی کھال اور اس کے لباس پر خلاف قیاس پاک ہے مگر رطوبت رحم مطابق قیاس پاک ہے۔ خلاف
 قیاس پر مطابق قیاس کو قیاس کہنا مع الفارق ہے مگر یہ کہ شہید کا جسم ظاہر مل خون نہیں لیکن انڈے اور بچے کا
 جسم مل رطوبت ہے کیونکہ بچہ اور انڈا اسی رحم میں بنا لکیر رطوبت بچے اور انڈے کے اپنے لطفے کی ہے۔ اور محل میں تو یہ
 رطوبت پاک ہے لہذا کھال اور چھلکے پر جو اس کے محل ہو نیچے پاک ہی اور محل کے ساتھ ہی پانی میں لگی تو اگرچہ پانی میں گھل مل گئی۔ پانی
 پاک ہی رہے گا اس وجہ سے پاک چیز کے گھلنے سے پانی میں نہیں ہو سکتا۔ اسی قانون کا ذکر فتاویٰ غنیہ المبتدی نے
 مندرجہ بالا عبارت میں کیا ہے۔ اس رطوبت کو شہید کے خون پر قیاس دیکھا جاتا بلکہ عام خون پر قیاس زیادہ بہتر تھا شہید
 کا رہتا ہوا خون شہید کی کھال اور اس کے کپڑوں پر آجانے کے باوجود صرف اس لیے پاک ہے کہ حدیث پاک کے
 اقوال و النص سے اس کے پاک ہونے کا ثبوت ملتا چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۴۲ پر ہے عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ أَمَرَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَتْلِ أَحَدٍ أَنْ يُنْزَعَ عَنْهُ الْعِدَّةُ وَالْجِلْدُ وَأَنْ يُدْفَنَ فَنُؤَا
 بِدَانِهِمْ وَفِيهِمْ نَكَاحًا أَوْ ذَوَاتًا تَجْزِيهِمْ۔ حضرت عبداللہ ابن عباس سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ آتا کہ کائنات
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شہداء احمد کے بارے حکم ارشاد فرمایا کہ ان کے ہتھیار اور رویاں اتار لو اور ان کے خون اور کپڑوں کے

ساتھ ہی ان کو دفن کر دو۔ ابو داؤد و ابن ماجہ کے حوالے سے۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ شہداء عظام کا خون جسم کی ظاہری کھال اور جسم سے متصل پسینے ہوئے لباس تک بیکر اگر آجائے تو پاک ہی رہے گا اور وہ جسم و کپڑا ہی پاک رہے گا۔ فرمان نبوی نے ظاہری کھال بلکہ لباس کے کپڑے کو مل خون بنا دیا لیکن چونکہ خلافت قیاس حکم تھا اس لیے اپنے مورد پر ہی رہتے ہوئے پاک رہے گا۔ لیکن اگر خون اس سے آگے بھے گا تو ناپاک ہوگا۔ اور اگر گلیا گلیا خون شہید کے کپڑوں یا جسم سے لگ کر کسی دوسرے کپڑے یا جگہ یا پانی میں بشکل قطرہ گرے یا صرف لگ جائے تو خون پلید ہو کر اس دوسری چیز کو بھی ناپاک کر دے گا۔ کیونکہ اب اپنے مورد سے ہٹا ہے۔ صرف اسی حدیث مقتدرہ کے اقتضاء النقص سے استدلال کرتے ہوئے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ شہید کا خون اس کے بدن و لباس پر پاک ہے چنانچہ قتادہ و ابی جراح الرانی جلد اول ص ۲۳ پر ہے۔

وَمَا دَامَ الْمَشْهُدُ فَلَهُ طَاهِرٌ مَا دَامَ عَلَيْهِ فَإِذَا أَبْيَنْتَ مِنْهُ كَانَ نَجَسًا كَذَا فِي الظَّاهِرِ يَدُ حَتَّى كُنْ حَلَكُ مَلَطَخًا بِهِ فِي الصَّلَاةِ صَحَّحَتْ - -

ترجمہ۔ اور لیکن شہید کا خون پاک ہے جب تک کہ اس پر قائم رہے لیکن جب وہ خون اس سے جدا ہو کر گرے یا لگے تو ناپاک ہوگا۔ ایسا ہی قتادہ و ابی طہیر یہیں لکھا ہے یہاں تک کہ اگر کسی نے خون کے قطرے شہید کو اٹھائیا اور نماز پڑھی تو نماز صحیح ہو جائے گی۔ چونکہ ارشاد نبوی میں صرف شہید کے بدن اور لباس ہی کا تذکرہ ہے اس لیے خون شہید صرف اس حد تک پاک ہوا اگر فرمان نبوت میں یہ واضح ہوتا کہ شہید کا خون پاک ہے تو پھر کسی مورد اور کسی حد بندی یا قید کی ضرورت نہ ہوتی بلکہ ہر جگہ ہر طرح خون پاک ہی ہوتا۔ اس فرمان کے مطابق اب شہید کا ظاہری جسم ہی مورد کپڑے اندرونی جسم کے مشابہ اور حکم و درجے میں ہو گئے۔ لہذا اس پر رحم کی رطوبت کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اعظمی نے یہاں تامل نہ فرمایا ورنہ یہ قیاس نہ فرماتے بلکہ رطوبت رحم کو عام خون پر قیاس فرماتے اس لیے کہ عام انسانی اور حلال حیوانی خون اصلاً پلید نہیں ہے جیسا کہ قتادہ و ابی شامی اول ص ۱۳ پر ہے۔ بلکہ جب یہ بتا ہوا باہر نکل کر اپنی محل اور جگہ سے ہٹ جائے تب پلید ہوگا۔ اسی بنا پر تمام مفسرین۔ سورۃ النعام کی آیت ۱۵۷۔ اِنَّ يَكُونُ مِنْكُمْ آذَانًا مَّسْمُوعًا۔۔۔ (الخ) کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ خون صرف وہ ناپاک ہے جو بہتا ہوا جسم سے باہر نکلے۔ چنانچہ تفسیر صاوی علی جلالین جلد دوم ص ۱۷ پر ہے وَالَّذِي الْمُسْفُوحُ نَجَسٌ وَمِنْ سَائِرِ الْحَيَاةِ كَانَتْ يَكُونُ غَيْرَهُ (خ) لَقَدْ وَصَّى تَرْجَمَ۔ صرف بتا ہوا خون جس یعنی پلید ہے بخلاف دوسرے خون کے جو اپنے محل میں ہی جم جائے یعنی جسم کے اندر اگرچہ ظاہر نظر آتا ہو۔ شہید اور عام انسان کے خون میں فرق یہ ہے کہ عام انسان کے خون کا اندرونی اصل مقام جسم کا باطن ہے مگر خون شہید کی حدیں ذرا وسیع کر دی گئی ہیں کہ اس کا محل اس کے کپڑے جس بن گئے ہیں۔ اور جب کہ خون اپنے محل میں ہو تو پاک ہے اسی طرح رحم کی رطوبت کو اگر خون کی شکل مانا جائے تو وہ بھی اپنے محل میں پاک ہے۔ رطوبت کا محل بچے کی کھال۔ اندے کا پھیلا۔ خون شہید کا محل اس کے کپڑے اور

عام خون کا عمل اندرونی جسم اور جو پلیدی اپنے عمل میں جب تک رہے گی شریا پاک ہوگی۔ اس قاعدہ گیر کے تحت شہید کا خون آلودہ ہوگا اگر پانی میں گر جائے اور پانی کی رنگت اس سے سرخ بھی ہو جائے تب بھی پانی پاک رہے گا۔ اسی طرح اگر زخم کے اندر خون آیا اور اندر ہی جم گیا۔ اس خون مجید کی ٹھنڈی اٹھا کر کسی نے پاک پانی میں ڈال دی تو پانی تا پاک اور پلیدی ہوگا۔ یہی حکم اس نوزائیدہ بچے اور انڈے کا ہے جو رطوبت رحم کے ساتھ پانی میں گر جائے۔ وہ پانی بھی پلیدی ہوگا بلا شہید سے متعلق اسی قانون شرعیہ کے تحت حضرت عیسیٰ مکیم الامت بدایونی علیہ السلام نے اپنی کتاب شان حیات الرحمن کے صفحہ ۱۹ پر تحریر فرمایا کہ شہید کا خون آلودہ اگر پانی میں گر جائے تو پانی پلیدی نہیں ہوتا۔ اور اسی قانون شرعیہ کے تحت فقہاء کرام وضو کے کچھ مسائل بیان فرماتے ہیں چنانچہ فتاویٰ راقی القلار ص ۱۹ پر ہے

فَصَلِّ عَشْرَةَ أَشْيَاءَ لَا تَقْصِرُ الْوُضُوءَ مِنْهَا ظَهْرُكَ وَرِجْلَاكَ وَرَأْسُكَ عَنْ مَحَلِّهِ لَا تَلَا يَنْجُسُ حَاصِدًا أَوْ لَا مَا رُبِعًا عَلَى الصَّغِيرِ فَلَا يَكُونُ نَائِظًا وَمِنْهَا سَقُوطُ لَحْوٍ مِنْ عَيْنَيْ سَيِّدَانِ دَمٍ يَطْلُقُ رِقَبَهُ وَلَا تَقْصَالُ الظَّاهِرِ لَا يُوجِبُ الطَّهَارَةَ (الح)

ترجمہ۔ دہلی چیزیں وضو میں ان میں سے ایک یہ ہے کہ بدن پر خون ظاہر ہو جائے مگر بے نہیں بلکہ ایک جگہ قطرہ کھڑا رہے اس لیے کہ اپنے عمل پر خون پاک ہے نجس نہیں جامد ہو یا پتلا بننے کے لائق ہی صحیح مذہب ہے اور چونکہ وہ خون اس جگہ پاک ہے لہذا ناقض وضو نہیں۔ اور ان میں سے دوسری یہ ہے کہ کسی وضو والے انسان کے جسم سے گوشت کا ٹکڑا اٹ کر گسے کو خون نہ نکلے نہ با اس سے بھی وضو میں ٹوٹا اس لیے کہ یہ گوشت پاک ہے اور پاک چیز کا جدا ہونا وضو میں توڑتا۔ اس عبادت سے ثابت ہوا کہ خون اپنے عمل میں جم جائے تو وہ پاک ہے اور پاک چیز جسم سے نکلے تو وضو میں ٹوٹا۔ اور جب یہ جامد ہو خون پاک تسلیم کیا گیا تو اگر یہ اٹھا کر پانی میں ڈال دیا گیا یا کپڑے پر رکھ دیا گیا تو پانی و کپڑا پلیدی ہوگا۔ اسی طرح فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۱۱ پر ہے۔ وَدَمٌ لَوْ تَرَكْتَ لَكَ يَسِيلُ يَكُونُ يَنْجُسُ۔ اَحَى لَا يُقَرُّ مِنْ لَهْ وَصَفَتْ الْيَتَخَبَسَتْ سَبَبُ خُرُوجِهِ تَرْجَمَ۔ اور اگر بدن پر خون کا قطرہ ظاہر ہو اس کو چھوڑ دیا تو پلیدی نہیں وہ قطرہ وہیں کھڑا اور ٹھہرا ہوا جم گیا تو وہ تا پاک نہیں ہے یعنی فقط اور ظاہر ہو جانے کی وجہ سے اس کو نجاست نہیں بنا سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ اپنے عمل و مقام پر جامد ہو خون پاک ہے اور جو پاک ہو وہ کسی دوسری چیز کو تا پاک کیسے کر سکتی ہے۔ ایسا جامد خون پانی میں پڑ جائے کپڑے سے لگ جائے کوئی پلیدی نہیں لاسکتا۔ ہماری اس مسئلہ نقل تقریر سے معترض کا اعتراض بھی ختم ہو گیا اور مجدد بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا وہی حشر بھی ختم ہو گیا۔ یہ سب اعظم حضرت ہی کی برکت و فیوض ہیں کہ ان کی امید برآئی۔ رطوبت فرج کو تنوک کے مثل مانو تب بھی اور خون کے مثل مانا جائے تب بھی بچے اور انڈے پر لگی رطوبت ظاہر و پاکیزہ ہے۔ کیونکہ بچہ و انڈہ مطلق رطوبت ہے واللہ اعلم بالصواب

آٹھواں مسئلہ۔ یہ کہ اگر نجاست بول و براز کے خارج سے آگے بڑھے اور دھبوں سے ابھی طرح دلوئی و استنجا

کر لی جائے بلکہ بالکل صاف و کھوری ہو جائے تو اگر اس جگہ پانی لگایا جائے یعنی بلا ضرورت پانی سے وہ جگہ
 دھوئی جائے استنجا کیا جائے تو وہ پانی ناپاک نہ ہو گا۔ اس پر بھی معترض کو اعتراض والکار ہے۔ مگر یہ بھی معترض
 کی کفایت ہے ورنہ حقیقت میں یہ مسئلہ بھی عام فہم اور ضرورت ہے۔ لیکن اس کی مدلل وضاحت سے پہلے یہ بتانا
 ضروری ہے کہ مذہب اسلام جیسے کائنات میں سب سے زیادہ پاکیزہ اور پاکیزگی کا سبق دینے والے دین میں ڈھیلوں
 سے استنجا کرنے کی اہمیت اور حقیقت و مقام اور حکم کیا ہے۔ اور ڈھیلوں سے استنجا کر کے کس درجہ کی پاکیزگی حاصل
 ہوتی ہے۔ اس کے کچھ لینے کے بعد مسئلہ خود بخود واضح ہو جائے گا۔ اور معترض کی آنکھیں دور ہو جائے گی۔ اسلامی
 نظریہ مقدسہ کے متعلق چار باتیں ذہن میں رکھنی ضروری ہیں۔ ۱۔ یہ کہ استنجا کی قسمیں ۲۔ استنجا کرنے کا مقصد ۳۔ استنجا
 کرنے کا فائدہ ۴۔ شریعت میں استنجا کا وسیع و حکم۔ تو خیال رہے کہ اسلام میں استنجا کرنے کی کئی قسمیں ہیں جن کے نام
 عربی میں ۱۔ استنجار ۲۔ استطابت ۳۔ استنجا۔ اردو میں ان کا ترجمہ ہے ۱۔ دلوانی کرنی۔ ۲۔ ڈھیل لینا۔ ۳۔ مخرج سے
 بخاست ختم کرنا ۴۔ پانی وغیرہ سے دھو ڈالنا۔ امام نووی نے شرط مسلم جلد اول ص ۱۳۴ پر فرمایا۔ قَالَ الْحَلْمَاءُ
 يُقَالُ اِلَا سِتْطَابَةً وَ اِلَا سِتْنَجًا وَ لِيُطَهِّرَ مَحَلَّ الْبَوْلِ وَالْغَائِطِ فَاَمَّا اِلَا سِتْنَجًا ۱۔
 فَتُخْتَصُّ بِاَلْمَسْحِ بِاَلْاَحْجَارِ ۲۔ وَ اَمَّا اِلَا سِتْطَابَةً ۳۔ وَ اِلَا سِتْنَجًا ۴۔ فَيَكُونَانِ
 بِالْمَاءِ ۵۔ وَ يَكُونَانِ بِاَلْاَحْجَارِ۔ ترجمہ علامہ کام نے فرمایا کہ استطابت یعنی صفائی کرنا اور استنجار یعنی
 دلوانی کرنا اور آب دست و استنجاء یعنی تمیز لفظ پیشاب اور براز کی جگہ کو پاک کرنے کے لیے ہی مروج و مستعمل
 ہیں۔ پس لیکن استنجاء اور دلوانی خاص پتھر ڈھیلے سے صفائی کرنے کا نام ہے۔ لیکن استطابت اور استنجاء عام ہیں پانی
 سے طہارت حاصل کرنے کے لیے اور پتھروں سے جگہ پاک و صاف کرنے کے لیے۔ امام نووی اسی جگہ آگے
 فرماتے ہیں۔ وَ حَاصِلُ الْمَذْهَبِ اَنَّ اِلَا نِقْيًا ۱۔ وَ اِحْبَابًا ۲۔ یعنی بہر صورت مقصد ہے کہ اس جگہ کی پاکیزگی ہو
 جائے۔ دوسری بات۔ استنجا کرنے کا مقصد۔ اسلامی شریعت میں استنجا کا مقصد ہے کہ وہ مخرج و دبر کی جگہ اسی طرح
 پاک و صاف ہو جائے جس طرح نمازی کے جسم کے دیگر مقامات۔ ہاتھ پاؤں وغیرہ۔ استنجا کا مقصد بخاست کو کم
 کرنا یا چھپانا نہیں بلکہ قطعاً مکمل طور پر ختم کرنا ہے۔ چنانچہ حاشیہ ۱۲۸ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۱۳۴ پر ہے۔ قَوْلُهُ
 يَسْتَنْجِي بِصِفَةِ اَحْجَابٍ ۱۔ ذُمْسْتَلِئَةً ۲۔ وَ اِلَا سِتْطَابَةً ۳۔ وَ اِلَا سِتْنَجًا ۴۔ وَ اِلَا سِتْنَجًا ۵۔ وَ كُنَا يَكُونُ
 عَنْ رِازِ الْخَارِجِ مِنَ التَّبْيِيلَيْنِ عَنْ مَخْرَجِهِ ۶۔ ترجمہ۔ حدیث مقدسہ مسطرہ میں یَسْتَنْجِي کا جملہ اجمار کی صفت
 ہے۔ کیونکہ پتھر ڈھیلے میں جگہ کو پاکیزہ اور بالکل پاک کر دیتے ہیں ان کو صفائی حاصل کرنے کے لیے ہی استعمال کیا جاتا
 ہے۔ اور استطابت اور استنجاء یعنی ڈھیلوں سے دلوانی کرنا سبیلین سے نکلے ہوئے بول براز کی غرضی
 جگہ کو مکمل پاک طہار و بخاست زائل کرنے کے لیے ہی کنایہ اور مقصود ہیں۔ تیسری بات۔ استنجا کرنے کا فائدہ۔

اسلامی شرعی حکم سے ہر مسلمان پر استنجا کرنا فرض لازمی ہے جو نص قطعی سے ثابت ہے۔ استنجے کی تین قسمیں پہلے بتا دی گئیں۔ استنجا ڈھیلے سے ہو یا گندہ کی طرح سے یا پانی سے حکم ہے کہ اتنی اچھی طرح کر کہ گندگی بالکل ختم ہو جائے حدیث پاک میں ڈھیلوں کی کم سے کم والی تعداد بھی بتائی گئی ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ پتھر ڈھیلے کے ساتھ استنجا دلوائی کرنے سے بھی اسی طرح جگہ اور مخرج دبر پاک ہو جاتی ہے جس طرح پانی کے ساتھ دھونے سے چنانچہ ابوداؤد و شریف جلد اول ص ۱۶۲ ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ قَالَ الرَّسُولُ اللَّهُ مَتَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا ذُهِبَ أَحَدُكُمْ إِلَى الْغَائِطِ فَلْيَدِّ هَبْ مَعَهُ يَسْتَلْ بِهَا أَخْبَارَ يَسْتَطِينُ بِهَا فَإِنَّهَا تُخَيِّرُ تَرْجِمُ۔ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ۔ (فَذَاہَا آتِیَ دُعَاؤُهَا لَمَّا كُنِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ بیشک کائنات کے سرکار ابد قرار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی بول و براز کرنے جائے تو کم از کم تین ڈھیلے پتھر ساتھ لے جائے اور ان ڈھیلوں سے خوب صفائی کرے تو بیشک وہ پاکیزگی صفائی پانی سے دھونے کی مثل کافی ہے۔ یعنی ڈھیلوں سے استنجا کرنے کے بعد پانی سے استنجا کرنے کی ضرورت نہ رہے گی۔ اسی حدیث مقدسہ کی شرح و استنباط اور استدلال سے متعلق ترمذی شریف جلد اول ص ۱۶۲ ہے۔ اَنْ لَا يَسْتَنْجَا بِالْحِجَارَةِ يُخَيِّرُ زَانٌ لَوْ يَسْتَنْجِي بِالْأَيْدِ إِذَا انْفَعَى أَشْرَ الْغَائِطِ وَالْبُسُولِ نیز۔ علامہ شامی علیہ الرحمہ نے ایک حدیث پاک سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا کہ ڈھیلے کے ساتھ دلوائی کر لینے سے مکمل طہارت صفائی اور پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۶۲ پر ہے۔ وَيَكُلُّ عَلَى إِيْتَابِ الْمَشْرَعِ طَهَارَتُهُ بِالْحَجَرِ مَا رَوَاهُ اللَّهُ اَوْ قُطْرَحِي وَ صَحَّحَهُ آتَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى أَنْ يُسْتَنْجَى بِرَوْثٍ أَوْ عَطْرِ وَقَالَ آتَهُمَا لَا يَطْهَرَانِ۔ ام ترمذی نے فرمایا کہ بیشک ڈھیلوں سے استنجا کرنا بالکل کافی ہے اگرچہ پانی سے استنجا کرے جب کہ گندگی براز و بول کا اثر بالکل اچھی طرح صاف ہو جائے شامی نے فرمایا۔ اور دلیل یہ حاصل ہوئی کہ شریعت اسلامیہ نے ڈھیلوں اور پتھروں کے ساتھ استنجا کرنے سے مکمل پاکیزگی صفائی طہارت حاصل ہو جانے کا پورا اعتبار کیا ہے اس حدیث پاک کی روشنی میں جس کو دارقطنی نے روایت بھی فرمایا ہے اور محدثین نے اس روایت مبارکہ کو درست بھی فرمایا ہے۔ کہ بیشک آقا و دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع فرمایا اس سے کہ استنجا کیا جائے سو کے گوبر اپنے، یا کسی گندی ہڈی سے اور اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے دارقطنی نے فرمایا کہ مخالفت کی وجہ یہ ہے کہ یہ دونوں پاک نہیں ہیں۔ اتفاقاً ثابت ہوا کہ جب یہ لید گوبر ہڈی خود پاک نہیں ہیں تو گندی جگہ کو پاک کس طرح کر سکتی ہیں۔ لہذا ڈھیلوں سے پاکیزگی حاصل ہونے کی دلیل مل گئی کیونکہ وہ پاک ہیں۔ اگر ڈھیلوں سے بھی صفائی اور پاکیزگی حاصل نہ ہو سکتی تو پھر ارشاد نبویہ مقدسہ میں اس سے استنجا کرنے کا حکم نہ ہوتا۔ چوتھی بات۔ سبحان اللہ تعالیٰ

ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ پتھر ڈھیلے سے استنجا کرنا بھی بالکل اسی طرح ہے جس طرح پانی سے وہ جگہ اچھی طرح دھوتا اور جس طرح ایک دفعہ اچھی طرح پانی سے استنجا کرنے کے بعد دوبارہ اسی وقت اگر پھر پانی سے استنجا کرے تو وہ پانی عقلاً نقلاً ضمناً ہر ایک کے نزدیک پاک و طہا ہے اسی طرح ڈھیلے سے اچھے طریق سے دلوئی کر لینے کے بعد پھر پانی سے استنجا کیا تو وہ پانی پاک ہوگا۔ اس کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ اگرچہ مندرجہ بالا عبارت مبارکہ سے مسئلہ واضح ہو گیا اور معرض کا اعتراف ختم ہو گیا مگر ہم صراحتاً بھی فقہ کی عبارت سے یہ مسئلہ ثابت کرتے ہیں۔ تاکہ معرض کا یہ سمجھنا بھی باطل ہو جائے کہ یہ مسئلہ صرف اعلیٰ حضرت نے لکھا ہے۔ فتاویٰ شامی علی دیندار جلد اول ص ۱۲۷

پسے وَلَقَارِئِلٍ مِّنْعَدْلٍ لِّجَوَارِدٍ غَبِيَّاتٍ الشَّرْعُ حَقٌّ قَدْ يَأْتِيهِمْ دَالِحٌ وَإِنَّ الْخُتَّارَ عَدَمُهُ
عَدُوٌّ نَجَسٌ دَالِحٌ وَإِنْ لَا يَتَنَجَّسُ مَا عَلَى الرَّاحِجِ ۝ ترجمہ اور اس شخص کے لیے جو اسلامی شرعی
نظر سے ڈھیلوں کے استنجنے سے مکمل پاکیزگی کا قائل ہے جائز ہے یہ کہ پانی کی گندگی کے خلاف مسک بنائے اور اس
پانی کے گندہ ہونے کو منع کچے پلید نہ کہے۔ بلکہ اس پانی کو طہا ہر مانے۔ اس لیے کہ شریعت مطہرہ نے ڈھیلوں سے پونچھنے
کو بالکل پاک و طہا ہر قرار دیا ہے اور دلوئی کی طہارت و پاکیزگی کا اعتبار کیا ہے۔ اور بیشک پسندیدہ و درست
مذہب یہی ہے کہ نجاست میں لوٹ سکتی۔ اور ترجیح بھی اسی مذہب کو ہے کہ پتھروں ڈھیلوں سے استنجا کرنے
کے بعد پھر وہاں خروج دبر پر پانی گرنے سے وہ پانی ناپاک نہ ہوگا۔ یہ بھی علما شامی کی عبارت اور ہمارے پیش کردہ
دلائل و عبارات۔ اعلیٰ حضرت نے بھی اس مسئلے کو بلا دلیل بیان نہیں فرمایا بلکہ تمام مندرجہ بالا مسائل کو محنت شاقہ و
تحقیق عاقد و دلائل و اقار سے ثابت کیا ہے دار قطنی۔ طبرانی کی روایت اور فتاویٰ جلد شامی کے حوالے پیش کئے ہیں۔
عقل بھی اس مسئلے کو تسلیم کرتی ہے اس لیے کہ قانون شریعت کے مطابق جب نجاست خروج سے نہ بڑھی ہو تو
ڈھیلے سے استنجا کرنا ایسا ہی ہے جیسا پانی سے کرنا۔ ہر عقل و علم والا جانتا ہے کہ جب ایک دفعہ پانی سے اچھی
طرح استنجا کر لیا تو پھر دوبارہ پانی سے استنجا کرنا یا پانی میں غوطہ لگانا شرعاً پانی کو پلید نہ کرے گا۔ کیونکہ سارے جسم
کی کھال کا حکم ایک جیسا ہے تو جس طرح پلید می سے تھڑا ہوا ہاتھ پاک پانی سے اچھی طرح دھو کر یا کسی چیز سے
اچھی طرح پونچھ کر جب دوبارہ دھویا جائے یا کسی پانی میں ڈالا جائے تو پانی پاک رہے گا کیونکہ ہاتھ کی پاک کھال
کو پانی لگا۔ اسی طرح نیچے کی کھال ہے کہ جب ڈھیلے سے وہ جگہ اچھی طرح مکمل رگڑ رگڑ کر صاف کر دی تو وہ بالکل
پاک ہے اگر ذرا بھی نجاست کو تصور کیا جائے تو نمازی جائز نہ ہوگی۔ جب شریعت نے اس دلوئی کو تسلیم کیا
ہے تو کھال کو پاک ماننا پڑے گا اور جب پاک کھال پانی میں گئی یا پانی سے لگی تو وہ پانی پاک ہی رہے گا۔ یہ بالکل
عقل میں آئی والی بات ہے بشرطیکہ انسان کے دماغ میں عقل ہو۔ ہماری ان شرعی دلیلوں سے یہ ثابت ہو گیا کہ یہ پانی
پاک ہے لہذا اگر یہ پانی کسی کپڑے یا زمین سے لگا تو وہ زمین۔ کپڑا وغیرہ پلید نہ ہوگا۔ لیکن اس سے وضو پھر بھی

ٹھیک نہیں کیونکہ طبعاً گھناؤنا ہو گیا۔ اس وضاحت کے بعد۔ یا فتاویٰ رضویہ کو ایمانداری سے پڑھنے کے بعد اگر اب بھی کوئی اعتراض یا انکار کرے تو وہ اعتراض قرآن وحدیث و شرعی قوانین اور فقہ اسلامی پر بقصور کئے جائیں گے۔ اور ایسے ہی لغو ہوں گے جیسے کفار کے اعتراض قرآن مجید پر یا پیکر الہی پر و بڑی اعتراض احادیث مقدسہ پر یا جیسے غیر معتقدوں کے اعتراضات فقہ اسلامی پر باطل کا پرانا طریقہ ہے کہ اعتراض والے کو اس کے متقابل کوئی دلیل پیش نہ کی۔ یہاں تک تو ہمارے جوابات و دلائل کا تعلق تھا۔ بحمدہ تعالیٰ ہمارا پہلچ ہے کہ تمام دنیا کے مٹھی بھر دیوبندی وہابی اور تیسائی مل کر بھی ہمارے اس فتوے کے دلائل کو با دلائل توڑ نہیں سکتے۔ اس مسئلہ کو تو دیوبندی اکابر نے بھی اپنی کتب میں تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ ص ۱۳۷ ج ۱ جہاد الاول میں جامعہ اشرفیہ دیوبند یہ نیلا گنبد لاہور کا ایک مسئلہ ان کے رسالے میں شائع ہوا تھا۔ ایک شخص نے سوال کیا کہ جو شخص بجا لب نماز اپنی یا بیگانی عورت کی فرج پر نظر کرے یہ نماز ٹوٹ جائے گی۔ اس کا جواب جیل احمد تھانوی دیوبندی مفتی جامعہ مذکورہ نے دیا کہ الجواب۔ نمازیں کوئی۔ ملا فتاویٰ دیوبند یہ فقہ محمدیہ کلاں جلد اول ص ۲۳۷ پر ہے۔ جب بچہ عورت کی فرج سے باہر نکلے اور اس پر فرج کی رطوبت لگی ہوئی ہو تو وہ بھی پاک ہے۔ اس وقت میرے پاس یہ دوسری حوالے تھے اس لیے ذکر کر دئے ورنہ حقیقت ہے۔ کہ فتاویٰ رضویہ کے تمام مسائل کو ان دیوبندی اکابر کے علاوہ دنیا بھر کے علماء مانتے ہیں۔ لیکن دیوبندی وہابی کتابوں میں سینکڑوں ایسے مسائل ہیں جو قرآن وحدیث اور قطرب ایمانی و عقلی انسانیت کے سراسر خلاف ہیں ہم پر اعتراض ہوئے ہم نے جواب با دلائل دیا۔ اب ہم ہوتا ان کے چند غلط سٹے بیان کر کے با دلائل جواب کا مطالبہ کرتے ہیں دیکھیں ہیں جواب ملتا ہے۔ مگر یقین ہے کہ کسی کوئی ان مسائل کو صحیح ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر ایسا ہوتا تو خود دیوبندی مصنفین ہی مسئلہ کہتے وقت دلائل کا حوالہ پیش کر دیتے جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے تمام فتاویٰ میں ایک ایک سٹے پر کثیر تعداد میں دلائل اور حوالے پیش فرمائے ہیں۔ لیکن ادھر یہ حال ہے بڑے بڑے غلط اور یہودہ مسائل میں فقط قلمی اپنی زبانی ہاں۔ اور آج سے مسائل بناتے چلے جاتے ہیں کہ کوئی ثبوت نہ دلیل نہ حوالہ نہ آیت نہ حدیث یہ فقط قلمی یا دہانی باتیں نہیں بلکہ ان کے فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے عین مشابہہ ہے گویا کہ شریعت ان کی گھر کی چیز ہے یا انہوں نے علیحدہ دین بنانے کی ٹھانی ہے کہ جو چاہا کہہ دیا جس کو چاہا حرام کر دیا جس کو چاہا جائز کر دیا۔ ایسے ہی بناوٹی مسائل میں سے چند پیش کئے جاتے ہیں۔ مسئلہ ۱۔ کوکھانا حلال ہے۔ حالانکہ قرآن وحدیث سے اس کی حرمت ثابت ہے جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ الطہایا جلد اول میں بہت تفصیل و دلائل سے اس کی حرمت ثابت کی ہے مسئلہ ۲۔ کھانا اور گوہ کھانا حلال ہے۔ فتاویٰ احمدیہ وہابی۔ حالانکہ شریعت اسلامیہ میں یہ دونوں جانور حرام ہیں۔ اس کی حرمت کے دلائل بھی ہمارے فتاویٰ الطہایا جلد اول میں موجود ہیں مسئلہ ۳۔ گھوڑے کا گوشت کھانا حلال ہے از وہابی فتاویٰ عرف الجاوی ص ۲۲۲۔ حالانکہ روایتاً۔ درایتاً ہر طرح گھوڑے کا گوشت مکروہ تحریمی اور منوع اور قیاساً ظاہر حرام ہے

ہے۔ ہاں البتہ اس کا تھوک اور پسینہ صرف ضرورتاً پاک مانا گیا ہے جیسا کہ انسان کا تھوک پسینہ ثابت ہو کر روایت
درایت عقلاً کھانا گھوڑا حرام ہے مسئلہ ۱۰۔ دیوبندی فتاویٰ فقہ محمدی کاں جلدی اول ص ۱۳ پر ہے سوال۔ مرد و
عورت کی ہنسی پاک ہے تو آیا اس کا کھانا بھی جائز ہے یا نہیں۔ جواب اس میں دو قول ہیں۔ ایک یہ کہ جائز ہے۔
دوسرا تو یہ نفوذ بائد اس فتاویٰ کا مصنف ابوالحسن دیوبندی ہے۔ مسئلہ ۱۱۔ وہابی فتاویٰ نزل الابرار جلد
دوم ص ۲۸ اور ص ۲۹ پر ہے ساس سے زن کا کیا تو بیوی حرام نہ ہوگی بیٹے کی بیوی سے زن کا کیا تو بیوی بیٹے پر حرام
نہ ہوگی۔ حالانکہ یہ بات ہر اس قرآن مجید کے خلاف ہے۔ مسئلہ ۱۲۔ وہابی فتاویٰ عرف الجاوی ص ۱ پر ہے
کہ ہر انسان وجاہت کی ہنسی پاک ہے۔ اب بتائیے ان گندے مسئلوں کا کوئی کیا جواب دے۔ مسئلہ ۱۳۔ اشرف علی
تھانوی کی کتاب نوادر القواد ص ۱۳۳ سطر ۱۱ اور ۱۲ پر ہے فرج کی رطوبت اگر قطروں کی شکل میں ہے تب بھی پاک
ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے رطوبت صرف وہ پاک ہے جو بچے یا نڈے کے ساتھ لگ کر آئی ہے خواہ کچھ قطرے کی شکل
نہیں لے سکے علاوہ چھائی فرج سے نکلنے والے جو فرج سے بہتا ہے ہر قسم کا نسیہ ہندی یا پیشاب تو ہے اسی لئے فقہاء کرام اور
المحققین نے صرف رطوبت یعنی تری اور گلیا مہٹ کو پاک مانا ہے۔ رطوبت جو ہر نہیں بلکہ عرض ہے جب کہ قطرے
جو ہر ہیں یعنی رطوبت قائم بالغیر ہے اور قطرے قائم بالذات مسئلہ ۱۴۔ امداد الفتاویٰ جلد دوم مصنف اشرف علی
تھانوی ص ۱۱ سطر ۱ پر ہے کہ گائے یا بھینس کا مالک اپنی لکھتی بھینس سے زنا کر سکتا ہے اور اس کا دودھ بھی
پی سکتا ہے۔ مسئلہ ۱۵۔ رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۲ سطر ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ جس تالاب میں
چاروں طرف پیشاب یا خاں کیا جاتا ہے اور اس کا پانی باہر بھی نہیں نکلتا اس کا پانی پاک ہے۔ مسئلہ ۱۶۔
افاضات یومیہ جلد ششم ص ۱۴۴ سطر ۱۱ اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں کہ کثرت کا پانی جمع ہو اس میں تھوڑا پیشاب ڈال دیا
جائے تو وہ پاک رہے گا۔ مسئلہ ۱۷۔ رسالہ اہل حدیث امرتسر ص ۱۵ اپریل ۱۹۲۴ء میں ایک وہابی امام لکھتا
ہے کہ اپنی بیوی کا دودھ پینا جائز ہے۔ مسئلہ ۱۸۔ رسالہ اہل حدیث امرتسر ص ۱۳۸ میں لکھتا ہے کہ باپ
کی سوتیلی ماں پوتے پر حرام نہیں را البیضاء بائد لقائاً، یہ وہ مسائل ہیں جو قرآن و حدیث کے علاوہ افلاک و تہذیب اور
انسانیت کے بھی خلاف ہیں۔ ایسے یہود و مسلمانوں کا کوئی کیا جواب دے سکتا ہے۔ موجودہ دیوبندی وہابیوں کو۔
چاہئے کہ اپنے بڑوں کے ان لغویات کا مدلل جواب دیں۔ سوال کے آخر میں لکھا ہے کہ ہمارے چند احباب نے کہا ہے
کہ اگر یہ مسائل فتاویٰ رضویہ میں اسی طرح لکھے ہیں تو عقل تسلیم نہیں کرتی اور دل گوارہ نہیں کرتا۔ ہم کہتے ہیں کہ وہابیوں کے
ان مسائل پر دل گوارہ کرتا ہے۔ ہم نے تمہاری عقل اور دل کو کب مجبور کیا ہے کہ ضرور فتاویٰ رضویہ کو مانے۔ ہم نے تو فقط
یہ ثابت کیا ہے کہ فتاویٰ رضویہ نوراۃ کے تمام مسائل قرآن مجید حدیث پاک اور فقہ اسلامی کے عین مطابق ہیں۔ بعض جہتاً
یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ ایسے مسائل لکھنے کی ضرورت کیا تھی۔ میں کہتا ہوں یہ بھی عجیب احمقانہ اعتراض ہے بھی اگر فقہ کے

کے مسائل کتب فقہ میں نہ لکھے جائیں تو کہاں لکھے جائیں اگر تم کو یہ مسائل غلامت نقل یا ناگوار اور گھنوںے لگتے ہیں تو تم یہ فقہ کی کتابیں مت پڑھو اور جاہل بنے رہو۔ یہ کتابیں تو غلام کے لیے اور غلام بنانے والی ہیں۔ ایک ڈاکٹری کتاب کے اندر جسم انسانی کے تمام اعضا ظاہری و باطنی یا تصویر لکھ دئے جاتے ہیں مگر کسی کو اعتراض کا حق نہیں۔ وہاں عقل کو بھی تسلیم ہے اور دل کو بھی گوارہ تو اسی طرح یہاں بھی کسی کو اعتراض کا حق نہیں ہے۔ واللہ و رسولہ اعلم۔

۲۲/۳/۸۰

کنت

فتویٰ ۲۲

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں۔ کہ آب زمزم کے متعلق سچی اور ممکن تحقیق کیا ہے؟ کیا آب زمزم کا چشمہ حضرت اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاؤں کی رگڑ سے جاری ہوا تھا یا کسی اور طریقے سے جاری ہوا تھا۔ ہم نے تو تمام علماء عظام سے آج تک یہ ہی سنا ہے کہ یہ چشمہ مبارک حضرت اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاؤں کی رگڑ سے جاری ہوا تھا۔ مگر کل مانچسٹر میں بسلسلہ حج کا نفرین ایک جلیلہ منعقد ہوا تھا جس میں دہائیوں دیوبندیوں کا انتظام تھا۔ اس میں پہلے ایک وہابی مولوی نے دوران تقریر کہا کہ یہ چشمہ حضرت اسماعیل کے قدموں سے ہرگز ہرگز جاری نہیں ہوا اور اس طرح کہنا اور عقیدہ بنانا بھی کفر و شرک ہے۔ یہ چشمہ محض قدرت الہی سے جاری ہوا یہ بریلوی لوگ تو ہمارے پیارے اللہ کی ہر قدرت اور طاقت کو چھینکا اپنے دیوں نبیوں کی طرف لگا دیتے ہیں۔ اس وہابی مولوی کے جانے بعد ایک دوسرا وہابی دیوبندی مولوی آیا اور اس نے تقریر میں کہا کہ آب زمزم کا چشمہ حضرت جبریل کے پر مارنے سے جاری ہوا اور حوالہ ابن تیمیہ کی کتاب کا دیا ایک تیسرے مولوی صاحب نے کہا کہ حضرت میکائیل کے پاؤں مارنے سے یہ چشمہ جاری ہوا۔ ان متضاد بیانات پر پہلے میں تو کسی نے بھی اعتراض نہ کیا مگر بعد میں بہت سے اہلسنت بریلوی مسلمانوں کو بہت تلواریں ہوئی تو ہم نے مختلف علماء اہلسنت کی طرف بذریعہ خط رجوع کیا مگر سب علماء برطانیہ نے آپ ہی کا پتہ بتایا کہ مکمل اور باطل تحقیقی مضبوط کافی دوائی فتویٰ آپ ہی دے سکتے ہیں لہذا ہماری درخواست منظور فرماتے ہوئے ہم کو تسلی بخش فتویٰ عطا فرمایا جائے ہم اس کو شائع کریں گے تاکہ جہلا دیوبند کا منہ توڑا جا سکے بَقِيَتْ حُجُوجُ دَا۔

دستخط مسائل منظور احمد مانچسٹر۔ ۲/۱۲/۸۹

بَعَثْنَا الْعَلَاءَ مِنَ الْوَهَّابِ

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِحَمْدِهِ تَعَالَى وَحُصْنِي عَلَى رَسُولِهِ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ۔ استفتاء دگرامی شریف لایا۔ آپ کا بھی شکریہ اور آپ کی وسالت سے ان علماء کرام کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے فتویٰ نویسی کی عزت بخش کر

میرے علم میں زیادتی کا سبب بننے کی ہمت و زحمت فرمائی ورنہ اکثر علماء و فضلاء مجھ سے میری دلوں کو حق پسندی پر ناراض ہی رہتے ہیں۔ آپ کے مسئلے کا جواب اسی طرح ہے کہ موجودہ دور میں آپ زفرم کے چٹے کے بارے میں ضد اور ہٹ دھرمی کی حد تک دو گروہوں کا اختلاف پایا جاتا ہے۔ مسئلہ دیوبندی وہابی گروہ کتابہ کے یہ چشمہ حضرت اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاؤں مقدس کی رگڑ سے نہیں نکلا۔ کس طرح نکلا؟ اس میں ان کا اپنا بھی آپس میں مزاج نہیں ملتا جیسے کہ آپ نے اپنا سوال لکھتے ہوئے ان کے مذکورہ فی السوال کافرنہی جملے کا آنکھوں دیکھا کانوں سنا حال درج فرمایا۔ اس سے ہی اندازہ ہو جاتا ہے۔ کہ ان کے مذہب و مسلک کا بنیادی حال کیا ہے مسئلہ دوسرا مسلک اس بارے میں اہلسنت والجماعت کا ہے۔ اہلسنت علماء کہتے ہیں کہ آپ زفرم کا چشمہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کے اس وقت پاؤں اور ایڑیوں کی رگڑ سے پھوٹا جب آپ شہد پیا س سے روتے ہوئے پاؤں چلا رہے تھے جیسا کہ عموماً بچے پاؤں چلایا کرتے ہیں۔ لیکن حضرت اسماعیل کے پاؤں چلانے اور ایڑیاں رگڑنے سے پانی کا چشمہ نکل آتا محض اللہ تعالیٰ کی کریمانہ قدرت سے ہے اور حضرت اسماعیل کو اس چشمے کے ظہور کا ذریعہ بنانا رب تعالیٰ ہی کا کرم ہے۔ جس کو ہم حضرت اسماعیل علیہ السلام کا راحی معجزہ کہہ سکتے ہیں اور اس کو معجزہ بنا بھی سب کریم کا انعام و عزت افزائی ہے۔ ورنہ بچوں کے اس طرح پاؤں چلانے ایڑیاں رگڑنے سے کبھی چشمے نہیں نکلا کرتے۔ اہلسنت کے اس نظریے سے تو قدرت الہی کا یکسر کٹہہ اقرار کرنا پڑتا ہے۔ جب کہ اگر فرشتے کے نکلنے کا عقیدہ بنایا جائے تو قدرت الہیہ کا انکار کرنا پڑتا ہے۔ اور اس فعل سے اللہ تعالیٰ کی نسبت حاکم فرشتے کی نسبت ماننا پڑے گی۔ جو بقول پہلے وہابی مولوی کے کفر و شرک ہو ا جس کے متکلب اسی جملے کے دوسرے وہابی مقررین ہوئے تعجب و افسوس ہے کہ پہلے وہابی میاں کو بریلویوں پر تو غصہ آیا کہ انہوں نے صرف یہ کہہ دیا کہ زفرم کا چشمہ قدم اسماعیل سے پھوٹا۔ مگر دوسرے وہابی مولویوں پر غصہ نہیں آیا جنہوں نے کہا کہ آپ زفرم کا چشمہ فرشتے نے نکالا۔ انہوں نے بالکل ہی اللہ کا نام چھوڑ دیا۔ بریلویوں نے تو صرف نسبت اور وسیلہ کا ذکر کیا فاعل اللہ تعالیٰ کو ہی مانا مگر ان کے جملے کے دیگر دیوبندی وہابی مقررین نے تو فاعل ہی فرشتے کو بنا دیا۔ پہلے وہابی صاحب کو اس پر شرک و کفر کے اسی دوران فتوے لگانا چاہئے تھے وہاں یہ صاحب چپ چاپ ان کی شرک و کفر میں ڈوبی تقریریں ٹھنڈے دل سے سنتے رہے بلکہ واہ واہ بھی کہتے ہوں گے۔ ثنابت ہو کہ ان دیوبندیوں وہابیوں کو اللہ تعالیٰ سے کوئی محبت نہیں ان کو تو صرف انبیاء کرام سے دشمنی ہے۔ اس ضمن میں ایک واقعہ یاد آیا کہ چند ماہ پیشتر میرے پاس میرا ایک مرید کسی مریض کو لے کر آیا جس کو برطانیہ کے ڈاکٹروں نے علاج کر دیا تھا بیماری ان کی سمجھ میں ہی نہ آئی تھی بیماری تو مجھ کو کبھی سمجھ میں نہیں آئی گو میں نے ایک ستمبر کاغذ لیکر اس پر لکھ دیا۔ اے عیسیٰ یا زبشکل اور تو نیزہ ناکر دے کہ ایک تعویذ لگے میں ڈال لو اور دوسرا حق لکاب یا آپ زفرم میں ڈال کر روزانہ تین تین گھنٹ صبح شام

بیو۔ متواتر کس دن تک پیتے رہو اور آخری دن یہ کاغذ بھی کھا جاؤ۔ مریض نے ایسا ہی کیا مولیٰ تعالیٰ نے گیارھویں دن سے اس کو شفا دینی شروع فرمادی اب وہ بالکل تندرست و توانا ہے وہ خطرناک بیماری نام کو نہیں رہی۔ اس کو بیان ہے ایک دن میں ایک مصل میں اپنی اس بیماری اور آپ کے تعویذ و شفا کا ذکر کر رہا تھا اس مصل میں ہمارے علاقے کا ایک دیوبندی مولوی بیٹھا تھا۔ اس نے کہا بالکل غلط ہے تعویذوں سے کبھی شفا نہیں ہو سکتی اور تعویذوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا بھی شرک و کفر ہے۔ اسی مصل میں ایک اور شخص نے اس کی تائید کی اور کہا کہ میں نے اپنی ایک تکلیف میں کئی بیرون فقیروں سے تعویذ و دم کرائے مگر مجھ کو کوئی فائدہ نہیں ہوا۔ آخر کار مجھ کو انڈیا کے ڈاکٹر گنہرام رام کی دوائی سے آرام آیا یہ بات سن کر وہ مولوی اور اس کے چند سواری بہت خوش ہوئے اور مولوی کہنے لگا کہ ہاں یہ بات ماننے کے قابل ہے خواہ مخواہ لوگ بیرون فقیروں و حناؤں کے پاس جاتے ہیں ان تعویذوں میں کیا رکھا ہے۔ پھر کہنے لگا کہ دمیڑ طرف اشارہ کر کے، اس کو بھی حکیم یا ڈاکٹر سے ہی فائدہ ہوا ہو گا یہ خواہ مخواہ تعویذوں کے چھوٹے پڑ گیا۔ مجھ کو بڑا غصہ آیا میں نے ان دہائیوں سے کہا کہ ظالموں تم کیسے مسلمان ہو کر ایک ہندو ڈاکٹر کی دوائی میں شفا مانتے ہو اور اللہ رسول کے نام کے تعویذ میں شفا نہیں مانتے۔ جب میں نے اس شخص سے یہ بات سنی تو مجھ کو بھی ان گستاخوں کی اس گستاخی سے بہت غم ہوا۔ سچ فرمایا میرے جنت کے پھولوں جیسے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ ان بخدی دہائی فرقے کا آخری گروہ دجال کے ساتھ ہو گا۔ موجودہ تاریخ کا تجربہ و شاہدہ بھی ہے کہ بدلیوں۔ دیوبندیوں نے ہمیشہ کفر کا ساتھ دیا دیوبند کے فتووں سے ہمیشہ گناہی۔ تہرو اور اندر اور انجیو گناہی کا ہی ساتھ دیا۔ مسلمان رشدی نے اسلام قرآن و اللہ رسول اور پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کی اتنی توہین و گستاخی کی مگر سعودی بخدی عرب نہیں بولا جب کہ ان کی کسی اونٹنی شترادی کی کوئی غلط قسم کی غلم دکھائی گئی تھی تو تڑپ اٹھے تھے اور برطانیہ سے بائیکاٹ و قطعی تعلق کی دھمکی دیدی تھی اب بھی صرف اپنی بادشاہت بچانے کے لیے امریکی کفار کو حجاز مقدس میں داخل کر دیا اور ان کے لیے حکومت سعودیہ بخدیہ شراب اور خنزیر کا گوشت خریدتی ہے وَاٰیَ اللّٰہِ الْکَبِیْرِ۔ پتہ پختہ روزنامہ جنگ لندن جمعہ ۱۱ جمادی الاول ۱۴۱۵ھ ۲۴ نومبر ۱۹۹۴ء کے صفحہ ۲ پر یہ خبر نمایاں چھپی ہے۔ ان کفر نازیروں سے دان کا ایمان بگڑے نہ تو حیدر جائے۔ ورنہ اٹھتا ہے تو صرف تعلیم رسول اللہ سے مذکورہ فی السوال حج کا نفرنس کا جملہ اصل مقصد میں صرف اس لیے منع کیا گیا کہ آپ زمر سے حضرت اسماعیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت و عظمت ثابت نہ ہو جائے بھلے سے کسی اور طرف لگا دو۔ سائنسی تجربوں سے زمینی تیل پٹرول ڈیزل گیس سونا چاندی کوئلہ اور نمک نکالنا تسلیم ہے کوئی شرک کفر نہیں کوئی دہائی نہیں کتا کہ جرنیل نے پٹرول نکالنا میکائیل نے ڈیزل گیس نکالنا صرف آپ زمر پر اگر معجزہ اسماعیل مانتے ہوئے تکلیف ہوتی ہے برکیف یہ تو ان کی پرانی عادت جتنی ہے ہزار دلیلیں دیدو یہ اپنی عادت سے ہٹ نہیں سکتے صرف آپ کی تسلی کے لیے ہم ہر دو فریق کے دلائل پیش کرتے ہیں۔ اولاً

عَنْكَ عَوَاتٌ يَا ذَا هَيْبٍ يَا ذَا كَرَمٍ عَيْدَكَ مَوْصِيحٌ زَمَزَمٌ قَبِيحٌ يَعْقِبُهُ أَوْ قَالَ بِحَسَابِهِ
 حَتَّى نَلْقَى النَّاسَ ۚ - ترجمہ جب ہاجرہ کوہ مروہ پر چڑھیں تو انہوں نے ایک آواز سنی آپ نے اس آہستہ سرسراہٹ
 کو سن کر اپنے آپ سے کہا غاموش پھر سننے کی کوشش کی تو پھر آواز سنی تب آپ نے فرمایا کہ اسے وہ بندہ
 جو اپنے آواز کو سن رہا ہے کیا تیرے پاس کوئی مدد کرنے والا شخص بھی ہے تو اچانک وہ ہاجرہ ایک فرشتے کے
 پاس تھیں زمزم کے چشمے والی جگہ کے قریب پھر اس فرشتے نے زمین کریدی تو پانی نکل پڑا۔ مخالف کی چوتھی دلیل
 تفسیر صادی مالکی جلد اول ص ۲۹ پارہ ۳ اسورۃ ابراہیم آیت ۲۷ یَا ذَا عَرَبٍ غَدِیْ ذِیْ نَارٍ ذَرِیع کے تفسیری بیان میں بالکل
 یہ عبارت درج ہے۔ ثابت ہو اگر تمام محدثین اور مفسرین و شارحین و فقہین اس بات پر متفق ہیں کہ زمزم کا چشمہ
 حضرت جبرئیل نے نکالا تھا مخالف کی پانچویں دلیل۔ سند جامع امام عبدالرؤف السنادی جلد اول منہل پر دینی فردوس
 کی روایت اس طرح زَمَزَمٌ حَفْنَةٌ ۚ حَتَّى جَنَّا حِجْرَ جَبْرِئِلَ ۚ - ترجمہ ماہ زمزم کا چشمہ جبرئیل کے کھودنے سے نکلا -
 مخالف کی چھٹی دلیل۔ امام جمال الدین سیوطی کی کتاب الاحادیث جامع صغیر جلد دوم ص ۲۸ پر ہے بحوالہ فردوس دینی
 زَمَزَمٌ حَفْنَةٌ ۚ حَتَّى جَنَّا حِجْرَ جَبْرِئِلَ ۚ - ترجمہ اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ زمزم جبرئیل کے
 کھودنے سے نکلا تھا۔ مخالف کی ساتویں دلیل۔ لغت کی مشہور کتاب مجمع البحار جلد دوم ص ۶۸ پر ہے وَقِيلَ لِرَمْزٍ
 حَبْرٍ نَبِيٍّ وَكَلَامٍ ۚ - ترجمہ بعض لوگوں کی طرف سے یہ بھی کہا گیا ہے کہ زمزم کو زمزم اس لیے کہتے ہیں کہ
 جبرئیل نے کام کیا تھا یا وہ لنگھائے تھے۔ جب چشمہ نکالا تھا۔ مخالف کی آٹھویں دلیل۔ مندرجہ بالا دلائل سے
 ثابت ہوتا ہے کہ تمام اکابر امت و بزرگان دین اسی کے قائل ہیں کہ آپ زمزم کا چشمہ جبرئیل نے نکالا نہ کہ اسماعیل
 علیہ السلام نے کیونکہ کسی روایت کو تمام علماء اور ائمہ کتب کا تسلیم کر لینا بھی تاریخی استدلال ہے اس روایت کو کسی نے
 غلط نہیں کہا۔ یہ تھے وہ دلائل جو ہم کو اب تک وہابیوں و دیوبندیوں کی کتب سے ملے ہیں رہا سوال میں ابن تیمیہ کا حوالہ
 دینا تو یہ دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ ابن تیمیہ صاحب تو خود وہابی اور وہابی کرتھے۔ ان دلائل پر وہابیوں کو تو ناز ہو سکتا
 ہے مگر مخالفین کے حضور اسے متذکر کرنے سے ان تمام دلائل کی کمزوری ایک دم ظاہر ہو جاتی ہے۔ چنانچہ پہلی دلیل
 کی پہلی کمزوری یہ کہ آپ زمزم کی سچی و حقیقی معلومت ایک ایسا معاملہ ہے جو کہ اس طرح کے مندرجہ بالا دلائل سے حل
 نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ آپ زمزم کا چشمہ جس وقت روئے زمین پر آشکارا ہوا اس وقت کی تاریخی کیفیت ایسی
 ہے کہ سوا حضرت ہاجرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے کوئی بھی حقیقت سے پردہ اٹھانے والی انسانی آنکھ اس وقت
 وہاں دور دور تک موجود نہ تھی۔ اور حضرت ہاجرہ کی زبانی اس واقعہ کو کسی بھی کان نے نہ سنا نہ اس کا کہن ذکر
 موجود ہے۔ اب ایسی غائبانہ صورت والے واقعات کو یا وحی الہی بیان فرما سکتی ہے یا زبان نبوت۔ مگر یہ دونوں
 بھی اس اظہار میں غاموش و پردہ پوش ہیں۔ مدعی حضرت ابن عباس کی روایت پیش کرتا ہے۔ مگر وہ بھی اس

واقف کے تذکرے میں صرف اپنا قول بیان کرتے ہیں۔ نہ قال اللہ فرماتے ہیں نہ قال النبی فرماتے ہیں۔ اور اس بات سے کون ناواقف ہے کہ جب چشمہ زمزم نکلا تھا تو حضرت ابن عباس نہ جیسا وہاں موجود تھے نہ روحانہ سمگانہ بصر۔ بلکہ لَوْ بَشَتْ عَيْنَانَا مَذْكُورًا کے نزہ میں شامل تھے۔ اور یہ روایت جو مخالفین نے پیش کی ہے وہ حضرت ابن عباس کا اپنا ذاتی قول ہے اس چالیس سطور کی طویل روایت میں اور ان ہی صفحات پر اسی مضمون کی اکیس سطور کی روایت میں بجز دو جگہ کے کہیں بھی قال النبی نہیں ہے سہ رجاہ کی سند کے بعد قال ابن عباس سے متبن حدیث شروع ہو جاتا ہے۔ اگر یہ حدیث فرمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہوتا تو قال ابن عباس کے بعد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہوتا اور چونکہ یہ حدیث فرمان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہے اس لیے آپ زمزم علیہ استسائی مقصودی اور تاریخ سے پوشیدہ و یسبی واقف کے لیے فقط ابن عباس کا ذاتی قول مقبول قابل قبول نہیں ہے عقیدت میں تو مانا جا سکتا ہے مگر حقیقت میں نہیں شریعت میں محض عقیدت کام نہیں آتی لہذا اس روایت مذکورہ سے کسی دہائی یا ان کے لیڈر ابن تیمیہ صاحب کادیل پکڑنا ثابت کمزوری ہے۔ دوسری کمزوری۔ اس روایت کی سطر ۱۳ میں اور سطر ۲۲ میں۔ علیہ علیہ ایک ایک جگہ قال ابن عباس قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس روایت میں صرف یہ دو باتیں ہی فقط آتا کہ قال صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہیں۔ باقی روایت اور خصوصاً ماہ زمزم میں قرشے کہ تذکرہ حضرت ابن عباس کا اپنا فرمان ہے جو کسی صورت بھی حقیقت و واقعی کو ثابت نہیں کرنا۔ تیسری کمزوری۔ اس روایت کی صحت بھی یقینی نہیں ہے۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد دوم ص ۱۸۹ پر اسی روایت ابن عباس کو ضعیف کہا ہے۔ عبارت اس طرح ہے۔ وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا ابْنُ أَبِي رَافٍ وَهِيَ هَذِهِ جِلْدُ فَيْضٍ وَسَقِيَا اللَّهُ اسْتَعِيلَ رَوَاهُ الدَّارُ قُطَيْبٌ وَرَسَمَتْ عَنْهُ مَعَ أَنَّ شَيْخَهُ فَيْضُ عَمْرٍو جَوَّحَ الْأَشْثَانِيَّ قَاتَا ثَمَّةَ الزَّهْرِيَّ فِي الْمِيزَانِ بِسُكُونِهِ مَعَ عُمَرَيْنِ الْحَسَنِ الْأَشْثَانِيَّ الْقَاضِيَّ أَبَا الْحُسَيْنِ كَذَّ مَنَعَتْ الدَّارُ قُطَيْبٌ وَجَاهِدَ عَنْهُ أَثَمَهُ كَذَّ بَهُ وَلَكِنْ بَلَايَا قَاتَا وَهَذَا إِسْتِثْنَاءٌ بِاطِلٌ۔۔۔ (الخ)

ترجمہ۔ حضرت ابن عباس سے روایت ہے۔ (الخ)، آگے ارشاد ہے کہ یہ زمزم جبریل کی کھدائی ہے اور اللہ تعالیٰ کا پلانا ہے اس میں علیہ السلام کو۔ اس روایت کو دارقطنی نے روایت کیا اور اس کی صحت سے سکوت کیا۔ اس بات کے ساتھ کہ اس سند میں ان کے شیخ عمر بن حسن اشثانی موجود ہیں امام ذہبی نے اپنی کتاب میزان میں ان کو برا کہا۔ اور قاضی ابوالحسن کو دارقطنی نے ضعیف کہا ہے۔ اور اس کے بارے میں کذب بیانی کی تمت بھی آئی ہے اور فرمایا کہ یہ روایت اس اسناد سے باطل ہے۔ ان ہی کمزوریوں کی بناء پر اہلسنت کا نظریہ و عقیدہ اپنے دیگر مندرجہ دلائل کے تحت اس روایت سے مختلف ہو گیا ورنہ اگر یہ روایت یا کوئی دوسری روایت مضبوط طریقے سے فرمان رسول اللہ ثابت ہو جاتی تو پھر کسی کی جرئت تھی کہ اس کے خلاف دوسرا عقیدہ بناتا۔ دوسری دلیل کی کمزوری یہ کہ حاشیہ شرح میں نے

اپنی اس روایت کی شرح میں زعم کو رکضہ جبرئیل کہا ہے حالانکہ ابن عباس کی وہ مندرجہ بالا روایت جس کی یہ شرح فرما رہے ہیں وہاں لفظ جراح اور لفظ ملک ہے۔ جراح کے معنی پر۔ اور ملک مجہول عام ہے اس سے جبرئیل مراد لینا بھی ترجیح با مرجح ہے۔ اور جراح یعنی پر پیروں میں نہیں ہوتے بلکہ بازوؤں اور ہاتھوں میں ہوتے ہیں۔ اور رکضہ کے معنی صرف پیروں سے لٹکانا یا رگڑنا ہے چنانچہ کتاب لغات مجمع البحار جلد دوم ص ۱۲۱ پر ہے **أَصْلُهُ الْمَضْرِبُ بِالْأُخِيلِ وَحَتَّى رَكُضٍ بِرَجْلِهِ** ترجمہ۔ یعنی رکض کا اصلی ترجمہ ہے پاؤں سے لٹکانا۔ رگڑنا۔ اس دلیل سے روایت میں اضطراب پیدا ہو گیا اور کسی نے اپنے مدعی پر کوئی حوالہ نہ دیا جس سے کسی کا تعین ثابت ہوتا۔ اب پتہ نہیں چلتا کہ وہ فرشتہ کون تھا جبرئیل یا کوئی دوسرا نہ یہ پتہ لگا کہ بازوؤں سے کھودا یا صرف اٹری اور پاؤں مارا یا کھریا اور رگڑا۔ اور جب روایت و مشرذع و حواشی میں اتنا سخت اضطراب ہو مل کرے والا مشکل اور الجھاؤ دور کرنے والا بھی کوئی نہ ہو تو پھر اس پر یقینی عقیدہ کیسے بنایا جاسکتا ہے میری دلیل کی کمزوری۔ یہاں بھی وہی اضطراب ہے۔ پانچویں اور چھٹی دلیل میں زعم کو حقیقت من جراح جبرئیل فرمایا گیا یہ بات پہلے دلائل کے بالکل خلاف ہو گیا۔ کیونکہ حقیقت کا معنی ہے دونوں ہاتھوں کی ٹھٹھی بھرنا گویا جبرئیل علیہ السلام نے اپنے پیروں سے ٹھٹھی بھر کر ریت ہٹائی۔ حالانکہ یہ بعید از حقیقت بات ہے۔ مجمع البحار جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے۔ **أَنَّهُ قَدْ أَخَذَ الشَّيْءَ بِرِجْلَيْهِ فَكَفَّ وَصَحَّحَ لَا مَسَاحِدَ كَالْحَفَّتَيْنِ وَهِيَ مِثْلُ الْكَفِّ**۔ ترجمہ بخن کا معنی ہے انگلیاں جوڑ کر تھیلی بنا کر تھیلی میں کوئی چیز بھرنا۔ ساتویں دلیل میں خود مجمع البحار کا ہی قول درج ہے جو انہوں نے قیل کہہ کر نقل کیا ہے کہ زعم کو زعم اس لیے کہتے ہیں کہ جس وقت جبرئیل علیہ السلام نے چشمہ کھودا تو وہ اس وقت کہ کام لگنا رہے تھے۔ **فَرَفَرَتْهُ** کا لغوی ترجمہ ہے ہلکی آواز میں گانا گانا جس کو اردو میں لگانا کہتے ہیں۔ اب بتائیے کہ جب استدلالی اقوال میں اتنا اضطراب ہے تو کس طرح اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ اٹھویں دلیل کی کمزوری۔ مخالفت کہتا ہے کہ کسی روایت کو تمام علماء اور ائمہ کتب کا تسلیم کر لینا بھی تائیدی استدلال ہے۔ اس روایت کو کسی نے غلط نہیں کہا۔ یہ دلیل بھی اپنے اندر کچھ قوت نہیں رکھتی کیونکہ کسی روایت کو غلط نہ کہنے اور درست قرار دینے کا معنی صرف یہ ہے کہ حدیث اپنے متن کے اعتبار سے بالکل سچی ہے یعنی کسی راوی نے جھوٹ بولی کہ نہیں کہا کہ ابن عباس نے ایسا بیان دیا۔ بلکہ ابن عباس کے متعلق یہ نسبت بالکل درست ہے واقعی انھوں نے ایسا کیا اور حقیقت کے خلاف ہے۔ تائیدی نسبت کی حقیقت یہی ہے کہ اس شخص نے جراح میں نہیں جتے اگرچہ ہم نے ابھی فتح القدیر کی جرح سے ثابت کر دیا ہے کہ یہ روایت ایک قول کے مطابق باطل و ضعیف ہے۔ اسی جرح سے مخالفت کا یہ دعویٰ لوٹ جاتا ہے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ فرضاً تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی حضرت ابن عباس نے ایسا فرمایا ہے تب بھی حقیقت کے خلاف ہے اور جتنے بھی محدثین دائرہ نے تائید کی ہے وہ کچھ مفید نہیں کیونکہ جب اصل میں ہی قوت نہیں تو تائیدی فروعات میں قوت کس طرح آئے گی جس استدلال کی جڑ بنیاد ہی کمزور ہو تو شاخوں پر اعتماد کس طرح کیا جاسکتا ہے ایسے تاریخی انوکھے۔

اس دلیل سے اقتضاء ثابت ہوا کہ آپ زمزم افضل ہے اور افضلیت کی وجہ سے پاک کو دھونا نہیں مثل دینا ذرافضیت کی علت ہے نہ سبب بلکہ افضل پہلے ہے دھونا بعد میں افضلیت کی وجہ سے اس پانی کو دھونے کے لیے منتخب کیا ہے اور اب یہ سوال کہ پھر افضلیت کس وجہ سے ہوئی۔ ماننا پڑے گا کہ یہ افضلیت زمزم صرف اس لیے پیدا ہوئی کہ یہ پانی حضرت اسماعیل کی اثری کی رگڑ سے لکھا کیونکہ کوڑ کا پانی جنت میں پوری جنت کی طرح کلمہ کن سے پیدا ہو گیا۔ اس کی شان و فضیلت فقط یہ ہے کہ وہ جنت میں ہے مگر آپ زمزم کو نبی کا معجزہ بنا دیا گیا۔ ورنہ فضیلت کی اور کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ اہمیت کی یہ ایسی دلیل ہے کہ اس کو توڑنا نہیں جاسکتا۔ جو حقیقی دلیل۔ قنادی حاشیہ بیجوری فقہ شافعی مبدل اول ص ۱ پر ہے اَفْضَلُ الْمَيَّاهِ مَا نَبَعَ مِنْ بَيْنِ اَصَابِعِهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ مَاءُ الْكَوْثَرِ ثُمَّ تَبِيْلُ مِصْرَ ثُمَّ بَاقِي اَنْهَارٍ كَيْفَ يُحَوَّنُ وَرَجِيْحُوْنَ وَالْاَجَلَّةُ وَالْفُرَاتُ۔ وَقَدْ نَظَرَ الشَّامِجُ السَّنِيُّ * * * وَافْضَلُ الْمَيَّاهِ مَاءٌ قَدْ نَبَعَ مِنْ بَيْنِ اَصَابِعِ النَّبِيِّ الْمُتَّبِعِ * * * يَلِيهِ مَاءُ زَمْزَمَ فَالْكَوْثَرُ * * * فَبِيْلُ مِصْرَ ثُمَّ بَاقِي الْاَنْهَارِ۔۔۔۔۔ ترجمہ۔ کائنات کے تمام پانیوں میں افضل پانی آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلیوں کے چنے سے لکھا پانی ہے پھر فضیلت مآء زمزم کو ہے پھر آب کوڑ کو پھر دریائے نیل کے پانی کو پھر باقی نہروں کو جیسے کہ دریا سیحون۔ جیحون اور دجلہ اور دریا فرات۔ اور امام تاج السبکی نے ایک نظم لکھی ہے جس میں ان درجہ بدرجہ فضیلتوں کا ذکر فرمایا ہے جو تمام پانیوں میں سب سے زیادہ افضل پانی وہی ہے جو نکلا جو تبوع کائنات نبی صلیہ السلام کی انگلیوں کے درمیان سے جو اس کے بعد فضیلت میں درجہ مآء زمزم کو پھر درجہ مآء کوڑ کا پھر درجہ مآء مصر کی دریائے نیل کا پھر باقی نہروں کا درجہ ہے۔ جو اسی حاشیہ بیجوری نے تین وفرات کی فضیلت کا ذکر کرتے ہوئے ص ۱۳ پر آیت وَ اَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ وَاَنْزَلْنَا عَلٰی ذَهَابٍ يَهْلِكُ مِنْهُ لُجُجٌ وَاَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ وَاَنْزَلْنَا عَلٰی ذَهَابٍ يَهْلِكُ مِنْهُ لُجُجٌ وَاَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ وَاَنْزَلْنَا عَلٰی ذَهَابٍ يَهْلِكُ مِنْهُ لُجُجٌ سے نکلے ہیں اور دنیا میں آرہے ہیں۔ یا جو ج و ما جو ج کے وقت ان پانیوں دریاؤں کو اٹھایا جائے گا۔ اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ آپ زمزم حضرت اسماعیل صلیہ السلام کے قدموں کی رگڑ سے اور جسم پاک کے معجزے سے ظاہر ہوا ہے اسی لیے اس کو باقی پانیوں پر افضلیت ہے۔ آب کوڑ کو کسی نبی صلیہ السلام کے جسم پاک سے نسبت نہیں ہوئی بدین وجہ اس کو وہ فضیلت نصیب نہ ہوئی۔ پانچویں دلیل۔ قنادی معنی المحتاج مبدل اول ص ۱ پر ہے وَمَا نَبَعَ مِنْ بَيْنِ اَصَابِعِهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ مَاءُ الْكَوْثَرِ ثُمَّ تَبِيْلُ مِصْرَ ثُمَّ بَاقِي اَنْهَارٍ كَيْفَ يُحَوَّنُ وَرَجِيْحُوْنَ وَالْفُرَاتُ۔۔۔۔۔ ترجمہ۔ اور افضلیت سب سے زیادہ اس پانی کی ہے جو آقا کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی انگلیوں پاؤں سے جاری ہوا۔ مگر اس میں اختلاف ہے کہ وہ پانی جو نبی کریم۔

رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلیوں سے جاری ہوا وہ بذات خود پہلے ہی فضیلت والا تھا۔ یا اس کو ان انگلیوں کی ذات پاک کے ساتھ لگنے کی وجہ سے فضیلت قائم کی گئی تھی۔ تو تمام علماء امت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ ذات پاک کے ساتھ لگنے کی وجہ سے فضیلت اور شان ملی اور اسی دوسرے قول کو ترجیح ہے۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ اشیاء عالم کو نبوت کی ذات کے ساتھ نسبت و تعلق رکھنے سے فضیلتیں و شائیں ملتی ہیں۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ آپ زہم کو بھی جو متفق علیہ فضیلت نصیب ہوئی وہ اسماعیل علیہ السلام کے پاؤں کی نسبت سے ہوئی۔ لہذا یہ کہنا کہ جبرئیل علیہ السلام نے اگر چشمہ کھودا۔ درست نہیں۔ اگر یہ بات ہوتی تو آپ کو ٹرسے زیادہ فضیلت نہ ملتی چھٹی دلیل۔ علماء اہلسنت فرماتے ہیں کہ تاریخ اور قرآن حدیث اس بات پر شاہد ہیں کہ رب تعالیٰ نے قیام دینا سے آج تک اپنی جتنی بھی عجائب قدرت و حیران کن صنعتوں کا اظہار فرمایا ان کا منظر ذات نبوت و جسم رسالت کو ہی قرار دیا کسی بھی انوکھی و متعیر العقول شاہ کار قدرت کے لیے جبرئیل میکائیل و اسرافیل وغیرہم کو قدرت کے اظہار کے لیے کبھی بھی منتخب نہ فرمایا گیا۔ چنانچہ نبی والدین پیدا کر دینے کی قدرت الہیہ کا منظر ذات آدم علیہ السلام کو بنایا جاتا ہے اور نبی والد کے پیدا کر دینے کی قدرت کا منظر حضرت عیسیٰ کو بنایا جاتا ہے خاص کر دینا کے عجیب اور افضل ترین پانچوں کا پیدا کرنا تو بار بار وجود نبوت اور جسم رسالت سے ہی ظاہر فرمایا جا رہا ہے۔ جس کا ذکر قرآن مجید اور احادیث مبارکہ میں ہو رہا ہے۔ چنانچہ جب قوم موسیٰ مقام تیس میں پانی طلب کرتی ہے تو رب تعالیٰ اپنی عجیب تر قدرت کو ظاہر فرمانے کے لیے نہ جبرئیل علیہ السلام کو بھیجتا ہے نہ کسی اور فرشتے کو بلکہ اپنے معزز نبی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ہی ارشاد فرماتا ہے کہ فَقُلْنَا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْحَجَرَ اور پھر فوراً ہی حضرت موسیٰ کی لاٹھی پتھر کو لگنے ہی کا نفع جزوت مینہ ثلثا عشرة عینا کا طور ہوتا ہے۔ سورۃ بقرہ آیت ۵۷۔ ترجمہ جب نبی اسرائیل کے لیے ہمارے موسیٰ الیم نے پانی مانگا تو ہم نے موسیٰ ہی کو فرمایا کہ یہاں کسی بھی پتھر کو اپنی لاٹھی مارو جب موسیٰ علیہ السلام نے اپنے ہی دست آقدس سے لاٹھی ماری تو اس پتھر سے رجب کو لاٹھی ماری تھی، بارہ چشمے پانی کے جاری ہو گئے یہ کام کسی دست نبوت سے ہی کرایا گیا تاکہ اقوام عالم کو نبی کی قوت و معجزات کا پتہ چلے۔ اور اس واقعے سے بھی پہلے حضرت ایوب علیہ السلام کو ایک موقوف پر رب تعالیٰ نے فرمایا اور ایسا عجیب حکم دیا جو حضرت اسماعیل علیہ السلام کے چشمہ زہم سے ملتا جلتا ہے۔ چنانچہ سورۃ ص آیت ۸۱ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَادَّكَرَ عَبْدُكَ اَيُّوْبَ رَاٰ دُ نَادٰی رَبَّہٗ اِنِّیْ فَاَسَیْتُ الشَّیْطٰنَ مُنْصَبِیْ وَعَدَّ اٰیٰتِہٖ اَزْکٰفًا یَبْخِلُکَ هٰذَا مُغْتَصِلٌ اَبَارَدُ وَتَرٰکِبُ

ترجمہ۔ اے پیارے نبی ان معجزات کے منکروں اور انبیاء کے دشمنوں کے سامنے ہمارے پیارے بندے ایوب کا ذکر فرمائیے جب انہوں نے اپنے رب تعالیٰ سے عرض کیا تھا کہ بیشک مجھ کو شیطان نے بیمار کر دیا اور تکلیف پہنچائی ہے۔ تو ہم نے فرمایا تھا کہ تم اپنا ہی پیر زمین پر مارو۔ جب انہوں نے پاؤں زمین پر مارا تو وہاں فوراً صاف شفاف ٹھنڈا میٹھا پانی جاری ہو گیا۔ سوچنے کی بات ہے کہ آخر رب تعالیٰ نے یہ حکم کیوں دیا کہ یہ کام جبرئیل کے ذریعے

نہیں کرایا جاسکتا تھا کیا خود ہی قدرت سے ظاہر نہیں ہو سکتا تھا کیا دلالت النہس اور اشارۃ النہس و قیاس منورہ سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ مقصود باری تعالیٰ اس حکم و اظہار فی القرآن سے حضرت ایوب کے مجرے کے ساتھ ساتھ حضرت اسماعیل کا مجرہ بھی ثابت فرمانا چاہتا ہے کہ جب موسیٰ علیہ السلام کی لاشی سے ایوب علیہ السلام کے پیر زمین پر مارنے سے پانی کا چشمہ جاری ہو سکتا ہے تو اسماعیل نبی علیہ السلام کے اڑی رگڑنے سے چشمہ زمزم بھی جاری ہو سکتا ہے۔ اس کو مانتے ہوئے کیوں دکھ ہے۔ فرق تو صرف اتنا ہی ہے کہ ایوب علیہ السلام کے قدم پاک کا مجرہ قرآن مجید میں عبارت النہس سے مذکور ہوا اور اس قرآن مجید میں اس واقعہ الیوبی کے اشارۃ النہس و دلالت النہس سے حضرت اسماعیل کے قدم پاک کا مجرہ ثابت ہوا۔ اور ان تینوں پانیوں سے بڑا مجرہ تو وہ پانی ہے جس کا ذکر بخاری شریف جلد دوم ص ۸۲ پر ہے جس کے ظاہر ظہور ہونے پر سیکیڑوں صحابہ شاہد ہیں اور جس کا انکار کسی وہابی سے ممکن نہیں چنانچہ ارشاد ہے - حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ دَالِحٌ، فَلَقَدْ رَأَيْتُ الْمَاءَ يَنْفَجِرُ مِنْ بَيْنِ اصْبَاحِهِ فَنَوَسَمًا النَّاسُ وَشَرُّهُ لِحَضْرَتِ جَابِرٍ فَرَأَيْتُهُ يَنْفَجِرُ كَمَا نَفَسُ الْمَلِكِ عَلَى الْغُلَّيْهِمْ وَكَأَنَّ الْغُلَّيْهِمْ يَنْفَجِرُونَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ - اس لشکر میں تقریباً پندرہ سو لوگ تھے۔ ساتویں دلیل - فتاویٰ نوح القدیر جلد دوم ص ۱۸۹ پر ہے - فَضَّلْتُ فِي فَضْلِ مَاءٍ زَمْزَمَ - عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَعَنْ ابْنِ حَبَّانٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا قَالَا - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَيْرُ مَاءٍ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ مَاءُ زَمْزَمٍ - (دالِح)

رواہ الطبرانی فی المعجم کبیر دوالف ثقافت - - (دالِح) ترجمہ یہ فصل ہے آب زمزم کی فضیلت کے دلائل کے بیان میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ اور اسی مضمون کی دوسری روایت ابن حبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مروی ہے فرمایا انہوں نے کہ فرمایا رسول اللہ آقا کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے زمین کے تمام پانیوں سے افضل آب زمزم ہے۔ اس حدیث مبارکہ کو طبرانی نے کثیروں روایت فرمایا اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اس حدیث پاک سے بھی ثابت ہوا کہ یہ پانی اس لیے افضل ہے کہ اسماعیل علیہ السلام کا مجرہ ہی گیا ہے نہ کہ کسی فرشتے کی وجہ سے اگر فرشتے کی وجہ سے آپ زمزم کو فضیلت مٹی تو چاہیے تھا کہ ہر وہ چیز اور ہر وہ پانی افضلیت والا ہو جاتا جس میں کسی فرشتے کی کارکردگی شامل ہوتی ہے۔ مثلاً مبررات امر ظلم میں کوئی بادلوں کا فرشتہ ہے کوئی ہواؤں کا کوئی سمندر وں کا۔ مگر بادل کا پانی سب سے افضل نہیں ہوتا۔ نتیجہً ثابت ہوا کہ آپ زمزم کو بھی کسی فرشتے سے نہ نکالا بلکہ حضرت اسماعیل کے قدم کی رگڑ سے قدرت الہی نے ظاہر کیا جس طرح کہ ایوب علیہ السلام کے پاؤں کا چشمہ اور موسیٰ علیہ السلام کی لاشی کا چشمہ۔ آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلیوں کا چشمہ اور مشور ہے کہ غزوہ تبوک سے واپسی پر جب صحابہ کرام اور ان کے جانوروں کو پیاس کی شدت محسوس ہوئی اور صحابہ نے اللہ کے دروازے یعنی بارہ گاہ رسالت میں عرض کیا

تو آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی لامٹھی مبارک زمین پر ماری تو اس سے دھوپ شمشیر جاری ہوئے ایک انسانوں کے لیے اور ایک جانوروں کے لیے اور یہ دونوں شمشیر آج تک موجود ہیں میں نے خود جا کر زیارت کی پانی پیسا ہے۔ اور تبرک ساتھ بھی لایا تھا۔ مدینہ منورہ سے تقریباً ایک سو گیارہ کلومیٹر کے فاصلہ پر مقام تبوک کی جانب ہے۔ قرآن و حدیث سے کسی بھی موقع پر حضرت جبرئیل کی کوئی کارکردگی ایسی ثابت نہیں ہے جس کا تعلق دنیوی کسی چیز سے ہو۔ یہاں تک کہ حضرت مریم کے پاس شکل بشری میں آتے ہیں تب بھی نقطہ جزدینے کی حلتک۔ نفع روح کو بھی رب تعالیٰ نے اپنی طرف منسوب فرمایا جبرئیل کے سپرد یہ کام بھی نہ فرمایا۔ جیسا کہ قرآن کریم کی دو آیتوں سے ثابت ہے چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ اَلَمْ تَجِدْ اَوْحًى اَخَصَصْتُمْ فَرَجًا فَتَنَخَّخْنَا فِيْهِ مِنْ ذُرًىٰ وَجُتًا۔ سورہ تحریم آیت ۱۱۱ پنا اور سورہ انبیاء۔ وَالْوَحًى اَخَصَصْتُمْ فَرَجًا فَتَنَخَّخْنَا فِيْهِ مِنْ ذُرًىٰ وَجُتًا پنا۔ آیت ۹۱۔ اور جب حضرت مریم کو دروازہ ہوا تو کھجور کا خشک دھت بھی حضرت مریم کو ہی ہلانے کا حکم ہوا کہ فرمایا گیا وَهَٰذَا نَتْلُوْهُ عَلَیْكَ ذُرًىٰ النَّخْلَةِ۔ سورہ مریم ۲۷۔ یہ کام بھی حضرت جبرئیل کے سپرد نہ کیا گیا۔ غرض کہ حضرت جبرئیل کے کسی کام کا قطعاً کوئی اشارہ نہیں ملتا جن پر ہم قیاس کر کے اب زمزم کو دینے کو تسلیم کر لیں۔ تو پھر خواہ مخواہ کہیں تانی کر کے کبھی حضرت ابن عباس کی طرف روایتیں منسوب کی جائیں اور کبھی اُمّ المؤمنین عائشہ مدینہ کی طرف صاف صاف حضرت اسماعیل کی ایڑی کی برکت کو کیوں نہ تسلیم کر لیا جائے جس پر عقلی۔ نقلی۔ قول و قیاسی اشارہ و دلالت ہر قسم کے دلائل ثبوت قرآن مجید کی ہر آیتوں و احادیث کے فرمودات تفاسیر و تشریحات اور کتب فتاویٰ سے ثابت و موجود ہیں۔

آٹھویں دلیل۔ اولاً مندرجہ بالا سطویں بتا دیا گیا ہے کہ حضرت ابن عباس کی اس پیش کردہ روایت میں کچھ ضعف ہے۔ لیکن اس ضعف سے قطع نظر اگر اس روایت کے الفاظ پر کچھ غور کیا جائے تب بھی ایک اشارہ ملتا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ چشمہ زمزم بغیر وسیلہ فرشتہ قدرت الہیہ سے حضرت اسماعیل کے ایڑی میں رگڑنے کی جگہ سے نمودار ہوا۔ اور حضرت ہاجرہ مروہ پہاڑی سے کسی فرشتے کی آواز سن کر نہیں لوٹی تھیں بلکہ پانی کی سراسر سرسٹ کی آواز سن کر لوٹی تھیں۔ کیونکہ روایت میں لفظ صَٰئِ ارشاد ہوا۔ اور صَٰئِ کا معنی ہے بہت ہی آہستہ آواز سن کر اپنے آپ کو ہمہ تن گوش بن کر اس کے سننے کی طرف متوجہ کرنا۔ یہی ترجمہ اور معنی سب شارحین علماء نے فرمایا ہے۔ یعنی جب حضرت ہاجرہ نے آواز سنی تو اپنے آپ کو کہا کہ صَٰئِ۔ یعنی چپ خاموش۔ گویا کہ وہ آواز اتنی خفیف تھی کہ حضرت ہاجرہ کو جو پہلے ہی خاموش تھیں اپنے آپ کو ہمہ تن گوش کرنا پڑا۔ جب کہ مروہ اور مقام زمزم کا فاصلہ صرف چند قدم کا ہے اتنی چھوٹی آواز فرشتے کی نہیں ہو سکتی ماننا پڑے گا کہ یہ آواز پانی کی سراسر سرسٹ کی تھی اور ابتدائی چشمے کی آواز تقریباً سراسر سرسٹ کی طرح ہی ہوتی ہے۔ اور اس کا زمزم نام ہو جاتا۔ یہ حضرت ہاجرہ کا پانی کو رکھنے کا حکم دینے اور زم۔ زم۔ یعنی نمک ترک بار بار کہنے اور ریت کے نیرے مڈریں اور چھوٹی دیواریں ابدہ بنانے کی وجہ سے رکھ دیا گیا

خود بخود و بجز خصوصی بلائے آنا شروع ہو گئے ہیں اب مجددہ تعالیٰ تقریباً ہر نماز میں پچاس سالہ نمازی بلکہ سو ڈیڑھ سو سال تک بھی کبھی پوچھتے ہیں۔ جب کہ پہلے دس بارہ سے زیادہ لوگ نہ ہوتے تھے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ یہ سب برکت ہمارے رسول پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درود شریف کی ہے قبلہ حضرت صاحب یقین مانتے جب سب مل کر خوبصورت آوازیں بحر کے وقت درود پاک پڑھتے ہیں تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ہم جنت میں آگئے ہیں بعض حضرات تو فوراً جذبات سے رونے لگ جاتے ہیں مجھے افسوس ہے وہابیوں کی بد قسمتی پر کہ یہ چارے کس نعمت سے محروم کر دئے گئے ہیں۔ چند دن پیشتر ہمارے چند وہ محلہ دار جو ہماری اس درود خوانی سے جلے بھنے پھرتے ہیں ہمارے پاس وہی رسالہ لیکر آگئے اور پوچھنے لگے کہ بتاؤ تم مجدد و الف ثانی سرسندی کو مانتے ہو یا نہیں ہم نے کہا کہ سب مسلمان ان کو اپنا بزرگ مانتے ہیں بلکہ نقشبندیوں کے تو وہ پیرو مرشد ہیں۔ اور اہلسنت کے وہ رہنما ہیں تو انہوں نے وہ رسالہ ہمارے سامنے رکھ دیا اور بولے لو پڑھ لو اپنے پیرو مرشد کے فرمان کو۔ دیکھو درود پڑھنے کو مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کیا فرماتے ہیں اب اگر تم مجدد صاحب کو سچے دل سے مانتے ہو تو آئندہ درود سلام کبھی نہ پڑھنا اس رسالے کا مضمون کچھ اس طرح شروع ہوتا ہے۔ **مکتوب ۵۔** اس بیان میں کہ حق تعالیٰ کا ذکر حضرت خیر البشر علیہ الصلوٰۃ والسلام پر درود بھیجنے سے اولیٰ و افضل ہے۔ لیکن وہ ذکر جو قبولیت کا مرتبہ رکھتا ہو یا وہ ذکر جو شیخ طالب نے مقتدا سے اخذ کیا ہو۔ یہ عبارت غالباً رسالے والے نے اپنی طرف سے لکھی ہے کیونکہ مکتوب کی عبارت آگے سے شروع ہوتی ہے۔ چنانچہ ایک سطر چھوڑ کر آگے اس طرح لکھا ہے۔ کچھ مدت تک میں حضرت خیر البشر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صلوٰۃ میں مشغول رہا اور قسم قسم کے درود و صلوٰۃ بھیجتا رہا اور بہت سے دنیاوی فائدے اور نیچے پاتا رہا اور ولایت خاصہ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اسرار وقائق کا مجھ پر فیضان ہوتا رہا۔ کچھ مدت اسی طرح کرتا رہا۔ اتفاقاً اس التزام میں فرق آگیا اور اس اشتغال کی توفیق نہ رہی صرف صلوٰۃ موقترہ پر کفایت کی اس وقت یہی اچھا معلوم ہوتا تھا کہ صلوٰۃ کی بجائے تسبیح و تہلیل و تقدیس میں مشغول رہوں۔ میں نے اپنے دل میں سوچا کہ شاید اس میں کوئی کمکت ہوگی دیکھیں کیا بنا ہر ہوتا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ کی عنایت سے معلوم ہوا کہ اس وقت۔ ذکر کرنا صلوٰۃ و درود بھیجنے سے بہتر ہے۔ درود بھیجنے والے کے لیے بھی اور جس کی طرف درود بھیجا جاتا ہے اس کے لیے بھی۔ **فقہ دہسے۔** درجہ اول یہ ہے کہ حدیث قدسی میں آیا ہے من شغلہ ذکر یعنی من مشغولاً اعطیتہ انفساً **ما أعطی اللہ من شغلہ** جس کو میرے ذکر نے مجھ سے سوال کرنے سے روک رکھا تو میں اس کو تمام سالکین سے بڑھ کر دیتا ہوں رچونکہ ذکر و ذکر میں مشغولیت کی وجہ سے درود شریف بھیجنے کا سوال نہیں کر سکتا اس لیے اس کی طرف سے خود اللہ تعالیٰ افضل ترین درود یا رگاہ رسالت میں پہنچا دیتا ہے، درجہ دوم یہ ہے کہ جب ذکر و تسبیح علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ماخوذ ہے تو اس کا ثواب جس قدر ناکر کوہِ سہتیا ہے اسی قدر ثواب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کو بھی پہنچتا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے مَنْ سَمِعَ شَيْئًا فَكَأَنَّ أَجْرَهُ لَمْ يَأْخُذْ مِنْ عَمَلٍ لَمْ يَحْصَا۔ جس شخص نے کسی نیک سنت کو جاری کیا اس کو اپنا اجر بھی ملے گا اور اس شخص کا بھی جو اس پر عمل کرے گا اس طرح جو نیک عمل امتوں سے وجود میں آتا ہے اس عمل کا اجر جس طرح عامل کو پہنچتا ہے اسی طرح پیغمبر کو بھی جو اس عمل کا واضح ہے پہنچتا ہے بعینہ اس کے کہ عامل کے اجر کو کچھ کم کریں۔ تسبیحات کی بھی ضرورت نہیں کہ عمل کرنے والا پیغمبر علیہ السلام کو ثواب پہنچانے کی نیت سے عمل کرے کیونکہ وہ حق تعالیٰ کا عطیہ ہے عامل کا اس میں کچھ دخل نہیں ہاں اگر عامل سے پیغمبر علیہ السلام کو ثواب پہنچانے کی نیت بھی ظاہر ہو جائے تو عامل کے لیے زیادہ اجر کا باعث ہے اور یہ زیادتی بھی پیغمبر کی طرف مائدہ ہوگی ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ پس وہ فرض جو ذکر قلبی کی راہ سے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پہنچتے ہیں ان برکات سے کئی گنا زیادہ ہیں۔ جو درود کی راہ سے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پہنچتے ہیں۔ جاننا چاہئے کہ ہر ذکر پر مرتبہ نہیں رکھتا۔ وہ ذکر جو قبولیت کے لائق ہے وہی اس زیادتی کے ساتھ مخصوص ہے۔ لیکن جو ذکر ایسا نہیں درود کو اس پر زیادتی اور فضیلت ہے اور درود سے زیادہ برکتیں حاصل ہونے کی امید ہے۔ ہاں وہ ذکر جو طالب کسی شیخ کامل مکمل سے اخذ کرتا ہے اور طریقت کے آداب و شرائط کو مدنظر رکھ کر اس پر مداومت کرتا ہے درود کئے سے افضل ہے کیونکہ یہ ذکر اس ذکر کا وسیلہ ہے جب تک یہ ذکر نہ ہو اس وقت تک ذکر تک نہیں پہنچ سکتے۔ یہی باعث ہے کہ شاخ طریقت قدس سرہ رحمہ تعالیٰ کے لیے سوائے ذکر کرنے کے اور کچھ جائز نہیں سمجھتے اور اس کے حق میں صرف فرضوں و سنتوں پر کفایت کرتے ہیں اور امور ناقلہ سے منع کرتے ہیں۔ اس بیان سے ظاہر ہوا کہ امت ٹکے سے کوئی شخص خواہ کمالات میں کتنا ہی بلند درجہ حاصل کرے اپنے پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ برابر نہیں کر سکتا کیونکہ یہ سب کمالات اس کو اس پیغمبر کی شریعت کی متابعت کے باعث حاصل ہوئے ہیں پس اس پیغمبر کو یہ سب کمالات بھی اور دوسرے تابعداروں کے کمالات بھی اور اپنے مخصوص کمالات بھی ثابت و حاصل ہوں گے اسی طرح وہ شخص کامل اپنے پیغمبر کے سوا کسی دوسرے پیغمبر کے مرتبے کو بھی نہیں پہنچ سکتا اگرچہ کسی نے اس پیغمبر کی متابعت نہ کی ہو اور اس کی دعوت کو قبول نہ کیا ہو۔ کیونکہ ہر ایک پیغمبر اصلی اور استقلالی کے طور پر صاحب دعوت ہے اور شریعت کی تبلیغ پر مامور ہے۔ امتوں کا انکار اس کی دعوت و تبلیغ میں قصور پیدا نہیں کرتا اور ظاہر ہے کہ کوئی گناہ دعوت و تبلیغ کے مرتبے تک نہیں پہنچ سکتا۔ اس بیان سے امت کے وائیان اور مبلغین کی فضیلت معلوم کرنی چاہئے اگرچہ دعوت و تبلیغ میں بہت سے درجات ہیں اور وائیان و مبلغین اپنے درجات میں متفاوت ہیں علماء تبلیغ ظاہری کے ساتھ مخصوص ہیں اور صوفیاء باطنی کے ساتھ اہتمام رکھتے ہیں۔ اور جو کوئی عالم و صوفی ہو وہ تو کبریتِ احمر یعنی اکسیر ہے اور ظاہری باطنی دعوت و تبلیغ کے لائق ہے اور پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نائب و وارث ہے۔ یہ تھا اس کے رسالے کا مقصود

جس کو مجدد صاحب کے مکتوب کا نام دیا گیا۔ سوال صرف اس عبارت پر ہے کہ مجدد صاحب کے اس فرمان سے درود شریف نہ پڑھنا ثابت ہوتا ہے کیا ذکر اذکار وغیرہ درود شریف سے افضل ہے۔ اور کیا اس طرح کسی حدیث قدسی میں لکھا ہے جس کا مطلب ہو کہ درود شریف پھوڑ دیا جائے بِیْتُنَا ثَوْبُ جَدِّدِ ا۔ السائلان حنان عبدالقدیر خان ہری پور ہزارہ ۸۹-۱۰-۱۲ عبدالرحمن کشمیری ہری پور ہزارہ محلہ۔

يَعُوْنِ الْعَلَمَاءُ الرَّهَابِ

الجواب

نَحْمَدُكَ تَعَالَى وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ وَرَقِيَّتِ السَّحَابَةِ اَمَّا بَعْدُ مَحْتَرَمُ اُپ كَا يَہ سوال منہ مجھ کو ۸۹/۱۲/۱ کو وصول ہوا۔ مگر اس کا جواب آج مورخہ ۹/۱۲/۲۹ بروز بدھ ۲۹ ذیقعد ۱۴۱۰ھ یعنی ایک سال اور آٹھ ماہ بعد حسن اتفاق سے اس جواب کی ابتداء آج مقام بلدیہ عظیمہ مکہ المکرمہ میں میری مرتبہ حاضری کے دوران محلہ مسئلہ کے ایک مکان سلاکلی بالمقابل مکتبہ الامام محمد صابغ کے کمرے میں سیٹھ سیویں کے نیچے والے چھوٹے سے روم میں بیٹھ کر رہا ہوں۔ اس دراز تاخیر سے آپ کو ضرور پریشانی اور کوفت ہو رہی ہوگی لیکن تاخیر کی وجہ صرف میری تحقیق و تفتیش کی دیردارانہ عادت ہے۔ جیسا کہ تمام مسلمانان کو معلوم ہے کہ میں اپنے والد محترم حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حکم اور نصیحت و وصیت کی پابندی کرتے ہوئے کسی بھی مسئلے میں بغیر اسب طاقت، مکمل تحقیق و تفتیش کہیں قلم نہیں اٹھاتا۔ اسی وجہ سے میری طرف سے اکثر جوابات میں دیر ہو جاتی ہے۔ جواب کی دیری اولاً تو سائلین کو غاصاً ناراض کر دیتی ہے جس کا کسی مرتبہ کے بعد دیگرے لگاتار خطوط سے اظہار مختلف جلد باز قسم کے سائلین کر دیتے ہیں مگر جب مکمل تحقیق شدہ جواب ملاحظہ فرماتے ہیں تو تمام سائلہ کوفت اور شدت انتظار کی کافی ہو جاتی ہے اور انہما را طمینان و تشکر کا خطر روانہ کر دیتے ہیں فَاَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ آپ کے اس سوال و استفتا کی وصولی کے بعد میں نے مزید جانفشانی سے تحقیق و تفتیش اور حجان بین کی اس لیے بھی کہ اس مکتوب گرامی سے کا تعلق ایک ایسی عظیم شخصیت کی طرف ہے جو صرف میرے اور آپ کے لیے ہی نہیں بلکہ فی زمانہ کائنات کے ہر انسان خصوصاً اہل اسلام کے لیے مرشد کبریٰ کی حیثیت رکھتے ہیں اور آج بھی ان کا فیض بابرکات امت مسلمہ پر جاری و ساری ہے اس آیتِ قرآنیہ اَللّٰہُ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ شَہِیدٌ کو گویا دعویٰ مدی کے مجدد و اسلام ہونے کا شرف حاصل ہوا اور پھر انہوں نے مجدد اسلام کے ایسے منفرد و مخصوص اصول مرتب فرمائے جو بعد کے مجدد ہی کے لیے آج تک رہنما ثابت ہو رہے ہیں اور میں اس کہنے میں حق بجانب ہوں کہ جس طرح بقول امام شافعی بعد کے تمام اصول و فروعی مجتہدین کو کرام امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے میال ہیں اسی طرح بعد کے تمام مجتہدین اعظم محمد و اعظم شیخ مسرہندی کے میال ہیں۔ اسی مکتبہ اصول کو نبھانے کے لیے حضرت مجدد کو مجدد الف ثانی بھی

بعض حضرات نے لکھا ہے۔ بہر کیف آپ کے اس استفتاء کے جواب کو ہم آٹھ بحثوں میں تقسیم کرتے ہیں جن کو بنور اور بار بار پڑھنے سے آپ کو اصل مسئلہ بخوبی سمجھ آئے جائے گا۔ پہلی بحث۔ اپنی تحقیق و تفتیش کے بیان میں دوسری بحث۔ اس بیان میں کہ اس مکتوب کی اصلیت کیا ہے۔ تیسری بحث۔ اس بیان میں کہ اس مکتوب کی اساس کس چیز پر ہے چوتھی بحث۔ اس میں مکتوب دعاوت کی محدثانہ حیثیت کیا ہے۔ پانچویں بحث۔ اس بارے میں کہ اس مکتوب ۷۵ کا مقصد کیا ہے۔ چھٹی بحث۔ مکتوب ۷۵ پر علمی تبصرہ۔ ساتویں بحث۔ ذکر اور درود شریف میں فرق آٹھویں بحث۔ درود پاک کے فضائل کی آیت و احادیث یعنی اربعین نسیم۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ بحث اول۔ ویسے تو ہر مفتی قاضی جج اور منصب عدالت پر فائز ہونے والے پر فرض متعین ہے کہ ہر اس معاملے میں پوری جانفشانی سے تحقیق کرے جس معاملے اور مقدمے کا تعلق مذہبی اور عدلی طریقہ سے دو طرفہ ہو۔ اسی لیے بحیثیت مفتی اسلام ہونے کے میں ہر معاملے میں غامض تحقیق کرنے کے بعد شرعی با دلائل فیصلہ سناتا ہوں مگر آپ کے اس استفتاء کے جواب میں میں نے مزید مزید بجز دل وجوہ کی بنا پر تحقیق و تفتیش کو لازمی سمجھا لیا کہ اس مکتوب کا تعلق حضرت مجدد سے ہے نہ یہ کہ شریعتوں نے اس سے ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے یہ کہ۔

فی زمانہ تخریب کار جیسا کہ عام طریقہ جن چکاسے کہ بات اپنی عقیدہ کی کرتے ہیں جو انتہائی جاہلانہ ہوتی ہے کہ نسبت کسی بھتر قابل تقلید بزرگ کی طرف کر دیتے ہیں تاکہ عوام ان کی شیطانی بات ماننے پر مجبور یا کم از کم الجواب ضرور ہو جائیں اور یہ اہلیت آج سے نہیں بلکہ توریت و انجیل سے شروع ہوئی ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر میں نے دیر ہونے کی پردہ نہیں کی اور حقیقی المقدور چھان بین کی تاکہ عوام مسلمانوں کو اس دھوکہ فریب سے بچایا جائے میں نے اپنی تحقیق کے دوران مختلف کتب خانوں کی ورق گردانی اور کتب بینی کے علاوہ مشہور علماء و مفکرین سے بذریعہ خط و کتابت تحریری حوالوں سے رابطہ قائم کیا اور سب سے پہلے خود آپ کے مذکورہ فی السوال ماہنامے کے ذمہ دار مدیر اعلیٰ سے رابطہ قائم کیا۔ یہ تمام تحریری ریکارڈ میرے پاس ہمراہ ہے اور اسی کی تائیدی روشنی میں یہ جواب لکھا جا رہا ہے۔

بحث دوم۔ باہمی النظر میں صرف بلا تحقیق مکتوب مذکورہ کی عبارت پڑھ کر یہی اندازہ ہوتا ہے کہ یہ مضمون اور عامیادہ تحریر مجدد صاحب کی نہیں ہو سکتی میرے علاوہ بہت سے ذی علم و فکر حضرات بھی محض مسئلے کی تحریر اور ماہنامے کی اردو عبارت پڑھ کر نسبت کو مرجح ماننے پر تیار نہیں ہوتے تھے لیکن پھر میں اصل مطبوعات جدیدہ فارسی اور اردو جو میرا سبکی کو بخور دیکھنے پر قلب و عقل کو ماننے پر مجبور کرنا پڑا ہو سکتا ہے کہ مسودہ قدیمہ دیکھنے سے یہ رجحان بدنا پڑنے لگے کہ الحال تسلیم کیجئے بنا چارہ نہیں کہ یہ اصلاً حقیقتاً حضرت مجدد کا ہی مکتوب ۷۵ ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ کار لوگوں نے اس میں کچھ کثرت و بیعت کر ڈالی ہو مگر یہ خیال اس وقت تک ایک دھماکہ ہی ہے جب تک کسی بات کا کوئی ٹھوس ثبوت نہ ملے اور پرانے مکتوبات نہ دیکھے جائیں۔ اس لیے اگلی تمام تحریر اسی چیز کے پیش نظر ہے کہ یہ نفس مضمون حضرت مجدد ہی کا ہے

کیونکہ ہادوہ غیبات پیدا کرنا عقلاً گویہ نہیں۔ بحث سوم۔ بہت غور و فکر اور بار بار مطالعے کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ اس مکتوب مذکور کی اساس اور بنیاد دو چیزوں پر قائم ہے ایک ذاتی مشاہدہ اور طبیعت کا رجحان دوسرا۔

حدیث قدسی کی ایک روایت بس اسی بنیاد پر اگلی پچھلی ساری عبارت تعمیر کی گئی ہے الفاہم اپنے اس شرعی فتوے میں ان ہی دونوں پر کچھ تبصرہ کریں گے اور یہاں اگلا فیصلہ بھی اس بنیاد کی قوت و ضعف کے معیار پر ہوگا۔ اس لیے کہ کسی چیز کی بنیاد ہی اس کی غشت اول ہوتی ہے اسی کی کجی و کمی غارت کا حقیقی نقشہ پیش کر سکتی ہے اور مومن کی سچی عقیدت کا محور بھی یہی ہے اور اسی کو مراد مستقیم کہا جاسکتا ہے **فَاللّٰهُ الْمُسْتَقَامُ وَهُوَ الْمَعِينُ**۔ بحث چہارم

حضرت مجدد کے اس مکتوب کے کھنڈے کی پہلی دہ تو خود اپنی ایک وقتی کیفیت ہے جو کسی موقع پر آپ پر بالعمنی طور سے وارد ہوئی چنانچہ مکتوب شریف جلد سوم صفحہ ۱۹۱ و فرعون و حصہ ہفتم پر ہے۔ **چند گاہ یصلّٰۃ خیر البشر علیک و علی الہ الصلوٰۃ والسلام اشتغال داشتہ و صلوٰۃ درود میفرستادم و نتائج و ثمرات عاجلہ را براں تترتب میباشتم و بعد تأتی و اسرار ولایت خاصہ محمدیہ علی صانعینا الصلوٰۃ والسلام و المعینہ میگشتم چوں مدت بریں عمل گذشت اتفاقاً تو رسے دریں التزام پیدا گشت و توفیق ایں اشتغال زائل شد و بر صلوٰۃ متوقفہ اقرار افتاد (الغ)** ترجمہ کچھ مدت تک میں حضرت خیر البشر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صلوٰۃ میں مشغول رہا اور رقم قسم کے درود شریف و صلوٰۃ بھیجتا رہا۔ اور اس کے بے شمار دینی دنیوی فائدے اور نتیجے بہت جلدی جلدی اس پر مرتب شدہ میں پاتا رہا اور ولایت خاصہ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اسرار و نتائج کا ٹھہر پر فیضان ہوتا رہا جب کچھ مدت اس عمل پر گزری تو اتفاقاً اس روزانہ کے عمل میں فتور آگیا یعنی مجھ پر سستی غالب آگئی اور اس التزام میں فرق آگیا اور درود شریف پڑھنے کی توفیق نہ رہی اور صرف نمازوں کے ساتھ درود شریف پڑھنا ہی باقی رہ گیا۔ (الخ) یہ تھا وہ ترجمہ جو مکتوب فارسی کا اس کے حاشیے میں السطور اور ماہنامے سے اخذ کیا گیا ہے۔ اور حضرت مجدد کی یہ عبارت اپنی ذاتی کیفیت کے بارے میں بالکل درست ہے۔ اور راہ سلوک میں تقریباً ہر فقیر سادک پر قبض و بطی کی یہ کیفیات طاری ہوتی ہی رہتی ہیں۔ صوفیہ و کرام اس کے بارے میں بہت کچھ فرماتے ہیں۔ حالات کی یہ تبدیلی کبھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے کبھی نفسِ امارہ کی غفلت و سستی کی وجہ سے اور کبھی ابلیس کی طرف سے۔ نیز کبھی یہ تعمیر و تبدیل مفید ہوتا ہے۔ اور کبھی نقصان دہ یہ کیفیات جلدی تو درکنار بڑے بڑے تفسی بزرگ بھی اس میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ **الانسان کا دل اللہ تعالیٰ کی دعا انگلیوں کے درمیان ہے۔ جدھر شیت ہوتی ہے اُدھر پھیر دیا جاتا ہے** کبھی خیر کی طرف کبھی شر کی طرف (از مشکوٰۃ شریف ص ۱۱۱ باب) حضرت شیخ سعدی فرماتے ہیں۔ اگر دولیش بر حالے باندے بردست اردو عالم پر نشان دے راز گلستان باب چہارم ص) اور پھر یہ تبدیل اگر سستی نفس یا فتور ابلیس کی طرف بھی ہو تب بھی ضروری نہیں کہ شر کی طرف ہی ہو بلکہ کبھی اعلیٰ سے ادنیٰ کی طرف

یا افضل کے نقص کی طرف یا زیادہ مفید سے کم مفید کی طرف جیسے کہ ایک مرتبہ حضرت ابو ہریرہ کی فخر سوتے میں
 قضا ہو گئی تو آپ اس غم سے اتنا روئے اتنا روئے کہ آپ کو قرب خاص کا مقام مل گیا۔ دوسرے دن پھر آپ کی
 آنکھ لگ گئی تو ایک شخص جگانے آیا آپ نے اس کا ہاتھ پکڑ لیا اور پوچھا تو کون ہے کہنے لگا میں ابلیس ہوں آپ نے
 فرمایا تیرا کام تو نماز سے سنانا ہے تو کیوں جگانے آیا کہنے لگا کہ میں نے سنا تھا تو تمہارے رونے کی وجہ سے
 تم کو ستر خزانوں کا ثواب اور قرب خاص کا مرتبہ ملا آج میں تجھے گواہ بناؤں گا کہ پھر تم کو مرتبہ علیٰ نزل جائے۔ صوفیا کلام
 اس حدیث کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ قبض و بسط کی یہ تفسیر تبدیلی بہت قسم کی ہیں اور پھر کسی کا مقام اصل و حقیقت کا پتہ
 نہیں لگایا جاسکتا کہ یہ فتور اور طبیعت کی سمجھی و تبدیلی مفید ہے یا غیر مفید ہر صاحب واردات کو بھی کئی دفعہ پتہ نہیں
 چلتا اور وہ سادک راہ معرفت اچھے کو برا اور برے کو اچھا سمجھ بیٹھتا ہے۔ اور بہت دفعہ تبلیس ابلیس ثابت
 ہوتی ہے۔ لہذا ایسی تغیرات نفس پر کوئی شرعی یا قانونی حتمی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ نہ ایسے تغیرات پر کسی کو افضل و منفول
 یا راجح و مرجوح کہنا درست ہے۔ کتب میں اسی ذاتی و باطنی فتور حالت کو انکی عبارت کا معیار و اساس بنایا
 گیا ہے جو یقیناً متزلزل ہے اگر اسی طرح کے صوفیانہ تغیرات کو عام مسلمانوں کے لیے شرعی قانون کی حیثیت دینی شروع
 کر دی جائے۔ تو ہر صوفی بزرگ اپنے باطنی واردات کو نفی شریعت کا نام دیتا چلا جائے گا اور اپنے عقیدت مندوں
 اور مریدوں کے لیے نئی نئی راہیں نکالیں شروع کر دے گا۔ اور پھر مضادات عدیدہ کے ابواب مفیدہ کھلتے چلے جائیں گے
 پھر عوام کا اہتمام کی نظر میں نہ سلام کا احترام باقی رہے گا نہ صلوٰۃ کا نہ احادیث کا احترام رہے گا نہ آیت کا نہ ذکر کا معیار
 قائم رہے گا نہ خلک کا نہ دعا کا فرق ملے گا نہ عبادت کا جسے چاہا اپنے باطن کی آواز سے افضل کہہ دیا جسے چاہا منقول اسی
 لیے شریعت کے قانون میں حرام۔ حلال اور افضل و منقول کئے کا حق صرف اللہ رسول کو ہے۔ کسی بھی صحابی تابعی عالم
 ولی فوٹ و قطب کو یہ حق حاصل نہیں کہ کسی کو کسی سے بغیر شرعی دلیل افضل یا منقول کہیں۔ ہاں البتہ باطنی و روحانی واردات
 کیفیات اور تغیر حالات و فتور نفسیات و ذاتیات کو صاحب حال اور متعلقات تک محدود رکھنا اشد لازم وہ
 بذات خود اس پر عامل ہو تو حرج نہیں۔ مگر ایسے مکتوبات ہر خاص و عام کے لیے شائع کرنا اور ماہناموں یا رسالوں کی
 زینت بنانا ہرگز جائز نہیں بلکہ مذکورہ فی السوال تخریب کاروں کے لیے ناجائز فائدہ اٹھانے اور شریعت و قانون کو
 نقصان پہنچانے کا دروازہ کھولنا ہے۔ خود حضرت مجدد نے بھی مکتوب گرامی میں اپنے ایک خاص مرید و طالب ہی کی ذکر
 فرمایا ہے اور اس کو یہ باطنی راز بتایا ہے نہ کہ ہر ایک کو۔ میں تو گستاخوں کے لیے خاص راز دارانہ باطنی و روحانی تحریرات
 کا مختلف زبانوں میں ترجمہ بھی نہ شائع کرنا چاہئے۔ یہی وجہ ہے اور اسی اندیشے کے تحت کثیر بزرگوں نے اپنے ایسے
 روحانی واردات کو قرطاس تحریر پر لانے سے سختی سے منع فرمایا اور سینہ بسینہ متعلقین تک پہنچایا۔ بدیں وجہ بہت
 کم مکتوبات مشہور ہیں یہاں تک کہ خود آثار کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے باطنی ملفوظات کسی کتب احادیث

میں نہیں ملتے حضرت ابو ہریرہ جو رازدار نبوت ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ مجھ کو آقا کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو علم عطا فرمائے ایک وہ جو ظاہر نہ کروں تو گناہ گار ہو جاؤں۔ دوسرا وہ جو ظاہر کروں تو تم مجھ کو قتل کر ڈالو۔ ایشامہ اسی باطنی واردات کی طرف ہے جب باطنی کیفیات کو حضرت ابو ہریرہ ظاہر نہیں کر سکتے جو سراسر مفید و افضل ہی ہیں اور میں اللہ ہی ہیں تو بھلا کسی دوسرے کے باطنی کیفیات اور ذاتی تغیر حالات کو مکتوب بنا کر برسر عام شائع کرنا تک درست ہو گا جبکہ اطمینان ہونا بھی یقینی نہیں ہے۔ مکتوب ^{۱۸} کی دوسری بنیاد۔ اس مکتوب کے لکھنے کی دوسری بنیاد وہی جو اس خوب طبیعت کے بعد ظاہر ہوئی ایک حدیث قدسی کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ اسی مکتوب کی مطبوعہ سطر پر لکھا ہے۔ بٹرو وجہ۔ یکے آنکہ در خبر قدسی آمدہ است مَنْ شَغَلَهُ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلَتِي أَعْطَيْتُهُ أَفْضَلَ مِمَّا أَعْطَى السَّائِلِينَ ترجمہ پھر آخر چند دن بعد ایک خیال آیا کہ اس وقت میں ذکر گناہ درود بھیجنے سے بہتر ہے قرآن اور تسکین الیہ کے لیے ذکر و دعا سے ایک یہ خبر قدسی میں آیا ہے کہ جس کو میرے ذکر کرنے مجھ سے مانگے سوال کرنے حاجتیں طلب کرنے سے مشغول کر دیا یعنی روک دیا۔ تو دیتا ہوں میں اس کو اس سے افضل جو دیتا ہوں میں مانگنے والوں کو۔ یہ بھی وہ روایت جس کا سہارا لے کر اس کو مکتوب میں درود پاک سے روکنے اور ہر قدرتی ذکر کرنے کی دعوت خاص دی جا رہی ہے اور یہ مکتوب بظاہر صرف ایک مرید غازی نائب کی طرف بطور ساز و روحانی باطنی لکھا جا رہا ہے گنبد کے سامنے اہل عقیدت نے اس کو دعوت عام سمجھ کر ہر کس و کس کے لیے مشور کرنا شروع کرتے ہوئے سراسر درود پاک کی گستاخی کے مرتکب ہونے کی جرئت دکھائی فَاِتَى اللّٰهُ الْمُسْتَحْسِنَ مکتوب مذکور میں اس روایت قدسیہ کا کوئی ثبوت سند یا حوالہ پیش نہ فرمایا گیا۔ لہذا سائل کے استفسار سے مجھ پر واجب آیا کہ میں اس روایت کی تفتیش کر ڈالوں پھر لفتیش ظاہر ہوا کہ ان الفاظ کی روایت احادیث کی اشعار ^{۱۸} قسم کی کتب محدثانہ میں سے کسی میں بھی یہ روایت قطعاً موجود نہیں ہے۔ نہ صحاح ستہ میں۔ نہ کسی صحیح میں نہ کسی مستدرک میں نہ کسی مؤلف میں۔ نہ سنن نہ جامع نہ تجرید میں نہ مستدرک نہ طبقات نہ سیرت میں۔ نہ آثار نہ مراسلات نہ شمائل میں غرض کہ یہ حدیث کتب احادیث میں نہ ملی ہاں البتہ اس روایت سے بالکل مختلف بلکہ مخالفت و تضاد ایک حدیث قدسی کتب احادیث کی مشہور مستبرک کتاب صحاح ستہ کی چوتھی کتاب جامع ترمذی جلد دوم ص ۱۳۔ سنن داری جلد دوم اور مشکوٰۃ شریف ص ۲۳ پر باب فضائل قرآن میں ہے۔ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ الرَّجُلُ مَنْ شَغَلَهُ الْقُرْآنُ عَنْ ذِكْرِي وَمَسْئَلَتِي أَعْطَيْتُهُ أَفْضَلَ مِمَّا أَعْطَى السَّائِلِينَ۔ ترجمہ۔ حضرت ابو سعید خدری، رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آقا کائنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رب تعالیٰ فرماتا ہے کہ جس بندے کو قرآن کریم (کی تلاوت۔ تعلیم۔ تلقین۔ حفظ و تفسیر وغیرہ) نے میرے ذکر و اذکار تسبیح و تسلیل اور مجھ سے دعائیں حاجتیں طلب کرنے سے روک دیا ہو تو میں اس بندے کو اس حاجتوں فرد توں سے زیادہ اور افضل چیزیں عطا فرماتا ہوں اور مانگنے والوں دعاؤں میں مشغول لوگوں سے زیادہ اور اچھا دیتا ہوں۔

یہ بھی اصل وہ حدیث تفسیری جس کا کسی طرح بھی سند استہانتاً تھا۔ ثلثاً انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر یہ حدیث بذات خود کتب احادیث میں ہے جو حدیث کا اصل مقام ہوتا ہے۔ اور یہاں قانون ہے کہ ہر چیز اپنے اصل سے دریافت شدہ ہی معتبر ہوتی ہے نہ کہ ادھر ادھر سے اخذ شدہ ہر روایت و روایت منقول و مقول کی یہی شان ہے اس کے علاوہ سے دریافت شدہ یا ماخوذ صرف تا ثبوت قبول ہو سکتی ہے۔ مگر مقابلہ یا مستقلاً ایسی جہول یا غیر معتبر کتب سے لی ہوئی روایت عدالتاً ہرگز معتبر اور قبول نہ ہوگی۔ نہ ہی ایسی روایت شاذہ پر کوئی ذاتی عقیدہ یا نظریہ قائم کرنا جائز ہے۔ ایسا کرنا استہانتی ہے بالکل ہے۔ ہاں اپنی ذات میں وہ کہ خصوصی طور پر انسان جو چاہے کرے لیکن عوام پر ایسے نظریات مسلط کرنا درست نہیں۔ مکتوب ۱۵ کی یہ روایت محض شروع و خواہش اور بعض تفاسیر سے ماخوذ ہے اور وہ بھی استہانتی مضطرب حالت میں۔ ہماری تحقیق ہے یہ روایت ہم کو۔ آٹھ حوالوں سے دستیاب ہوئی۔ ہم بعینہ اسی طرح درج کر دیتے ہیں شرعی فیصلہ آؤں ہوگا۔ ماسی مندرجہ بالا۔ ترمذی۔ مشکوٰۃ اور سنن دارمی کے حوالے سے مگر یہ مکتوب مذکور کے بالکل خلاف ہے۔ بلکہ نظریہ اور عقیدہ مکتوب کی تردید میں ہے۔ اسے تفسیر کبیر الامام غزالی دینی رازی جلد ہفتم صفحہ ۲۲۷ پر ہے۔ رِئِلُ رُوِيَ عَنْ رِئِلٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ حِكَايَةُ عَنْ رِئِلِ الْعَزِيزِ أَنَّهُ قَالَ مَنْ شَغَلَهُ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلَتِي أَعْطَيْتُهُ أَفْضَلَ مَا أُعْطِيَ النَّاسُ لِيَنْتِجَ تَرْجُمَةً دِي ہے جو ادھر پر کیا گیا۔ یہ حوالہ دوسرے نام قبول ہے اولاً اس لیے کہ نہ سند نہ جرح نہ اخذ کا حوالہ دہم اس لیے کہ۔ تفسیر کبیر حدیث کی کتاب نہیں اس لیے اس کی پیش کردہ ہر روایت پر محدثانہ جرح و تحقیق لازمی ہے۔ پھر یہ خود بھی اس روایت پر اعتماد کا اظہار نہیں فرماتے بس ایک ذہنی سوال کے ضمن میں ضعیف و ترخیص لفظوں سے رد ہی کر کے تذکرہ فرمادیا۔ یہ روایت واقعاً کس درجہ کی ہے صحیح بھی ہے یا نہیں اس سے صاحب تفسیر کو غرض نہیں۔ لہذا جب یہ روایت خود مفسر کے نزدیک بھی اہم نہیں تو پھر اس سے سند و دلیل کس طرح پکڑی جاسکتی ہے۔ ۳ ارشاد الساری شرح بخاری مطبوعہ مصر جلد نہم ۱۶۵ پر ہے۔ وَاسْتَشْكَلَ حَدِيثُ مَنْ شَغَلَهُ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلَتِي أَعْطَيْتُهُ أَفْضَلَ مَا أُعْطِيَ النَّاسُ لِيَنْتِجَ تَرْجُمَةً دِي۔ یہاں بھی بالکل تفسیر کبیر والی صورت ہے ایک اعتراض کے ضمن میں چند لفظی متن بیان فرمادیا گیا اس کی اصلیت وغیرہ پر کوئی تذکرہ نہیں۔ اور نہ ہی یہ حدیث کی کتاب ہے بلکہ شرح ہے جس سے کسی حدیث کی دلیل نہیں مل سکتی۔ لہذا یہ حوالہ بھی کسی حدیث یا روایت کے متعلق کچھ فنی نہیں فرماتا۔ مگر شرعی فیصلہ کے لیے مکمل ثبوت کی اشد ضرورت ہوتی ہے۔ ۴۔ کتاب اشعۃ الملتات شرح مشکوٰۃ جلد دوم کتاب الفوائد فصل اول صفحہ ۱۶۸ پر ہے۔ وہ حدیث آمدہ است کہ ہر کرا بازوار و ذکر من از سوال از من بدیم اور اہتر و غیرت از آنچہ دہم ساکلاں را از الخ۔ ترجمہ وہی ہے جو ادھر گزرا۔ بلکہ یہ تو ترا ترجمہ ہی ہے۔ اس میں تو اصل متن ہی منقود ہے۔ ۵۔ شرح نووی سلم جلد دوم باب دلو الکرب صفحہ ۲۵۷ پر ہے۔ وَالثَّانِي تَجَوَّابُ سُفْيَانَ بْنِ

عَنْ يَزِيدَ قَالَ أَمَا عَلِمْتُ أَنَّكَ تَعَالَى مِنْ شَعْلَةٍ ذَكَرْتُ عَنْ عَنِ مَسْلُكِي أَغْنَيْتُهُ أَفْضَلَ مَا أُعْطِيَ السَّائِلِينَ (الحج)
یہ بھی ایک سوال کا جواب ہے روایت کے درجہ اور ثبوت پر کوئی گفتگو نہیں اور پیش کرنے والے ایک شارح ہیں۔
محدث نہیں ہیں، یہ تھے وہ حوالے جو مختلف اطراف سے اس روایت کے ثبوت میں مجھ تک پہنچائے گئے
مگر اس طرح کے حوالے واعظین کی کتابوں میں تو کام دے جاتے ہیں یا تائیدی مقامات پر کام آجاتے ہیں لیکن
فقط اتنے تذکرہ سے دلائل شرعیہ کے زمرے میں شامل نہیں ہو سکتے اس طرح کے حوالے تو مجددہ تعالیٰ قیامت تک
علامہ مصنفین بڑھاتے ہی رہیں گے۔ ہاں یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت اس زمانے میں زبانِ زہدِ عام مشہور تھی جس کو تذکرہ
شہرت کہا جاتا ہے اس طرح کی چند روایتیں آج کل بھی مشہور ہیں مثلاً: مَا أَفْلَحَ وَمَعْرَاجُ الْمُؤْمِنِينَ مِنَ الْكَفَّارِ
مَنْ سُنِّيَ فَمَنْ دَعِيَ عَنْ سُنِّيَ فَلَيْسَ مِثْلِي وَمَا أَفْلَحَ مَنْ سُنِّيَ كَمَا يُنْبِئُ بَنِي إِسْرَائِيلَ۔
ایسی ہی بہت سی روایتیں مدارج النبوت وغنوی روم وغیرہ وعظ و اشعار کی کتب میں دستیاب ہیں۔ مگر اصلیت کہیں
نہیں ملتی بدین وجہ اس قسم کی روایت سے تذکرہ نگار حضرات بھی استدلال نہیں فرماتے نہ کوئی شرعی مسئلہ حل فرماتے
ہیں۔ ان مذکورہ پانچ حوالوں میں بھی صاحب تصنیف بزرگوں نے اس مَنْ شَعْلَةٍ (الحج) والی روایت کو استدلال یا
بطور سند پیش نہیں فرمایا۔ بلکہ کسی ذہنی متعرض کی طرف سے اس روایت کو پیش کرتے ہوئے ایک مغرضہ کے طریقے
پر فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ روایت پیش کرے اور کہیں سے یہ روایت ثابت بھی ہو جائے اور پھر امراض ہو کہ
دعا مانگنا افضل ہے یا ذکر اللہ کرنا۔ تب ہم یہ جواب دیں گے۔ مگر افسوس کہ مکتوب صفحہ میں اس مغرضہ اور تذکرہ کو
مستقل سمجھ کر ایک نئی اور بالکل انوکھی مخصوص چیز کی بنیاد بنادی گئی۔ جسے حوالہ نمبر ششم امام بخاری کی کتاب غنی افعال
العباد۔ یہ کتاب احادیث کی تین بلکہ اس زمانے کے ایک فرقہ جمیعہ اور اصحاب تعظیم کے رویہ ہے اس کے صفحہ ۱ پر
ہے۔ حَدَّثَنَا ضَرَادَةُ بْنُ شَتَا مَقْفُورَانِ بْنِ أَبِي الصَّغِيَاءِ عَنْ بُكَيْرِ بْنِ عَسِيْبٍ عَنْ سَالِحِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
بْنِ عَمْرِو عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَقُولُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ مَنْ شَعْلَةٍ
ذَكَرْتُ عَنْ مَسْلُكِي أَغْنَيْتُهُ تَرْجَمَ دُرِّيٌّ هُوَ جَوَادٌ رَازٍ رَازٍ هُوَ۔ اس حوالے میں روایت کا متن بھی مذکور ہے اور سند بھی
یہاں سنہ کا پہلا راوی قرار ہے۔ مگر یہ حوالہ بھی دعوہ سے مشکوک و غیر معتبر ہوگا۔ پہلے درجہ کے کتب اسماء الرجال میں
قرار نام کے تقریباً پانچ راوی مذکور ہیں جن میں ایک قرار غیر ثقہ ہیں اور ایک کو کتاب کا گیا ہے اور تین حضرات کو ثقہ
فرمایا گیا۔ اب معلوم نہیں کہ امام بخاری نے کون سے قرار سے روایت لی ہے خود امام بخاری نے کچھ نہیں بتایا صرف ثقہ قرار
کہہ دیا۔ حسب نسب اور ولایت ذکر نہ فرمائی لہذا کچھ رائے قائم نہیں کی جاسکتی۔ ہم نے چنان بین کر کے امام ابن حجر عسقلانی
متوفی ۸۵۰ھ کی کتاب لبان المیزان جلد ثالث صفحہ ۲۰۰ راوی ۱۹۱ ترتیب حرف ض۔ مطبوعہ دائرة المعارف القطاير
حیدرآباد دکن ہند میں سے یہ حوالہ نقل کیا ہے۔ (رز قرار) الْعَرَبُ الصُّنِّيُّ ذَكَرْتُ أَبُو الْعَرَبِ فِي الْمُتَكَلِّفَةِ وَقَالَ

قَالَ لِي سَالِتُ ابْنُ عِلْسِي كُنُوزِي يَبِيحُ لِيهَا. ثَلُثُ فَطَنِيهِ عَيْتَرُ مَسْرَارِجِي مَسْرُوعٌ هُوَ هُوَ فَقَدْ
 ذَكَرَ أَبُو حَاتِمٍ أَنَّهُ كَانَ صَاحِبَ قُرْآنٍ وَكَمَرَاتِهِ وَكَانَ ابْنُ حَتَّابٍ كَانَ عَلِيًّا بِأَنْفَرَاتِهِ
 وَقَدْ ذَكَرَ فِي التَّبَهُّثِ أَنَّ الْبَخَارِيَّ أَخْرَجَ عَنْهُ فِي كِتَابِ عَلَقِ الْإِعْبَادِ
 ترجمہ۔ ضرار راوی سے مواد قرار الغرائض ہے۔ اس کا ذکر کیا ہے ابو العرب نے کہ یہ قیمت راویوں میں شمار ہے اور فرمایا کہ
 کہ مجھ کو مالک بن عیسیٰ کوئی نے کہ اس کے بارے میں زہی کی گئی ہے۔ یعنی یہ غیر معتبر شخص ہے۔ میں نے کہا کہ ان کا گمان
 ضرار بن مرد کے علاوہ دوسرے ضرار کے متعلق ہو گا لیکن وہ ابن مرد واس کا ذکر ابو حاتم نے کیا کہ حافظ قرآن اور علم قرآن
 کا ماہر تھا یہی ابن حبان نے فرمایا کتاب تہذیب میں لکھا ہے کہ گمان ہے کہ امام بخاری نے علی بن افضال العباد میں اسی
 سے یہ روایت لی ہے۔ مگر یہ ابن حجر کا ذاتی گمان ہی ہے امام بخاری نے خود تو کچھ نہیں فرمایا۔ لہذا احتیاط نہیں کیا جا
 سکتا۔ دوسری وجہ یہ کہ امام بخاری کے نزدیک یہ روایت خود ذاتی زیادہ اہم نہیں اگر یہ روایت صحاح ستہ میں معتبر ہوتی
 تو یقیناً امام بخاری اپنی کتاب بخاری شریف کے باب فضائل و کمربین درج فرما دیتے مگر انہوں نے اس روایت کو بخاری
 میں نہ لکھا جس سے دلالت و اشارہ اس روایت کی کمزوری ثابت ہوتی تھی۔ حافظ ابونعیم احمد بن عبد اللہ اصمغنی متوفی ۳۸۰ھ
 اپنی کتاب ملئۃ الاولیاء و طبقات الامم فیہ جلد ہفتم ۳۷۲ پر یہ روایت اس طرح نقل فرماتے ہیں۔ حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي هِذْرٍ
 ابْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ حَمْرَةَ كُنَّا مَعَ مُحَمَّدِ بْنِ هَاشِمٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ ثَنَا أَبُو مُسْلِمٍ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ وَاقِلٍ
 ثَنَا مُنْفِيَانُ بْنُ عَيْنِيَّةَ عَنْ مَسْعُودٍ عَنْ رَبِيعٍ عَنْ حَذِيفَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 عَلَيْكَ وَاسْكُوتَا اللَّهُ تَعَالَى مَنْ شَعَلَهُ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلَتِي أَعْطَيْتُهُ قَبْلَ أَنْ يَسْأَلَنِي تَرْجِمَهُ۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو
 بندہ کہ اس کو میرا ذکر مشغول کر دے مجھ سے مانگے سے تو میں اس کو اس کے مانگنے سے پہلے دوں گا۔ یہ حوالہ دو وجہ
 سے ضعیف اور ناقابل قبول ہے۔ ۱۔ ضعیف تو اس لیے کہ اس کے پہلے راوی ابراہیم بن محمد کو اسما و الرجال کی کتاب بل
 الحدیث و معرفۃ اسماء الرجال میں پر امام محمد بن علی بن عبد اللہ مدینی نے ضعیف قرار دیا ہے ۲۔ اور ناقابل
 قبول ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ کتاب تقویٰ کی ہے نہ کہ حدیث کی جیسا کہ نام سے بھی ظاہر ہے۔ اور صوفی کی روایت
 عند احمد بن معتبر نہیں ہوتی کیونکہ اکثر ان بزرگوں پر عالمت کیت و سستی اور واردات جذب و اضطراب بخود ہی جاری ہوتی
 ہے۔ نیز اس روایت میں متن کے الفاظ سابقہ حوالوں کے الفاظ سے مختلف ہو گئے کہ وہاں ہے۔ أَعْطَيْتُهُ أَنْفَلُ
 مَا أَعْطَيْتُهُ لِيَا دَرِيَاں ہے۔ أَعْطَيْتُهُ قَبْلَ أَنْ يَسْأَلَنِي۔ اور اتنا اختلاف بھی روایت کو مشکوک بنانے کے لیے
 کافی ہے۔ کیونکہ یہ عادیث مبارکہ منسوب الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ کوئی مذاق بازی نہیں کہ جس کا جودل چلے
 کتا چلا جائے۔ ۱۔ امام بیہقی کی کتاب۔ الاسماء والصفات ۲۳۸ پر ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى مَنْ شَعَلَهُ
 الْقُرْآنُ وَ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلَتِي - أَعْطَيْتُهُ أَوْ لِي وَ أَكْثَرَ مَا أُعْطِيَ السَّائِلِينَ - . . .

ترجمہ۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کہ وہ بندہ جس کو قرآن پاک اور میرا ذکر مشغول کر دے مجھ سے مانگنے سے تو دیتا ہوں میں اس کو اس سے بہتر اور زیادہ جو دیتا ہوں میں مانگنے والوں کو یہ حال بھی دو دو جب سے غیر متبر ہو گیا۔ ادا آ اس لیے کہ یہ نامہ الرجال کی کتاب سے اخذ ہے پتہ نہیں کہ امام بیہقی اگلی سطور میں اس کی طرح کس طرح فرما رہے ہیں اس کا ضعف بیان فرما رہے ہیں یا قوت ثانیاً۔ اس لیے کہ اس کا متن پہلے حوالوں کے متن سے بالکل مختلف ہے۔ جس سے اس کی صحت میں شک پیدا ہو گیا۔ اور یہ روایت پانچ طریقوں سے متن مشکوک و مضرب ہو گئی۔ مگر اس طرح کہ جب یہی روایت صحاح ستہ کی کتاب ترمذی شریف جلد دوم نے مسئلہ پر درج کی تو اس طرح اشد ہوا۔ مَن شَغَلَهُ الْقُرْآنُ عَنْ ذِكْرِي وَمَسْئَلِي أَطْعَمْتُهُ لَيْسَ بِرَوَايَةٍ مِنْ دَارِي نَعْنِي اس طرح بیان فرمائی مَن شَغَلَهُ الْقُرْآنُ عَنْ ذِكْرِي وَ مَسْئَلِي لَمْ يَكُنْ مَكُونًا شَرِيفٌ لَعَنَ اس طرح نقل فرمائی۔ مَن شَغَلَهُ الْقُرْآنُ عَنْ ذِكْرِي وَمَسْئَلِي رَأَيْتُكَ لَكِنِ اِمَامٌ بَيْهَقِي نَعْنِي اس طرح تبدیل سے بیان فرمائی مَن شَغَلَهُ الْقُرْآنُ وَ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلِي (الخ) یہی روایت طبع الاولیاء میں اس طرح ہے مَن شَغَلَهُ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلِي مَا أَطْعَمْتُهُ قَبْلَ أَنْ أَطْعَمْتُهُ رَوَايَةٍ جَب تَفْسِيرٌ كَبِيرٌ۔ ارشاد الساری شرح سلم کوئی۔ اور اشد اللغات کوئی تو بالکل لفظی تفسیر سے اس طرح ہو گئی۔ مَن شَغَلَهُ ذِكْرِي عَنْ مَسْئَلِي أَطْعَمْتُهُ أَفْضَلُ مَا أَطْعَمْتُ السَّالِفِينَ مَزْهَكٌ اِبْکِ رَوَايَةٍ اَوْرَاقَاتُ کَثِيرَةٍ تَغْيِرُ تَبْدِيلُ بَشَارِیہ تَوَکُّہا نہیں جاسکتا کہ سب ہی متن اور مختلف الفاظ اپنی اپنی جگہ درست اور فرمان الہیہ ہیں ورنہ رب تعالیٰ کے کام یعنی حدیث قدسی میں تضاد بیانی لازم آئے گی اور ایسا کہنا سراسر توہین حدیث اور گستاخی ہوگی واضح رہے کہ مَن شَغَلَهُ الْقُرْآنُ عَنْ ذِكْرِي اور مَن شَغَلَهُ ذِكْرِي آپس میں تضاد نہیں ہیں جن کا اجتماع ناممکن۔ ان میں ایک کو ہی ماننا چاہیے گا۔ پہلے کو صحاح نے روایت فرمایا دوسری کو عام کتب نے۔ یقیناً عند العلماء پہلے کو ہی ترجیح ہوگی۔ مگر تین کے نزدیک ایسی روایت مشکوک و مضرب کہلاتی ہے اور فقہاء کرام کے نزدیک متروک الاستدلال۔ چنانچہ اسی قسم کی ایک روایت کو صاحب ہدایہ نے اس کے مضرب ہونے کی بناء پر ضعیف قرار دیا کہ اس کو ترک فرما دیا۔ ہدایہ شریف جلد اول ص ۱۰۱ پر باب الطہارت میں ہے کہ حدیث ثقیلہ کو ابو داؤد نے صرف اس لیے ضعیف قرار دیا کہ اس کی سند میں اضطراب تھا چنانچہ فرماتے ہیں کہ وَمَا رَوَاهُ الشَّافِعِيُّ ضَعْفًا أَبُو دَاؤُدَ۔ رَوَاهُ أَبُو حَنِيفَةَ فِي سَنَدِهِ بِعَدَدٍ۔ ترجمہ۔ امام شافعی کی پیش کردہ روایت کو ابو داؤد نے اس لیے ضعیف قرار دیا کہ ان کے نزدیک اس کی سند میں اضطراب تھا۔ ثابت ہوا کہ ذرا سے اختلاف سے روایت مضرب ہو جاتی ہے اور مضرب کی وجہ سے ضعیف اسی طرح قدوسی کے کاٹھے کے پر سے وَلَا يَنْدَرُ مِنْ بَالِغِي الْوَارِدِ عَنِ الْإِسْنَاءِ مِنَ السَّيْفَةِ وَهُوَ مَا رَوَى أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَ إِلَى جُعَيْنَةَ كَبَلٌ مَوْتِهِمْ بِشَهْرٍ۔ (الخ) وَفِي رَوَايَةِ التِّرْمِذِيِّ كَبَلٌ مَوْتِهِمْ بِشَهْرَيْنِ۔۔۔ (الخ) اور دہرہ مشہور ہے وَفِي رَوَايَةِ الْبَيْهَقِيِّ كَبَلٌ مَوْتِهِمْ بِأَرْبَعِينَ يَوْمًا۔ لِأَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ

مَقْبُولٌ لِّمَا فِيهِ مِنَ الْإِضْطِرَابِ . . . یعنی جینے کی رعایت اس لیے نامقبول ہوگی کہ اس میں تاریخ کے بدلنے سے اضطراب پیدا ہوگا اس طرح کہ اسی روایت میں کسی نے کہا کہ موت سے ایک ماہ پہلے ترمذی نے دواہا پہلے بہتے نے چالیس دن پہلے کہا۔ بتانے کا مقصد یہ ہے کہ جب اتنی سی غلطی اور شک سے اضطراب پیدا ہوگا تو کھن شغلہ بخیر جی وال روایت میں تو کثیر شکوک ہیں۔ یہ تو اس روایت کے متن کا اضطراب اور ضعیف ہے اس کی مندرجات بھی درست نہیں جیسا کہ پہلے بیان ہوا کہ علیہ الاولیاء میں ابراہیم بن محمد ضعیف ماوی ہیں اور ابان بخاری کی کتاب خلق احوال العباد میں اس روایت کے پہلے راوی مجہول ہیں۔ خیال رہے کہ امام بخاری اپنے کمال بزرگی اور قابل احترام ہونے کے باوجود احادیث بلند کے ضمن میں ان کی باتیں کتابوں میں سے صرف بخاری شریف کو وہ مقام صحت حاصل ہے کہ اس کی بیان کردہ کسی روایت پر حرج نہیں کی جاسکتی اور دنیا بھر کے علماء اسلام بلا چون و چرا بلا تنقید اس سے استدلال کرتے ہیں لیکن ان کی باقی اکیس عدد کتب کی یہ شان نہیں لہذا ان کتب کی بیان کردہ روایت پر لازماً حرج کی جائے گی اور بلا تنقید تسلیم کرنا ضروری نہیں ہماری اس گفتگو سے مکتوب کے دوسری بنیاد کی کیفیت کا بخوبی پتہ چل گیا۔ ایسی مترنزل بنیاد پر کسی عقیدے یا نظریے کے ٹھوس قدم جادینا درست نہیں لگتا خاص کر وہ نظریہ جس کو کسی طرف سے بھی علمی عقلی تحریری یا تقریری تائید بھی نہ ملتی ہو **وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُنَّا نَعْمَدُ بِهِ عَلَى اللَّهِ**۔ اس مکتوب گرامی کو غور سے پڑھنے کے بعد یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ مکتوب عوام الناس کے لیے نہیں ہے صاحب مضمون اپنے اس مضمون میں سادگی محف کے بقدری شاگردوں کو ذکر الہی کے ان اسباق میں ہمتی۔ معروف اور مشک ہونے کی رنیت دیر ہے ہیں جو اسباق ان کو مرشد تعلیم فرمائے۔ مقصد مکتوب نہ درود شریف کی مخالفت ہے نہ عوام کو روکنا اور بھلا یہ ہو بھی کیسے ممکن ہے کہ مجدد صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسا عاشق رسول جس نے مسلمانان عالم کے سینہ میں عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شمع ابدی روشن فرمائی اگر مجدد صاحب کی یہ شمع فروزاں نہ ہوتی تو کم از کم ہند کے برصغیر میں ابوری گشاوٹ کے لٹل اسلام کا صحیح نقشہ ہم لوگ دیکھنے کو ترس جاتے نہ نقبندیت ہوتی نہ چنیت نہ ہرودیت نظر آتی نہ قادریت یہ ربوریت جفیت وغیرہ سب اسی شجرہ طغیہ کی دھڑ سے نکلتے پھولوں کی طرح ملک رہے ہیں۔ ذات مجدد اپنی سیرت و صلاح کی روشنی میں عاشق ہی نہیں بلکہ سراپا عاشق ہے۔ اس مکتوب کے ذریعے صرف مخصوص مریدین کو راہ سلوک کے انماک اور استقامت کا طریقہ سکھایا جا رہا ہے تاکہ جلد از جلد منزل معرفت پر پہنچ کر مہدی سے منتہی مرید سے مراد اور طالب سے مطلوب بن جائے۔ پھر یہ کیفیت اسی مدرسے کی نہیں ہر مدرس گاہ کی یہی شان ہے فقہاء کرام جب کسی طالب علم کو علم فقہ سکھاتے ہیں تب بھی وہ اساتذہ اپنے شاگردوں کو اسی ہمہ وقتی مستقل مزاجی اور مصروفیت قائم رکھنے کی غرض سے تمام نقلی عبادت روزہ ذکر آذکار یہاں تک کہ زیادہ تلاوت سے بھی منع کر دیتے ہیں۔ تسبیح و مرقع کو تو ہاتھ نہیں لگاتے دیتے۔ اس لیے کہ اسباق کی یادگیری منزل مقصود تک پہنچاتی ہے۔ اور

انہماک اسباق کو آسان کرتا ہے اور ہر وقتی مشغولیت سے انہماک پیدا ہوتا ہے تو یہ مکتوب صرف مخصوص تلافیہ کے لیے ہے نہ کہ ہر خاص و عام کے لیے اسی لیے اس کی اشاعت نقصان دہ ثابت ہوئی اور تحریک کاروں کو ناجائز نامہ اٹھانے کا موقعہ ہاتھ آیا۔ لیکن چونکہ اس مکتوب میں انہماک و استعجال پیدا کرنے کا طریقہ بالکل ہی زلالا و نوکھا افتیا کیا گیا جو آج تک کسی بھی اہل علم و فکر نے نہ بتایا اس لیے اس کے سمجھانے کے لیے انہیں پیدا ہوئیں جن کو سلجھانے کے لیے مزید انہیں در انہیں پیدا ہوتی چلی گئی جس سے پیشے کے لیے تضاد و بیانی و تسامحات کا سہارا لینا پڑا۔ ہم اگلی سطور میں ان تمام کی کچھ نشان دہی کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ بحث ششم۔ یہ فطرتی امر ہے کہ جب بھی کسی کوئی نوکھا مخصوص اور سب سے بہت کم نظر یہ قائم کیا جائے تو اس میں کثیر طریقے سے انہیں پیدا ہوتی ہیں اور ان انہیں کو سلجھانے اپنے اختراعی ذہنی مسک و تصورات کو بچانے کے لیے مزید انہیں غیر ارادی طور پر پیدا ہوتی چلی جاتی ہیں جن سے بڑھ کر نکل پھر صاحب معقول کے بس کی بات نہیں رہتی۔ یہی کچھ حال ہمارے اس زیر نظر تحریر کا ہے۔ اس میں بھی از اول تا آخر بہت سی ایسی انہیں ہیں کہ کسی بھی پڑھنے اور سمجھنے والے کے لیے پریشانی کا باعث ہے یہاں تک کہ یہ بھی سمجھ نہیں آتا کہ اس ذاتی مسک اور نظر کے اصل حقیقی اساس و بنیاد کیا ہے جس پر کو مصنف اپنے نظریے کی دلیل بنا کر پیش کرتے ہیں وہی سابقہ دلیل کے لیے انہیں بن جاتی ہے۔ چنانچہ ملاحظہ ہو کہ ملاحظہ اولاً اس نظریے کو اس روایت مضطرب و مشغول پر قائم کیا گیا جس کی کیفیت متعین ہم نے ابھی پچھلی سطور میں بیان کر دی۔ ۱۔ پھر مکتوب کی سطر حرام میں اپنی ذاتی کیفیت بیان فرما کر ذکر کی افضلیت کا پرچار کرتے ہیں۔ ۲۔ اور اپنی کیفیت کو بھی لفظ مقور سے موسوم کرتے ہیں حالانکہ مقور بڑی تبدیلی کو کہتے ہیں۔ (از لغات کشوری) جس سے ثابت ہوا کہ خود مصنف کے نزدیک بھی یہ تفسیر حالت اچھی نہیں تھی۔ اور جو چیز اچھی نہ ہو اس سے کسی کی افضلیت کیسے ثابت ہو سکتی ہے مگر پھر اگلی عبارت اور اپنی ذاتی تفسیری کیفیت سے ثابت کرتے ہیں کہ یہ ترک درود شریف اور مشغولیت ذکر فقی اور خود مرشدین کے لیے بھی ضروری ہے۔ ۳۔ لیکن مکتوب کے سطر ۲۷ سے ثابت کیا جا رہا ہے کہ یہ حکم فقہی حضرات کے لیے نہیں بلکہ یہ افضلیت درود شریف تو صرف ان جہتہی لوگوں کے لیے ہے جو ابھی راہ سلوک کے طالب علم شاگرد ہیں اور ان کو مرشدین سبق دیر ہے ہیں وہ سب لواضع و مستن یہاں تک کہ درود شریف بھی چھوڑ کر صرف اسی ذکر کا در و کریں جو ان کے ان کے مرشد نے بتایا ہو اگر اس بات کو دیکھیں تو پھر ذکر کی افضلیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ صرف استحباب ثابت ہوتا ہے۔ ۴۔ پھر پہلے کہتے ہیں کہ ہر ذکر مطلقاً افضل ہے درود شریف سے مگر آگے سطر ۳۲ پر کہتے ہیں کہ یہ شان ہر ذکر کی نہیں بلکہ صرف مقبول ذکر کی یہ شان ہے کہ درود شریف سے افضل ہے اور اپنے اس ذاتی قول کو بچانے کے لیے اپنی سوچ و فکر سے ذکر کی زمین قہیں فرما رہے ہیں مگر ذکر مقبول ۳ ذکر نامقبول ۴ ذکر جو مرشد اور شیخ کا مل بتائے۔ حالانکہ ذکر اللہ کی یہ تقسیم کیں ثابت نہیں۔ نہ ہی درست ہے جیسا کہ اگلی سطور میں

واضح کی جائے گا۔ محض صاحب مضمون نے پہلے تو اپنے اس نظریے پر یقین شغلہ ذکر کی والی روایت کو بنیاد بنایا۔
 جب اس میں الجھن پیدا ہوئی اور ترک درود پاک ثواب نہ ہو سکا تو پھر سطر سلا میں من سجد سجدۃ حسنۃ والی
 روایت کو اپنے ذہنی نظریے پر بنیاد بنالیا۔ حالانکہ اس فرمان مقدس کی نسبت خود صاحب فرمان صلی اللہ علیہ وسلم کی
 طرف کرتی درست نہیں۔ چنانچہ آگے بیان کی جائے گا۔ ۵۔ پہلے فرمایا کہ صرف ترک درود و شریف کیا جائے اور
 یہ کہ ذکر افضل ہے درود و شریف سے لیکن آخری سطور میں یہ الجھن پیدا کی گئی کہ ذکر اللہ کرنے کے لیے تمام نفسی
 عبادات بھی چھوڑنے کا فرمان جاری کیا گیا۔ غرض کہ ایک بات بچانے کے لیے الجھن در الجھن پیدا ہوتی چلی گئی۔ مگر
 مسئلہ پھر بھی حل نہ ہوا۔ اور بد بخت منکوں نے ناجائز فائدہ حاصل کر لیا۔ اب ہم اس مکتوب گرامی کے دلائل کا جواب
 اور پیداشدہ الجھنوں کا حل پیش کرتے ہیں۔ اس مکتوب گرامی میں تقریباً چار اساسی دلائل قائم کئے گئے ہیں جن کے
 سارے پر یہ نظریہ قائم کرنے کی کوشش کی گئی پہلی بنیاد۔ وہی روایت جس کو ہم نے ابھی ابھی مضطرب اور ناقابل
 قبول ثابت کر دیا ہے۔ اس روایت میں مسکتی سے مراد صاحب مضمون نے درود پاک مراد دیتے ہوئے ہر مسلمان کو
 مشورہ دیا ہے کہ درود پاک پڑھنا چھوڑ دیں اور ذکر اللہ کیا کریں۔ اس سے زیادہ قائمہ پیسے کا پڑھنے والے کو بھی اور
 درود و شریف والے ربی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی حالانکہ روایت میں عن مسکتی سے مراد بندے کی ذاتی ضروری حاجتوں
 کی دعائیں ہیں نہ کہ غیر کی حاجتیں۔ جب کہ مخلوق کے درود و شریف کی حاجت تو خود ربی کریم آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی
 نہیں ہے نیز منقول اصطلاحی میں دعا کا لفظ اپنی ذاتی حاجت کے لیے ہی مستعمل ہے اور شریفیت کے احکام اصطلاحات
 پر ہی جاری ہوتے ہیں۔ تمام علماء معقول و منقول اور فقہاء شریفیت و فقہاء اصول کا اس ضابطہ کو کثیر پر اتفاق ہے۔ اگر
 علماء کرام و فقہاء اسلام اور علماء اصول کے اس ضابطہ کو نہ مانا جائے اور درود و شریف کو بھی صرف لفظی معنی کے اعتبار
 سے عام دعاؤں میں شامل مان کر افضلیت کے انکار اور عوام کو ترک صلوٰۃ و سلام پر مجبور کیا جائے تو پھر قرآن مجید
 کی سیکڑوں آیت اور سورۃ فاتحہ کی افضلیت کا انکار بھی کرنا پڑے گا کیونکہ وہی دعائے الفاظ ہیں۔ اسی طرح النجات
 میں بیٹھ کر شہر پڑھنا تمام کاتما ہی دعا ہے اور عند المسلمات سلام و جواب سلام مناسب ہی دعائیں مگر اصطلاح و رواج
 میں ان کو دعائیں کہا جاتا۔ اس لیے روایت کے عن مسکتی میں یہ داخل نہیں ہو سکتے۔ موفیاء کرام اور بزرگانِ عملیات فرماتے
 ہیں کہ دعا صرف وہ ہے کہ بندہ ان لفظوں کو سمجھ کر دعا کے طریقے پر اللہ تعالیٰ سے مانگے۔ بے سمجھے یا بغیر طریقہ دعا کچھ
 پڑھنا دعائیں کہلاتا۔ مثلاً کوئی بندہ دیتا ایتنا فی الدنیا حسنة و فی الاخرت حسنة۔ پڑھتا رہتا ہے۔ مگر
 اس کا مطلب معنی اس کو معلوم نہیں زندہ ہاتھ اٹھا کر یہ عرض کرتا ہے تو یہ کلمات اس کے لیے دعائیں بنی گئے۔ اس
 طرح پڑھنے کو درود و خلیفہ کہا جاتا ہے نہ کہ دعا اگرچہ اللہ تعالیٰ اپنے کرم سے اس کا درود قبول فرما کر اس کو وہ کچھ دیدے
 جس کے لیے وہ یہ خلیفہ کر رہا ہے۔ بلکہ کئی دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ بغیر دعائے الفاظ والی عبارت دعا بن جاتی ہے اور دعائے

الفاظ دیگر فوائد کے لیے ظہیر بن جاتا ہے۔ بعض دعائیں کلمات فقط عبارت ہیں ان کو بھی دعائیں کہا جاتا دعا صرف وہ کلام و کلمات ہیں جن کو بندہ سمجھ کر اور دعا کے طریقے پر مانگے اگرچہ وہ اپنی ہی کسی زبان میں ہو۔ ان تمام قواعد سے ثابت ہوا کہ درود شریف کو دعائیں کہا جاسکتا۔ اس لیے غنی شریف سے درود پاک مراد لینا بہت ہی حیران کن بات ہے آج تک کسی بھی عالم نے یہ بات نہ کی نہ لکھی۔ شارحین فرماتے ہیں کہ درود شریف صرف عربی کے مخصوص الفاظ منقولہ کا نام ہے۔ جو احادیث و روایت سے صرف عربی طریقے پر ثابت ہیں **مَلَأَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ مِنْ صَلَواتِهِ** (الخ) ان کے علاوہ ثابت نہیں اگرچہ درود شریف کی ترکیبیں مختلف الفاظ میں بدلتی رہیں۔ یہاں تک کہ اگر درود شریف کا ترجمہ کسی اپنی زبان میں کر دیا جائے تو وہ بھی درود شریف نہ کہلائے گا اور اس کا ورد کرنے والا بھی نہ وہ ثواب پائے گا جو عربی صلوٰۃ و سلام کا ہے نہ درود خوان کہلائے گا۔ جب علما فقہانے اپنی اپنی کتب میں درود شریف کا تعارف کراتے ہوئے اتنی قیود قائم فرمائیں تو سب اقوال متحدین و متاخرین سے منور ہو کر فقط اپنی ذہنی فکر سے غنی شریف میں درود شریف کو شبہ قطعاً درست نہیں ہو سکتا۔ ہمارے اس تمام وضاحتی بیان سے ثابت ہو گیا کہ مکتوب کے پیش کردہ نظریے پر اس روایت کو بنیاد بنا تا شریعی طور پر بھی بہت کمزور ہے۔ مکتوب مذکور کی بات ماننے سے درود شریف کے علاوہ بہت سی آیت قرآنیہ کی فضیلت کا انکار بھی لازم آتا ہے جو سراسر بے ادبی ہے دوسری بنیادی دلیل۔ مکتوب میں ایک روایت نقل فرمائی گئی چنانچہ مکتوب کے سطر ۱۳ میں منقول ہے کہ **مَنْ قَامَ عَلَيْهٖ وَعَلَىٰ اٰلِهٖ الصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ۔ مَنْ سَنَّ سُنَّةَ فَلَهٗ اَجْرُهَا وَ اَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا مِنْ عَمَلٍ** اس روایت کے مکمل اور صحیح الفاظ اس طرح ہیں۔ **عَنْ جَبْرِ دَاخِلٍ فَقَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ مَنْ سَنَّ فِي الْاِسْلَامِ سُنَّةً حَسَنَةً فَلَهٗ اَجْرُهَا وَ اَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا مِنْ عَمَلٍ یَعْلَمُ دَاخِلٍ** رواہ مسلم (ارشاد شریف کتاب العلم فصل اولیٰ من ترجمہ۔ پوری حدیث شریف کا۔ روایت ہے حضرت جریر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے فرمایا کہ قبیل بنی مضر کا ایک قاتل زندہ وفد حاضر بارگاہ ہوا تو آقا و اہل کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا دکھ ہوا آپ نے ان کی میزبانی اور امداد کے لیے مسجد ہی چند سے کا اعلان فرمایا تو سب سے پہلے ایک انصاری صحابی اٹھے اور ایک بہت بڑا اخیلا ہاتھوں پر لا کر لائے درجہ دینا رکھا۔ ان کی دیکھا دیکھی دیگر صحابہ کرام بھی حسب توفیق چندہ لائے یہاں تک کہ کپڑے اور کٹے کے ڈھیر لگ گئے تب آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے خوش ہو کر فرمایا کہ جس نے اسلام میں اچھا طریقہ اچھا کام ایجاد کیا۔ تو اس کو اپنے ذاتی عمل کا بھی ثواب ملے گا اور ان لوگوں کے اس طرح کے عمل کا ثواب بھی پورے گا جو اس کے اس اچھے طریقے پر عمل کرے گا (الخ) یہی حال برے کام کے موجد کا ہے۔ یہاں تمام علما و شیعین من سن کے کا ترجمہ و معانی ایجاد ہی کرتے ہیں۔ خود صاحب مکتوب بھی اس ترجمے سے متفق ہیں۔ مگر من سن میں خود آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل فرما رہے ہیں اور یہ ٹھیک نہیں۔ اس لیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اسلام کی کسی چیز کے

موجود نہیں بلکہ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُسْمِعُ کی شان والے ہیں۔ بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلام کی کسی چیز کا۔ قالون عبادت ذکر اذکار وغیرہم کا موجود کہنا ہے ادبی ہے۔ یہی بات عرب کے مشرکین اور یہود و نصاریٰ کہتے تھے کہ (معاذ اللہ) یہ نبی اسلام کو خود ایجاد کرتے ہیں۔ موجودہ ہوتا ہے جو اصرار دھرے چند چیزیں جمع کر کے اپنی سوچ و فکر سے ایک شکل بنادے مثلاً۔ سائیکل کے موجود نہ۔ لوہا تار بڑا چڑھ اصرار دھرے جمع کیا اور اس کو سائیکل کی شکل بنا دیا۔ یہودیوں اور دیگر کفار کہتے پھرتے تھے کہ یہ نبی توریت و انجیل وغیرہ سے اچھی باتیں لیکر یا نبی غلاموں سے سیکھ کر اس میں کچھ اپنی باتیں شامل کر کے کہتے ہیں کہ یہ اسلام ہیں۔ ان کے منہ تو راجح جواب کیلئے رب تعالیٰ نے فرمایا کہ ہمارے نبی تو سب کچھ ہماری وحی سے ہی فرماتے ہیں اپنے پاس سے کچھ نہیں ایجاد فرماتے **لَٰذَٰلِكَ سَمَّٰیْنٰہُمْ اَنْبِیَآءَ کَاۡنَہُمْ** صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرگز شامل نہیں مانا جا سکتا یہ تو شان اللہ میں کی کرتے کہ مراد سے۔ موجود تو اپنی فکری سوچ اور ایجاد ہی مدبر کو پورا کرتے ہیں اختیار کا محتاج ہے مگر ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مخلوق کے محتاج نہیں۔ اب **مَنْ سَمَّٰی سَمَیْہِ ہُوَ کَاۡنَہُمْ** یہ ہوا کہ جس نے قرآن و حدیث کے ماتخذ سے کوئی اچھا کام مسلمانوں کے لیے ایجاد کیا۔ مثلاً فقہانے فقہ محدثین نے تمدن حدیث و اسماء الرجال۔ علماء الاول نے اصول حدیث و فقہ۔ صوفیاء اولیاء نے طریقت و سکر کے سلسلے یا مدرسین نے دینی نصاب و مدارس۔ اپنی اپنی سوچ و فکر سے ایجاد کئے تو باقیامت جو مسلمان بھی ان موجودین متقدمین کی دیکھی دیکھی اسی طرح حدیث فقہ علم اصول کی کتابیں لکھے گا یا مدرسے قائم کرے گا تو ان سب عاملین کے ان اعمال کا ثواب ان موجودین کو بھی ملتا رہے گا۔ اس حدیث پاک کا تعلق ان ذکر اذکار و زلف و ثلث اور اوسے قطعاً نہیں جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو تعلیم فرمایا یا خود درود فرمائے کیونکہ وہ سب وحی الہی سے تھے نہ کہ ذاتی ایجاد اور ذاتی طریقے و سوچ و فکر سے۔ اب اس **مَنْ سَمَّٰی سَمَیْہِ** کی اثر دیگر درود پاک سے لوگوں کو روکنے اور اس پر زیادتی اور مکتوب سے ناجائز فائدہ اٹھانا ہے دلیل سوم۔ اپنے اس کمزور والو لکھے و مخصوصی نظر سے کو بچانے کے لیے۔ ذکر اللہ کی بیچ تقسیم کرنی پڑیں۔ مگر یہ بھی درست نہیں تین وجہ سے۔ پہلی وجہ یہ کہ اس طرح کی تقسیم زمانہ نبوی سے آج تک کسی بھی اہل علم نے نہیں کی نہ یہ تقسیم قرآن و حدیث فقہ اصول فقہ تصوف وغیرہ سے ثابت معلوم صاحب مکتوب کی اس تقسیم کا ماتخذ کیا ہے دوسری وجہ یہ کہ اسلام کے جتنے بھی ذکر اللہ ہیں وہ سب یا تو قرآن مجید سے ثابت و مذکور ہیں یا احادیث مطہرات سے۔ اب کون۔ مسلمان قرآن مجید کے فرمودہ کسی ذکر اللہ کو غلط اور نامقبول ذکر کہہ سکتا ہے۔ اسی طرح زبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کردہ کسی بھی ذکر اللہ کو غلط اور نامقبول ذکر کہنے کی کون جرئت کر سکتا ہے۔ نامقبول ذکر تو غلط ہی ہو سکتا ہے اور غلط ذکر قرآن و حدیث میں مذکور نہیں ہو سکتا بلکہ کفار و مشرکین اور دیگر غیر مسلموں کے ذکر اللہ غلط اور نامقبول ہیں بلکہ ان کو ذکر اللہ کہنا ہی درست نہیں جیسے بھگوان۔ ہوم شانتی۔ ہا پریشودیا۔ ہو۔ مائی گاڈ۔ اور واسے گرو۔ وغیرہ۔ ان کو ذکر الہی کہنا غلط ہے اور یہی نامقبول ذکر ہیں ان ہی جیسی تمام چیزوں کے متعلق رب تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

مَنْ يَتَّبِعْ عَنِّي اِسْلَامًا دِينًا قَلْبًا يَفْقَهُ مَعْنَاهُ - ترجمہ۔ جو بندہ اسلام کو چھوڑ کر کوئی بھی طریقہ اختیار کرے گا وہ ہرگز قبول نہ کیا جائے گا۔ ثابت ہوا کہ دین اسلام کی ہر بات اور ہر ذکر قبول ہے میسری وجہ۔ صاحب مکتوب نے ذکر اللہ کی قسمیں تو تین کر دیں مگر نہ کسی کی مثال دیکر وضاحت کی نہ نشاندہی کی نہ یہ بتایا کہ فلاں فلاں ذکر اللہ نامقبول ہے ان مندرجہ بالا وجوہ کی بنا پر یہ مکتوب خود اہل علم کے نزدیک نامقبول قرار پایا ہوتا ہے چوتھی بنیادی دلیل جب یہ تقسیم بھی ثابت نہ ہو سکی اور نہ ہی نظریہ بچانے میں مزید الجھن ہوئی تو پہلی تمام باتوں سے ہٹ کر اور ترک درود کا عمومی حکم چھوڑ کر صرف بتدی طالبان راہ سلوک تک ترک درود کا حکم و نظریہ مخصوص کر دیا چنانچہ مکتوب کی سطر ۲۴ میں لکھا ہے۔ لیکن ذکر کی مطالب از شیخ کمال محل اخذ نمایند بشرائط طریقہ بران ملاحت کنند درود گفتن افضل است داخل ترجمہ یعنی وہ ذکر اور وظیفہ جو علم معرفت کا طالب اپنے پیر کمال سے سبق لے اور بتائے ہوئے طریقے پر دروازہ درود کرے وہ ذکر اور وظیفہ بھی درود و شریف سے افضل ہے۔ اس عبارت نے مزید کئی الجھنیں پیدا کر دیں پہلی یہ کہ اس نے دیگر تمام ذکر اللہ کا درجہ بھی کم کر دیا صرف وہی ذکر افضل قرار پایا جو مرشد کمال بتائے یہاں تک کہ تمام نقلی عبادتیں بھی اچھی اور افضل نہ رہیں۔ جیسا کہ خود مصنف نے اسی مکتوب کی سطر ۲۶ میں اس طرح لکھا ہے کہ بتدی راہبر از ذکر کردن جوینہ ذکر وہ اندو در حق ادا بر فرائض و سنی نمودہ اند و از امور نافلانہ ساختہ اند۔ داخل ترجمہ۔ مشیخ طریقت اپنے ابتدائی شاگردوں کو اپنے بتائے ہوئے ذکر اللہ کے علاوہ کوئی بھی ذکر اللہ جائز نہیں سمجھتے اور ان کے حق میں فرض اور سنت پر انگٹھا ہی کرتے ہیں اور تمام نقلی عبادتوں سے بھی منع کرتے ہیں۔ لیکن خود مصنف نے جس بے غوفی سے ذکر مرشد کو درود پاک سے افضل کہہ دیا اس طرح یہ کہنے کی زحمت گوارہ نہ کی کہ ذکر مرشد کو دیگر ذکر اللہ اور نقلی عبادات سے اچھا یا افضل کہہ دیتے بار بار صرف درود و شریف کو ہی غیر افضل کہا جا رہا ہے۔ آخر اس کی وجہ؟ دوسری الجھن یہ کہ یہ عبارت پہلی دونوں باتوں کی مخالفت کر رہی ہے اس سے مَنِ شَغَلَهُ ذِكْرِي۔ والی عمومیت کی بھی نفی ہوتی ہے اور مَنِ سَنَّ سُنَّةَ حَسَنَةً سے ثابت ہونے والی عمومیت کی بھی کیونکہ ان دونوں روایتوں سے مصنف نے عام مسلمانوں کو درود و شریف پڑھنے سے منع کیا ہے مگر اس میسری ثابت نے ممانعت کو محدود کر کے صرف مرشد کے شاگردوں کو درود و شریف سے منع کیا۔ اور اگر ان تینوں مختلف نظریوں کو ایک مکتوب سمجھا جائے جیسا کہ مصنف نے کیا ہے تب یہ تمام ہر قسم کے مسلمانوں کو درود و شریف سے بڑے بڑے انداز سے روکا جا رہا ہے کسی کو مَنِ شَغَلَهُ۔ سا بھانسا دیکر کسی کو مَنِ سَنَّ کا نوید سن کر کسی کو مرشد کی سخت گیر پابندیاں بتا کر۔ اور نسبت ہو گئی حضرت مجدد کی طرف تاکہ آئندہ تمام مرشدین بھی اسی نظریے پر چل کر از خود اپنے شاگردوں کو درود و شریف سے منع کرتے رہیں۔ ان تمام باتوں سے بجز اس کے اور کیا سمجھا تا ہے کہ اس تمام مکتوب کا مقصد بیع ترک فضیلت درود پاک ہے جو احتمالی بری بات ہے۔ میسری الجھن۔ یہ کہ اس عبارت نے ذکر کی تین قسموں میں سے مقبول ذکر کا درجہ بھی گٹھا دیا۔ اور سب سے اعلیٰ فضیلت اور درجہ مرشد کے

تکے ہوئے ذکر کو دیا گیا ہے۔ جیسا کہ مکتوب مذکور کی سطر ۲۷ میں ہے حالانکہ اس سے پہلے ذکر مقبول کو دیگر مقام اذکار اور درود شریف سے افضل کہا گیا ہے۔ اس سے اگلی سطور میں کچھ شان نبوت بیان کی گئی ہے مگر اس کا کوئی تعلق پچھلی عبارت سے نہیں ہے یہ ایک اعلیٰ قدر معنوں ہے جو بے سرو پا اس میں شامل کیا گیا یہ ایسے ہی ہے جیسے کسی کو رذاکر پھر اس کے آئینہ پوچھے جائیں یا کسی کو غصہ لاکر پھر اس کے غصے کے احساس سے اس کو تسلیاں دی جائیں۔ یہی اکثر گستاخ و ہاپیوں کا طریقہ کار ہے کہ تباہی از ثمت نبوت زندہ یاد کرنے کے دشمن اور تباہی تحت ثمت نبوت زندہ یاد کرنے لگا کر عوام اہلسنت کو خوش کرنے اور ان کے غصے سے بچنے کی کوشش کی یہی روشیں یہاں اختیار کی گئی ہے۔ بحث ہفتم۔

ذکر اور صلوٰۃ و سلام کا فرق۔ خیال رہے کہ احادیث مبارکہ اور آیت قرآن سے ذکر اللہ کرنے کے کو طریقے ثابت ہیں مگر ذکر ملاکنا ملاک تسبیح ملاک تہلیل ملاک تہجید ملاک ذکر الاسماء ملاک ذکر الصفات ملاک ذکر النعم الذین نعمتوں کا تذکرہ ملاک تلاوت قرآن مجید۔ ذکر اللہ کی یہ تمام قسمیں اور طریقے مقبول بارگاہ الہیہ ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی نامقبول نہیں۔ اور بندہ مؤمن کی زبانِ محبت سے یہ یاد کار اللہ تعالیٰ رب العزت کو اتنے پسند ہیں کہ اگر دل میں لذت شوق اور حقیقت میں صفائی ہو تو غلط الفاظ بھی پسند کیے جاتے ہیں۔ ایک جنی اسرائیلی مومن صحابی کا یا کر یں پڑھنا اور حضرت بلال کا اسخدا کن ہی پسند آگیا۔ بشریکہ ذکر مخلص مومن ہو غیر مسلم ہندو مکہ عیسائی یودی وغیرہ نہ ہو۔ اہل حرم ہو بقول اقبال دیلور شد والا نہ ہو ذکر اللہ اور صلوٰۃ و سلام کے بارے میں موفیاء کرام کے دو قول ہیں کچھ بزرگ فرماتے ہیں کہ درود پاک بھی ذکر اللہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ زمین درود ذکر الہی ہیں۔

ملاک تلاوت قرآن مجید ملاک تسبیح و تہلیل ملاک درود شریف۔ ان کے دلائل حسب ذیل ہیں پہلی دلیل نہ ہر وہ کلام جس سے اللہ کی یاد آئے اور اللہ تعالیٰ کا تذکرہ و نسبت ہو وہ ذکر اللہ ہے۔ تو چونکہ درود پاک میں اللہ تعالیٰ کا ذکر کیا جاتا ہے اس لیے یہ ذکر اللہ ہوا۔ دوسری دلیل۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں پچیس جگہ مختلف آیت میں ذکر اللہ کرنے کا حکم فرمایا لیکن ذکر اللہ کا طریقہ متعین نہیں فرمایا گیا ہاں البتہ دو جگہ تسبیح پڑھنے کا حکم ہوا اور سورہ مريم کی آیت ملاک اور سورہ اخرا ب کی آیت ملاک میں۔ اس حکم اور طریقہ زبانی سے ثابت ہوا کہ یہ تسبیح بھی ذکر الہی ہے اسی طرح سورہ صافات کی آیت ملاک میں بہت شامسا ہتھام سے درود پاک پڑھنے کا حکم فرمایا گیا۔ لہذا اس حکم سے بھی ثابت ہوا کہ درود شریف بھی ذکر اللہ ہے۔ تیسری دلیل جو فائدہ ترمذی شریف اور سنن دارمی کی بیان کردہ حدیث قدسی نے تلاوت قرآن مجید کرنے اور تلاوت میں مشغول رہنے کو بیان فرمایا وہی فائدہ صحیح بخاری ابواب سنن اللعلۃ اور ترمذی و مشکوٰۃ شریف باب صلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصل ثانی۔ میں آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابی ابن کعبؓ کو درود شریف پڑھنے کا کچھ مختلف الفاظ میں بتایا۔ اور اہل ایمان کے نزدیک حدیث قدسی اور دیگر احادیث مطہرات ایک ہی شان کی ہیں نیز میں نوکتا ہوں کہ مکتوب رشک کی پیش کردہ حدیث قدسی کو بھی اگر فرضاً صحیح مان لیا جائے اور پھر اس حدیث قدسی اور ابی ابن کعبؓ والی حدیث پاک کا موازنہ کیا جائے تب بھی پتہ چلے گا کہ درود شریف بھی ذکر اللہ ہی ہے۔ کیونکہ ہر دو

فرمودات میں قاعدہ ایک ہی بیان کیا گیا۔ مگر کچھ بزرگ فرماتے ہیں کہ ذکر اللہ اور درود شریف دونوں علیحدہ درود ہیں
 اسی طرح تلاوت بھی علیحدہ درود ہے۔ مگر ہم کسی کو کسی سے افضل نہیں کہہ سکتے کیونکہ کسی طرح شریعت میں حرام و حلال کرنا
 صرف رسول اللہ اور صرف اللہ تعالیٰ کا قانون اور کام ہے اسی طرح کسی کو کسی سے افضل قرار دینا بھی اللہ رسول کا کام
 ہے کسی امتی کو جائز نہیں کہ بلا دلیل اور بغیر استنباط کی کسی سے افضل کہتا پھرے۔ جیسا کہ کتب فقہ سے ثابت اس لیے مذکور
 مکتوب میں ذکر اللہ کو تفضیم کرنا اور پھر ایک ذکر کو درود شریف سے افضل کہنا شرعاً قطعاً درست نہیں۔ خیال رہے
 کہ فضیلت کی گیارہ قسمیں ہیں۔ جو تمام کی تمام قرآن و حدیث سے ثابت ہیں۔ ۱۔ فضیلت زمانی و وقتی ۲۔ فضیلت دائمی
 ۳۔ فضیلت عارضی ۴۔ فضیلت کلیہ ۵۔ فضیلت جزئیہ ۶۔ فضیلت خصوصیت ۷۔ فضیلت عامہ ۸۔ فضیلت مطلقہ ۹۔
 فضیلت مقیدہ ۱۰۔ فضیلت تقابلی ۱۱۔ فضیلت غیر تقابلی۔ اگرچہ ہر قسم کی فضیلت صرف اللہ رسول کی ہی طرف سے
 عطا ہوتی ہے مگر فضیلت تقابلی تو بالکل ہی کوئی شخص کسی کو کسی سے نہیں دیے سکتا۔ اپنی مرضی سے تو ہم نے افضل اللہ کو
 لاء اللہ الا اللہ بھی نہیں کہا اس کا ثبوت بھی حدیث پاک نے فرمایا تب ہم نے کہا پھر کسی کی فکر ذکر کو ہم کس طرح درود پاک
 سے افضل کہہ سکتے ہیں ہم تو اپنی مرضی سے کسی انسان کو بھی کسی سے افضل نہیں کہہ سکتے۔ یہاں تک تو ذکر۔ تلاوت
 اور درود شریف کے فرق کا تذکرہ ہوا۔ اب ہم ثابت کرتے ہیں کہ درود شریف دعا اصطلاحی نہیں ہے اسکو مستثنیٰ یا
 دعا کہنا قطعاً غلط ہے۔ پہلی دلیل یہ کہ شریعت کے تمام احکام منقولات اصطلاحیہ و شرعیہ پر جاری ہوتے ہیں۔ لغوی امتی پر
 احکام جاری نہیں ہوتے۔ فقہ اور اصول فقہ کے قاعدہ کیلئے کے مطابق مستثنیٰ اور دعائیں بھی فرق ہے اور نسبت عام خاص
 میں تبدیلی ہے کہ ہر دعا مستثنیٰ نہیں اور ہر مستثنیٰ دعا ہے۔ مستثنیٰ ذاتی حاجت کی طلب کو کہتے ہیں اور دعا ہر طلب کو کہتے
 ہیں۔ لغوی اعتبار سے درود شریف اگر دعا ہے بلکہ فرض سنت واجب نفل نماز بھی لغت میں دعا ہی ہے۔ مگر
 اصطلاح شریعت میں نماز کو دعا کہا جاتا ہے نہ درود شریف کو۔ یہاں تک کہ لفظ صلوٰۃ دونوں (درود و نماز) کے لیے
 مشترک ہے مگر ان میں بھی فرق ہے کہ صلوٰۃ بمعنی نماز عبادت خاص ہے اور صلوٰۃ بمعنی درود فقط و درود و طیبہ اور ذکر اللہ
 ہے اتنے واضح فرقوں کے ہوتے ہوئے پھر مستثنیٰ سے درود شریف مراد لینا ایک اچھی نظریاتی وجہ گناہی و نفاق
 لغوی مضمون ٹھانسنے ہے۔ دوسری دلیل یہ کہ مستثنیٰ یعنی سوال طلب اور دعا وہ ہے جو طلب اور دعا کے حصول
 کے لیے مانگی جاتی ہے۔ یہ حاصل نہیں ہوتی ورنہ تحصیل حاصل ہوگا جو قطعاً غلط ہے۔ لیکن درود شریف کسی کی دعا سے
 حاصل نہیں ہوا بلکہ اِنَّ اللّٰهَ وَ مَلَائِكَتَهُ یُصَلُّوْنَ عَلَی النَّبِیِّؐ کی آیت پاک بتا رہی ہے کہ درود شریف انہی سے
 حاصل ہو رہا ہے اور اس میں کوئی درود شریف افضل و غیر افضل۔ اعلیٰ و ادنیٰ نہیں ہے اور مکتوب میں کَا اَفْضَلُ مَا
 اَعْطٰی السَّارِیِّیْنَ نسخہ ناجائز سہارا پر لکھ کر درود شریف کی اس طرح خود ساختہ تقسیم کرنا بھی غلط ہے۔ دلیل سوم۔ دعائیں
 دعا کا طلب محتاج ہوتا ہے دعا مانگنے والے کا اور دعائیہ الفاظ کا اور محتاج دعا پر دعا مانگنے والے کا احسان ہوتا

ہے اگرچہ دعائے مانگنے والا ایسا ہو یا شاگرد یا مرید یا دوست کہنے سے مانگے بغیر کہے۔ مگر آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کسی دعا کے محتاج نہیں نہ آپ کو کسی امتی کے درود و سلام یا دعا کی حاجت ہے اگر تمام لوگ دنیا بھر میں درود و سلام پڑھنا چھوڑ دیں تو نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ نقصان نہیں اس لیے کہ ہمارا درود و شریف اگرچہ دعائے الفاظ پر مشتمل ہے۔ مگر یہ دعائیں بلکہ ذکر اللہ اور ذکر رسول ہے۔ ہمارے درود و شریف پڑھنے سے قطعاً کوئی رحمت و سلامتی نازل نہیں ہوتی نہ زیادتی کی ہوتی ہے۔ کیونکہ جتنی رحمت و سلامتی کی آقا کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاجت و ضرورت ہے وہ تو خود باری تعالیٰ جل جلالہ نازل فرمایا ہے ہمارے درودوں سے بھی کہ وڑ ہا سال پہلے سے جیسا کہ آیت ۲۷ سورۃ احزاب پارہ ۲۷ سے ثابت ہو رہا ہے۔ مکتوب ۷۷ کے مگر نو نظر نے عجیب ہی تاثر پیدا کیا گویا نبی کو امتی کا حاجت مند احسان مند ثابت کرنے کی کوشش کی اور یہ ظاہر کیا کہ امتی کے دعوے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو فائدہ پہنچتا ہے اور رب کی رحمت بندے کے درود سے نازل ہوتی ہے حالانکہ یہ بات کسی آیت کسی روایت کسی درایت کسی قول سے ثابت نہیں کہ کسی بندے کے درود پڑھنے سے نبی پاک پر کوئی اعلیٰ یا ادنیٰ چھوٹی یا بڑی تھوڑی یا زیادہ رحمت یا سلامتی نازل ہوئی ہو تو حقیقی دلیل۔ دعا طلب و سوال میں اور درود پاک میں ایک فرق یہ بھی ہے کہ دعا اور طلب سے دعا کا اس کو فائدہ پہنچتا ہے جس کے لیے دعا مانگی جائے نہ کہ مانگنے والے لنگر درود پاک سے فقط درود و شریف پڑھنے والے امتی بندے کو ہی فائدہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ دیگر ذکر اللہ کرنے سے صرف ذکر کو فائدہ ہوتا ہے نہ کہ اللہ تعالیٰ کو ایسا ہی بہت سی احادیث ہمارے سے ثابت ہے جو ہم نے اپنی کتاب **البعین التیمی** میں تذکرہ صلوات کریمہ یعنی پہل حدیث میں درج کر دی ہیں۔ چنانچہ ایک روایت پاک میں خود آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ان کے ایک سوال پر جواباً ارشاد فرمایا کہ ہم پر تمہارا درود پڑھنا تمہاری دعاؤں کا محافظ ہے۔ یعنی اسے تاقیامت امت والو درود و شریف پڑھنے کا فائدہ تم کو ہی پہنچتا رہے گا کہ تمہاری تمام دعائیں التجائیں طلب و سوال جو تم اپنے لیے رب تعالیٰ سے مانگو وہ سب بحفاظت بارگاہ الہیہ تک پہنچ کر درود خوانی کی برکت و لطف اور وسیلے سے مقبول و منظور ہوتی رہیں گی۔ اور صرف دعائیں ہی نہیں بلکہ درود پاک تو وہ وسیلہ غلطی ہے کہ دیگر تمام ذکر اللہ اور درود و مخالف تسبیح و تہلیل بھی اسی درود خوانی کے ذریعے درست ہوتے ہیں بھی وجہ اور تجربہ و شہادہ ہے کہ ہر شیخ کامل اپنے ہمدی اور حق مرید شاگردوں کو معرفت کی منزل مقصود تک پہنچانے کے لیے جو ذکر اذکار اور سطر مراقبہ کے درس تعلیم فرماتا ہے وہ اول و آخر درود و شریف پڑھنے کا حکم ضرور دیتا ہے گویا کہ ہر مرشد کامل تو درود پاک کے بغیر مرید کو آگے چلنے ہی نہیں دیتا مگر یہ کیسا مکتوب منبراً ہے کہ جس نے مسلمانوں کو درود و شریف جیسے عظیم ذکر اللہ اور ذکر رسول سے روک دیا۔ اور طرح طرح کے فتوے پہلے نہ تراشے گئے۔

الغرضت مجددت مائتہ سابقہ نے کیا خوب فرمایا۔ کہ ذکر سب پیچھے جب تک نہ مذکور ہو بخونکلیں حسن والا ہمارا نبی۔ درود پاک مومنوں کی جان تو وہ چراغ وسیلہ ہے جس سے تماشائیں منزل کے بعد بھی اس کو چھوڑا نہیں جاسکتا۔ ایک اور

حدیث پاک میں فاروق اعظم کا ارشاد ہے کہ بندے کی دعا اس وقت تک مستلق رہتی ہے جب تک دعا مانگنے والا بندہ درود شریف نہ پڑھے۔ مگر حکم درود پاک کو دعا اور سوال نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ رب تعالیٰ نے اپنے بندوں سے درود شریف صرف اس لیے پڑھوایا تاکہ بندے سے ہر وقت اللہ رسول کو یاد کرتے رہیں اور یہ ثابت فرمایا گیا کہ درود شریف ذکر اذکار اور ذکر رسول ہے یہی وجہ ہے کہ مقتدا احادیث سے یہ تو ثابت اور واضح ہے کہ جب بندہ درود خوانی کرتا ہے تو رب تعالیٰ اس بندے پر رحمت کرتا ہے کہ یہ کہیں نہیں لکھا کہ جب بندہ درود پڑھتا ہے تو اللہ تعالیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود دیا رحمت بھیجتا ہے آقاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہی صرف یہی حدیث پاک ملتی ہے کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے غلاموں کا درود شریف سنتے ہیں۔ یہ کہیں نہیں لکھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بندے کے درود پڑھنے کے بعد درود نازل ہوتا ہے یا نبی کریم کو بندے امتی کے درود سے کچھ فائدہ پہنچتا ہے یا یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم امتی کے درود کے حاجت مند ہیں۔ نہ کہیں وہ بات ثابت جو اس کتاب میں لکھی کہ اگر بندہ درود شریف پڑھے تو نبی کریم پر گھٹیا درود یعنی غیر افضل و کم نازل ہوتا ہے اور اگر ذکر کرے تو پڑھیا درود افضل نازل ہوتا ہے۔ غلام یہ کہ اب تک کی تحریر میں ہم نے با دلائل ثابت کر دیا کہ کتابات مجدد و سرہندی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی جلد سوم کا مکتوب نبیہ علی اعتبار سے نہایت کمزور ہے مضامین نامناسب اور خود ساختہ ہے اور ایک بات بھی درست نہیں۔ اس لیے اب میں یقین سے کہہ سکتا ہوں کہ یہ مکتوب امام ربانی حضرت مجدد و مہدی یازوم کاہرگز نہیں ہے بلکہ کسی متحرک درود گستاخی نے نہایت عجری مکانہی سے کتابت بھی شامل کر دیا۔ خدا تعالیٰ غارت کرے ان ملاوٹ کرنے والے بد بختوں فاشوں کو کہ نزیہ اللہ تعالیٰ کے کام تو ریت و زہر و رانجیل سے ملے نہ احادیث سے نہ غنیۃ الطالبین سے اور نہ کتابات شریف سے خیال رہے کہ ہم نے اس مکتوب کو مندرجہ ذیل چھ دلائل سے کھنرہ کرتے ہوئے اس کو بناؤنی ثابت کر دیا ہے۔ مگر اس کی بنیادی روایت من شذذہ ذکر فی غلط اور موقوف و مضطرب روایت ہے۔ مگر اس مکتوب کے تمام قیاسات نامناسب اور مع الفارق ہیں۔ مگر اس مکتوب کی تقسیم ذکر اور تقسیم درود بھی خود ساختہ اور بے ہوتی ہے۔ مگر درود پاک دعا اور مستلق نہیں ہے بلکہ عظیم ذکر اللہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یاد اور ذکر رسول ہے۔ مگر امتی کے درود پڑھنے سے نبی کریم کو کوئی فائدہ نہیں پہنچتا بلکہ صرف پڑھنے والے کو ہی درود شریف پڑھنے کا فائدہ ہوتا ہے۔ مگر درود شریف تمام عبادتوں کی قبولیت کا وسیلہ ہے کوئی ذکر اللہ درود شریف کے بغیر بارگاہ الہیہ میں پسند نہیں کیا جاتا خواہ ذکر کیسا ہی ہو۔ سرمد ہو یا مراد جتدی ہو یا قحطی شاگرد ہو یا شیخ کامل بلکہ ناز بھی بغیر درود شریف قبول نہیں لیں واللہ اعلم بالصواب

آٹھویں بحث فضائل درود شریف

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ (رسالہ میاں) کہ اَنْ یَّعِیْنِ یُعِیْمَہِ فِیْ ذٰلِکَ صَلٰوۃٌ کَرِیْمَۃٌ (چھیل حدیث) اللہ تبارک تعالیٰ کی جانب سے میری یہ کتنی بڑی خوش قسمتی اور سعادت ہے کہ باری عز و اسما نے مجھ کو اس حدیث مبارکہ پر عمل کرنے کی توفیق

بخش جس میں آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی احادیث کی اشاعت پر عظیم اجر و ثواب کا وعدہ فرمایا ہے اور پھر رحمت عالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے کمال رحمت و شفقت سے تمام امت پر کرم عظیم فرماتے ہوئے ہر امتی کے لیے گروہ علا و فضلائ میں شامل ہونے کی سعادت اتنی آسان فرمادی کہ آج جو بھی معمولی پڑھا انسان بھی اور تاقیامت ہر آدمی و اعلیٰ امتی پشتر رحمت و عبادت سے فیض یاب ہو کر کمال قیامت میں بڑے بڑے عظیم المرتبت علا و فقہاء کے ساتھ وابستہ ہو جائے۔ چنانچہ ارشاد نبوی ہے

عَنْ عَلِيٍّ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ حَفِظَ عَلَيَّ أَرْبَعِينَ حَدِيثًا يَتَأَمَّنُ بِهِ مِنْ عَذَابِ اللَّهِ تَعَالَى يَوْمَ الْقِيَمَةِ فِي مَنْ مَرَّةٍ الْفَقْرَ مَاءً وَالْعِلْمَ مَاءً - (مسند حنبل)

ترجمہ: مولیٰ علی شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ آقا کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص میری امت پر نہایت حفاظت کے ساتھ چالیس حدیثیں مطہرات دینی معاملات والی پیش کرے اور شائع کرے گا اس کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن علا کرام و فقہاء عظام کے گروہ جلیلہ میں شامل فرما کر عزت بخندے گا۔ اس حدیث پاک کو مولیٰ علی کے علاوہ ۲۰ عبداللہ ابن مسعود ۲۰ معاذ بن جبل ۱۰ ابوسعید خدری ۵ انس بن مالک ۱ ابوہریرہ ۱ عبداللہ ابن عباس ۱ عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم ۱ جمعیہ نے بھی روایت فرمایا۔ اس لیے یہ حدیث پاک صحیح اور مشہور کے درجہ میں ہے۔ اسی حدیث مبارکہ کی بناء پر متقدمین اور متاخرین علماء و مفت نے باوجود بڑی بڑی دینی خدمات کرنے اور تمام عمر قرآن و حدیث کی تعلیم و تعلم میں وقف رہنے کے پھر بھی اپنے اپنے دور میں اس پاک حدیث مبارکہ پر عمل کرتے ہوئے اور اپنے دیگر دینی کارہا و نمایاں کو کچھ نہ سمجھتے ہوئے اپنے انتخاب کے مطابق۔

اربعین یعنی چهل حدیث مرتب فرمائی اس حدیث پاک پر عمل کرتے ہوئے دین اسلام میں سب سے پہلے عبداللہ ابن عباس تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اربعین یعنی چهل حدیث مرتب فرمائی آپ کی وفات ۸۱ھ میں ہوئی آج تک متقی اربعین مشہور ہوئیں وہ تقریباً چوبیس صدیوں سے جن میں آخر کی چهل حدیث والد محترم حضرت حکیم الامت بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے پورے کے باوجود میں منتخب فرمائی۔ اور اب یہ پچیسویں اربعین شریف ترتیب دینے کی سعادت بھکر کو نصیب ہوئی دیگر تمام اربعین چهل حدیثیں، تو مختلف ضروری احادیث پر منتخب کی گئی ہیں مگر حضرت حکیم الامت بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ایک ہی مومن و دہر دوسے، پر چالیس احادیث جمع فرمائیں ان کی متابعت میں میں نے بھی ایک مضمون کا ہی انتخاب کیا بھکر قدتی و اتفاقی ہی اس سابقہ فتوے کو مکمل کرتے ہوئے خود بخود یہ چهل حدیث مرتب ہوئی چلی گئی جس کی متابعت و تلاش ادیب کی کرنا میرے بڑے بیٹے محمد عبدالقادر لالہ اللہ تعالیٰ عزہ کی محنت و ہمت کا ثمرہ ہے اپنی اس اربعین قیمیہ کے لیے صرف ایک مضمون درود شریف کو منتخب کرنے کی دُور و جہ ہیں ایک تو وہی قدرتی سعادت و توفیق جو اوپر بیان ہوئی دوسری وجہ یہ کہ دین اسلام میں جس شان و اہتمام سے آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے درود شریف کا ذکر و حکم ہے ایسا کسی اور دوسری عبادت ریاضت و درود طیفے کو حاصل نہیں۔ یہاں تک کہ اس کا اجر و ثواب بھی نرالا عظیم الشان ہے

جو آخرت کے علاوہ دنیوی زندگی میں بھی صلوٰۃ و سلام کثرت پڑھنے والے کو کئی صورتوں میں عطا فرمادیا جاتا ہے نیز شریعت اسلامیہ کے اکثر مسائل تو شریعت کی ایک ایک نص اور دلیل سے ثابت ہوتے ہیں مگر درود و سلام کی یہ شان عظمت ہے کہ وہ اصول شریعت کی چالیس دلیلوں سے ثابت ہوتی ہے۔ یعنی درود پاک کا نزول۔ حکم۔ فضیلت۔ اور اجر و ثواب علی الترتیب۔ اشارۃ النص۔ دلالت النص اور مقتضاء النص سے ثابت ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید بارہ بائیس سورۃ اخراج۔ آیت ۱۵۹۔ اِنَّ اللّٰهَ وَمَلَائِكَتَهُ يَصَلُّوْنَ عَلَی النَّبِیِّ یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا صَلُّوْا عَلَیْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا ترجمہ۔ بیشک رب تعالیٰ تمام رحمتیں اور برکتیں اپنے نبی پر ہی نازل فرماتا ہے اور اس کے تمام فرشتے ہر وقت درود خوانی کرتے ہیں۔ تو اے ایمان والو! تم بھی اس محبوب نبی پر درود خوانی کیا کرو اور سلام بھی پڑھا کرو خوب خوب سلام پڑھنا۔ یہ آیت کہ یہ ہر پہلو سے عظمت درود شریف ظاہر فرما رہی ہے۔ چنانچہ درود پاک کے تذکرے اور تمام انسانوں مسلمانوں کا صلوٰۃ و سلام اور ملائکہ کی درود خوانی کے ثبوت کے لیے اور باری تعالیٰ کے درود نازل فرمانے کی وضاحت کے لیے یہ آیت پاک عبارت النص ہے اور اس آیت مبارکہ کی دلالت النص سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ نزول درود تو ازل سے ہو رہا ہے جب سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی بنایا گیا ہے اور درود خوانی اس وقت سے ہو رہی ہے جب سے ملائکہ پیدا ہوئے اور یہ کہ رب تعالیٰ کو اپنے محبوب پر تمام مخلوق کا درود و سلام پڑھنا بہت پسند ہے۔ اس آیت پاک کی اقتضاء النص سے ثابت ہو رہا ہے کہ درود پاک کے بغیر کوئی عبادت مقبول بارگاہ نہیں اشارۃ النص سے درود و سلام کا وجوب ثابت ہو رہا ہے اور یہ کہ سلام کے بغیر درود شریف پڑھنا جائز نہیں ہے۔ اسی لیے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ درود ابراہیمی صرف نمازیں جائز سے کیونکہ تشہد میں سلام آگیا اور پڑھ لیا گیا۔ درود پاک ان ہی فضائل کی وجہ سے فقہی یہ وہ ذکر اللہ ہے جس کے لیے اتنی کثیر احادیث و روایات و فرمودات منقول ہیں کہ اپنی کثرت تعدد کی بنا پر حد تو اس کو پہنچ گئی ہیں۔

پہلی حدیث پاک۔ حدیث مبارکہ اول بخاری شریف جلد اول کتاب الاذان باب التہنئة
عَنْ شَقِیْقِ ابْنِ سَلَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللّٰهِ لَنَا اِذَا صَلَّیْنَا خَلْفَ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ قُلْنَا
السَّلَامُ عَلَیْ جِبْرِیْلَ وَمِیْکَائِیْلَ اَسْلَامٌ عَلَیْ فُلَانٍ وَفُلَانٍ فَانْفَعْتَ الْبَیِّنَاتِ سُبُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ
عَلَیْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ اِنَّ اللّٰهَ هُوَ السَّلَامُ فَاِذَا صَلَّی اَحَدُكُمْ فَلْيَقُلْ السَّلَامُ عَلَی النَّبِیِّ وَصَلُّوْا
وَالتَّحِیَّاتُ اَسْلَامٌ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَکَاتُہُ اَسْلَامٌ
عَلَیْنَا وَعَلٰی عِبَادِ اللّٰهِ الصَّالِحِیْنَ فَاِنَّکُمْ رَادَّ اَقْلَتُمُوْهَا اَصَابَتْ کُلَّ
عَبْدٍ یَّہْدِی اللّٰہُ صَالِحٍ فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ
وَاَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُہُ وَرَسُوْلُہُ۔

ترجمہ شیعین ابن سلمہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہ ہم نے جب ایک دفعہ نماز پڑھی تھی آقا کائنات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے تو ہم نے تشہد میں پڑھا۔ السلام علی جبرئیل و میکائیل اور پڑھا السلام علی فلان و فلان یعنی سلام پڑھتے وقت جبرئیل اور میکائیل اور دیگر چند لوگوں کے نام لیے۔ بعد نماز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری طرف تو جہ فرمائی تو فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ سلام سے لہذا جب بھی تم میں سے کوئی نماز پڑھے تو چاہئے کہ اس طرح پڑھے۔ اَلتَّحِيَّاتُ لِلَّهِ وَالصَّلَاةُ وَالطَّيِّبَاتُ اَلسَّلَامُ عَلَيْكَ اَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَكَاتُهُ اَلسَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَىٰ عِمَادِ اللّٰهِ الصَّامِرِ الْحَيِّينَ۔ پس بیشک جب تم نے اس طرح پڑھا ہوگا تو تمہارا یہ سلام آسمان وزمین کے ہر اس بندے کو پہنچ جائے گا جو اللہ کے لیے نیکوں کرتا ہوگا۔ یعنی علیحدہ علیحدہ نام لینے کی ضرورت نہیں۔ اس سلام کے بعد تشہد میں یہ پڑھا کر۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ مختصر تشریح۔ اس حدیث پاک سے کچھ باتیں ثابت ہوئیں۔ عا یہ کہ آقا نبی صلی اللہ علیہ وسلم غیب کا علم رکھتے ہیں۔ دیکھو الخیات نمازیں اور خاص کرام کے پیچھے بالکل آہستہ پڑھی جاتی ہے اور یہ نمازی حضرت عبد اللہ معلوم کو کسی صف میں بیٹھے ہوں گے گزری کریم رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے اتنی انتہائی مخفی آواز بھی سن لی اور کہیں دور بیٹھے ہوئے پڑھنے والے کو بھی پہچان لیا جیسکہ قُلْتُ فَقَالَ اور اَلَيْسَا سے ثابت ہو رہا ہے۔ دوم یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر بھی ہیں اور ساری کائنات میں نایامت ہر جگہ موجود ہیں یہ بات سلام پڑھنے کے خطاب لفظوں سے ثابت ہوئی سو ہم یہ کہ یہ حاضر و ناظر ماننے کا عقیدہ کسی غیر کا بنایا ہوا نہیں بلکہ خود اللہ رسول کا بنایا ہوا ہے چہارم یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھ کر سلام پڑھنا واجب ہے پنجم یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کائنات کے انتہائی مخفی آواز والے سلام بھی خود سن لیتے ہیں ششم یہ کہ سلام بھی درود شریف کی شکل ہے بلکہ اس کی جز ہے۔ حدیث دوم مسلم شریف حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ يَحْيَى التَّمِيمِيُّ قَالَ قَرَيْتُ عَلَى مَالِكٍ عَنْ نَعِيمِ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْجَمْعِي أَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ تَرْيَدٍ الْأَنْصَارِيَّ وَعَبْدَ اللَّهِ بْنَ زَيْدٍ هُوَ الَّذِي أَمَرَ أَيْمَنَ التَّدَاوِ بِالصَّلَاةِ أَخْبَرَكَ عَنْ أَبِي مَسْعُودٍ الْأَنْصَارِيِّ قَالَ أَتَانَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَحْنُ فِي مَجْلِسٍ سَعْدُ بْنُ عُبَادَةَ فَقَالَ لَهُ يَشِيرُ بْنُ سَعْدٍ أَمَرَنَا اللَّهُ أَنْ نُصَلِّيَ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَيْفَ نُصَلِّيُ عَلَيْكَ قَالَ فَسَلِّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى تَمُتْنَا أَنَّهُ لَوْ تَسَلَّلَ هُوَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قُولُوا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى اِبْرَاهِيْمَ وَعَلَى آلِ اِبْرَاهِيْمَ وَبَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا بَارَكْتَ عَلَى اِبْرَاهِيْمَ وَعَلَى آلِ اِبْرَاهِيْمَ وَ عَلَى آلِ اِبْرَاهِيْمَ فِي الْعَالَمِيْنَ اِنَّكَ جَمِيْدٌ جَمِيْدٌ وَالسَّلَامُ كَمَا عَلَّمْتُمْ تَرْجَمہ۔ یہ روایت سنائی عبد اللہ بن زید انصاری نے یہ وہی عبد اللہ ہیں جن کو جواب

يَا رَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ نَصَلِّيْ عَلَيْكَ قَالَ قُولُوا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰى مُحَمَّدٍ وَعَلٰى اٰلِهِ وَآلِهِ وَ
 تَرِيْطِهِمْ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰى اِبْرَاهِيْمَ وَعَلٰى اٰلِ اِبْرَاهِيْمَ اِنَّكَ حَمِيْدٌ مُّجِيْدٌ وَبَارِكُ
 عَلٰى مُحَمَّدٍ وَعَلٰى اٰلِهِ وَآلِهِ وَذُرِّيَّتِهِمْ كَمَا بَارَكْتَ عَلٰى اِبْرَاهِيْمَ وَعَلٰى اٰلِ
 اِبْرَاهِيْمَ اِنَّكَ حَمِيْدٌ مُّجِيْدٌ -

ترجمہ - روایت ہے ابو حمزہ سعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیشک ایک دفعہ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم آپ پر
 درود شریف کس طرح سے پڑھا کریں تو افاضی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد و متعشس فرمایا کہ اس طرح سے کہ ہر کوہ کہ اسے اللہ
 درود نازل فرماتا رہے محمد رسول اللہ پر اور ان کی ازواج و ذریات پر جیسے کہ درود نازل فرمایا تھا تو نے ابراہیم خلیل اللہ پر اور
 ان کی آل پر بیشک تو حمید بھی ہے مجید بھی اسے اللہ بڑکت بھیجتا رہے محمد رسول اللہ پر اور ان کی ازواج و ذریات پر جیسے
 کہ بکتیں نازل فرمائی تھیں تو نے ابراہیم خلیل اللہ پر اور ابراہیم خلیل کی آل پر بیشک تو حمید بھی ہے اور مجید بھی مختصر شرح
 ثابت ہوا کہ ازواج آل میں شامل نہیں ہے ہاں البتہ اہل بیت میں ازواج داخل ہیں بلکہ اصل اہل بیت یوسف ہی ہوتی ہے
 نیز ثابت ہوا کہ بالتحقیق غیری پر درود و سلام پڑھنا جائز ہے یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شامل کر کے لیکن علیحدہ کسی
 بھی انسان کو علیہ السلام یا علیہ الصلوٰۃ والسلام کتنا جائز نہیں ہے میری بات یہ واضح ہوئی کہ صحابہ کرام عام عرض و معروض
 کرتے وقت ہر جگہ میں درود شریف نہیں پڑھتے تھے بلکہ بطریق انتخاب عرض گزار کیا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر آگے
 بات یا سوال عرض کر دیا کرتے تھے۔ یہ جو احادیث میں ہر موقعہ پر صلی اللہ علیہ وسلم کا ہوتا ہے یہ محدثین کی درود خوانی
 ہے نہ کہ صحابہ کی درود یا رسول اللہ کہنے کے بعد صلی اللہ علیہ وسلم ہونا چاہئے تھا۔ چوتھی حدیث مبارکہ - مسلم شریف
 جلد اول ص ۱۰۰ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ أَبِي وَبَّانٍ وَثَّقِيْنَةُ بْنُ سَعِيْدٍ وَابْنُ مُجَرِّدٍ قَالُوا حَدَّثَنَا
 اِسْمَاعِيْلُ وَهُوَ ابْنُ جَعْفَرٍ عَنِ اَبِيْهِ عَنْ اَبِيْ هُرَيْرَةَ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّيْ
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ صَلَّى عَلَيَّ وَآلِيَّ وَآلِهِ عَشْرًا -

ترجمہ - حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بیشک آقا و دو جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس
 کسی امتی نے مجھ پر ایک دفعہ درود پاک پڑھا تو رب تعالیٰ نے اس بندے پر دس دفعہ اپنا درود اپنا کرم و رحم
 نازل فرمایا۔ مختصر تشریح - اس حدیث پاک سے تین باتیں ہوتی ہیں ایک یہ کہ یہ قانون تا قیامت ہے
 کہ جب بھی کسی امتی نے جذبہ عشق و محبت سے اپنے آقا و نبی پر باادب و احترام شتو و حضور سے ہمت نہ ہو کر
 درود پاک پڑھا تو رب تعالیٰ نے اس پر اپنے کرم و دس دفعہ نازل کیے۔ دوم یہ کہ یہاں صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا - یعنی
 اس پڑھنے والے امتی کو ہی اس درود خوانی کا فائدہ ہوا - کسی حدیث میں صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بندے کے درود
 پڑھنے سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود نہیں اتارتا - سوم یہ کہ جس طرح یہاں مَنْ صَلَّی عَلَيَّ اَوْ رَسُوْلَ اللّٰهِ عَلَيْهِ

اور آیت میرا یصلون علی النبی ایک ہی لفظ صلوٰۃ مستعمل گزرا ہے صلوٰۃ ہزاروں درجہ مختلف ہے ظاہرات ہے کہ جس شان کی صلوٰۃ اپنے محبوب پر نازل فرما رہا ہے اس شان کی صلوٰۃ کسی امتی پر ہرگز نہیں ہو سکتی تو ایسے مجھ لو کہ اس شان کی صلوٰۃ ابراہیم علیہ السلام پر بھی نہیں ہوتی۔ لہذا لفظ کما کی تشبیہ سے غلط فہمی نہیں ہونی چاہئے کیونکہ لفظ کما تشابہۃ نوعی کے لیے نہیں ہوتا بلکہ صرف تشابہۃ فعل کے لیے ہوتا ہے۔

پانچویں حدیث مبارکہ۔ ابو داؤد شریف جلد اول باب الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۳۱۔
عَنْ عَقْبَةَ ابْنِ عَمْرِو بْنِ عَبْدِ الْخَبَرِ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قُولُوا اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ وَسَلَّمَ۔ ترجمہ۔ عقبہ ابن عمرو نے اس خبر کو روایت فرمایا کہ انا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد مقدس فرمایا۔ اے لوگو جب کہیں تم درود شریف پڑھنے لگو تو کہنا کہ وہ۔
اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ الْأُمِّيِّ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ وَسَلَّمَ۔ مختصر تشریح خیال رہے کہ جب لفظ امی نبی کریم رؤف صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے استعمال فرمایا جائے تو وہاں ان پڑھ مراد لینا گناہ و گستاخی ہے کیونکہ امی کا ترجمہ اصلیت والا۔ جڑ والا۔ لفظ ام کا ترجمہ۔ اصل اور جڑ۔ والدہ کو ام اسی لیے کہا جاتا ہے کہ ماں اصل ہوتی ہے بچہ کا اور سر ادا داد باپ کی طرف سے نسل اور ماں کی طرف سے اصل ہوتا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو امی بمعنی اصل اس لیے کہا جاتا ہے کہ آپ کی تمام شانیں علم قدر اختیار وغیرہ ازل سے ہی بلا واسطہ رب تعالیٰ کی عطیہ سے ہے ولادت کے وقت ہی آپ تمام جہاتوں کے علوم سے باخبر تھے اور اصل کی کسی چیز کو فنا نہیں۔ باری تعالیٰ کے مدد سے دین میں متنبی ہیں لامکان میں ہیں۔ بخلاف دیگر انسانوں کے کہ ان کو امی ان پڑھ ہے علم کے معنی میں کہا جاتا ہے کیونکہ ہم سب ماں کے پیٹ سے بے علم پیدا ہوتے ہیں ہم کو رب تعالیٰ نے نہیں پڑھایا سکھایا ہم نے جو کچھ جانا اور سکھا دینا میں اگر سیکھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اصلیت ہے جس کو کہیں فنا نہیں ہمارے علم تقلید ہیں جو استاد سے منتقل و نقل مکانی کر کے ہم کو پہنچا اس لیے ہمارے علم کو فنا ہے۔ یہ فرق ہے ہمارے امی ہونے اور نبی پاک صاحب ولولہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امی ہونے میں ہمارا امی ہونا ہماری کمزوری نقص ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا امی ہونا آپ کی نفث اور شان ہے قرآن مجید کی صرف دو آیتوں میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو امی فرمایا گیا۔ سورۃ اعراف کی آیت ۱۵۷۔ ۱۵۸ اور آیت ۱۵۹۔ چھٹی حدیث مبارکہ۔ ابو داؤد شریف جلد اول ص ۱۳۱۔
حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ الْهَاشِمِيُّ عَنْ الْجَمْرِ عَنْ ابْنِ قُرَيْبَةَ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ سَرَّهَ أَنْ يَكُنْتَ أَلِ يَمْكِيَالِ الْأَوْفَى فَلْيَصِلْ عَلَيْكَ وَأَهْلُ الْبَيْتِ فَلْيَقُلْ اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ وَأَزْوَاجِهِ وَأُمَّهَاتِ الْمُؤْمِنِينَ وَذُرِّيَّتِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ هَيْمًا إِنَّكَ جَمِيدٌ جَمِيدٌ۔ ترجمہ۔ روایت ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وہ یہ روایت بیان کرتے ہیں۔

نبی کریم ﷺ کی طرف فرمایا انا صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص اس بات کو پسند کرے تاہو کہ کل قیامت میں اس کے نیک اعمال کو زیادہ بھاری وزن میں تو لا جائے تو اس کو چاہیے کہ کثرت سے درود شریف پڑھے ہم پر ادراہل بیت پر۔ اور چاہیے کہ اس طرح درود شریف پڑھے۔ اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ وَآزَاوِهِ اَهْلَ الْاَيْمَانِ الْمُؤْمِنِيْنَ وَذُرِّيَّتِهِمْ وَآهْلِ بَيْتِهِ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰى اِبْرَاهِيْمَ اَهْلِيْمْ اِنَّكَ جَمِيْدٌ جَمِيْدٌ۔

مختصر شرح۔ ان احادیث میں درود پاک کے الفاظ کا مختلف طریقوں سے بیان ہونا اس بات کو ثابت کر رہا ہے کہ درود پاک کے لفظوں میں ہر مسلمان کو تبدیلی جائز ہے یہی وجہ ہے آج تک مسلمانوں میں لاکھوں قسم کے درود شریف رائج ہیں مثلاً درود خضریٰ درود غوثیہ۔ درود و تاج۔ کئی۔ دلائل الخیرات۔ قصیدہ برزہ کے درود پاک وغیرہ لہذا دیوبندیوں اور دہابیوں کا یہ کہنا کہ فلاں درود شریف غلط ہے فلاں بدعت ہے وغیرہ وغیرہ سب یہودہ باتیں ہیں۔ اسی عام شرعی اجازت کی بنا پر محدثین کرام ہر جگہ نبی پاک کے نام مبارک کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں۔ اس کو وہابی بھی درست کہتے ہیں۔ حالانکہ صحابہ ان لفظوں کا درود پاک احادیث سے ثابت نہیں۔ اسی لیے اَصَلُّوْا وَالسَّلَامُ عَلَیْكَ يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ وَ عَلٰی اٰلِکَ وَآصْحَابِکَ یَا حَبِیْبُ اللّٰہ۔ کہنا بھی بالکل جائز ہے۔ اور اس کو کثیر درود شریف کہہ کر فراق یا گستاخی کرنا یہ سو دگی و خباثت ہے۔ نیز یہ بات بھی ثابت ہوئی کہ اُمت کے نیک اعمال کا محافظ اور عزت و مرتبہ بڑھانے والا درود شریف ہی ہے۔ اور یہ کہ اُمت کو ہی درود خوانی کا فائدہ ہے۔ ساتویں حدیث مبارکہ۔

ابن ماجہ شریف۔ کتاب الطہارت باب ۲۹۲۔ عَنْ عَبْدِ الْمُطْهِمِ بْنِ اَبْنِ سَمْعَانَ عَنْ سَعْدِ الشَّاعِیِّ عَنْ اَبْنِہٖ عَنْ جَدِّہٖ عَنِ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَا وُضُوْءَ لَہٗ وَلَا وُضُوْءَ لِمَنْ لَا یَدَ کُرْ اَسْہَ اللّٰہُ عَلَیْہِ وَلَا صَلَوةَ لِمَنْ لَا یُصَلِّ عَلٰی النَّبِیِّ وَلَا صَلَوةَ لِمَنْ لَا یُحِبُّ الرَّسَالَ۔ ترجمہ۔ عبدالمطہم اپنے والد کے پاس سے اور وہ سہل بن سعد سے روایت کرتے ہیں کہ انا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کی نماز نہیں ہوتی جس کا وضو نہیں ہوتا اور جو وضو میں ہم اللہ شریف نہ پڑھے اس کا وضو پسندیدہ نہیں ہوتا یعنی مکروہ تہریمی ہو جاتا ہے اور اس شخص کی نماز قبول نہیں ہوتی جو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف (رشدیں) نہ پڑھے اور اس کی نماز کا فائدہ نہیں ہے جو انصار مبارک کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم (جمعین) سے محبت نہ کرے۔ مختصر تشریح۔ اس حدیث پاک میں چار دفعہ حرف لا نفی جنس استعمال فرمایا گیا مگر چاروں کی نوعیت نفی مختلف ہے پہلے سے نفی مطلق ہے یعنی نماز ادا ہی نہ ہوگی باطل ہوگی دوسرے میں نفی استحباب ہے کیونکہ وضو سے پہلے ہم اللہ شریف پڑھنا سنت ہے یعنی وہ وضو پسندیدہ اور نور والا نہیں ہے اگرچہ وضو صحیح ہوگا۔ اور اس وضو سے نماز جائز ہوگی تیسرے سے نفی قبولیت ہے۔ اور چوتھے سے نفی فائدہ ہے یعنی ایسے شخص کی نماز کا ثواب نہیں ہے اگرچہ ادا فرض ہو جائے گا۔

آنکھوں حدیث مبارکہ! ابن ماجہ شریف کتاب الاقامہ باب ۲۵ ص ۲۹۲

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ هَذَا السَّلَامُ عَلَيْكَ قَدْ عَرَفْنَاهُ كَيْفَ الصَّلَاةُ قَالَ قُولُوا اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ عَبْدِكَ وَرَسُولِكَ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَبَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ عَبْدِكَ وَرَسُولِكَ كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ -

ترجمہ۔ حضرت ابوسعید خدری سے روایت ہے فرمایا کہ ہم صحابہ نے ایک دفعہ عرض کیا یا رسول اللہ ہم نے آپ پر سلام پڑھنے کا طریقہ تو یہ جان لیا۔ آپ پر درود شریف کس طرح ہونا چاہئے۔ فرمایا اناہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کرو۔ اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ عَبْدِكَ وَرَسُولِكَ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَبَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ عَبْدِكَ وَرَسُولِكَ كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ۔ مختصر شرح۔ اس سے ثابت ہوا کہ جس طرح۔ سیدنا و مولانا نبی اُمی کہنا۔ اناہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت ہے اسی طرح عبد کنا بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت ہے اور یہ بھی ثابت ہوا کہ درود ابابھی صرف مشورہ اور راجح لفظوں سے ہی نہیں ہے بلکہ مختلف طریقوں سے بھی نماز میں پڑھنا جائز ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ سلام پڑھنا صرف حاضر و ناظر کے خطاب لفظوں سے جائز ہے اور یہ سلام صحابہ کرام کو رب تعالیٰ نے تعلیم فرمایا جس کو واجب قرار دیا گیا۔ تو یہ حدیث مبارکہ۔

ابن ماجہ شریف باب ۲۹۲

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ إِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ فَأَحْسِنُوا الصَّلَاةَ عَلَيْهِ فَإِنَّكُمْ لَا تَدْرُونَ لَعَلَّ ذَلِكَ يُعْرَضُ قَالَ فَقَالُوا لَهُ فَعَلِمْنَا - قَالَ قُولُوا اللَّهُمَّ اجْعَلْ صَلَاتَكَ وَرَحْمَتَكَ وَبَرَكَاتَكَ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَإِمَامِ الْمُتَّقِينَ وَخَاتَمِ النَّبِيِّينَ مُحَمَّدٍ عَبْدِكَ وَرَسُولِكَ إِمَامِ الْخَيْرِ وَرَسُولِ الرَّحْمَةِ اللَّهُمَّ ابْعَثْهُ مَقَامًا مُجْشِدًا يَغِيْطُهُ بِهِ الْأَوَّلُونَ وَالْآخِرُونَ اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَ عَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَ عَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مُجِيدٌ اللَّهُمَّ بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَ عَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَ عَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مُجِيدٌ -

ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے صحابہ کو حکم فرمایا کہ جب تم اناہ کائنات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھو تو ان پر بہت ہی اچھا درود شریف پڑھا کر دیکو کہ تم میں سمجھو گے کہ شاید تمہارا درود شریف بھی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پیش کر دیا جائے راوی نے فرمایا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے صحابہ نے عرض کیا کہ ہم کو ایسا طریقہ سکھا دیجئے آپ نے فرمایا کہ اس طرح کہا کرو۔ اے اللہ ڈال دے اپنی صلوة اور اپنی رحمت اور اپنی برکتوں کو مرسلین کے سر و راس تینوں کے امام خاتم النبیین محمد عبد اللہ کے و رسول پر جو خیر

کے پیشوا ہیں اور ہر خیر کے ناظم اعلیٰ ہیں اور تمام رحمت کے رسول ہیں۔ اسے ہمارے کریم رب تعالیٰ ان کو رقیامت میں، اس مقام محمود پر سبوت فرما کر ناز کریں۔ اپنے اس نبی پر، پہلے والے انبیاء بھی اور آخری انبیاء۔ اسے اللہ درود نازل فرمائی کریم پر اور ان کی تمام آل پر جیسے کہ درود نازل فرماتا رہا تو حضرت ابراہیم پر اور حضرت ابراہیم کی آل پر بیشک تو ہی حمید اور مجید ہے اسے ہمارے مولیٰ تعالیٰ برکتیں نازل فرمائی کریم پر اور ان کی آل پر جیسے کہ تو برکتیں دیتا رہا تھا۔ حضرت ابراہیم اور ان کی آل پر بیشک تو ہی حمید اور مجید ہے۔ مختصر شرح۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہو رہا ہے کہ اعمال کتنے ہی اچھے اور خوبصورت کیوں نہ ہوں جب تک ادب احترام اور خشوع خضوع خوف الہی مشی تہفاتی نہ ہو اس وقت تک کوئی پسندیدہ بارگاہ نہیں ہوتا۔ یہاں أَحْسَنُوا الصَّلَاةَ کا معنی ہے کہ اپنا درود شریف اچھے اور یا ادب احترام کے الفاظ سے ادا کرو نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ درود شریف کے الفاظ ہر شخص اپنے طریقے سے بنا سکتا ہے کچھ معین لفظوں کی پابندی ضروری نہیں۔ ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کتاب در سالہ الدین نغمہ کے آخر میں مشہور بزرگان دین کے اپنے اپنے الفاظ سے بنائے ہوئے درود پاک درج کریں گے تاکہ یہ فتاویٰ سوم متبرک اور مقبول ہو جائے۔

دسویں حدیث مبارکہ ابن ماجہ شریف ص ۲۹۳۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ رَبِيعَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ مُسْلِمٍ يُصَلِّيَ عَلَى رَأْسِ أَهْلِكَ إِلَّا صَلَّاهُ اللَّهُ عَلَيْهِ مَا صَلَّاهُ مَا صَلَّاهُ عَلَى. فَلْيَقُلْ الْعَبْدُ مِنْ ذَٰلِكَ أَوْ لِيَكُنْ ذَٰلِكَ.

ترجمہ۔ حضرت عبداللہ بن عامر بن ربیعہ سے روایت ہے۔ وہ اپنے والد سے روایت کتے ہیں وہ اس حدیث پاک کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں۔ فرمایا کہ کوئی بھی ایسا مسلمان نہیں جو مجھ پر درود شریف پڑھے فوراً اس کے بدلے میں مالک اس مسلمان پر اپنا درود پڑھتے ہیں۔ یعنی اس کو محبت اور پیار بھری بخشش و رحمت کی دعائیں دیتے ہیں۔ جتنا بھی اس امتی نے درود شریف پڑھا ہو خواہ بندہ کم کرے پڑھتے کو یا زیادہ کرے مختصر تشریح۔ اس لیے کہ فرشتوں کو پتہ لگ جاتا ہے کہ یہ بندہ عاشق مصطفیٰ اور محبوب دربار ہے اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا باادب غلام ہے۔ گیارھویں حدیث مبارکہ۔ ابن ماجہ شریف ص ۲۹۳۔ جلد اول

عَنْ أَبِي عَمْرٍو قَالَ. قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ نَسِيَ الصَّلَاةَ عَلَى خَطِئِهِ طَرَفَ الْجَنَّةِ. ترجمہ۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے

فرمایا کہ ارشاد تنکس فرمایا انا صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص مجھ پر درود شریف پڑھنا بھولتا رہے وہ جنت کے راستے میں بہت ٹھوکریں اور دشواریاں اٹھائے گا۔ مختصر تشریح۔ اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ ایک یہ کہ درود شریف کو چھوڑ کر کسی اور ذریعہ دینی میں مشغول ہو جانا جیسا کہ مکتوبات سوم کے مکتوب ۱۵ میں کہا گیا ہے بہت ہی بڑا گناہ اور نقصان دہ ہے جنت سے محرومی کا باعث ہے یہی وجہ ہے کہ درود شریف چھوڑنے والے کو بخیل بے وفا

بد تہذیب لگا گیا ہے اور حضرت جبرئیل نے جمعہ کے دن مسجد نبوی میں کھڑے ہو کر عین بوقت قبولیت درود شریف پھونکنے والے کو ہلاکت کی بدعا فرمائی۔ یہ وعید کسی بھی فکر اللہ کے ترک پر نہیں وارد ہوگی۔ دوم یہ کہ درود شریف پڑھنے کا نفاذ صرف پڑھنے والوں کو ہی ہے۔ بارہویں حدیث مبارکہ سنائی جلد اول کتاب الجمع باب یوم الجمع

۲۰۔ عَنْ أَوْسِ بْنِ أَوْسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ مِنْ أَفْضَلِ آيَاتِكَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فِيهِ خَلْقُ آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَفِيهِ قِيُوضٌ وَفِيهِ التَّفْخِيزَةُ وَفِيهِ الضَّعْفَةُ فَأَكْثَرُوا عَلَى مِنَ الصَّلَاةِ فَإِنْ صَلَّوْا نَكَمُوا مَعْرُوضَةً وَعَلَى قَالُوا يَا سَمُؤِيلُ كَيْفَ تَقْرَأُ صَلَواتُكَ عَلَيْكَ وَقَدْ أَمَرْتُ أَنْ يَقُولُوا قَدْ بَلَّيْتُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ ترجمہ۔ حضرت اوس بن اوس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا انا صلی اللہ علیہ وسلم نے بیشک تمہارے دلوں میں صلب سے افضل دن جمعہ ہے کیونکہ اسی دن آدم علیہ السلام پیدا کئے گئے اور اسی میں وفات دئے گئے اور اسی دن میں قیامت کا سورجھونکنے ہے اور اسی دن میں قیامت کی پہلی کھڑکی کا ابتلا ہے لہذا اس دن میں، محمد پر درود شریف کثرت سے پڑھا کر کیونکہ تم سب کا درود شریف میرے پاس حاضر کیا جاتا ہے۔ صحابہ کرام نے اپنی نادانی اور نادانگی کی بنا پر عرض کیا یا رسول اللہ ہمارا درود آپ کے سامنے کیسے پیش کیا جائے گا حالانکہ آپ تو قبر میں مٹی بن جائیں گے یعنی وہ لوگ کہنا یہ چاہتے تھے کہ آپ تو قبر میں ہی مبتلا کر دئے جائیں گے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے (ان نادانوں کو سمجھاتے ہوئے) فرمایا۔ بیشک اللہ عزوجل نے زمین کو سختی سے منع کر دیا ہے اس سے کہ انبیاء علیہم السلام کے اجسام کو کھائے۔ یعنی مٹی بنائے۔ مختصر تشریح۔ اس حدیث پاک سے عین باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ اللہ تعالیٰ کے تمام دنوں و قوتوں میں دنوں کی فضیلت اور شان ان کی اپنی ذاتی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے خصوصی محبوب بندوں کی نسبت سے ہے یا اہم واقعات سے ہے جمعہ کی فضیلت کو حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش اور وفات سے ثابت فرمایا گیا۔ پس اب اندازہ لگایا جائے یوم دو شنبہ یعنی یہ کہ دن اور عید میلاد النبی جو سرور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یوم ولادت سے اس کی کیا شان و فضیلت ہوگی دوم یہ کہ قیامت کی ہولناکیوں اور بیوشیوں سے بچنے کے لیے درود پاک کی کثرت اکسیر اعظم ہے۔ سوم۔ یہ کہ تمام انبیاء کرام علیہم السلام اپنے مزارات میں بیحیات ابدیر صیح سلامت یا حفاظت الہیہ موجود ہیں اور امت کے کلام اور قلبی حالات سے باخبر ہیں خیال رہے کہ اس روایت میں لفظ علیہ السلام اور علیہم السلام یہ راوی یا محدث کا قول ہے ذکر نبی علیہ السلام کا۔ تیرھویں حدیث مبارکہ۔ سنائی شریف کتاب السو باب ماجاء کیف الصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ ۱۹۔ عَنْ مُوسَى بْنِ طَلْحَةَ قَالَ سَأَلْتُ زَيْدَ ابْنَ خَارِجَةَ قَالَ آتَا سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ نَصَلِّيُ عَلَيْكَ فَقَالَ صَلُّوا عَلَيَّ وَاجْتَهِدُوا فِي التَّعَايِ۔ وَقُولُوا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى اٰلِ مُحَمَّدٍ۔ ترجمہ

حضرت مولیٰ بن طلحہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت زید بن غاربہ سے پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ میں نے آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال عرض کیا کہ ہم آپ پر درود شریف کس طرح پڑھا کریں۔ تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پہلے مجھ پر درود پڑھا کرو۔ اور پھر اپنی اپنی دعاؤں میں خوب گونگڑایا کرو اور درود پاک میں اس طرح پڑھا کرو۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ۔ مختصر تشریح۔ اس حدیث پاک میں تین چیزیں بیان فرمائی گئیں۔ دعا مانگنے اور اس کی قبولیت کا طریقہ۔ یہ کہ ہر دعا سے پہلے بندہ درود شریف ضرور پڑھے۔ دعا میں خشوع خضوع حضور قلبی اور آہ و زاری فرمایا دہونا چاہیے۔ دعا لانے کے علاوہ بھی درود شریف کثرت سے پڑھنا چاہیے۔ اور اس کا طریقہ بیان فرمایا گیا۔ نیز ثابت ہوا کہ درود ابراہیم کے علاوہ بھی مختلف الفاظ میں درود پاک پڑھا جاسکتا ہے۔ اور چونکہ سوال میں صرف صلوات کا ذکر ہے سلام کے متعلق سوال نہیں اس لیے جواب میں سلام کا تذکرہ نہیں ہوا۔ درود سلام پڑھنا بھی اسی طرح واجب ہے جس طرح صلوات یہ بھی اشارہ ملا کہ درود شریف بطور پڑھنا اور سلام بطور پڑھنا کچھ وقفے سے جائز ہے یہ بھی ثابت ہوا کہ درود شریف دعا نہیں ہے چودھویں حدیث پاک۔ ترمذی شریف کتاب الوتر۔ باب ماجاء فی فضل الصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ اَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اَوَّلُ النَّاسِ فِي يَوْمِ الْقِيَمَةِ اَكْثَرُهُمْ عَلَى صَلَوةٍ۔

ترجمہ۔ حضرت فقیر اعظم عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ بیشک آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت میں میرے قریب سب سے زیادہ وہ امتی ہوگا جو مجھ پر بہت درود شریف پڑھتا رہتا ہے مختصر تشریح۔ اس حدیث مبارکہ سے تین چیزیں ثابت ہوئیں اولاً یہ کہ لفظ اولیٰ کا عربی تحت میں ایک ترجمہ ہے قریب تر ہونا۔ اور یہاں صرف اسی معنی میں ہو سکتے ہیں کیونکہ نبی میں بجا رہا یعنی غنڈہ ہے اگر یہاں اولیٰ بمعنی بہتر کیا جائے تو گستاخی ہوگی۔ لہذا جن بزرگوں نے اللہِی اَوَّلِیٰ بِالْمَوْتِ مَعْنِیْنِ مِنْ اَنْفُسِهِمْ والی آیت پاک میں اولیٰ کا ترجمہ اقرب کیا ہے اور مِنْ اَنْفُسِهِمْ سے حاضر و ناظر نہاسم تک ثابت کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اس کا منکر جاہل ہے دوئم یہ کہ درود پاک پڑھنے سے پڑھنے والے کو جتنا فائدہ پہنچتا ہے اتنا کسی شی کی عبادت اور درود نیطے سے حاصل نہیں ہو سکتا سوئم یہ کہ آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہم امتیوں پر اتنے شفیع درمست ہیں کہ ہم پر اپنے قرب کی راہیں آسمانی آسان فرمادیں کہ ہم صرف چند نفی درود پاک پڑھ کر وہ مقام حاصل کر سکتے ہیں جو پچھلی امتیں ہزاروں با مشقت عبادت کر کے بھی حاصل نہ کر سکتی تھیں۔ پندرھویں حدیث مبارکہ۔ ترمذی شریف جلد اول ص ۱۱۰۔ قَالَ أَبُو عَیْسَى۔ (الخ) وَمَوْحِی عَنِ النَّبِیِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنَّهُ قَالَ مَنْ صَلَّى عَلَیَّ اللَّهُ عَشْرًا۔ وَكَتَبَ لَهُ عَشْرَ حَسَنَاتٍ۔ ترجمہ۔ ابو یعلیٰ راوی نے فرمایا کہ اور یہ حدیث پاک بھی آقا دو جہاں کی نسبت سے روایت کی گئی ہے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جس امتی نے مجھ پر ایک دفعہ درود پڑھا تو رب تعالیٰ نے اس پر دس دفعہ فضل و کرم

فرما اور دس برائیاں نیکیاں بلا عمل اس کو عطا فرمائیں۔ مختصر شرح۔ اس سے ثابت ہوا کہ باری تعالیٰ کو گیارہویں شریف
 بہت محبوب اور پسند ہے۔ اسی لیے رب تعالیٰ قرآن حدیث میں بار بار دس مرتبہ عطا فرمانے کا ذکر فرماتا ہے۔ یعنی
 ایک نیکی اس کے اپنے عمل کی اور دس نیکیاں بلا عمل رب تعالیٰ کی عطا سے اور یہی گیارہویں شریف ہے۔ حالانکہ مولیٰ
 تعالیٰ ایک نیکی کا بدلہ آٹھ سو بھی دے سکتا ہے اور چودہ پندرہ بھی سولہویں حدیث مبارکہ۔ ترمذی شریف
 کتاب السفر باب ما ذکر فی الثناء علی اللہ والصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ عَنِ ابْنِ
 عَبْدِ اللّٰهِ قَالَ كُنْتُ اُحِبُّ اَبِيَّ وَ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ اَبُو بَكْرٍ وَ مَعَهُ فَلَمَّا جَلَسْتُ يَدَانِيَا لَتَنَّا عَلَى اللّٰهِ
 ثُمَّ اَلْصَّلٰوةَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ دَعَوْتُ لِنَفْسِي فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَلْ لِعَلِّي تَرْجُوهُ
 عبد اللہ سے روایت کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے پھر پڑھا تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر اور فاروق اعظم پاس ہی تشریف فرما تھے
 پھر جب میں نماز سے فارغ ہو کر بیٹھا تو میں نے اس طرح ذکر شروع کیا کہ پہلے اللہ تعالیٰ کی ثناء کی پھر میں نے اپنے
 آقا صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھا اور پھر آخر میں میں نے اپنے لیے دعا مانگی۔ تو آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ارشاد مقرر فرمایا اب تم جو بھی دعا مانگو وہ عطا کی جائے گی یعنی ہر دعا رب تعالیٰ قبول فرمائے گا۔ مختصر شرح۔ اس
 سے ثابت ہوا کہ بعد نماز بلند آواز سے ذکر کرنا جائز ہے اور بہت فائدہ مند ہے۔ اس لیے کہ راوی نے بلند آواز سے ہی
 ثناء اور درود پڑھا تھا تب ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے توجہ فرما کر یہ فرمایا۔ یہ کہنا کہ آہستہ ہی ثناء اور درود پڑھا ہو گا اور نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم اپنے علم غیب سے جان گئے تھے۔ تو یہ درست نہیں کیونکہ اس پر کوئی دلیل نہیں نہ کوئی اشارہ ہے نہ اقتضاء
 اگر یہ آواز خفیہ ہوتی اور نبی کریم اپنی غی طاعت سے سن کر یہ فرماتے تو صدیق و فاروق ضرور استفسار فرماتے کہ یا رسول اللہ
 یہ صل تظنی کا خطاب کیوں ہے ہم یہ کہ درود و ثناء سے دعائیں قبول ہوتی ہیں۔ لہذا ہر مسلمان کو اپنی دعا سے لیے یہی ترتیب کہنی
 چاہیے۔ ستارہوں حدیث مبارکہ ترمذی شریف جلد اول ص ۱۱۱ عَنْ عُمَرَ ابْنِ الْخَطَّابِ قَالَ اَنَّ
 اللّٰهَ عَمَّا مَوْقُوفٌ بَيْنَ السَّمَاءِ وَ الْاَرْضِ لَا يَصْخَرُ مِنْهُ شَيْءٌ حَتَّى تَصِلَ عَلَى نَبِيِّكَ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 ترجمہ۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ بیشک دعا الٰہی کہہ رہی ہے آسمان اور زمین کے درمیان
 ایک لفظ بھی بارگاہ قبولیت میں نہیں پہنچتا جب تک کہ تو اسے تاقیامت دعا مانگنے والے اپنے آقا نبی پر درود شریف
 نہ پڑھے مختصر شرح۔ کتنی عظیم مرتبہ درود پاک کا جو کسی دوسرے ویٹنے کا نہیں۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ درود
 شریف دعا نہیں ہے۔ یہ فقط ذکر اللہ اور ذکر مصطفیٰ ہے۔ اور اس کا نشانہ یا مصطفیٰ کو ہر مومن کے دل میں ہمہ وقت
 قائم کرنا ہے۔ اٹھارہویں حدیث مبارکہ۔ جامع صغیر امام سیوطی ص ۱۱۱۔ عَنْ اَنَسٍ رَضِيَ
 اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنَّ عَلَىَّ وَاحِدَةً صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ عَشْرَ صَلَوَاتٍ وَ حَطَّ عَنْهُ
 عَشْرَ ذُنُوبٍ ثَابِتٌ وَ مَقَرَّ لَهُ عَشْرٌ وَ دَجَّاتُ حَضْرَتِ تَرْجُمَتِ اَنَسٍ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے بھی مجھ پر

ایک دفعہ درود پڑھا تو رب تعالیٰ اس پر کس بار کرم فرماتا ہے اور کس غلطیاں معاف فرماتا ہے اور کس درجہ بلند فرماتا ہے۔ مختصر شرح۔ جن احادیث میں سند چھوڑ دی جاتی ہے اور عَنْ قُلَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شروع کی جاتی ہے اس کو حدیث مُتَعَنَّیٰ کہا جاتا ہے جیسے شکوۃ شریف کی احادیث اور جن احادیث میں راوی کا نام اور تَآلِ (الخ) بھی چھوڑ دیا جاتا ہے ان کو احادیثِ مقطوع یعنی قطع کی ہوتی کہا جاتا ہے۔ اور جو احادیث حروفِ ابجد یا حروفِ ابجد کی ترتیب سے لکھی جاتی ان کو روایاتِ ترتیبیہ کہا جاتا ہے جامع صغیر لا م سیولہ۔ ان ہی احادیث کا مجموعہ ہے۔ اس میں آخری راوی اور روایت کا درجہ وحیثیت میں حدیث کے بعد لکھا ہوتا ہے۔ اور تین حدیث حروفِ ابجد کے طریقے پر منقول کیا گیا ہے۔ اسیوں حدیث مبارکہ۔ جامع صغیر ص ۱۶۵۔

عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَلَّى حِينَئِذٍ يُصْبِتُ عَشْرًا وَحِينَئِذٍ يَمْسِي عَشْرًا أَدْرَكَتْهُ شَفَاعَتِي يَوْمَ الْقِيَمَةِ۔ ترجمہ

حضرت ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے بتایا کہ فرمایا آتا ہوں کہ اُنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص فجر پر چھ شام و نسل مرتبہ درود پڑھے تو بروز قیامت میری شفاعت اس کو پالے گی۔ مختصر شرح۔ اس حدیث سے تین باتیں ثابت ہوئیں ایک یہ کہ اقامت اللہ علیہ وسلم پاک کی شفقت و رحمت نے مسلمانوں کے لیے اتنی عظیم شفاعت کو کتنا آسان بنا دیا دوسری۔ یہ کہ چھ شام پوری زندگی کا خلاصہ ہے گویا کہ مسلمان کو چاہئے کہ اپنی پوری زندگی کو درودِ محکم کی پُر نور و پُر سرور چادر میں محفوظ کرے۔ تیسری۔ یہ کہ درود شریف ایک بہت بڑا سارا ہے کہ جس دن کوئی کام نہ آئے گا اس دن وہاں درود شریف کام آئے گا شفاعت کی قدر تو میدانِ مشرب ہی ہوگی۔ بیسویں حدیث مبارکہ۔

جامع صغیر ص ۱۶۵۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَلَّى عَلَى عَذَاةٍ قَبْرِي سَمِعْتُهُ وَمَنْ صَلَّى عَلَى نَائِيَا أُبْلِغْتُهُ۔ ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پاک ہے کہ جس آدمی نے مجھ پر درود پڑھا میری قبر کے پاس اس کو تو میں ہی سن لیتا ہوں لیکن جس نے دو رکعتیں درود خوانی کی وہ درود مجھ تک پہنچایا بھی جاتا ہے۔ یا میں پہنچا دیا جاتا ہوں اُن تک۔ مختصر تشریح۔ یعنی جو آدمی حاضر ہو کر مجھ شریف کے پاس درود پاک پڑھے تو میں قطعا اس کو سن لیتا ہوں اور میرا سن لینا ہی کافی ہے پہنچانی ضرورت نہیں۔ اس سے اقامت اللہ علیہ وسلم کا حکم منب ثابت ہوا کہ آپ کو معلوم تھا۔ آپ کی قبر مبارک کہاں ہے گی اور اپنی سماعت کا بھی علم تھا۔ اور جو دور سے پڑھا جائے اس کو سن بھی لیتا ہوں اور پہنچایا بھی جاتا ہے۔ یہاں لفظ ابلیغ کے دو طرح سے ہو سکتے ہیں مگر مجھ تک اس کو پہنچا دیا جاتا ہے اس ترجمے میں کچھ تکلف اور دشواری ہے۔ مگر مجھ کو اس کے پاس پہنچا دیا جاتا ہے یہ ترجمہ اعلیٰ بھی ہے اور آسان بھی اس سے حاضر و ناظر ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ شعر۔

اگر ہو جذب صادق تو اکثر ہم نے دیکھا ہے وہ خود نزدیک آجاتے ہیں تڑپا یا نہیں کرتے

جامع صغیر ص ۱۵۵

ایسیوں حدیث مبارکہ

عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - مَنْ صَلَّى عَلَى صَلَوةٍ كَتَبَ اللَّهُ لَهُ قِيْرًا طَاطًا - وَاقْتَرَأَ طُمُثُلاً أَحَدًا - ترجمہ - مولیٰ اللہ شہر خدا راضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا اگر اللہ شہر خدا سے فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس امتی نے مجھ پر ایک دفعہ درود شریف پڑھا تو رب تعالیٰ اس بندے کے لیے ایک پورے قبر طاق و وزن برابر نیکیاں مقرر فرمادیتا ہے اور رب تعالیٰ کا قیڑ طاق واحد پھاڑ کے برابر ہے -

مختصر تشریح - سبحان اللہ ثابت ہوا کہ رب تعالیٰ کی بارگاہ میں درود شریف کا مرتبہ سب اذکار و عبادات سے زیادہ ہے کیونکہ انہیں اللہ تعالیٰ نے جو عظیم اجر عظیم عطا فرمایا ہے اور ذکر و نیکی سے ثابت نہیں ہے - قیڑ طاق ایک وزنی باٹ کا نام ہے جو ترازو میں رکھا جاتا ہے آج کل اس کے وزن کا حساب ایک زنی سے لگایا جاتا ہے یہ لفظ ایک اہل عرب پیدائش کے لیے بھی متسن گن رب تعالیٰ کا رتی اور ایک واحد پھاڑ کے برابر ہے -

جامع صغیر ص ۹۲

بایسیوں حدیث مبارکہ

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - كُلُّ مَصْرُوفٍ ذِي بَالٍ لَا يُبَدَّلُ أَفْقِيَهُ بِحَمْدِ اللَّهِ وَالصَّلَاةِ عَلَى قَوْمِهِ أَقْطَعُ أَبْتَرُ مُمْحَوِّ مِمَّنْ كُلِّ بَرَكَةٍ - ترجمہ - حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر اہم اور ضروری کام جس میں حمد و ثناء اور درود شریف نہ پڑھا جائے اور جس کی ابتدا حمد و صلاۃ سے نہ ہو وہ کام نحویں مردود ہے ہر برکت سے محروم ہے -

مختصر تشریح - لہذا ہر مسلمان کو چاہئے کہ ہر کام ہر عبادت ریاضت دعا - ذکر اللہ و طیفہ یاد نوی اچھا کام شروع کرنے سے پہلے اس طرح مشہور ترتیب سے حمد و صلاۃ ضرور پڑھے -

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ - یہ الفاظ بہت جامع حمد و صلاۃ ہے - بعض لوگ اس عبادت میں "وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ" کو درمیان کرتے ہیں وہ غلط کرتے ہیں - اس سے ثابت ہوا کہ حمد و صلاۃ کے بغیر کوئی ذکر اللہ قبول نہیں اگرچہ وہ مرشد کامل ہی بتائے لہذا کسی ذکر اللہ کو درود شریف سے افضل کہہ دینا سراسر نادانی ہے -

بایسیوں حدیث مبارکہ - عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - كُلُّ دَعَاءٍ مَحْجُوبٍ حَتَّى يُصَلِّيَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - ترجمہ - حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ فرمان مروی ہے کہ ہر دعا بلا شہدہ رہتی ہے جب دعائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم - یعنی جب دعا مانگنے والا درود شریف پڑھے لے تب وہ دعا ظاہر ہوتی ہے اور سائل کو پتہ لگتا ہے کہ میری دعا قبول ہوئی ہے - یا نہیں - یا یہ منشا ہے کہ بغیر

درود شریف والی دعا بھگتی رہتی ہے بارگاہ الہی تک پہنچتی ہی نہیں ثابت ہوا کہ درود شریف اصطلاحی و معانی لہذا درود شریف کو مَنْ شَفَعْلَهُ عَنْ صَلَاتِهِ تَحْتَ - میں شامل کرنا غلط ہے۔

پچیسویں حدیث مبارکہ جامع صغیر ص ۴۵

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلُّوا عَلَيَّ فَإِنَّ صَلَاتَكُمْ عَلَيَّ تَرَكُّوْهُ لَكُمْ - ترجمہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ اے کائنات علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مجھ پر کثرت سے درود پڑھا کر کیونکہ تمہارا درود پڑھنا مجھ پر تمہاری پاکیزگی ہے۔ مختصر تشریح - یعنی درود شریف وہ بابرکت عقیقہ مصطفیٰ کا پانی ہے اور ایسا روحانی صابن ہے کہ اس کے پٹنے اور لگنے سے ظاہری باطنی تمام کدورتیں اور غمی بخری جسمی بلی غیبی مشک بہ عقیدگی کے سب میل کھلی دور ہو جاتے ہیں اس سے دور بٹھنے اور مٹانے والا صرف بد عقیدہ اور گمراہ انسان ہی ہو سکتا ہے ایک عاشق مومن اتنی تو کبھی بھی یہ کہنے کی جرأت ہرگز نہیں کر سکتا کہ درود شریف کو چھوڑ دیا درود شریف سے ذکر اللہ افضل ہے نہ ہی کوئی عاشق صادق کسی کی غفویات تسلیم کر سکتا ہے۔ خدا تعالیٰ ایسی دھوکہ بازی سے ہر مسلمان کو لغویات محفوظ رکھے۔ پچیسویں حدیث مبارکہ - جامع صغیر ص ۴۵

عَنْ عُمَرَ وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلُّوا عَلَيَّ - صَلَّوْا عَلَيَّ - صَلَّوْا عَلَيَّ لَكُمْ -

ترجمہ حضرت فاروق اعظم اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے دونوں نے فرمایا۔ کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد و نص ہے اے امتیو تم مجھ پر درود پڑھتے رہو۔ تو رب تعالیٰ تم پر اپنی برکتیں نازل فرماتا رہے گا۔

مختصر تشریح - یعنی تم پر اللہ تعالیٰ کی رحمتیں برکتیں کرم و فضل میرے درود و سلام کی وجہ سے ہوتی ہے۔ لہذا درود شریف سے تم کو یہ نائدہ ہے چھیسویں حدیث مبارکہ جامع صغیر ص ۴۵

عَنْ حَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلُّوا عَلَيَّ وَ سَلِّمُوا فَإِنَّ صَلَاتَكُمْ تَنْقِصُنِي خَيْرًا مِمَّا كُنْتُمْ - ترجمہ حضرت امام حسن ابن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے

انہوں نے فرمایا کہ اے علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے مسلمانو مجھ پر کثرت سے صلوٰۃ یعنی درود شریف اور سلام پڑھا کر کیونکہ تم زمین و آسمان کے جس علاقے میں بھی ہو مجھ کو تمہارے درود سلام کی آوازیں پہنچ جاتی ہیں۔

مختصر تشریح - درود و سلام کے سننے والے وہ کان۔ کاہن لعل کرامت پر لاکھوں سلام۔ اور پھر یہ ضروری نہیں کہ کوئی مسلمان بلند آواز سے ہی صلوٰۃ و سلام پڑھے دیکھو رب تعالیٰ نے التجات میں بالکل ہستہ صلوٰۃ و سلام

بندوں سے پڑھا کر تاقیامت ثابت فرمادیا کہ ہمارا محبوب صلی اللہ علیہ وسلم وہ خفیہ آواز بھی لاکھوں میل دور سے سن لیتا ہے جس کو پڑھنے والے کا نام ہی نازی دشمن تھے۔ ستائیسویں حدیث مبارکہ کنوز الخائق جلد اول ص ۱۱۱

بر حاشیہ جامع صغیر - عَنْ عَيْنِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -

مَنْ صَلَّى عَلَى يَوْمِ الْجُمُعَةِ مَا تَتَى صَلَوةَ غُفْرَ لَهُ ذَنْبُ مَا تَتَى عَامٍ -

ترجمہ - روایت ہے عبداللہؓ سے فرمایا کہ فرمایا اَمَّا اللہ علیہ وسلم نے جو شخص جمعہ کے دن درود شریف پڑھے مجھ پر دو سو مرتبہ اس کے دو سو سال برابر گناہ بخش دیئے جاتے ہیں۔

مختصر تشریح :- اس حدیث پاک کا مطلب و مقصد یہ ہے کہ تقریباً تمام ہی گناہ حقوق اللہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔ بعض نے فرمایا کہ مراد ہے کہ دو سو سال کے برابر اس کو اجر ملتے ہیں۔ یعنی سارے گناہ معاف ہو کر مزید بھلائیاں عطا کر دی جاتی ہیں۔ مثلاً توفیق خیر وغیرہ بعض نے فرمایا کہ حقوق العباد بھی معاف کر دیئے جاتے ہیں اور اہل حق بندوں کو قیامت کے دن ان کے حقوق مغضوبہ کا بدلہ دے کر راضی کر دیا جائے گا۔
اٹھائیسویں حدیث مبارکہ کنوز الحقائق علی حاشیہ جامع صغیر جلد دوم ۵۵

الصلوة على النبي افضل من عتي الرقاب - رواه الاصبهاني -

ترجمہ۔ اثناء کائنات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھنا غلام آزاد کرنے سے افضل اور زیادہ ثواب والی نیکی ہے۔ مختصر تشریح۔ رقاب جمع ہے رقبۃ کی اب یہ معنی ہوئے کہ ایک بار درود شریف پڑھنے کا جو اجر و ثواب ہے وہ کئی غلام آزاد کرنے کا بھی ثواب نہیں۔ حالانکہ غلامی سے انسانیت کو آزاد کرنا بہت عظیم عمل ہے مگر درود شریف اس سے بھی افضل ہے اور پھر رقاب میں جمعیت کا ذکر ہے جبکہ صلوة واحد ہے۔ یعنی ایک دفعہ درود پاک پڑھنا بھی سینکڑوں بڑے بڑے اعمال سے اعلیٰ ہے۔ یہاں انصاف سے مراد زیادہ ثواب ہے۔ انتیسویں حدیث مبارکہ۔ ریاض الصالحین۔ کتاب الصلوة صلی اللہ علیہ وسلم۔ باب فضل الصلوة علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ۲۸۹ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَمْرٍاءُ أَنْفُ وَجَلٍ ذُكِرْتُ عَنْهُ فَلَمْ يُصَلِّ عَلَيَّ۔ ترجمہ حضرت ابی ہریرہؓ سے روایت ہے فرمایا انہوں نے کہ فرمایا انا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ناک رگڑی جائے اس شخص کی جس کے سامنے میں ذکر کیا جاؤں اور وہ پھر بھی درود شریف نہ پڑھے۔ تشریح۔

یعنی ذلیل ہو رہے تھے وہ لوگ جہاں یا آخرت میں یہ بددعا نہیں بلکہ بددعا کی شکل میں یقینی غم ہے اور اس طرح فرمانہند پرستوں کے لیے ہے ثابت ہوا کہ ذکر الہی کے وقت درود شریف پڑھنا واجب ہے تیسویں حدیث پاک بھی حوالہ عن ابی ہریرہؓ
 اَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَلَيْهِ سَلَامٌ قَالَ لَا تَدْعُو اللَّهَ عَنِّي رَجُلٌ حَتَّى يَرْجِعَ إِلَيَّ أَوْ يَرْجِعَ إِلَيَّ رَجُلٌ مَعَهُ كَلِمَاتٌ مِنْ كَلِمَاتِي أَوْ يَرْجِعَ إِلَيَّ رَجُلٌ مَعَهُ كَلِمَاتٌ مِنْ كَلِمَاتِي
 ارشاد مقدس فرمایا انا صلی اللہ علیہ وسلم نے جب بھی کوئی مسلمان کہیں سے بھی مجھ کو سلام عرض کرے تو رب تعالیٰ میری روح کو مجھ میں
 لوٹا دے گا تو میں اپنے اس امتی کو اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔ مختصر تشریح یہ حدیث پاک حیات الہی کے ثبوت میں ایک
 عظیم دلیل ہے اس سے اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ آلاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایسی بحدہ معجزی زندہ حیات ہیں اور پوری
 کائنات زمین و آسمان روح و قلم و عرش و فرش میں ہر شخص کو جانتے پہچانتے اس کا سلام سنتے اور جواب سلام معلق کرتے ہیں

اور ایک آن کیلئے بھی آپکی روح القدس آپ کے جسم اقدس سے جلائی ہوئی۔ کیونکہ فرمایا گیا کہ سلام کے سننے اور جواب دینے کیلئے روح پاک جسم میں لوٹائی جاتی ہے۔ اس سے اہمیت جواب سلام بھی ثابت ہو کہ ادنیٰ اسٹی کے سلام کا جواب دینا بھی آپسے فرض ہوا اسی لیے روح لوٹائی گئی روح پاک جسم میں لوٹنا کوئی معمول بات نہیں اور سلام کہ جس سلام اپنے کانوں سے سنا جائے۔ فقط مکا جواب فرض ہے پہنچا یا سلام ہم میں نیز سارا کائنات میں ہر وقت ہر لمحہ سلام عرض کیا جا رہا ہے ملائکہ جلات اور حیوانات اور ممالک ایک دوسرے کو رسول کی تلمذی سلام پہنچا رہے ہیں اور ہر نازیں خطاب کے سامنے سے کئی مرتبہ سلام ہو رہا ہے اور زمین پر ہر وقت ایسی کہیں نہ کہیں نماز ہو رہی ہے۔ مابین اُحد میں سب حیوان انسان شامل ہیں۔ لہذا جب روح مقدس ایک بار لوٹادی گئی وفات سے چند سیکنڈ بعد تو پھر نکالنے کی نوبت ہی نہیں آئی اس حدیث پاک نے سات باتیں ثابت کر دیں عمل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سب جگہ حاضر ہے سب کے لیے ناظر ہے سب کو مانتے ہے سب پر پھیلتے رہے سب کی آواز سنتے ہیں اور ابدی زندہ حیات ہیں سلام کا جواب دیتے ہیں۔ اکتیسویں حدیث مبارکہ۔ رِیَاضُ الصَّالِحِينَ ص ۲۹

عَنْ عِیْسَى بْنِ مَرْیَمَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «يُجِیْلُ مَنْ ذَكَرْتُ عَنْهُ فَلَمْ يُصَلِّ عَلَيَّ» ترجمہ مولیٰ علی شہیر خدائے فرمایا۔ کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کبھوس وہ ہے جس کے پاس میرا ذکر ہوا اور وہ مجھ پر درود نہ پڑھے۔ مختصر شرح۔ اور کبھوس بد بختی کی نشانی ہے لہذا درود شریف نہ پڑھنے والا یا بہانے بہانے درود شریف سے روکنے والا اور درود شریف سے کسی اور چیز کو افضل کہنے والا اسی زمرے میں داخل ہے۔ بتیسویں حدیث مبارکہ۔ نیل الاوطار جلد دوم ص ۲۲

عَنْ أَبِي مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «مَنْ صَلَّى صَلَاةً وَلَمْ يُصَلِّ فِيهَا عَلَيَّ وَعَلَى أَهْلِ بَيْتِي لَمْ تُقْبَلْ مِنْهُ» (رواہ الدارقطنی) ترجمہ۔ حضرت ابو مسعود سے روایت ہے کہ فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم تے۔ جس نے نماز پڑھی اور اپنی نماز میں مجھ پر درود نہ پڑھانے میرے اہل بیت پر تو اس کی نماز قبول نہ ہوگی۔

مختصر شرح۔ یعنی کتنی سخت وعید ہے کہ نماز اللہ تعالیٰ کی عبادت ہے اس میں ظاہری طہارت و نیت وغیرہ کے علاوہ تلاوت تسبیح ذکر اللہ رکوع سجدہ و خشوع خضوع اخلاص اگرچہ سب کچھ موجود ہے مگر صرف درود شریف چھوڑ دیا تو لا تقبل میتہ کی وعید شدید آگئی۔ نکتہ نماز کو صلوٰۃ کہتے ہیں اور درود کو بھی رب تعالیٰ نے دونوں کا نام صلوٰۃ رکھا ہے اور پہلے یہ نام درود کا ہے بعد میں منتقل ہو کر نماز کو صلوٰۃ کہا گیا۔ گو ایک اصل نام درود کا ہوا۔ کیونکہ درود کا نام صلوٰۃ قدیمی ہے جس پر وہ آیت پاک اِنَّ اللّٰهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّوْنَ الخ ثابت ہے اور یہ قائلہ ہے کہ اہل کا نام

فرع کو دینا اس لیے ہوتا ہے کہ ثابت ہو۔ اصل ہی مقصود ہے لہذا اگر اصل ہی نہ ہوگا تو فرع
 قبول کیسے ہوگی۔ اس حدیث پاک نے یہی نکتہ سمجھایا کہ بندوں کو پانچ وقت نماز فرض واجب
 سنت نقل پڑھو اگر محبوب پاک صاحب توصل اللہ وسلم کے صلوٰۃ و سلام کا چرچا کرنا تھا یعنی
 اصل مقصود درود ہی ہے اور اسی سے باقی نماز قبول ہوئی۔ تیسویں حدیث مبارکہ۔
 تیل الاوطار جلد دوم ص ۲۲۶ عَنْ جَابِرٍ رَوَاهُ الْإِسْطَبْرَانِيُّ يَكْفِي شَقِي مَنْ ذَكَرْتُ عَنْهُ فَلَمْ يُصَلِّ
 عَلَيَّ۔ ترجمہ۔ حضرت جابرؓ سے طبرانی نے ان لفظوں کی حدیث روایت کی کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم نے کہ بہت تنگ دل سخت طبیعت ہے وہ شخص (بد بخت) جس کے سامنے میرا
 ذکر کیا جائے اور وہ مجھ پر درود نہ پڑھے۔ مختصر تشریح۔ یعنی کثرت سے درود شریف پڑھنے
 والا کبھی شقی بالغیب نہیں ہو سکتا نہ بد بخت۔ خیال رہے کہ اس میں نمازی اور تلاوت کرنے والا
 یا غافل مدبرش مجنون ہوا۔ سونے والا۔ یا استغفار کرنے والا مل نہیں اگر ان کے کان تک نہ کہہ
 پہنچا اور وہ درود شریف نہ پڑھ سکے تو معافی ہے۔ چوتھیں حدیث مبارکہ۔ تیل الاوطار
 جلد دوم ص ۲۲۶ عَنْ فَضَالَةَ بْنِ عُذَيْبٍ قَالَ سَمِعَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجُلًا يَدْعُو
 فِي صَلَاتِهِ فَلَمْ يُصَلِّ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ النَّبِيُّ تَجَلَّ هَذَا اشْعِدْ دَعَاةُ فَقَالَ لَهُ أَوْ
 لَعَنَهُ إِذَا صَلَّى أَحَدُكُمْ فَلْيُبَيِّدْ أَتُحْيِيهِ اللَّهُ وَالنَّعَاءُ عَلَيْهِ ثُمَّ يُصَلِّ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 ثُمَّ لِيَدْعُ بَعْدَ مَا شَأْنُ رَدِّ الْقَوْمِ ثُمَّ حضرت فضالہ ابن عبید سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ ایک شخص
 کے بارے میں سنا کہ وہ اپنی نماز میں صرف دعا مانگ لیتا ہے لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پاک
 نہیں پڑھتا تو فرمایا اے صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نے بہت جلد بازی کی پھر اس کو اپنے پاس بلوایا تو
 اسی سے فرمایا یا اس کے پاس بیٹھے ہوئے، اس کے علاوہ دوسرے شخص کی طرف توجہ فرما کر
 ارشاد فرمایا۔ جب تم میں سے کوئی نماز پڑھے تو چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کی حمد سے اور اس کی ذات
 پاک پر ثنا پڑھنے سے شروع کرے۔ پھر (بالکل آخر میں) اپنے نبی پر درود پڑھے پھر اس کے بعد
 جو چاہے دعا مانگے۔ اس کو ترندی نے بھی روایت کیا۔ مختصر تشریح۔ یہ واقعہ ایک صحابی رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے اور صحابہ کرام جان کر یا کسی کے کہنے سے درود شریف نہ چھوڑتے تھے بلکہ
 شروع در اسلام میں بہت سوں کو نماز کا صحیح طریقہ معلوم نہ تھا اس لیے اس ترک پر وعید نہ فرمائی
 گئی بلکہ صرف عمل فرما کر ترک درود کا نقصان بتایا گیا اور نماز پڑھنے کا صحیح طریقہ بتا دیا گیا۔ اس
 سے ثابت ہوا کہ درود پاک دعا نہیں لہذا درود شریف کو دعاء عرفی میں شامل کرنا اور مستحکم

سے ناجائز فائدہ اٹھانا قطعاً غلط ہے۔ نیز ثبات ہوا کہ حمد و صلوٰۃ مل کر ہی ذکر اللہ بقیہ ہے
 درود و شریف کے بغیر تو کوئی ذکر اللہ کامل ذکر اللہ ہی نہیں بقیہ کوئی نماز کامل نماز ہو۔ بھلا کسی
 مرشد کی کیا حیثیت ہے جو اپنے وظائف اور چلوں کے بہانے ترک درود و شریف کا رواج ٹالے۔
 پیٹنٹیسویں حدیث مبارکہ صحیح البخاری: ابوابُ سُنَنِ الصَّلَاةِ - بابُ فَضْلِ الصَّلَاةِ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ص ۴۰۲ عَنْ أَبِي طَلْحَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَاءَ ذَاتَ يَوْمٍ وَالْبُشَيْرِيُّ وَجِهَهُ فَقَالَ
 اللَّهُ جَابِلْنِي جَبْرَيْلُ فَقَالَ أَفَلَا تَرَ يَا كَيْفَ يَقُولُ أَمَّا يُرْضِيكَ يَا مُحَمَّدُ أَنْ لَا يُصَلِّيَ عَلَيْكَ أَحَدٌ مِنْ
 أُمَّتِكَ إِلَّا صَلَّيْتُ عَلَيْهِ عَشْرًا وَتَوَيْسَلُمُ عَلَيْكَ أَحَدٌ مِنْ أُمَّتِكَ إِلَّا سَلَّمْتُ عَلَيْهِ
 عَشْرًا - (رَوَاهُ النَّسَائِيُّ وَالْذَاہِرِيُّ) ترجمہ - حضرت ابو طلحہ سے روایت ہے کہ
 ایک دن آنکا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور بشارت خوشی و مسرت آپ کے چہرہ منورہ
 سے عیاں تھی پس فرمایا کہ میرے آپس جبریل (علیہ السلام) آئے تو انہوں نے کہا کہ بے شک
 آپ کا رب فرماتا ہے کیا یہ بات آپ کو راضی اور خوش دہ کرے گی اسے محمد کہ آپ کا کوئی امتی
 ایک دفعہ اس پر درود پڑھے تو میں اس پر دس بار کرم کہوں اور کوئی امتی جب بھی ایک دفعہ آپ پر سلام پڑھے تو میں اس پر دس مرتبہ سلامی دعا
 کروں اس حدیث پاک کو نسائی اور دارمی نے بھی روایت کیا۔ مختصر شرح - یہ بات تو اس حدیث مقدسہ اور اس
 کے علاوہ اس سے پہلے کتنی ہی احادیث مطہرات سے ظاہر و عیاں ہو چکی ہے کہ حبیب بھی کسی سلمان
 امتی نے عشق و محبت سے مرثا نہ ہو کر اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ عطرینہ میں صلوٰۃ و سلام
 کے گلدستے بھیجے تب اس امتی پر رب تعالیٰ نے رحمت کرم و فضل اور ابدی سلامتی کے انعامات
 فرمائے جس سے واضح ہوا کہ رب تعالیٰ کے انعامات ابدیہ کا وسیلہ پیارے محبوب صلی اللہ علیہ
 وسلم کا درود پاک اور سلام ہے ہر امتی بندے پر مولیٰ تعالیٰ جل مجدہ کے تمام کرم و فضل صرف درود و
 سلام کے وسیلے سے ہو رہے ہیں۔ اگر درود و سلام اور سلام پڑھنا بندے چھوڑ دیں تو اللہ تعالیٰ
 کے انعامات ابدیہ کا دروازہ بھی بند کر دیا جائے۔ مگر یہ اب تک کسی بھی حدیث یا روایت یا
 روایت سے ثابت یا آیت سے ظاہر نہیں ہوا کہ امتی کے درود و سلام پڑھنے سے رب تعالیٰ
 اپنے نبی پر درود و سلام نازل کرتا ہے لہذا کسی کا یہ کہنا کتنی ناواقفانہ ہے کہ بندے کے درود چھوڑ کر
 ذکر اللہ کرنے کے سبب سے اللہ کریم بخل و عدا اپنے نبی پر اس سے بھی افضل
 درود بھیجتا ہے جو درود خزانہ کے وسیلے سے بھیجا جاتا ہے حالانکہ درود نازل فرمانے کے لیے
 نہ کسی امتی کے ذکر اللہ کی ضرورت ہے نہ درود و سلام پڑھنے کی چھتیسویں حدیث مبارکہ صحیح البخاری

باب فضل الصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۲۱۸
 عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ قَالَ قَالَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَلَّى عَلَى صَلَاةٍ وَاحِدَةٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ عَشْرًا وَمَنْ صَلَّى عَلَى
 عَشْرًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ مِائَةً وَمَنْ صَلَّى عَلَى مِائَةٍ كَتَبَ اللَّهُ لَهُ بَيْنَ عَيْنَيْهِ بَرَاءَةً مِثْقَلِ
 الْبَيْتِاقِ وَبَرَاءَةً مِثْقَلِ النَّارِ وَأَسْكَنَهُ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ مَعَ الشُّهَدَاءِ -

(رواہ الطبرانی فی صغیر) ترجمہ: حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت
 ہے فرمایا انہوں نے کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے جس مسلمان نے مجھ پر ایک دفعہ
 درود شریف پڑھا تو رب تعالیٰ نے (اس کے بدلے اور وسیلے میں) دس دفعہ اس پر رحم و کرم
 فرمایا اور جس نے دس دفعہ مجھ پر درود پڑھا اس پر رب کریم تسو مرتبہ رحمتیں اور سلامتیں نازل
 فرماتا ہے اور جو سو دفعہ مجھ پر درود خوانی کرتا ہے تو مولیٰ تعالیٰ اس کی آنکھوں کے درمیان
 لکھ دیتا ہے کہ یہ اتنی بندہ منافقت سے بری ہے۔ جنہم کی آگ سے بچا لیا گیا ہے اور
 قیامت کے دن اللہ کریم اس صلوٰۃ و سلام پڑھنے والے بندے کو شہیدوں کے گروہ میں شامل
 فرمائے گا۔ اس حدیث پاک کو طبرانی نے اپنی کتاب صغیر میں لکھا۔ مختصر تشریح۔ کتنا آسان
 طریقہ ہے باری تعالیٰ کے اتنے عظیم انعام لینے کا یہ ہماری زبان سے نکلے ہوئے لفظوں کا
 کمال نہیں بلکہ درود و سلام کے ذریعے یا مصطفیٰ منانے اور اس طرح سے ذکر اللہ و ذکر رسول
 کرنے کا دینی و اخروی ثواب کتنے بد قسمت ہیں وہ لوگ جو اتنی عظیم مفت محنت مشقت
 کے بغیر حاصل ہونے والی دولت لازوال کے منکر ہیں اور طرح طرح کے حیلوں بہانوں سے
 روکنے کا کوشش میں لگے رہتے ہیں مگر کتنی ہی تلاوٹیں کر دیں۔ بزرگوں کی نصیحتیں لگاتے پھریں
 لیکن میرے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے عشاق اتنے عظیم اور بڑے ذکر پاک کو نہیں چھوڑ سکتے۔
 سیتیسویں حدیث مبارکہ۔ صحیح البہاری۔ الباب سنن الصلوة ص ۲۱۸

عَنْ أَبِي بَكْرٍ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي أَكْثَرُ الصَّلَاةِ عَلَيْكَ فَمَا أَجْعَلُ لَكَ مِنْ
 صَلَواتٍ فَقَالَ مَا شِئْتُ قُلْتُ الرَّبُّ قَالَ مَا شِئْتُ وَإِنْ زِدْتَ فَهُوَ خَيْرٌ ذَلِكَ -
 قُلْتُ لَيْصَفُ قَالَ مَا شِئْتُ فَإِنْ زِدْتَ فَهُوَ خَيْرٌ لَكَ قُلْتُ فَمَا لَشَيْئَيْنِ قَالَ
 مَا شِئْتُ فَإِنْ زِدْتَ فَهُوَ خَيْرٌ لَكَ قُلْتُ أَجْعَلُ لَكَ صَلَاتِي كُلَّهَا - قَالَ رَأَى
 يَكْفِي هَذَا وَيَكْفِي لَكَ ذَنْبَكَ - (رواہ الترمذی)

و مشکوٰۃ شریف باب الصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصل ثانی ص ۲۱۸

ترجمہ۔ حضرت ابی ابن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے: انہوں نے فرمایا: ایک دفعہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! بے شک میں آپ پر بہت درود پاک پڑھتا ہوں میں آئندہ کتنا درود آپ کے پڑھا کروں ارشاد فرمایا جتنا بھی تم چاہو۔ میں نے عرض کیا اپنی نقلی عبادت کا جو محتال حصہ درود پڑھا کروں ارشاد فرمایا جتنا بھی چاہو اور اگر زیادہ کرو تو تمہارے لیے مزید اچھا ہے میں نے عرض گزار دی کیا میں اپنے دیگر وظائف و اذکار سے آدھا وقت درود شریف پڑھا کروں ارشاد فرمایا جو تم چاہو اگر اس سے بھی زیادہ کرو تو تمہارے لیے خیر ہی خیر ہے۔ میں نے عرض کیا تو کیا میں دو تنہائی وقت میں درود پاک پڑھا کروں فرمایا یہ تمہاری مرضی لیکن اگر اور بھی زیادہ کرو تو تمہارے لیے ہی بھلائی ہے تب میں نے عرض کیا آئندہ میں تمام نقلی عبادت ذکر اذکار چھوڑ کر سارا وقت آپ پر درود شریف ہی پڑھا کروں گا۔ ارشاد مقدس فرمایا تب تو تمہاری ہر ضرورت ہر حاجت ہر دعا ہر تکلیف کے لیے یہ اکیلا درود شریف ہی کافی ہے اور تمہارے تمام گناہوں، غلطیوں، غلطیوں، لغزشوں کو مٹانے معاف اور بخشش کرانے کے لیے درود پاک ہی کافی ہے۔ اس کو ترمذی نے بھی روایت کیا اور مشکوٰۃ شریف نے بھی باب الصلوٰۃ علی النبی فصل ثانی میں نقل فرمائی۔ مختصر تشریح۔ یہ حدیث تمام محدثین کے نزدیک صحیح و ثقہ ہے اس میں بیان فرمایا کہ جو شخص سارا دن درود شریف ہی پڑھتا رہے اور اس کو اپنی دعاؤں حاجتوں اور اپنے دنیوی کاموں کی فرصت نہ ملے تو مولیٰ تعالیٰ اس کی تمام ضرورتیں غیب سے قدرتا پوری فرمائے گا اور اس کا تجر بہ اور مشاہدہ بھی ہے۔ بالکل اسی طرح کی حدیث پاک ترمذی بن قمران مجید کے متعلق بھی ارشاد ہوئی ہے جو ہم نے سابقہ فتوے میں درج کر دی ہے۔ ان دونوں کے مضامین و مطالب سے ثابت ہوا کہ خدمت قرآن مجید اور صلوٰۃ و سلام کا عند اللہ ایک ہی فائدہ و ثواب ہے جس سے درود پاک کی اہمیت معلوم ہوئی۔

اثر تیسویں حدیث مبارکہ۔ صحیح البہاری۔ باب فضل صلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۹۹ عن عبد اللہ ابن عمر قال من صلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم واحداً صلی اللہ علیہ وعلیٰ کتہ سبعین صلاۃ (رداۃ الامام احمد) ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ بن عمر نے فرمایا کہ جو شخص آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف ایک دفعہ بھی درود شریف پڑھے تو اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے سترو دفعہ اس پر محبت و شفقت فرماتے ہیں مختصر تشریح۔ یعنی اللہ تعالیٰ اس بندے پر متوفع نزول رحمت اور فرشتے سترو دفعہ دعا و رحمت کرتے ہیں دونوں طرف سے اظہار شفقت ہوتا ہے پہلی حدیث میں درود کا ذکر ہوا مگر یہاں ستر بار کا بیان ہوا ہے یعنی درود پڑھنے والے کے حصول

اور شروع خضوع کی کمی زیادتی سے ثواب کی کمی زیادتی کی طرف اشارہ ہے۔ اتمالیسویں حدیث مبارکہ۔ صحیح البہاری ص ۴۱۹ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ جِبْرِيلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لِي أَلَا أَبْشُرُكَ أَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ يَقُولُ لَكَ مَنْ صَلَّى عَلَيْكَ صَلَاةً صَلَّيْتَ عَلَيْهِ وَمَنْ سَلَّمَ عَلَيْكَ سَلَّمْتُ عَلَيْهِ رَوَاهُ الْإِمَامُ أَحْمَدُ۔ عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا نبی کریم روف ورجیم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بے شک جبریل علیہ السلام نے مجھے کہا کہ (یا رسول اللہ) کیا میں آپ کو ایک عظیم خوش خبری نہ سناؤں جو بے شک اللہ تعالیٰ عزوجل آپ کے لیے فرماتا ہے کہ جو بھی آپ پر ایک دفعہ درود پڑھے گا میں اس پر اپنی صلوة نازل کروں گا اور جو بھی آپ پر سلام پڑھے گا میں اس پر سلامتی بھیجوں گا۔ اس حدیث مقدسہ کو حضرت امام احمد نے روایت فرمایا۔ مختصر تشریح۔ اس حدیث پاک سے بھی ثابت ہوا کہ درود خوانی کا ثواب صرف درود پڑھنے والے بندے کو ہی ہوتا ہے۔ آقا و جہان کو اس کی کوئی حاجت نہیں میں حیران ہوں اُن کی فہم حدیث پر جنہوں نے انکھیں بند کر کے درود پاک کو دعا اور مستی کمدیا اور دعا کی آڑے کرتا عجیب تانا بانا بند یا مالانکہ دعا اور درود پاک ہیں سینکڑوں فرق کے ساتھ یہ فرق بھی ہے کہ دعا صرف وہ ہے جو ترجمہ معانی مطلب و مقصد سمجھ کر مانگی اور پڑھی جائے جیسے سمجھے ہوئے پڑھنا اگرچہ دعائیہ الفاظ ہوں۔ مگر وہ دعائیں بلکہ وہ نقط عبادت۔ نماز۔ یا وظیفہ ہوگا اسی لیے اس کا ثواب ملتا ہے۔ جب کہ دعا سے صرف ملتی ملتی ہے دعا کا فائدہ ہر مومن و کافر کو ہو جاتا ہے مگر دیگر عملیات کا فائدہ (ثواب) صرف مومن کو دیا جاتا ہے اور درود پاک کے الفاظ کوئی سمجھے یا نہ سمجھے مگر دینی و دینی فائدہ پہنچتا ہے تو یہ دعائیں بلکہ یہ مثل نماز عبادت اور ذکر اللہ و ذکر رسول ہے جس کا مقصد مومن کے ہر لمحے میں یاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نازگی قائم کرنا ہے۔ ہم نے اپنی اس اربعین نعیمہ میں درود و سلام سے متعلق صرف وہی احادیث جمع کی ہیں جنکے متعلق تمام محدثین متفق ہیں کہ یہ احادیث ثقہ و صحیح ہیں اس لیے ہمیں صرف پائیس حدیثیں ہی صحیح میرائیں۔ جن روایت میں کچھ کمزوری یا ہر ہوتی وہ ہمیں وہ ضلع موضوعات کیمر کی ایک حدیث ہے۔ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لَنْ تَرَكُ آلَا فَقَدْ جَعَلْنَا بَرَكَةً فِيهِمْ وَدُرُوفٍ پڑھا اور میری آل کو چھڑ دیا اس نے مجھ سے بے وفائی کی۔ یہ روایت اگرچہ مختار درست و صحیح ہے جیسا کہ اسی معنی میں ہم نے ثقہ حدیث نمبر ۲۱۲ نقل کر دی ہے مگر چونکہ یہ روایت لفظاً ثقہ نہیں اس لیے ہم نے اپنی ترتیب میں اس کو شامل نہ کیا۔ وغیرہ وغیرہ۔

صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِهِ وَبَارَكَ وَسَلَّمَ۔ (۶) درود اُبّاسی۔ جو الیاس
 علیہ السلام پڑھتے ہیں۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ سَابِقًا نُورُهُ وَآخِرًا ظُهُورُهُ وَ
 رَحْمَةً لِّلْعَالَمِیْنَ وَجُودًا وَعَلٰی اٰلِهِ وَبَارَكَ وَسَلَّمَ (۷) درود آلِ رب۔ حضرت ابوب علیہ السلام
 نے یہ درود شریف پڑھا تو آپ کو شفا کا طریقہ بتایا گیا۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ طِبِّ الْقُلُوْبِ
 وَدَوَائِهَا وَعَافِيَةِ الْاَبْدَانِ وَشِفَايَهَا وَنُورِ الْاَبْصَارِ وَخِيَارَ نَبَايَهَا وَعَلٰی اٰلِهِ وَبَارَكَ وَسَلَّمَ۔

(نمبر) درود عیسوی جو عیسیٰ علیہ السلام زندگی و نبوی اور حیات آسمانی میں پڑھتے رہتے
 ہیں۔ صَلِّ اللّٰهُ عَلٰی اِبْنِیْ الْاَقْبٰی وَعَلٰی اٰلِهِ وَبَارَكَ وَسَلَّمَ۔ (۸) درود ادریس علیہ السلام۔ اَللّٰهُمَّ
 صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی رُوْحِ مُحَمَّدٍ فِی الْاَوَّلِ وَالْاٰخِرِ وَعَلٰی جَسَدِهِ فِی الْاَوَّلِ وَالْاٰخِرِ (۹) درود نماز۔ اس کو درود ابراہیمی اور
 صلوة تشدد بھی کہتے ہیں۔ یہ صرف نماز میں پڑھنے کے لیے تعلیم ہوا ہے ناز کے باہر پڑھنا
 ٹھیک نہیں کیونکہ اس میں سلام نہیں اور آقا و کائنات علی اللہ علیہ وسلم کو وہ درود پسند نہیں
 ہے جس میں سلام نہ ہو۔ امام سخاوی نے اس سے متعلق اپنی کتاب القول بدیع میں بہت
 سی روایت نقل کی ہیں نماز میں اس لیے درست ہے کہ سلام پہلے آگیا ہے۔ درود نماز
 یہ ہے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ کَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی
 سَيِّدِنَا اِبْرٰهٖمَ وَعَلٰی اٰلِ سَيِّدِنَا اِبْرٰهٖمَ اِنَّكَ حَبِیْبٌ حَمِیْدٌ۔ اَللّٰهُمَّ بَارِكْ عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَ
 عَلٰی اٰلِ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ کَمَا بَارَكْتَ عَلٰی سَيِّدِنَا اِبْرٰهٖمَ وَعَلٰی سَيِّدِنَا اِبْرٰهٖمَ اِنَّكَ حَمِیْدٌ حَمِیْدٌ۔ (نمبر) درود صحابہ کرام۔
 یعنی تمام صحابہ کرام تعلیم حدیث پاک مثلاً۔ ان لفظوں سے درود پاک پڑھا کرتے تھے۔

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَارْزُلْهُ مَقْعَدَ الْمُقَرَّبِ عِنْدَكَ یَوْمَ الْقِیَامَةِ وَعَلٰی اٰلِهِ وَسَلِّمْ۔ (نمبر) درود امام اعظم ائمہ
 صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ کَمَا اَمَرْتَنَا اَنْ نُّصَلِّیَ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ کَمَا هُوَ اَهْلُهُ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ کَمَا یُحِبُّ وَتَرْضٰی وَسَلِّمْ عَلَیْہِ وَسَلِّمْ کَثِیْرًا
 کَثِیْرًا۔ (نمبر) درود مالکی۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ مَغْفِرَ الْجَلَدِ مِرَاتِ الدِّیَاتِ وَالصَّفَاتِ حَزَنَ الشَّاهِدَاتِ
 مَوْصِلَ الْبِیَادَاتِ اِلٰی رَبِّ الْاَرْبَابِ بَعْدَ مَعْلُوْمَتِ لَدَّكَ۔ (نمبر) درود امام شافعی۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی مُحَمَّدٍ
 کَمَا ذَکَرَهُ النَّبِیُّ الْکَرِیْمُ وَکَلَّمَ عَقْلٌ عَنْ ذِکْرِ الْغَافِلُوْنَ۔ (نمبر) درود امام زین العابدین رضی اللہ تعالیٰ
 عَنْہُ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَوةً تَجْنِبُنَا بِهَا مِنْ اَهْوَالِ الْاَزْقَاتِ وَتَقْضٰی لَنَا بِهَا جَمِیْعَ الْحَاجَاتِ وَتُطَهِّرُنَا
 بِهَا مِنْ جَمِیْعِ السَّیِّئَاتِ وَتَرْفَعُنَا بِهَا اَعْلٰی الدَّرَجَاتِ وَتُبَلِّغُنَا بِهَا اَقْصٰی الْغَايَاتِ مِنْ جَمِیْعِ الْخَيْرَاتِ فِی
 الْحَیَوٰةِ بَعْدَ الْمَمَاتِ۔ (نمبر) درود امام احمد بن حنبل۔ اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ صَلَوةً بَارِکَةً وَسَلَامًا وَ
 بَرَکَاتٍ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَآلِہٖ وَآلِہٖ وَسَلَّمَ وَذُرِّیَّتِہٖ وَآہْلِ بَیْتِہٖ

کَمَا صَلَّيْتَ عَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ -

۱۷۔ صلوٰۃ غوثِ اعظم۔ اس کو درود خوشیہ بھی کہتے ہیں۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ مَعْدِنِ الْجُودِ وَالْكَرَمِ وَعَلَى اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ۔

جمویری یعنی داتا گنج بخشؒ یہ درود شریف پڑھا کرتے ہیں۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَوةٌ تَكُوْنُ لَكَ رِضًا وَحَقِيقَةً اَدَاءً وَاعْطِيَهُ الْوَسِيْلَةَ وَالْمَقَامَ الْمَحْمُودَ الَّذِي فِي وَعْدِكَ وَأَجْزِهِ عَنَّا مَا هُوَ أَهْلُهُ وَأَجْزِهِ عَنَّا مَنْ أَفْضَلَ مَا جَزَيْتَ نَبِيًّا عَنِ أَهْلِهِ وَصَلِّ عَلَى جَمِيعِ إِخْوَانِهِ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْقَبَائِلِ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ درود خواجہ حسن بصریؒ۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ وَأَوْلَادِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ وَاصْحَابِهِ وَانصَارِهِ وَأَشْيَاعِهِ وَمُحِبِّيهِ وَأَهْلِيهِ وَعَلَيْنَا مَعَهُ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ درود حضرت شیخ شبل میزدوبؒ صلی اللہ علیہ وسلم یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

۲۱۔ درود امام بو میری صاحب قبیلہ بروہ شریف۔ مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ دَائِمًا اَبَدًا - عَلَى عَيْنَيْكَ خَيْرَ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ۔ ۲۲۔ حضرت شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کا درود شریف اَللّٰهُمَّ لَكَ الْحَمْدُ كَمَا أَنْتَ أَهْلُهُ فَصَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ كَمَا أَنْتَ أَهْلُهُ وَأَفْعَلْ بِنَا مَا أَنْتَ أَهْلُهُ فَإِنَّكَ أَنْتَ أَهْلُ النَّقْوَى وَأَهْلُ الْبَغْوَةِ۔ ۲۳۔ خواجہ ابومیری غریب نواز علیہ الرحمۃ کا درود پاک۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ جَزَا اللَّهُ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنَّا مَا هُوَ أَهْلُهُ۔

۲۴۔ خواجہ بہاؤ الدین نقشبند علیہ الرحمۃ کا صلوٰۃ و سلام۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى مُحَمَّدٍ كَمَا أَمَرْتَنَا أَنْ تُصَلِّيَ عَلَيْهِ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ كَمَا هُوَ أَهْلُهُ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ كَمَا تُحِبُّ وَتَرْضَى۔

۲۵۔ محدثین کرام اور فقہاء عظام کا تحریری درود شریف۔ صَلِّی اللہ علیہ وسلم ۲۵ ملک شام کے بادشاہ ناصر مصلح الدین علیہ الرحمۃ کا درود شریف جس کو ہندوستان میں حضرت علامہ شاہ عبدالغفار کاشمیری علیہ الرحمۃ نجمی ادریشور فرمایا صَلِّی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ وعلی اٰلِکَ وَاصْحَابِکَ یا حَبِیبُ اللہ۔ آج کل یہ درود شریف تقریباً تمام دنیا میں جاری ہے اور اکثر جگہ بعد نماز فجر اور قبل افان پنجگانہ پڑھا جاتا ہے۔ دیوبندی اور غیر مقلد وہابیان اس کی بہت مخالفت کرتے ہیں اور گستاخی کرتے ہوئے اس کو کشمیری درود کہتے ہیں۔ ۲۶۔ سلطان محمود غزنوی علیہ الرحمۃ کا درود شریف (از تفسیر روح البیان جلد ۳ ص ۲۲۲) اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ مَا اخْتَلَفَ الْمُلُوكُ وَتَعَقَّبَ الْعُصْرَانِ وَكَرَّ الْجَيْدَانِ وَاسْتَقَلَّ الْفَرْقَدَانِ وَبَلَغَ رُوحَهُ وَأَمْرًا حَرَّ

أَهْلَ بَيْتِهِ مِنَّا التَّحِيَّةَ وَالسَّلَامَ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ عَلَيْهِ كَثِيرًا - ۲۱ درود حضرت رابعہ لمیرہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما - اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ الَّذِي عَشَقْتَ فِي عَشِقَتِهِ وَحُبَّكَ فِي حُبِّهِ وَآمَنَّاكَ فِي آمَنَاتِهِ وَسَخَطَكَ فِي سَخَطِهِ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ عَلَيْهِ تَسْلِيمًا كَثِيرًا كَثِيرًا كَثِيرًا - ۲۲ سلطان نور الدین زنگی علیہ الرحمۃ کا درود - اسی کو درود کاسی بھی کہتے ہیں - اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ بَعْدَ كُلِّ ذَرَّةٍ مِائَةِ أَلْفِ أَلْفٍ مَرَّةٍ وَبَارِكْ عَلَيْهِ بِحَبِثَاتِ عَبْدِ الْمُحْتَمِلِ دِلَوُی کا درود شریف الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَعَلَى آلِكَ وَآلِكَ يَا حَبِيبَ اللَّهِ حضرت اشرف جہانگیر سمنانی علیہ الرحمۃ اور امام بن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ کا درود شریف اس کو درود ماریہ بھی کہتے ہیں - اللَّهُمَّ صَلِّ صَلَاةً كَامِلَةً وَسَلِّمْ سَلَامًا تَامًا عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ تَعْمَلُ بِهِ الْعَقْدُ وَتَنْفَعُ بِهِ الْكَرْبُ وَتَقْنِي بِهِ الْخَوَافُ وَتَنَالُ بِهِ الرِّقَابُ وَتُحْسِنُ الْخَوَاتِيمَ وَتُسْتَسْقَى النِّعَامُ بِوَجْهِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ فِي كُلِّ نَحْوَةٍ وَنَقِصٍ بَعْدَ كُلِّ مَعْلُومٍ تِلْكَ -

۳۱ صلوة مجددی - اللَّهُ رَبُّ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یہ درود شریف مجدد الف ثانی سرمدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہر روز پچیس ہزار بار پڑھا کرتے تھے - ۳۲ درود کشف اویسی حضرت ابولیس قرنی کی طرف منسوب ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہ - اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ مَعْدِنِ الْأَنْوَارِ وَالْأَسْرَارِ وَكَاشِفِ الْأَسْوَارِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا نُورَ الْأَنْوَارِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا مَعْدِنِ الْأَسْرَارِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا كَاشِفِ الْأَسْوَارِ اكْشِفْ عَيْنِي اكْشِفْ قَلْبِي اكْشِفْ صَدْرِي يَا مُكْشِفِ الْأَسْرَارِ يَا رَسُولَ اللَّهِ خُذْ بِيَدِي أَعِينُونِي أَعِينُونِي يَا صَادِقُ يَا رَسُولَ اللَّهِ -

۳۳ درود رضویہ یعنی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ کا درود شریف صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِهِ مُحَمَّدٍ بِحَبِثِ الْأَوْفِ وَعَلَى آلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَاةً وَسَلَامًا عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ - ۳۴ درود نصیریہ یعنی صدر الانا نائل مولانا سید الشاہ نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ کا درود شریف - اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَاعْتَمَابِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآرَاجِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَأَبَائِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَبَنَاتِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ - ۳۵ درود حکیم الامت مفتی احمد یار خان بدایونی علیہ الرحمۃ - تم سب پڑھو درود میں نعت نبی پڑھو - اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ قَدْ رَحِّسْنَاهُ وَجَاهَهُ وَحَلَّاهُ وَرَسَمَهُ وَصَفَّاهُ وَبَرَّاهُ وَنَوَّاهُ وَجُودَهُ وَكَمَّاهُ وَعَلَى وَارِثِ خَالِهِ -

۲۷ حضرت شیخ شہاب الدین مہروردی علیہ الرحمۃ والرضوان کا درود شریف - اس کو درود محمود بھی کہتے ہیں - اللہم صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ فَجَعَلَ الْأَصْلَ النُّورَ اَنْبِيَاءَ وَ كَمَعَهُ الْقَبْضَةُ الرَّحْمَنِيَّةُ وَمَعْدِنِ الْأَسْرَارِ الرَّبَّانِيَّةِ وَخَزَائِنِ الْعُلُومِ الْأَمُطِفْنِيَّةِ صَاحِبِا الْقَبْضَةِ الْأَصْلِيَّةِ وَالْمُهَيِّجِ السَّنِيَّةِ الرَّتَبَةِ الْعَلِيَّةِ مِنَ الدَّرَجَةِ الْبَيِّنُونَ تَحْتَ لِوَائِهِمْ فَهُمْ مِنْهُ وَابْنِهِ وَصَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ عَدَدَ مَا خَلَقْتَ وَتَرْتَقَتْ وَآمَتْ إِلَى يَوْمِ تَبْعَتْ مِنْ أَمْنِيَّتِ وَسَلِّمْ تَسْلِيمًا كَثِيرًا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ -

۳۵ درود خرقانی حضرت شیخ ابوالحسن خرقانی علیہ الرحمۃ کا درود شریف الحمد للہ یومئذ
وَالصَّلَاةُ عَلَى نَبِيِّهِ وَالسَّلَامُ عَلَى حَبِيبِهِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ -
۲۸ درود تاج شریف حضرت صوفی تاج الدین صاحب سہنکار تھہ ناگپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
خليفة چہام جعفر خواجہ گیسو دراز گلبرگ شریف علیہ الرحمۃ الرضوان کا درود شریف مشہور ہے کہ
یہ انہوں نے ترتیب دیا ہے۔

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ صَاحِبِ السَّلَامِ وَالْبَرَاجِ وَالْمُزَارِقِ وَالْعَلَمِ وَدَائِعِ
 الْبُلَادِ وَالْوَبَاءِ وَفَوْزِ الْمَرْفُوعِ وَالْأَسْمِ رَأْسُهُ مَكْتُوبٌ مَرْفُوعٌ مَقْنُوشٌ فِي الْمَنَاجِدِ وَالْقَلَمِ
 سَيِّدِ الْعَرَبِ وَالْحَبِيبِ جِسْمُهُ مُقَدَّسٌ مُعَطَّرٌ مُطَهَّرٌ مُنَوَّرٌ فِي الْبَيْتِ وَالْحَرَمِ -
 شَمْسُ الْفَلَاحِ بِذِرَائِهَا مَدَارِ الْعُلَى تُوَارِثُهَا كَهْفُ الْمَوَالِي مِصْبَاحُ
 الْقَلَمِ جَمِيلُ النَّيِّمِ شَفِيعُ الْأَمَمِ صَاحِبُ الْجُودِ وَالْكَرَمِ - وَاللَّهُ عَالِمُهَا وَ
 جَوَائِزُهَا دَائِمَةٌ وَالْبَرَاقُ مُؤَكِّدٌ وَالْمِعْرَاجُ سَهْرٌ وَسَيِّدُ الْمُنْتَهِى مَقَامُهُ
 وَقَابُ قَوْسَيْنِ مَطْلُوبٌ وَالْمَطْلُوبُ وَالْمَقْصُودُ وَالْمَقْصُودُ وَمَوْجُودُ سَيِّدِ الْمُرْتَلِينَ
 خَاتَمُ النَّبِيِّينَ شَفِيعُ الْمَذْمُومِينَ أَنْبِئِ الْعَرَبِيَّيْنَ رَحْمَةً لِلْعَالَمِينَ
 رَاحَةَ الْعَاشِقِينَ مَرَادُ الْمُتَشَاقِقِينَ شَمْسُ الْعَارِفِينَ سِرَاجُ السَّابِقِينَ
 مِصْبَاحُ الْمُتَرَبِّينَ نُجُومُ الْفُقَرَاءِ وَالْغُرَبَاءِ وَالْمَاكِينِ سَيِّدُ الثَّقَلَيْنِ
 بَنِي الْحَرَمَيْنِ إِمَامُ الْيَقِينِ وَرَسُولُ الْإِيمَانِ فِي الدَّارَيْنِ صَاحِبُ قَابِ
 قَوْسَيْنِ نُحْيِيكَ رَيْبَ الْمَشْرِقَيْنِ وَرَيْبَ الْمَغْرِبَيْنِ حَبِيبُ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ
 وَمَوْلَانَا وَمَوْلَى الثَّقَلَيْنِ أَبِي الْقَاسِمِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ لَوْ تَوَرَّعْتَ لَوَرَّعَ اللَّهُ
 بِهَا الْمُتَشَاقِقُونَ بِنُورِ جَبَالِهِ مَلُوكُ عَلَيْهِ وَالرَّحْمَةُ وَسَلَامُ اللَّهِ عَلَيْهِمَا -

دُرود تاج کی تالیف و ترتیب کے بارے میں
ایک قول مشہور یہ بھی ہے کہ اس کو حضرت علامہ امام
سید خواجہ ابوالحسن شاذلی مصری و العرب سے
مرتب فرمایا اور آقاؑ کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور
پیش فرمایا سرکارِ دو عالم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو
پسند فرمایا اور پڑھنے کی اجازت عطا فرمائی۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

۲۹۴ درود شاذلی اس کو درودِ تغیر بھی کہتے ہیں۔ اسی درود کو سن کر امام عبد اللہ شاذلی رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہ نے دلائل خیرات شریف ترتیب فرمائی اور اس درود پاک کو چہار شنبہ کے درمیں رکھا
اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ عَدَدَ مَا فِيْ عِلْمِ اللّٰهِ صَلَاةً دَائِمًا بَدَأَ بِهَا
مُلْكُ اللّٰهِ - رحمۃ اللہ علیہ امام محمد غزالی کا درود شریف اس کو درودِ محمدی بھی کہتے ہیں
اللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ عَمَلِكَ وَرَسُولِكَ
الَّتِيْ الْاَرْضُ بَعْدَ اَنْفَاسِ الْخَلَائِقِ صَلَوَةً دَائِمَةً يَّدَامُ خَلْقُ اللّٰهِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ الْكَرِيمِ
کہ آج یہ رسالہ مبارکہ صَلَاةً اَرْبَعَيْنِ مَلَكُ مَكْرَمَ مَعْلَمٍ بِالْكَلِّ حَرَمِ شَرِيفِ کے سامنے زیرِ تعبیر لکھا
ہوٹل کے قریبی بلڈنگ کے ایک کمرے میں بیٹھ کر مکمل ہوا۔ اس کی ابتدا مدینہ منورہ مسکان
حیدر الجید ری صاحب میں ہوئی۔ اس کی ابتدا بائیس جون حج کے سفر کے دوران ہوئی۔ ۱۹۹۱ء
اور آج اتنا گیارہ نومبر ۱۹۹۱ء عمرے کے سفر میں ہوئی یہ تمام درود شریف زیادہ تر مدینہ
منورہ اور ثمودین کے بزرگوں سے حاصل کیے گئے ہیں۔ ان میں کچھ درود شریف وہ ہیں جو خود
رب تعالیٰ نے اپنے نبی کریم السلام اور ملائکہ کو تعلیم فرمائے کچھ وہ ہیں جو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے
صحابہ کرام کو تعلیم فرمائے اور کچھ وہ ہیں جو اولیاء اللہ نے اپنے درود کے لیے خود ترتیب فرمائے
حضرت حکیم الامت بدایونی علیہ الرحمۃ فرمایا کرتے تھے کہ رب تعالیٰ نے اپنے بندوں سے فقط
اس لیے درود شریف پڑھوایا ہے کہ سب بندے میرے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے در

کے بھکاری بن جائیں۔ گداگر بھکاری کا یہی طریقہ ہوتا ہے جب بھیک مانگتا ہے تو گھروں کے لیے دعائیں الفاظ بولتا ہے۔ اگرچہ اس کا مقصد دعا مانگنا نہیں اور نہ ہی اس کی دعاے دانا کو کچھ فائدہ ہوتا ہے۔ بس یہی انداز درود شریف کا رکھا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے مانگنا عبادت ہے اسی لیے اس کو دعا کہا جاتا ہے اور دعا کا قبلہ آسمان ہذا دعائیں ہاتھ بسمت آسمان اٹھائے جاتے ہیں۔ انبیاء اولیاء اور دیگر لوگوں سے مانگن سوال اور طلب ہے یہاں مثل دعا ہاتھ اٹھانا منع ہے۔ تہاڑکی دعائیں ذکر اللہ ہیں اس لیے وہاں بھی ہاتھ نہیں اٹھائے جاتے۔ فتوای سوال نمبر ۲۷۱ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ رکن یمانی کو منہ لگا کر چومنا اور استلام کرنا جائز ہے یا نہیں۔ یعنی جس طرح طواف کے ہر پیکر میں حجر اسود کو استلام اور تقبیل کی جاتی ہے کیا اسی طرح رکن یمانی کو بھی چومنا یا ہاتھ لگانا جائز ہے یا نہیں۔ بہت سے علماء اہل سنت احناف سے پوچھا ہے تو انہوں نے فرمایا کہ رکن یمانی کو بھی چومنا سنتِ موکدہ ہے جس طرح حجرہ اسود کو چومنا۔ لیکن میری نظر سے ایک کتاب گزری ہے جو کراچی کے ایک مولوی محترم محمد معین الدین احمد صاحب نے محترم مسائل ج ۳ کے بارے میں لکھی ہے جو جھوٹی سی تقریر باؤڈیٹرہ سو صفحات پر مشتمل ہے اس کے صفحہ ۱۷ پر لکھا ہے کہ رکن یمانی پر پہنچے تو اس کو دونوں ہاتھوں سے یا صرف دائیں ہاتھ سے چھونا سنت ہے لیکن خیال رہے کہ پاؤں اپنی جگہ پر رہے اور سینہ اور قدم بیت اللہ کی طرف ہو اس کو بوسہ دینا یا صرف بائیں ہاتھ سے چھونا خلاف سنت ہے۔ مگر ہاتھ لگانے کا موقع نہ مل سکے تو اس کی طرف اشارہ نہ کرے ایسے ہی گزر جائے اور یہی بہتر ہے اس لیے کہ عام لوگ رکن یمانی کو ہاتھ لگاتے وقت آداب طواف کا خیال نہیں کرتے۔

السائل (محترم) حکیم سید بہار شاہ (صاحب) ساکن گجرات پاکستان۔ حال دارو مکہ مکرمہ
بَعُوْنَ الْعَالَمِ الْوُكَاثِ

البحار
مَحْمَدٌ لَا تَعَالَى وَنُصَلِّيْ وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُوْلِهِ النَّبِيِّ الْكَرِيْمِ وَرَأُوْفِ الرَّحِيْمِ۔ سائل محترم کا سوال نامہ اور مذکورہ فی السوال کتاب کا بغور مطالعہ کیا۔ اس کتاب میں مسائل کے اعتبار سے بعض جگہ بہت غیر ذمہ دارانہ جلد بازی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ اسی کتاب کے ص ۱۵ پر ایک جگہ ایسی تشبیہ پیش کی گئی جس میں گستاخی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا شائبہ لازم آتا ہے یہ

چیزیں کمزوری ظلم کو ثابت کرتی ہیں۔ ہر کیفیت اس کی تفصیل سے غرض نہیں بیان وضاحت مذکور مسئلے کی ضرورت ہے۔ اس ضمن میں آپ کے استفتائی سوال کے بعد رکن یمانی جسے مسئلے پر تحقیق کا آغاز کیا۔ مختلف کتب فقہ اور صحاح ستہ کی کتب احادیث کے علاوہ دیگر کتب احادیث کا بغور بار بار مطالعہ کیا علماء مکہ مکرمہ اور علماء مدینہ منورہ سے گفتگو ہوئی۔ فقہ اربعہ سے تحقیق و تفتیش کی گئی۔ اس تمام چھان بین اور محنت شاقہ کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ رکن یمانی کا اسلام بالکل اسی طرح سنت مکرہہ ہے جس طرح رکن اسود کا۔ یعنی جس طرح عا اسود کو ہونٹوں سے چومنا سنت ہے۔ اگر یہ ممکن نہ ہو تو عا داہنیا یا یاں ہاتھ لگائے اور ہاتھ کو چومے اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو کسی بھی ہاتھ سے یتھ پھری۔ اسے اشارہ کرے اور اس ہاتھ یا پھری کو چومے بالکل ان ہی چار طریقوں سے رکن یمانی کا اسلام کرے اور جس طرح ہر چکر میں حجر اسود کا اسلام ہوتا ہے اس طرح سات مرتبہ رکن یمانی کا اسلام کرنا لازمی ہے۔ حقیقتاً کعبہ معظمہ مکرمہ کے صرف دو ہی رکن ہیں عا رکن یمانی اور عا رکن اسود۔ باقی دو رکن عا رکن عراقی عا رکن شامی حقیقتاً رکن یعنی کو نہ نہیں ہیں بلکہ یہ جگہ درمیان دیوار ہے کیونکہ کعبہ عظیم تنگ ہے اور عظیم کی آفری دیوار گول ہے وہاں رکن بنتے ہی نہیں۔ اسی لیے صرف دو رکنوں کا اسلام جائز ہے اور بحر امام و ابیہ امام ابن تیمیہ تمام فقہاء و محدثین اور ائمہ اربعہ رکن یمانی کا چومنا سنت مکرہہ مانتے ہیں۔ امام ابن تیمیہ تفسیر ہارائے اور مخالفت احادیث میں مشہور گزرے ہیں۔ خود کو حنبلی کہہ کر ہمیشہ امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مخالفت کرتے رہے۔ مذکورہ فی السوال کتاب نے بھی امام ابن تیمیہ کی روش اختیار کرتے ہوئے تمام احادیث مبارکہ اور سنت رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم و اقوال فقہاء و مسالک ائمہ اربعہ سے منہ پھرایا۔ بلکہ ابن تیمیہ سے بھی زیادہ سخت غصیلی جذباتی شکل اختیار کی۔ یہ کتاب ایسے لمحے میں مسائل بیان کرتی ہے کہ جس پر عمل ناممکن ہے امدان طریقوں کا ثبوت بھی کوئی نہیں۔ مثلاً ایک جگہ وہ طواف کو نماز کے مشابہ کہہ کر حاجی کے طواف پر چند غیر ضروری غیر بتوتی سختیاں و پابندیاں عائد کرتے ہیں عا یہ کہ کعبہ کی طرف قطعاً نہیں دیکھ سکتا اور نہ دائیں بائیں جیسے کہ نماز میں۔ گویا کہ اگر کسی نے طواف کرتے ہوئے کسی مجبوری سے دائیں بائیں دیکھ لیا تو نماز کی طرح طواف بھی ٹوٹ جائے گا۔ حالانکہ یہ سختی و تشبیہ قطعاً غلط ہے اس کا کہیں کوئی ثبوت یا احادیث میں ذکر نہیں عا رکن یمانی کو ہاتھ لگاتے وقت پیر اپنی جگہ سیدھے قائم رہیں۔ یہ مسئلہ بھی غلط اور ناممکن العمل ہے نہ اس کا کہیں احادیث مطہرات میں

فکر ہے۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ سیدھا اتھو رکن یمانی کو لگایا جائے اور دونوں پاؤں اپنی
 جگہ ہی رہیں۔ کیا انسانی پاؤں میں پھرنے والی کرسی کی طرح گول رنگ لگے ہوئے ہیں جو پاؤں
 کو ایک جگہ رکھے اور انسان گھوم جائے مثلاً یہی پاؤں کو سیدھا رکھنے والی اور ٹینڈہ و بانہیم
 گھمانے والی نامکن العل پابندی ہستلام حجر اسود کے وقت بھی لگائی ہے۔ ان سختیوں کی پابندیوں
 سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف مسائل و دلائل سے ناواقف ہے اور اپنی شرلیت منزا چاہتا
 ہے۔ حالانکہ ان یہودہ پابندیوں کا نہ کوئی ثبوت ہے نہ حوالہ نہ تذکرہ نہ کسی امام برحق کا مسلک
 نہ ایسی غلط اور یہودہ و عنذباتی تحریرات پر عمل ممکن ہے خاص کر آج کل انتہائی بھیڑ کے زمانے
 میں ہم اپنے فتوے کا تحقیق تین وقصل۔ میں پیش کرتے ہیں۔ پہلی فصل میں اسلام رکن یمانی
 کا ثبوت احادیث مبارکہ سے دوسری فصل میں اسلام یمانی کا ثبوت ائمہ اربعہ کے مذہب
 سے تیسری فصل میں دیگر فقہاء عظام کے اقوال پاکیزہ سے۔ پہلی فصل۔ دلائل احادیث
 کے بیان میں۔ پہلی حدیث۔ بخاری شریف جلد اول کتاب المناسک ص ۲۱۵
 حَدَّثَنَا اللَّيْثُ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُ مِنَ الْبَيْتِ إِلَّا الْوُكُيْنِ الْيَمَانِيَيْنِ۔ ترجمہ سالم بن عبد اللہ اپنے والد سے روایت
 کرتے ہیں کہ میں نے ہمیشہ اقامت اللہ علیہ وسلم کو طواف کرتے ہوئے صرف دو یمانی رکنوں کو
 چومتے ہوئے دیکھا۔ اس حدیث پاک سے اقتناء ثابت ہو رہا ہے کہ حجر اسود اور رکن
 یمانی دونوں کا اسلام ایک ہی طرح کا ہے۔ دوسری حدیث مسلم شریف جلد دوم کتاب الحج
 باب ۴۔ حدیث ۲۴۲ ص ۹۲۴ اور ص ۹۲۵ مطبوعہ بیروت۔ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ
 يَحْيَى أَخْبَرَنَا اللَّيْثُ وَحَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ حَدَّثَنَا اللَّيْثُ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ أَنَّكَ قَالَ لَمَّا رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُ مِنَ الْبَيْتِ إِلَّا الْوُكُيْنِ الْيَمَانِيَيْنِ۔
 تیسری حدیث۔ مسلم شریف دوم۔ عَنْ سَالِمٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ لَوُكَيْتُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 دَسَكُوا يَسْتَلِمُ مِنْ أَرْدَاكَ الْبَيْتِ إِلَّا الْمَرْكَنَ الْأَسْوَدَ وَالَّذِي بَيْنَهُمَا رُكْنُ الْيَمَانِي۔ حدیث چہارم
 عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ مَا تَرَكْتُ اسْتِغْلَامَ هَذَيْنِ الْوُكُيْنِ الْيَمَانِيَّيْنِ وَالتَّحَرُّمَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُ هَاتَيْنِ يَدَيْهِ وَرُفَاتِهِ۔ ترجمہ۔ اوپر والی تین حدیثوں کا۔
 حضرت یحییٰ بن یحییٰ اور حضرت سالم بن عبد اللہ اور حضرت ابن عمر فرماتے ہیں ہم نے ہمیشہ دیکھا
 کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رکن یمانی اور حجر اسود کو ہر طواف میں ضرور چومتے تھے خواہ بھیڑ ہوئی

ہوتی یا نہ ہوتی۔ تب سے ہم نے بھی کبھی دونوں رکنوں کا استلام نہیں چھوڑا۔ پانچویں حدیث
 پاک عَنْ نَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ذَكَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا يَسْتَلِمُ إِلَّا الْحَجْرَ وَالرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ
 چھٹی حدیث عَنْ ابْنِ طَفِيلٍ الْبَكْرِيِّ أَنَّهُ سَمِعَهُ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ يَقُولُ لَمْ أَرِ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُ غَيْرَ الرُّكْنَيْنِ الْيَمَانِيَيْنِ۔
 حضرت ابو طفیل بکری روایت کرتے ہیں کہ آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ طواف کعبہ میں صرف
 دو رکنوں کو چومتے تھے اول حجر اسود دوم رکن یمانی۔

حدیث ساتویں۔ ابن ماجہ جلد دوم ص ۹۱۳ حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَمْرٍاءَ بْنُ الشَّيْخِ الْمِصْرِيُّ حَدَّثَنَا عَبْدُ
 اللَّهِ بْنُ وَهَبٍ أَخْبَرَنِي يُونُسُ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ لَمْ يَكُنْ رَسُولُ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُ مِنْ أَرْدَكَانِ الْبَيْتِ إِلَّا الرُّكْنَ وَالَّذِي يَلِيهِ مِنْ
 دُورِ الْجَمْعَيْنِ۔

آٹھویں حدیث شریف حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ غِيْلَانَ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ
 حَدَّثَنَا سُفْيَانُ وَمَعْمَرُ بْنُ أَبِي خَيْثَمٍ عَنْ ابْنِ طَفِيلٍ قَالَ كُنَّا مَعَ
 ابْنِ عَبَّاسٍ وَمُعَاوِيَةَ لَا يَمْسُرُ رُكْنِ إِلَّا اسْتَلَمَهُ فَقَالَ لَهُ ابْنُ
 عَبَّاسٍ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَكُنْ يَسْتَلِمُ إِلَّا الْحَجْرَ الْأَسْوَدَ وَ
 الرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ فَقَالَ مُعَاوِيَةُ لَيْسَ شَيْءٌ مِنَ الْبَيْتِ مَهْجُورٌ قَالَ أَبُو عِيْنَسٍ
 حَدَّثَنَا ابْنُ عَبَّاسٍ حَدَّثَنَا جَسَنٌ وَكَهْجٌ وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ الْكُتَّابِ الْعِلْمُ لَا يَسْتَلِمُ إِلَّا الْحَجْرَ الْأَسْوَدَ وَالرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ
 فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فَقَالَ مُعَاوِيَةُ قَدْ تَرَجِمَهُ۔ حدیث ۸۷ حضرت

احمد بن عمر اور حضرت محمود بن غیلان روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر طواف میں
 ہمیشہ دو رکنوں کو چومتے تھے اول حجر اسود دوم رکن یمانی کو۔ ابو طفیل فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ ہم چند تابعین
 حضرت ابن عباس کے ساتھ طواف کر رہے تھے کہ ہم نے دیکھا امیر معاویہ ہر رکن کو چوم رہے
 ہیں تو ان کو حضرت ابن عباس نے منع کرتے ہوئے فرمایا کہ آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمیشہ فقط
 حجر اسود اور یمانی رکن کو ہی چومتے تھے۔ حضرت معاویہ نے عرض کیا کہ میں تو سمجھتا رہا کہ بیت اللہ
 کا کوئی رکن بھی چھوڑنے کے قابل نہیں تو حضرت عباس نے فرمایا کہ ہمارے لیے صرف آقا صلی اللہ
 علیہ وسلم کا اسوہ حسنہ ہی قابل عمل ہے تو حضرت معاویہ نے جواباً فرمایا بالکل صحیح کہا تم نے۔ یہ
 حدیث بروتری نے جلد اول باب استلام الحج والركن الیمانی میں نقل فرمائی اور لَقَدْ كَانَ لَكُمْ
 (الخ) والی عبارت اس کی شرح تحفہ الا خودی میں ہے اور جلد اول شرح معانی الآثار ابو جعفر طوسی

اس سے ثابت ہوا کہ طواف کے دوران بات کرنا اور کسی کو مسئلہ سمجھانا بھی جائز ہے اور بات کرنے میں توجہ کرنی بھی مخاطب کی طرف جائز ہے اس سے طواف نہیں ٹوٹتا بخلاف نماز کے لہذا طواف کو نماز کے مشابہہ کر کے اسلام ایمانی کے وقت اس طرف ہونے کو بڑا کمنا جمالت ہے۔
 نویں حدیث پاک۔ ابو داؤد جلد اول باب اسلام الارکان۔ حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ
 الطَّيَالِسِيُّ أَخْبَرَنَا ثَابِتُ بْنُ كَثِيرٍ عَنْ أَنَسِ بْنِ شَرَبَاءٍ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ عُمَرَ قَالَ - لَمَّا
 أَرَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَمْسَحُ (يَمْسَحُ) مِنَ الْبَيْتِ إِلَّا الرُّكْنَيْنِ الْيَمَانِيَيْنِ -
 دسویں حدیث پاک۔ ابو داؤد جلد اول باب اسلام الارکان۔ حَدَّثَنَا مَسَدٌ
 أَخْبَرَنَا يَحْيَى عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ أَبِي ثَوَّادٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كَانَ رَسُولُ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَدْعُ أَنْ يَسْتَلِمَ الرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ وَالْحَجَرَةَ طَوَافَهُ
 (هَوَافَهُ) قَالَ وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ يَقَعُّهُ -

ترجمہ۔ ابو ولید طیبان روایت کرتے ہیں کہ آقا و وجہان صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ ہی اپنے ہر طواف
 (یعنی ہر چکر میں) رکن یمنی کو بھی چوما اور حجر اسود کو بھی اور فرمایا کہ عبداللہ بن عمر بھی ایسا ہی کرتے
 تھے۔ گیارہویں حدیث پاک۔ نسائی شریف جلد اول باب اسلام۔ الرُّكْنَيْنِ
 فِي كُلِّ طَوَافٍ - أَخْبَرَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْمُثَنَّى قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى عَنْ أَبِي ثَوَّادٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ
 عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَلِمُ الرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ وَالْحَجَرَةَ فِي كُلِّ طَوَافٍ -

بارہویں حدیث پاک۔ نسائی شریف جلد اول باب اسلام۔ أَخْبَرَنَا سَمِعٌ
 بْنُ مَسْعُودٍ وَمُحَمَّدُ بْنُ الْمُثَنَّى قَالَا حَدَّثَنَا خَالِدٌ قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ عَنْ نَافِعٍ
 عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا يَسْتَلِمُ إِلَّا الْحَجَرَةَ وَالرُّكْنَ
 الْيَمَانِيَّ تِمْهَوِيں حدیث پاک نسائی جلد اول باب مسح الرُّكْنَيْنِ
 أَخْبَرَنَا قُتَيْبَةُ قَالَ حَدَّثَنَا الثَّيْبِيُّ عَنْ ابْنِ شَرَبَاءٍ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ لَمَّا
 أَرَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَمْسَحُ مِنَ الْبَيْتِ إِلَّا الرُّكْنَيْنِ الْيَمَانِيَيْنِ -
 چودھویں حدیث پاک نسائی باب ترک اسلام الرُّكْنَيْنِ الْاُخْرَيْنِ - أَخْبَرَنَا
 مُحَمَّدُ بْنُ الْعَلَاءِ قَالَ أُنْبِئَنَا ابْنُ إِدْرِيسَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَابْنِ جُرَيْجٍ وَمَالِكٍ عَنِ الْمُقْبَرِيِّ
 عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جُرَيْجٍ قَالَ قُلْتُ لِابْنِ عُمَرَ أَيْتُكَ لَا تَسْتَلِمُ مِنَ الْأَدْوَانِ إِلَّا هَذَيْنِ الرُّكْنَيْنِ
 الْيَمَانِيَيْنِ قَالَ لَمَّا أَرَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُ الْأَهْذَيْنِ الْاُخْرَيْنِ مُقْتَصِرًا

نسائی جلد اول۔ أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ عَمْرٍو وَالْحَرِثُ بْنُ مُسْكِينٍ قَرَأَا عَنْ عَلِيٍّ وَآلِهِ أَنَّ أَسْمَعَ
عَنْ ابْنِ وَهْبٍ قَالَ أَخْبَرَنِي يُونُسُ عَنْ ابْنِ شَهَابٍ عَنْ سَالِمٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ
كَوْنَيْكُنْ مَسْئُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُ مِنْ أَرْكَانِ الْبَيْتِ إِلَّا أَلَا تُكُنْ
الْأَسْوَدَ وَالَّذِي يَلِيهِ مِنْ تَحْدِثِ رُؤُوسِ النَّجْمِ حَبِيبٌ - ترجمہ۔ ان پانچ احادیث کا حضرت محمد بن
منشی اور حضرت اسماعیل بن مسعود اور حضرت قتیبہ اور حضرت محمد بن عمار اور حضرت
احمد بن عمرو نے روایت فرمایا کہ آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہر طرف میں حجر اسود کو بھی
بوسہ دیتے تھے اور اس رکن کو بھی بوسہ دیتے تھے جو مجلیحین کے گھروں کی طرف سے حجر اسود کے
مقابلہ ہے۔ یعنی رکن یمانی کو۔ سولہویں حدیث پاک۔ نسائی جلد اول۔ أَخْبَرَنَا عُبَيْدُ اللَّهِ
بْنُ سَعِيدٍ قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ عَنْ قَائِمٍ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ رَضِيَ
اللَّهُ عَنْهُ مَا تَرَكْتُ إِلَّا سَلَامَ هَذَا بَيْنَ الرُّكْنَيْنِ مَسْنَدًا رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَلِمُهُمَا أَيْمَانِي وَالْحَجَرُ فِي شِدَّةٍ وَلَا رُخَاءَ -

ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ نے فرمایا کہ جب سے میں نے دیکھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر طرف
میں حجر اسود اور رکن کو ضرور بوسہ دیتے ہیں۔ خواہ بھیڑ سخت شدت کی ہوتی یا لوگ کم ہوتے
تب سے میں نے بھی ان دونوں رکنوں کو چومنا لازم کر لیا ہے۔ نسائی کی اس حدیث اور سابقہ
مذکورہ چوتھی حدیث مسلم شریف جلد دوم کی اشارۃ النص سے ثابت ہو رہا ہے کہ رکن یمانی کو
دور سے بھی استلام کرنا لازم ہے اس لیے کہ بھیڑ میں نہ تو قریب آیا جاسکتا ہے اور نہ زبردستی
دھکم پیل اور جبراً طاقت آزمائی سے لوگوں کو چیر کر قریب آنا جائز خاص کر شان نبوت سے یہ
بات بعید ہے مگر اس کے باوجود رکن یمانی کا استلام ضروری ہے صاف ظاہر ہوا کہ دور سے
بھی اشارہ کر کے استلام رکن یمانی لازم ہے۔ لوگوں کو چیر کر آگے آنے سے تو خود آقا صلی اللہ علیہ
وسلم نے فاروق اعظم کو منع فرمایا تھا۔ چنانچہ مسند احمد حنبلی کے حوالے سے نیل الاوطار جلد پنجم
کے ص ۱۸۱ پر ہے۔ وَعَنْ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَهُ يَا عُمَرُ إِنَّكَ رَجُلٌ
قَوِيٌّ لَا تَزَالُ حِمٌّ عَلَى الْخَرَفِ قُوَّةُ ذِي الضَّعِيفِ إِنَّ وَجَدْتَ خُلُوءًا فَاسْتَلِمَهُ وَإِلَّا فَاسْتَقْبَلَهُ وَهَلْ وَكَبَّرَ رَأَاهُ
أَخَذَ ترجمہ۔ فاروق اعظم رضی تعالیٰ اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان کو فرمایا کہ اسے عمر تو بے شک ایک قوی جوان مرد ہے خبردار استلام حجر کے وقت دھکم پیل نہ کرنا
کہ کہیں کمزور آدمیوں کو تم تکلیف پہنچاؤ اگر گنہگار جس جگہ پاؤ تو منہ لگا کر استلام کر لو ورنہ اس کی طرف

صرف منکر کے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ - پڑھو اور تکبیر کو ثابت ہوا کہ بھٹیر میں اسلام دور سے ہی ہوتا ہے اور چونکہ افاضی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کرام بھٹیر میں بھی رکن یانی کا اسلام کرتے تھے اس لیے صرف اشارہ النص ہی نہیں بلکہ سابقہ حدیث کی دلالت النص سے بھی ثابت ہوا کہ رکن یمانی کا اسلام دور سے بھی ضروری ہے خواہ ہاتھ کے اشارے کر کے ہاتھ کو جوئے یا لکڑی کا اشارہ جوئے - سناڑھوں حدیث پاک - کتاب الدارایہ لإحادیث الیہا یہ منہ پر ہے -

فِي كِتَابِ الْأَثَرِ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ أَخْبَرَنَا أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ حَمَّادٍ قَالَ فَلَقِيتُ سَعِيدَ ابْنَ جَبْرِ فَقَالَ إِنَّمَا طَافَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى رَاحِلَتِهِ وَهُوَ شَاكٍ يُسَلِّمُ الْأَذْكَانَ يَحْجِي. وَفِي الْبَابِ عَنْ أُصَمِّ مَارَةَ رَوَاهُ الْأَوْقَدِيُّ فِي الْمَغَارِي وَعَنْ أَبِي مَالِكٍ الْأَشْجَعِيِّ عَنْ أَبِيهِ أَخْرَجَهُ ابْنُ أَبِي قَاتِعٍ وَالْعَقِيلِيُّ فِي تَرْجُمَةِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ -

ترجمہ - امام محمد بن حسن کی کتاب الآثار میں ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس حدیث پاک کی ہم کو خبر دی ہے جو حضرت حماد سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ملاقات تو انہوں نے فرمایا کہ ایک مرتبہ آقاء کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم نے سواری پر بیٹھ کر طواف کیا - حالانکہ آپ ہتھیار باندھ کر طواف فرما رہے تھے آپ دونوں رکنوں کا ہر چکر میں اپنی لاکھی مبارک سے اسلام فرما رہے تھے اس روایت کو باب میں ام عمارہ نے اور واقدی نے اپنی کتاب مغازی اور ابی مالک اشجعی نے اپنے والد سے - اور امام بغوی اور ابن قانع نے بھی روایت کیا اور امام عقیلی نے محمد بن عبد الرحمن کے ترجمے میں نقل فرمایا - اس کی شرح حاشیہ کے ص ۲۱۰ پر ہے لہ - قَوْلُهُ يُسَلِّمُ الْأَذْكَانَ - أَرَادَ بِهَا التَّحِيَّاتِ وَالرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ وَاسْتَأْجَعَهُ بِاعْتِبَارِ تَكَرُّرِ الْأَشْوَاهِ -

ترجمہ - حدیث پاک کا یہ فرمان کہ ارکان کا اسلام فرماتے تھے ارکان سے مراد حجر اسود اور رکن یمانی ہے اور لفظ ارکان کو جمع فرمانا طواف کے چکروں کے اعتبار سے ہے - اس حدیث پاک سے اسلام کی جو بھی قسم ثابت ہوئی یعنی رکن یمانی کو دور سے لاکھی یا بھٹیر کے اشارے سے اسلام کرنا - اٹھاڑھوں حدیث پاک - محدث کبیر امام شوکانی کی کتاب نیل الاوطار جلد بیستم ص ۱۱۵ پر ہے - عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ مَسْجِدَ الرُّكْنِ الْيَمَانِيِّ وَالرُّكْنَ الْأَسْوَدَ يَحِيطُ لِحُطَايَا حِطَاءٍ - رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالنَّسَائِيُّ تَرْجِمَهُ حضرت ابن عمر نے روایت کیا کہ فرمایا اَتَا صَلَّي اللہ علیہ وسلم نے بے شک رکن اسود اور یمانی کو چوینا خطاؤں کو بالکل مٹا دیتا ہے - اس

حدیث مبارکہ کو امام احمد اور نسائی نے بھی روایت فرمایا۔ ابلیسویں حدیث پاک نیل الاوطار و عن ابن عمر۔
 قَالَ لَمْ أَرِ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَمْسُكُ مِنَ الْأَرْكَانِ إِلَّا الْيَمَانِيَّةَ . رَوَاهُ الْجَمَاعَةُ إِلَّا ابْنُ عُثَيْمٍ لَيْسَ لَهُ
 مَعْنَاهُ مِنْ رِوَايَةِ ابْنِ عَبَّاسٍ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا يَدْعُو أَنْ يُسْتَلْهِمَ الْحَبَرُ وَالزُّكُنُ الْيَمَانِيَّةَ فِي كُلِّ طَوَافٍ . رَوَاهُ أَحْمَدُ وَ
 أَبُو دَاؤُدَ وَ تَرْجَمَهُ نَيْلُ الْأَوْطَارِ كِ حَدِيثُ ۱۱۰۷ اور ۲۰۷۸ کا۔ ابن عمر نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 صرف دو رکنوں کو چومتے تھے۔ اپنے ہر طواف میں یعنی یمنین کو اس حدیث پاک کو محدثین کی
 پروری جماعت نے روایت کیا۔ مگر ترمذی نے کچھ نقلی تغیر سے اس کا مفہم روایت فرمایا۔
 ان مندرجہ بالا بیس احادیث میں۔ دونوں رکنوں کے استلام کو ایک درجہ دیا گیا ہے اور ایک
 ساتھ دونوں کا ذکر کیا ہے جس سے ثابت ہوا کہ جس طرح رکن اسود کا چومنا اور استلام ضروری
 و سنت مؤکدہ ہے اور چار طریقے حجر اسود کے استلام کے ہیں وہی درجہ اور وہی چار طریقے
 رکن یمنی کے استلام کے ہیں ان میں فرق کرنا جھٹلا کا کام ہے یا احادیث سے ناواقف اور عدم
 تدبر کا نتیجہ ہے اللہ تعالیٰ ہی علوم معرفت کی سچی ہدایت دینے والا ہے جس کو چاہے ہدایت
 اور فہم و تفہم فی الدین عطا فرمائے آج کل لوگوں نے کتابیں لکھا اور مصنف بن بیہنا کھیل
 تماشہ بنایا ہے۔ ابلیسویں حدیث پاک۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْبَلُ
 الزُّكُنَ الْيَمَانِيَّةَ وَقَالَ ابْنُ الْأَثَرِ كَانَ يَتَكَلَّمُ وَدُمُوعُهُ تَسِيلُ وَثَقَّةُ ابْنِ مُعِينٍ وَابْنُ حَاتِمٍ۔
 ترجمہ۔ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ آقاؐ کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ طواف میں رکن
 یمنی کو منہ لگا کر چومارتے تھے اور ابن مبارکؓ نے فرمایا کہ آپ رکن یمنی سے کلام بھی فرماتے
 تھے اور آپ کے آنسو مبارک بہتے تھے۔ اس حدیث پاک کو محدث ابن معین اور محدث
 ابو حاتم نے بہت قابل بھروسہ اور مضبوط فرمایا ہے۔ اس کی شرح میں امام شوکانی مصنف
 نیل الاوطار نے ص ۶۱ پر فرمایا۔ وَحَدَّثَنَا ابْنُ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ فِيهِ أَتَاهُ كَانَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ
 يَقْبَلُ الزُّكُنَ الْيَمَانِيَّةَ وَيَضَعُ خَدَّاهُ عَلَيْهِ وَيَضَعُ خَدَّاهُ عَلَيْهِ فِيهِ مَشْرُوعِيَّةٌ وَضَعُ
 الْخَدَّ عَلَى الزُّكُنِ الْيَمَانِيَّةِ وَتَقْبِيلُهُ وَقَدْ ذَهَبَ إِلَى اسْتِحْبَابِ تَقْبِيلِ الزُّكُنِ الْيَمَانِيَّةِ
 يَنْقُصُ أَهْلُ الْعِلْمِ كَمَا قَالَ صَاحِبُ الْفَتْحِ مَسْكًا بِمَا ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ مِنْ حَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ
 عِنْدَ الْبُخَارِيِّ فِي النَّارِ يَخْرُجُ وَاللَّهُ أَمْرٌ قَطْعِيٌّ۔ وَلَكِنَّ الشَّائِبَ فِي الصَّحِيحَيْنِ وَغَيْرِهِمَا مِنْ حَدِيثِ
 ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَلِمُهُ فَقَطْ۔ نَعَوَّ لَيْسَ فِي رَأْيِ صَارِ ابْنِ عُمَرَ عَلَى التَّسْلِيمِ

مَا يُنْفِي التَّقْيِيلَ - فَإِنْ صَحَّ مَا رُوِيَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ تَقْيِيلُ الْيَمَانِيِّ تَرْجُمَهُ - اور حضرت
 ققیہ اسلام عبداللہ ابن عباسؓ کی وہ حدیث پاک جس میں یہ بیان ہوا کہ بے شک آقا صلی اللہ علیہ وسلم
 رکن یمانی کو بوسہ بھی دیتے تھے اور اس پر اپنا رخسار پاک بھی رکھتے تھے اس حدیث کو ابو یعلیٰ محدث
 نے بھی روایت فرمایا ہے اور حدیث پاک کے یہ الفاظ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رخسار
 پاک بھی رکن یمانی پر رکھتے تھے - اس فرمان اور عمل مبارک سے ہر مومن مسلمان کو جائز ہو گیا کہ رکن یمانی
 پر رخسار رکھنا اور اس کو چومنا - لہذا اس سے روکنے والا گمراہ ہے، اور بعض بڑے علم والے علماء
 اسلام کا مذہب یہی ہے کہ طواف میں رکن یمانی کو منہ لگا کر چومنا مستحب ہے جیسے فرمایا صاحب
 فتح نے دلیل پکڑتے ہوئے اسی حدیث پاک سے جس کا ذکر کیا مصنف علیہ الرحمہ نے حضرت
 ابن عباسؓ کی حدیث پاک سے - امام بخاری کے نزدیک بھی یہی مسئلہ درست ہے ان کی کتاب
 التاريخ میں - اور داؤد ظنی میں بھی اسی کو درست فرمایا ہے لیکن جو روایت صحیحین اور ان کے علاوہ
 کچھ کتابوں میں سے ابن عمرؓ کی روایت سے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رکن یمانی کو صرف
 اسلام فرماتے تھے تو اس پوری روایت کو چھوڑنا کہ ابن عمرؓ کا بیان کرنا - اگر ابن عمرؓ ہی روایت
 کو درست تسلیم کر لیا جائے تو رکن یمانی کو چومنا شرعاً معین ہو گیا - اس لیے کہ حضرت ابن عمرؓ نے
 صرف اسلام یمانی کا ذکر کیا جو وضاحت طلب ہے کیونکہ اسلام چار قسم کا ہے گویا ابن عباسؓ نے
 اسلام کی وضاحت فرمادی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منہ سے چومنے والا اسلام رکن یمانی بھی
 فرمایا - واللہ ورسولہ اعلم - اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ - کہ ہم نے پہلی فصل میں اکیس احادیث
 مبارکہ سے ثابت کر دیا کہ رکن یمانی کو اسلام کرنا بھی بالکل اسی طرح چار طرح سنت ہے جس طرح حجر اسود
 کو - خیال رہے کہ لفظ اسلام باب افعال کا مصدر ہے اس کا مادہ یا سلم ہے یا سلم لغات کی تمام
 کتابوں میں سلم کا معنی ہے - جھکنا - چومنا اور سلم کا معنی ہے - چھاننا - پر پھیلانا - سلیم الطبع
 ہونا خشوع و خضوع کرنا اس کی جمع اسلم یا سلام ہے اسلام کا اصطلاحی ترجمہ ہے - کسی چیز کو
 چومنا - اور شریعت پاک میں چومنا چار طریقے سے ادا ہو سکتا ہے ۱۔ منہ لگا کر ہونٹوں سے چومنا
 ۲۔ ہاتھ لگا کر ہاتھ سے چومنا ۳۔ ہاتھ لگا کر ہاتھ سے چومنا ۴۔ دور سے ہاتھ سے اس طرف اشارہ
 کرنا اور اسی ہاتھ کو چوم لینا ۵۔ کسی لکڑی وغیرہ سے اس طرف اشارہ کرنا اور اس لکڑی وغیرہ کو
 چومنا - لہذا اسلام عام ہوا چاروں قسموں کو - جب مطلقاً اسلام فرمایا جائے تو ہر قسم مراد لی جاسکتی
 ہے رکن یمانی اور حجر اسود کا اسلام تو سنتِ مکرہ مگر اس کی یہ چاروں اقسام سنتِ غیر مکرہ ہیں -

کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک وقت میں ایک ہی قسم کا اسلام کیا نہ کہ سب اکٹھے یکدم۔ دوسری فصل۔ ائمہ اربعہ کے مذہب اور مسلک و فرامین کے بارے میں۔

امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مسلک۔ بحمد تعالیٰ پہلی فصل میں ہم نے احادیث مطہرات کی اکیس دلیلوں سے ثابت کر دیا کہ رکن یمانی کا اسلام بھی اسی طرح لازم ہے جس طرح حجر اسود کا اسلام۔ میری نظر سے ایک بھی حدیث یا روایت ایسی نہیں آئی جس میں یہ لکھا ہو کہ فقط داہنا ہاتھ یا دونوں ہاتھ لگاؤ اور اگر بھیڑ ہو تو اسلام یمانی چھوڑ دو۔ یا یہ کہ رکن یمانی اور حجر اسود کے اسلام میں کچھ فرق ہے یا یہ کہ رکن یمانی کی طرف سینہ اور چہرہ نہ ہونا چاہیے۔ پتہ نہیں اس مصنف کتاب اللہ کے بعد سے نے یہ غلط پابندیاں اور عذباتی مسئلے کہاں سے لے لیے۔ رکن یمانی کے اسلام کے حوازیں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک بھی وہی ہے جو مندرجہ بالا احادیث سے ثابت ہے۔ یا یسویں دلیل۔ چنانچہ مسند امام اعظم۔ ص ۱۸۱ حدیث نمبر ۲۴۵ میں قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا قَالَ طَافَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْبَيْتِ وَهُوَ شَاكٍ عَلَى رَأْسِهِ يَسْتَلِمُ الْأَرْكَانَ وَيُحَاجِّجُهُمْ۔

ترجمہ۔ امام اعظم نے حضرت حماد سے روایت فرمایا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے سنایا کہ آقاؐ کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سواری پر بیٹھ کر ہتھیرا اپنے جسم پر باندھے ہوئے رکنوں کو اسلام فرمایا اپنے عصا مبارک سے۔ یعنی عصا کو اشارہ کر کے چومنا۔ ارکان جمع فرمان کی وجہ ہم نے پہلے درایہ کی حدیث پاک میں صدایہ کے حاشیہ نمبر ایک سے بیان کر دی کہ جمع فرمانا چکروں کی جمعیت و کثرت کی وجہ سے ہے مراد یہی دو رکن ہیں عیالمانی اور حجر اسود۔ تیسویں دلیل۔ طحاوی شریف شرح معانی الآثار جلد دوم ص ۱۸۵ پر ہے۔ وَارْتَهَ لَا يُتَبَغَى أَنْ يَسْتَلِمَ مَنْ أَرَادَ الْبَيْتَ إِلَّا رُكْنَيْنِ أَيْمَانَيْنَيْنِ وَهَذَا أَقْوَلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَتَحْمِيدٍ رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى۔ ترجمہ اور بے شک نہیں چاہیے بیت اللہ شریف کا طواف کرتے ہوئے بجز دو یمانی رکنوں کے کسی اور رکن کا اسلام کرنا یہی مذہب اور فرمان امام اعظم کا ہے اور یہی مسلک امام یوسف اور امام محمد کا ہے۔ ثابت ہوا کہ حنفی مسلک میں بھی رکن یمانی کا اسلام کرنا بالکل حجر اسود کی طرح ضروری ہے۔ چو بیسویں دلیل۔ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک۔ موطا امام مالک جلد اول ص ۲۶۶ حَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ هِشَامِ بْنِ عُرْدَةَ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِقَبْلِ الرَّحْمَنِ

بْنِ عَوْفٍ كَيْفَ صَنَعْتَ يَا أَيُّهَا مُحَمَّدٌ فِي اسْتِلاَمِ الزُّكْنِ فَقَالَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ اسْتَلَمْتُ وَتَرَكْتُ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَصَبْتَ اس کی شرح میں ہے اسْتَلَمْتُ اُمّی حَیْنٌ قَدْ رَوْتُ وَتَرَكْتُ
اُمّی حَیْنٌ عَجَزْتُ - ترجمہ - امام مالک نے حضرت ہشام بن عروہ سے اور انہوں اپنے
والد سے روایت کیا کہ افاضلی اللہ علیہ وسلم نے عبدالرحمن بن عوفؓ سے فرمایا کہ تم نے رکن اسود کا
استلام دمنہ سے چومنا کس طرح کیا۔ اپنے عمر میں کیا کہ جب میں نے جگہ پائی تو جوم لیا اور جب بھیڑنے
آگے ہونے سے عاجز کر دیا تو میں نے استلام چھوڑ دیا۔ افاضلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم نے بالکل
ٹھیک کیا۔ اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں علم رکن سطلق فرمایا گیا عام خیال میں حجر اسود ہی مراد ہے
علا استلام کا معنی امنہ لگا کر چومنا ہے ورنہ ہر طرح کا استلام چھوڑنا تو منع ہے۔ خلاف سنت ہے۔ بالکل
ترک کر اُصَبْتُ نہ فرمایا جاتا۔ چھبیسویں دلیل۔ وَحَدَّثَنِي عَنْ مَالِكٍ عَنْ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ
أَنَّ أَبَاهُ كَانَ إِذَا طَافَ بِالْبَيْتِ يَسْتَلِمُ الْأَذْكَانَ كُلَّهُمَا وَكَانَ لَا يَمْنَعُ الْيَمَانِي إِلَّا أَنْ يُغَلِّبَ عَلَيْهِ -

ترجمہ - امام مالک نے حضرت ہشام بن عروہ سے روایت فرمایا۔ ہشام نے فرمایا کہ میرے والد جب
کبھی بیت اللہ کا طواف کرتے تھے تو دونوں رکنوں کو ہر جگہ میں منہ سے چومتے تھے اور خاص کر
رکن یمانی کو چومنا کبھی نہ چھوڑتے تھے مگر جب ان پر بھیڑ کی جاتی چھبیسویں دلیل۔ فَقَالَ مَالِكٌ
سَمِعْتُ بَعْضَ أَهْلِ الْعِلْمِ يُسْتَعْتَبُ إِذَا رَفَعَ الذِّمِّيَّ يُطَوِّفُ بِالْبَيْتِ يَدَهُ عَنِ الزُّكْنِ الْيَمَانِي أَنْ يَضَعَهَا
عَلَى فِئْتِهِ - ترجمہ - امام مالک نے فرمایا کہ میں نے بعض اہل علم سے سنا کہ وہ شخص جو طواف بیت
اللہ کر رہا ہو وہ جب دور سے رکن یمانی کے استلام کے لیے اپنا ہاتھ اٹھائے تو مستحب ہے کہ
اپنے اس ہاتھ کو اپنے منہ پر رکھے (چومنے کے لیے) چھبیسویں دلیل۔ حضرت امام شافعیؒ

کامسک۔ اَلْمُهَذَّبُ فِي فِقْهِ الْأِمَامِ الشَّافِعِيِّ جلد اول ص ۳۲۹۔ فَإِذَا أَبْلَغَ الزُّكْنَ
الْيَمَانِيَّ فَإِلْمَسْتَهُ لِمَا رَوَى ابْنُ عُثْمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَلِمُ الزُّكْنَ الْيَمَانِيَّ وَالْأَسْوَدَ وَلَا يَسْتَلِمُ الْآخَرَيْنِ. (الم) وَيُسْتَعْتَبُ
لِأَنَّهُ رُكْنٌ يُبْنَى عَلَى قَوَاعِدِ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَيُسْتَقْنُ فِيهِ الْإِسْتِلاَمُ كَالزُّكْنِ الْأَسْوَدِ
وَيُسْتَعْتَبُ الزُّكْنَيْنِ فِي طَوْفِهِ لِمَا رَوَى ابْنُ عُثْمَرَ أَنَّ
النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَلِمُ الزُّكْنَيْنِ
فِي كُلِّ طَوْفَةٍ - ترجمہ - پھر جب رکن یمانی کے پاس پہنچے تو مستحب یہ ہے کہ
اس کو چومے اسی حدیث پاک کی وجہ سے جس کو عبداللہ بن عمرؓ نے روایت فرمایا کہ بے شک اتنا

کائنات صلی اللہ علیہ وسلم رکن یمانی اور اسود کو چوما کرتے تھے اور دوسرے دو رکنوں کو بالکل سلام نہ فرماتے تھے اور رکن یمانی کو چومنا اس لیے بھی مستحب ہے کہ یہ حضرت غلیل اللہ ابراہیم علیہ السلام کی تعمیر کے مطابق ہے لہذا اس میں اسلام کرنا بالکل اسی طرح مسنون ہے۔ جیسے کہ حجر اسود کا۔ اور مستحب یہ ہے کہ ان دونوں رکنوں کو طواف کے ہر چکر میں چومے اسی حدیث کی دلیل سے جس کو حضرت ابن عمرؓ نے روایت فرمایا کہ بے شک آقا صلی اللہ علیہ وسلم دونوں رکنوں کو طواف کے ہر چکر میں چوما کرتے تھے۔ ستائیسویں دلیل۔ کتاب فقہ شافعی مغنی المحتاج جلد اول ص ۴۸۸ علی متن منہاج شافعی۔ قَوْلُهُ وَيَسْتَمُّ الْيَمَانِي وَلَا يُقَبِّلُهُ وَيُسَلِّمُ الْيَمَانِي۔ نَدْبَانِي كُلُّ طَوْفَةٍ لِلْعَدِيثِ الْمَذْكُورِ۔ قَوْلُهُ وَلَا يُقَبِّلُهُ۔ لَا تَنْتَهَ كَمَا يُنْقَلُ وَيَكُنْ يُقَبِّلُ بَعْدَ اسْتِلامِهِ مَا اسْتَلَمَهُ بِهِ فَإِنْ عَجَزَ عَنْ اسْتِلامِهِ أَشَارَ إِلَيْهِ كَمَا نَقَلَهُ ابْنُ عَبْدِ السَّلَامِ حِلًّا قَالِ ابْنُ أَبِي الصَّيْفِ الثَّمَرِيُّ لَا تَهَا بَدَلٌ عَنْهُ لِتَرْبُّهَا عَلَيْهَا عَدَا الْعِزَّ فِي الْحَجَرِ الْأَسْوَدِ فَكُنْ أَهْنًا وَمُقْتَضَى الْقِيَاسِ أَنَّهُ يُقَبِّلُ مَا أَشَارَ بِهِ وَهُوَ كُنْ لَكَ كَمَا أَفْتَى بِهِ شَيْخِي وَالتَّمَرَادُ بَعْدَ وَتَقْبِيلِ الرِّكَائِنِ إِنَّمَا هُوَ تَفْعِي كَوْنِهِ سُنَّةٌ فَلَوْ تَقَبَّلْنِ أَوْ عَذِرْتَهُنَّ مِنَ الْيَمِينِ لَمْ يَكُنْ مَكْرُوهًا وَلَا خِلَافَ الْأَوَّلَى بَلْ يَكُونُ حَسَنًا كَمَا نَقَلَهُ فِي الرِّسَالَةِ قَصَادٍ عَنْ نَصِّ الشَّافِعِيِّ۔

ترجمہ۔ متن منہاج کا قول کہ رکن یمانی کو چومے مگر ہونٹ لگا کر اس کو نہ چومے اور اسلام کرے۔ رکن یمانی کا مستحب ضروری سمجھتے ہوئے اسی مذکور حدیث پاک کی دلیل کی وجہ سے اور اس کا یہ کہنا کہ منہ لگا کر نہ چومے صرف اس لیے ہے کہ امام شافعی کو اس کی کوئی روایت کسی نے نہ پہنچائی لیکن امام شافعی کے نزدیک ہاتھ لگا کر ہاتھ کو ضرور ہونٹوں سے چومے اور اگر بھیڑ کی وجہ سے اسلام یمانی سے عاجز ہو تو دور سے اشارہ اس لیے ضروری ہے کہ وہ اسلام بالید کا بدلہ ہے بالکل اسی پر مرتب ہونے کی وجہ سے جیسا کہ حجر اسود میں بھیڑ سے عاجزی کے وقت کیا جاتا ہے پس ایسے ہی یہاں بھی اور شری قیاس کا بھی تقاضہ یہ ہے کہ اس چیز کو ضرور ہونٹوں سے چومے جس سے رکن یمانی کی طرف اشارہ کیا ہے اور صحیح مسئلہ بھی یہی ہے جیسا کہ میرے شیخ نے اسی مذہب پر فتویٰ جاری کیا ہے اور وہ جو کہنا گیا ہے کہ رکنوں کو منہ لگا کر نہ چومو اس سے امام شافعی کی مراد یہ ہے کہ یہ بات ان کے نزدیک سنت سے ثابت نہیں۔ لیکن اگر کسی نے منہ لگا کر بھی ان کو یا کعبہ شریف کے کسی بھی حصے کو چوما تو نہ مکروہ ہو گا نہ خلاف اولیٰ بلکہ چومنا حسن ہے جیسا کہ کتاب الاستقلال

میں امام شافعی سے روایت ہے۔ اٹھائیسویں دلیل۔ فقہ حنبلی کی مشہور کتاب۔ الملعنی لابن قدامہ جلد سوم ص ۲۹ پر ہے مسئلہ۔ قَالَ وَلَا يُقْبَلُ مِنَ الْأَذْكَانِ إِلَّا الْأَسْوَدُ وَالْيَمَانِيُّ۔ الرُّكْنُ الْيَمَانِيُّ قَبْلَهُ أَهْلُ الْيَمَنِ وَالرُّكْنُ الْأَسْوَدُ وَهُوَ قَبْلَهُ أَهْلُ خَرَّاسَانَ ر (خ) فَإِذَا وَصَلَ الرَّابِعَ وَهُوَ الرُّكْنُ الْيَمَانِيُّ اسْتَلَمَهُ قَالَ الْخُرَزِيُّ وَيُقْبَلُ الصَّحِيحُ عَنْ أَحَدٍ أَنَّهُ لَا يَقْبَلُهُ ر (خ) قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ جَائِزٌ عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ أَنَّهُ يَسْتَلِمُ الرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ وَالرُّكْنَ الْأَسْوَدَ لَا يَخْتَلِفُونَ فِي شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ وَكَانَا قَوْلُ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ لَا يَسْتَلِمُ إِلَّا الْحَجَرَ وَالرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ وَيَسْتَلِمُ الرُّكْنَيْنِ الْأَسْوَدَ وَالْيَمَانِيَّ فِي كُلِّ طَوَافٍ۔

ترجمہ۔ امام احمد کے نزدیک مسئلہ یہ ہے کہ طواف کعبہ میں کسی رکن کا نہ استلام کرے نہ اس کو چومے سوائے حجرہ سوداوریان کے رکن یمن والوں کا قبلہ ہے اور رکن اسود خراسان والوں کا قبلہ ہے یعنی ان سمتوں پر یہ دونوں ملک واقع ہیں۔ اس طرح رکن عراقی کی سیدھ میں عرق اور رکن شامی کی سیدھ میں شام واقع۔ طواف کرتے والا جب چوتھے رکن یعنی رکن یمانی کے پاس پہنچے تو اس کو استلام کرے امام خرقی حنبلی نے فرمایا کہ اس کو منہ لگا کر چومے لیکن امام احمد بن حنبل کا ایک صحیح قول یہ ہے کہ مرتے سے نہ چومے اور امام ابن عبد البر حنبلی نے فرمایا کہ اہل علم کے نزدیک دونوں رکنوں کا استلام جائز ہے یعنی اسود اور یمانی اور دونوں کے استلام میں کچھ فرق نہیں کرتے اور ہماری دلیل ابن عمر کا فرمان ہے کہ بیشک قاضی اللہ علیہ وسلم صرف حجرہ سوداوریان کا اپنے ہر طواف میں استلام فرماتے تھے اور طواف کرنے والے کو چاہیے کہ دونوں رکنوں کو چومے وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ بِالتَّوْحِيدِ اُم نے اس دوسری فصل میں ثابت کر دیا کہ چاروں ائمہ مجتہدین رکن یمانی کو استلام کرنا سنت مکرہ فرماتے ہیں اگرچہ کچھ باتوں میں معمولی اختلاف ہے نیز کسی امام کا یہ فرمان کہ تقبیل یمانی کی حدیث مجھے نہیں ملی تو اس سے اصل مسئلہ متاثر نہیں ہوتا کیونکہ اس زمانے میں کسی شخص کو کسی حدیث کا نہ ملنا کوئی تعجب خیز نہیں اور نہ ہی اس سے حدیث کی نفی ہوتی ہے۔ اس زمانے میں آج کل کی طرح آسیانیا نہ تھیں کہ ایک مسئلے کے لیے سینکڑوں حوالے بیٹھے بیٹھے ایک عام لائبریری سے مل جاتے ہیں اس وقت تو ایک روایت کو تلاش کرنے کے لیے دنیا جہان کا سفر کرنا پڑتا تھا اور وہ بھی ہزار مصیبتوں کے ساتھ۔ تیسری فصل۔ شارحین اور مفتاء عظام کے اقوال مبارکہ۔ اٹھائیسویں دلیل۔ کتاب عون المعبود و شرح سنن ابوداؤد جلد سوم ص ۲۶ پر ہے وَاسْتَحَبَّتْ بَعْضُهُمْ تَقْبِيلَ الرُّكْنِ الْيَمَانِيِّ۔ ر (خ) اُنْ تَهَيَّ قَالَ الْمُنْذَرِيُّ وَآخُوهُ

اسلام ضرور کرے لیکن اس کو برسہ نہ دے۔ امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک وہ اسلام سنت ہے اور اس کو منہ لگا کر چومنا حجر اسود کی طرح ہے اور تمام دلائل بھی اسی پر شاہد ہیں یعنی ابن عمرؓ کی احادیث اور ابن عباسؓ کی احادیث رکن یحییٰ کو حجر اسود کے چومنے کی طرح ثابت کر رہی ہیں ان چومنے والی احادیث کو دارقطنی اور امام بخاری نے اپنی تاریخ میں روایت کیا جس میں صاف صاف لکھا ہے کہ آقاؐ کا نثار صلی اللہ علیہ وسلم رکن یحییٰ کو کبھی چوما کرتے اور کبھی ہاتھ مبارک لگایا کرتے تھے اور حجر اسود اور رکن یحییٰ دونوں کے لیے لفظ اسلام احادیث میں فرمایا عام کرتا ہے دونوں کے چومنے کو اور چونکہ اس اسلام پر ہر طرف اور ہر جگہ میں ہمیشگی ثابت ہے۔ اس لیے یہ اسلام رکن یحییٰ سنت مکرہ ہوا جس کا تارک گناہگار ہوتا ہے باقی دو رکنوں کو اسلام کرنا مکروہ تنزیہی ہے کیونکہ وہ دونوں عراقی شامی رکن کعبہ کے بیچ میں دیوار کی طرح ہیں نہ کہ رکن اس لیے کہ کعبہ معظمہ تو آگے بطیم تک ہے۔ پتیسویں دلیل۔ فتاویٰ ربلی مالکی جلد دوم حاشیہ فتاویٰ کبر اسی ص ۸۷ پر ہے۔ **سُئِلَ هَلْ يُسَنُّ تَقْسِیْلُ الْيَدِ عِنْدَ الْأَشْرَاقِ وَالْأَيْمَانِ إِذَا عَجَزَ عَنْ اسْتِیْلَامِهِ فَأَجَابَ نَعَمْ يُسَنُّ تَجَرُّعُهُ ثُمَّ الدِّينُ مِمَّا رَمَلَ مَالِكٌ** سے کسی نے فتویٰ مانگا کہ اگر کوئی شخص رکن یحییٰ کو چومنے یا ہاتھ لگالے سے بھیڑ کی وجہ سے عاجز ہو تو کیا دوری سے ہاتھ کا اشارہ کرنا اور اس ہاتھ کو چومنا سنت ہے تو آپ نے جواب فرمایا کہ ہاں یہ کام سنت ہے۔ **مچتیسویں دلیل۔** شرح نووی مالکی علی اسم شرطین جلد اول ص ۱۲۰ **وَعَنْ مَالِكٍ أَنَّهُ يَقْبَلُهُ وَفِيهِ رَوَايَةٌ عَنْ أَحْمَدَ رَوَايَةٌ أَنَّهُ يَقْبَلُهُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِتَرْجَمِهِ۔** اور امام مالک علیہ الرحمۃ سے ایک روایت ہے کہ آپ رکن یحییٰ کو چوما کرتے تھے اور امام احمد سے بھی روایت ہے کہ آپ بھی رکن یحییٰ کا برسہ لیا کرتے تھے۔ **والشہد علم سنیسویں دلیل۔** فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۲۲۶ اور اس کے مانیے پر فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۲۹۲ پر ہے۔ **وَيُسَبِّحُ الرُّكْنَ الْيَمَانِيَّ وَهُوَ خَيْرٌ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ فِي اسْتِیْلَامِ الرُّكْنِ الْيَمَانِيِّ مُسْتَحَبٌّ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى وَكَسْبُ تَرْجَمِهِ۔** اور اسلام کرے رکن یحییٰ کا اور یہ عمل اچھا ہے ایسا ہی ظاہر روایت میں لکھا ہے اور امام اعظمؒ کے نزدیک رکن یحییٰ کو چومنا مستحب ہے واجب نہیں ہے۔ **اربعویں دلیل۔** فتاویٰ بلغۃ السائلین الی مذہب امام مالک جلد اول ص ۲۶۶ پر ہے۔ **وَسُنَّ اسْتِیْلَامُ الرُّكْنِ الْيَمَانِيِّ أَوَّلَ شَوَّطِ بَانَ يَصْعَرُ يَدَا الْيَمِينِ عَلَيْهِ وَ يَصْعَقُهَا عَلَى يَدِهِ (الخ)** **وَأَمَّا تَقْسِیْلُ الْحَجَرِ وَاسْتِیْلَامُ الْيَمَانِيِّ فِي بَاقِي الْأَشْوَاطِ فَمَنْدُوبٌ كَمَا يَأْتِي**۔ ترجمہ اور

سنت فرمایا گیا ہے رکن یمانی کا استلام طواف کے پہلے چکر میں اس کا طریقہ یہ ہے کہ اپنا داہنا ہاتھ اس رکن یمانی پر رکھے اور پھر اس ہاتھ کو اپنے منہ پر رکھ کر چوم لے اور حجر اسود کی تقبیل اور یمانی کا استلام طواف کے باقی چکروں میں مستحب ہے جیسا کہ آئندہ وضاحت ہوگی۔ امتالیس دلیل تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ اِنَّكَ عَلَيْهِ الْقِسْلُوَّةُ وَالسَّلَامُ كَانَ رَاٰ اِسْتَلَمَ الرُّكْنَ الْيَمَانِي قَبْلَهُ ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب رکن یمانی کا استلام فرماتے تھے تو اس کو منہ سے چومتے تھے۔ چالیسویں دلیل۔ امام علامہ حمیون حنفی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب الناسک میں منہ پر فرمایا۔ وَصِفْتُ اِسْتِلَامَ الرُّكْنِ الْيَمَانِي مِثْلَ الْاَسْوَدِ كَمَا فِي الرَّحَادِیْثِ ترجمہ۔ اور رکن یمانی کا استلام بالکل اسی طریقے پر لازم ہے جیسا کہ حجر اسود کا استلام۔ ایسا ہی احادیث پاک سے ثابت ہے۔ یعنی جس طرح بوقت ضرورت حجر اسود کا چار طریقے سے استلام جائز ہے اسی طرح رکن یمانی کا استلام بھی چار طریقوں سے جائز ہے تمام احادیث مبارکہ سے یہی ثابت اور واضح ہو رہا ہے اسی لیے احادیث پاک میں دونوں رکنوں کے استلام کا ذکر تفریقاً ایک ساتھ ہو رہا ہے اور ہماری پیش کردہ احادیث مبارکہ میں سے چند احادیث میں استلام یمانی کی وضاحت بھی منقول ہے ان چالیس دلائل میں جو کچھ ہم نے ثابت کرنا چاہا ہے وہ یہی ہے کہ رکن یمانی کو چار طریقے سے استلام کیا جانا ضروری ہے منہ لگا کر چومنا اس کو تقبیل کہتے ہیں۔ ۱۔ ہاتھ لگا کر ہاتھ کو چومنا دونوں یا ایک ہاتھ کوئی سا بھی احادیث میں بائیں ہاتھ کی ممانعت کہیں ثابت نہیں لیکن اگر مجبوری نہ ہو تو صرف الٹا ہاتھ لگانا بے ادبی ہے۔ اس صورت میں سینہ پھر کر سمت کعبہ کرنا جائز ہے ۲۔ بھیڑ کی وجہ سے مجبوراً دور سے اشارہ ہاتھ کا کر کے ہاتھ کو چومنا ۳۔ یا دور سے لکڑی کا اشارہ کر کے لکڑی کو چومنا یہی چار طریقے حجر اسود کے استلام کے ہیں۔ خیال رہے کہ طواف کے چکروں میں طواف کا سینہ لازماً وجہاً اور چہرہ لازماً مستجباً چلتے ہوئے سامنے رکھنا ضروری ہے۔ لیکن رکن یمانی اور حجر اسود کے چومنے کے وقت سینہ اور چہرہ ان رکنوں کی طرف کرنا مجبوراً جائز ہے کیونکہ استلام رکنین سنت موکدہ ہے۔ بعض علماء نے فرمایا کہ استلام رکن یمانی سنت غیر موکدہ بعض کے خیال میں سنت نہیں بلکہ صرف مستحب ہے۔ مگر یہ تمام اقوال غیر مستند اور ذاتی کم فہمی ہیں۔ احادیث میں سے کسی کی تائید ظاہر و ثابت نہیں۔ احادیث مبارکہ سے صرف پہلے قول مجبور کی ہی تائید ہوتی ہے خیال رہے کہ سنت موکدہ وغیرہ موکدہ اور مستحب واجب و فرض کے الفاظی القاب صرف فقہاء عظام کے اصطلاحی نام ہیں ورنہ یہ القابات کسی بھی عبادت کے لیے احادیث و آیات

سے ثابت نہیں۔ اور یہ اتفاق عبادت قرآن وحدیث کے دلائل کی اقسام وضع کیے گئے ہیں۔ چنانچہ جو چیز اور جو کام (آیت واحادیث کی دلیل قطعی سے ثابت ہو وہ فقہاء کے نزدیک فرض اور جو عبادت دلیل ظنی سے ثابت ہو وہ واجب۔ جس کو آقاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ ادا فرمایا ہو وہ سنت موکرہ ہے۔ یعنی جب بھی اس عبادت کا وقت آیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو ضرور ادا فرمایا تو وہ کام امت کے لیے سنت موکرہ ہو گیا۔ اگرچہ وہ عمل شریف ایک یا دو دفعہ ہی زندگی پاک میں آیا ہو۔ اسی طرح جو کام آئندہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے معینہ وقت آنے پر کبھی کیا کبھی نہ کیا وہ سنت غیر موکرہ ہے۔ جس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ادا فرمایا کہ اچھا عمل ہے وہ مستحب کہلایا۔ بہر کیف یہ نامہ القاب سب اقوال مجتہدین فقہاء سے ثابت ہیں نہ کہ قرآن وحدیث سے ہے واللہ ورسولہ اعلم۔

۵

سوال ۲۵

کیا فرماتے علماء کرام اس مسئلے میں کہ وضو کرتے وقت وضو کرنے والا کسی کو سلام کر سکتا ہے یا کسی دوسرے مسلمان کے سلام کا جواب دے سکتا ہے یا نہیں اور کیا وضو کی حالت میں بھی سلام کا جواب دینا فرض ہے یا مستحب یا ممنوع۔

دستخط ثل۔ قاری محمد اعظم کوکب مقام چک میران ڈاکسٹا نہ کڑیا نوالہ

بَعُوْتِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

الجواب

قانون شریعت مظہرہ کے مطابق ہر وہ کام جس میں ذکر اللہ یا دعائیں پڑھنی ضروری ہیں اس عمل عبادت میں دینی بات کرنا مکروہ تنزیہی ہے اور اصطلاح فقہ میں ہر وہ کام دنیوی بات ہے جس میں بندوں کو خطاب ہو اگرچہ اس کلام و خطاب کا حکم شریعت اسلامیہ نے دیا ہو۔ لہذا کسی کو عربی الفاظ میں دعائیں دینا بھی دنیوی بات میں شمار ہوگا۔ مثلاً۔ بَارِکَ اللہ۔ خِرَکَ اللہ وغیرہ۔ اسی طرح السلام علیکم اور علیکم السلام بھی دنیوی کلام ہوا۔ وضو بذات خود ہر قسم کا اور ہر وقت کا فرضی عبادت ہے اور وضو کے ہر رکن میں ذکر اذکار ودعائیں ماثورات پڑھنا لازم ہیں۔ وضو کے دوران ہر قسم کا دنیوی کلام اپنی اپنی زبان میں اگرچہ وہ اہل عرب کی عربی زبان ہی

کیوں نہ ہونا پسندیدہ ہے اور اکثر فقہاء کرام نے وضو میں دینی کلام سے منع فرمایا ہے۔ اس
 بت پر وضو کرنے وقت نہ سلام کرنا درست ہے اور نہ ہی جواب دینا فرض ہے۔ اس لیے کوئی
 شخص بھی وضو کرنے والے کو سلام نہ کرے اور اگر کوئی بھول یا لاعلمی سے سلام کر دے تو وضو
 والا بحالت عمل وضو اس کو جواب نہ دے ہاں البتہ وضو سے نارغ ہو کر اگر مناسب جانتے تو
 سلام کرے یا جواب دے۔ اس مسئلے پر چند دلائل شرعی قائم ہیں۔ پہلی دلیل کتاب تصویف
 ذکر خیر ص ۱۲۸ پر لکھا ہے کہ جب مسلمان وضو کرتا ہے تو چار فرشتے اس پر نور کی چادر تان لیتے
 ہیں۔ جب ایک دنیوی بات یا خطا کرتا ہے تو ایک فرشتہ چادر کا ایک کونہ چھوڑ کر چلا جاتا
 ہے دوسری بات سے دوسرا فرشتہ اور تیسری دچوتھی بات سے تیسرا اور چوتھا کونہ چھوڑ
 کر چلا جاتا ہے اور نور کی چادر اوپر اڑ جاتی ہے۔ کیونکہ نور اور نار کا خاصہ اوپر جانا ہے نیچے
 گرنا نہیں اس طرح دینی باتوں کا یہ نقصان ہوا کہ وضو کرنے والا فرشتوں سے محروم رہ گیا۔ یہ
 تو اہل مکاشفہ کے فرمودات و مشاہدات ہیں۔ دلیل دوم۔ ویسے بھی وضو ذکر اللہ اور دعاؤں
 کا مجموعہ ہے۔ چنانچہ وضو کرنے والا جب ہاتھ ہتھیلی دھوئے لگے تو پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم
 پڑھ کر یہ ذکر اللہ پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ فِیْ جَعَلَ الْمَاءَ طَهُوْرًا۔ ترجمہ تبارک تعریف میں میرے اس
 اللہ کریم کے لیے ہیں جس نے پانی کو (بندوں کے لیے) پاک کرنے والا بنایا۔ جب وہ
 کلی کرتے لگے تو یہ دعا پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ اسْقِنِیْ مَاءً حَوْضِ نَبِیِّكَ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ لَا اَظْمَءُ بَعْدَہٗ اَیَّدًا۔
 ترجمہ اے میرے رحیم کریم اللہ مجھ کو (دنیا و آخرت میں) اپنے حبیب نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے حوض مبارک کا پانی پلا تاکہ پھر کبھی میں اندالاباؤ تک پیاس کی تکلیف میں مبتلا نہ
 رہوں۔ پھر حجب ناک میں پانی چڑھائے تو پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ رَمَائِمَةُ الْجَنَّةِ وَلَا تُرِیْحُنِیْ رَمَائِمَةُ النَّارِ
 ترجمہ اے میرے معبود مجھ کو جنت کی خوشبو عطا فرما اور جہنم کی بدبو سے بچانا حجب منہ دھوئے
 تو پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ بَيِّضْ وَجْہِیْ عِنْدَ الْمَوْتِ وَفِی الْقَبْرِ وَاجْعَلْ لِّیْ نَبِیِّکَ وَجْہًا وَسُوْدًا وَجْہًا۔ ترجمہ اے میرے
 اللہ پاک میرے چہرے کو نورانی چمکدار سفید فرما موت کے وقت اور قبر میں حشر میں اس
 میں اس دن جبکہ کچھ چہرے سفید ہوں گے اور کچھ چہرے کالے سیاہ اور پھر حجب وضو کرنے
 والا اپنا سیدھا (واہنا) ہاتھ دھوئے لگے تو پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ اَعْطِنِیْ کِتَابَیْ فِیْ ہٰذَا الْیَوْمِ۔ ترجمہ
 اے میرے خالق تعالیٰ رحیموں کے رحیم اللہ میرا مال نامہ میرے اس سیدھے ہاتھ میں
 عطا فرما۔ پھر حجب بایاں (الٹ) ہاتھ دھوئے لگے تو پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ لَا تُعْطِنِیْ کِتَابَیْ فِیْ ہٰذَا الْیَوْمِ۔

اے میرے تارکیم اللہ العالین میرا اعمال نامہ میرے اس اٹے ہاتھ میں نہ پکڑنا۔ جب سر کاٹ کرے تو پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ حَرِّمْ شَعْرِيْ وَبَشْرِيْ عَلَيَّ النَّاْسِ۔ ترجمہ اے غفور الرحیم مولیٰ تعالیٰ میرے جسم کے تمام بالوں اور میری کھال کو جہنم کی آگ پر حرام فرما دینا۔ جب سیدھا پاؤں دھوئے تو پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ تَبَيَّنْ قَدْرِيْ هَذَا عَلَيَّ اَصْرًا طَائِفًا بِالشَّرِيعَةِ وَالنَّظَرِ بِنِقَاتِهِ۔ ترجمہ اے پروردگار عالم میرے اس معنیوہ قدم کو دینی و دنیا کی میں شرعیات اور طریقت کے راستے پر قائم و ثابت فرمانا۔ پھر جب اٹا پر دھوئے تو پڑھے۔ اَللّٰهُمَّ تَبَيَّنْ اَقْدَامِيْ يَوْمَ تَزُولُ اَقْدَامُ النَّاْسِ۔ ترجمہ اے میرے رب کریم میرے قدموں کو اس قیامت کے دن میں ثابت و معنیوہ رکھنا جس دن بہت لوگوں کے قدم پھسل پھسل جائیں گے۔ پھر وضو والا اٹھ کر کھڑا ہو کر سورۃ اِنَّا اَنْزَلْنٰهُ پڑھے اور آسمان کو دیکھے پھر کلمہ شہادت پڑھے پھر عرض کرے۔ اَللّٰهُمَّ اجْعَلْنِيْ وَاَوْلَادِيْ مِنَ التَّوَّابِيْنَ وَاجْعَلْنِيْ وَاَوْلَادِيْ مِنَ الْمُتَطَهِّرِيْنَ وَاجْعَلْنِيْ وَاَوْلَادِيْ مِنَ الْاَمِيْنِيْنَ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ۔ ترجمہ اے میرے خالق تعالیٰ مجھ کو اور میری ہماری اولاد کو سچی توبہ کرنے والوں میں سے بنا اور بنا مجھ کو میری اولاد کو پاکیزہ لوگوں میں سے اور بنا مجھ کو اور میری اولاد کو ان لوگوں میں سے جن پر دنیا و آخرت میں (انہ) کچھ فتنہ ہوتا ہے نہ گنہگار نہ گنہگار نہ گنہگار۔ اب ثابت ہو گیا کہ مترجمہ تذاکار ہے اور جب بندہ دعاؤں اور ذکر اللہ میں مشغول ہو تو سلام کرنا یا سلام کا جواب دینا منع ہے۔ دلیل سوم۔ فتاویٰ رد المحتار جلد اول ص ۵۷۵ پر ہے یُكْرَهُ السَّلَامُ عَلَى الْمُصَلِّي وَالْقَائِمِ وَالْجَالِسِ لِلْقَضَاءِ (الخ) وَالْمُسْتَغْلِلِ بِفَرَسَةٍ اَوْ قَرْنٍ اَوْ الدَّعَاءِ حَالَ شُغْلِهِ وَالْجَالِسِينَ فِي الْمَسْجِدِ لِتَسْبِيْحٍ اَوْ قِرْءَةٍ اَوْ ذِكْرِ حَالِ التَّنَكُّيْنِ۔ ترجمہ سلام کرنا مکروہ ہے نمازیں پڑھنے والے کو اور قرأت کرنے والے کو اور فیصلہ کرنے والے جبکہ وہ فیصلوں کے لیے بیٹھا ہو اور تلاوت والے کو اور دعائیں پڑھنے والے کو اس کی مشغولیت کی حالت میں اور مسجد میں تسبیح یا تلاوت یا کوئی سا ذکر اللہ کرنے والے کو ذکر کی حالت میں۔ اسی طرح پہلے ارشاد ہوا کہ يٰۤاَيُّهَا الْمُسْلِمُ عَلَى الْمُسْتَعْوِلِيْنَ۔ (الخ) وَتَوَسَّلْ عَلَيْهِمْ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الرَّدُّ لِأَنَّهُ فِي غَيْرِ حِلٍّ وَمَعَادُهَا أَنَّ كُلَّ مَحَلٍّ لَا يُشْرَعُ فِيهِ السَّلَامُ لَا يَجِبُ تَرْكُهُ وَفِي شَرْحِ الشَّرْعَةِ مَرْسُومُ الْمُفْقَهَاءِ يَعْلَمُ دُجُوبَ الرَّدِّ فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ۔ ترجمہ اذکار میں مشغول لوگوں کو سلام کرنے سے سلام کرنے والا گناہ گار ہو گا اور اگر کسی نے ایسے حضرات کو سلام کر دیا تو ان ذکر اور دعائیں پڑھتے والوں پر جواب دینا ضروری نہیں ہے اور کتاب شرح شرعہ میں ہے کہ فقہاء کرام نے وضاحت فرمادی ہے کہ بعض موقعوں پر سلام کا جواب

دنیا فردی نہیں۔ چوتھی دلیل شامی علی در مختار جلد اول ص ۵۷ پر ہے **فَيُكْرَهُ السَّلَامُ عَلَى مُشْتَعِلٍ بِذِكْرِ اللَّهِ تَعَالَى بِأَيِّ نَهْ كَانَتْ رَجْمَهُ**۔ سلام کرنا مکروہ ہے ذکر اللہ میں مشغول ہونے والوں کو خواہ کسی بھی صورت سے وہ ذکر اللہ کرتے ہوں۔ ان تمام دلائل سے انتضاء ثابت ہو رہا ہے کہ وضو کرنے والے کو سلام نہ کیا جائے اور اگر کوئی سلام کر دے تو وضو کرنے والا اس کو سلام کا جواب نہ دے کیونکہ حالت وضو بھی ذکر اذکار اور دعاؤں کا مقام ہے جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا۔ پانچویں دلیل فتاویٰ در مختار علی تنویر الابصار جلد پنجم ص ۲۶ پر ہے۔ **وَيُكْرَهُ السَّلَامُ عَلَى الْفَاسِقِ نَوْمًا وَرَأً لَا يَسْتَحِقُّ الْجَوَابَ**۔ ترجمہ۔ اور مکروہ ہے سلام کرنا فاسق گناہ گار کو اگر اس کی بد معاشی اور فسق و فجور لوگوں میں عام مشہور ہو۔ وگرنہ مکروہ نہیں ہے۔ جیسے کہ مکروہ ہے سلام کرنا جواب دینے سے عاجز آدمی کو خواہ وہ حقیقی عاجز ہو مثلاً طعام کھانے والا کیونکہ اس کے منہ میں نوالہ ہے جواب وہ حقیقی نہیں دے سکتا۔ خواہ شرعی عاجز ہو۔ مثلاً ناز پڑھنے والا اور تلاوت کرنے والا اور اگر کسی نے ان کو سلام کر دیا تو وہ سلام کرنے والا جواب کا مستحق (مقدار) نہ ہوگا۔ دلالت ثابت ہو کہ وضو کرنے والے کو سلام کرنا مکروہ ہے اور اگر کسی نے سلام کر دیا تو جواب دینا منع ہے اور سلام والا جواب کا مستحق نہ ہوگا۔ اس لیے کہ وضو کرنے والا بھی اپنے وضو اور وضو کی دعاؤں ذکر اذکار کی وجہ سے اور نورانی چادر کی وجہ سے کسی بھی دنیوی خطاب یا نکل اور جواب دینے سے عاجز ہے اور یہ کراہت بھی کراہت تحریمی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۵ پر باب مَا يُقْسِدُ الصَّلَاةَ میں ہے۔ **قَوْلُهُ سَلَامٌ مَكْرُوهٌ ظَاهِرُهُ الْقَوْلُ**۔ ترجمہ۔ مصنف علیہ الرحمۃ کا فرمان کہ تیرا سلام کرنا ان فلاں فلاں قسم کے لوگوں کو مکروہ ہے۔ تو اس مکروہ سے مراد ظاہر طور مکروہ تحریمی ہی ہے۔ خیال رہے کہ شریعت اسلامیہ میں تقریباً انیس ۲۹ قسم کے لوگوں کو سلام کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ جن میں سے نو قسم کے لوگوں کو ان کی بڑائی کی وجہ سے تحقیر اسلام کرنا منع ہے اور دس قسم کے لوگوں کو ان کی نیک علی میں مشغولیت کی وجہ سے اور چھ قسم کے لوگوں کو ان کی باپردہ شرمیلے علی کی وجہ سے سلام کرنا منع بن کی تعداد علی الترتیب اس طرح ہے عا کافر سلا زندیق سب بد معاش سب شرابی کو سبالت شراب سب مذاق بازی میں مشغول سب کبوتر بازی گویا مرانی سب عام گالی گلوچ کرنے والا سب پانگل مجنون سب ناز پڑھنے والا سب ذکر اللہ کرنے والا۔

۱۲ تلاوت قرآن مجید کرنے والا ۱۳ یا قاضی جو فیصلہ کر رہا ہو یا بیان کس رہا ہو۔ ۱۴ دینی تعلیم میں مشغول استاد یا شاگرد ۱۵ دینی مسائل میں بحث مباحثہ کرنے والے اور علمی تحقیق و گفتگو میں مشغول ۱۶ دعائیں مانگنے والا ۱۷ بوقت اذان ۱۸ جمعہ و عیدین کے خیلے کے وقت ۱۹ نماز کی اقامت و تکبیر کے وقت ۲۰ تنگے آدمی کو ۲۱ غسل کرنے والا ۲۲ استنجا کرنے والا ۲۳ جماع کرنے والا ۲۴ گونگا بہرا ۲۵ سونے والا یا بے ہوش ۲۶ کھانا کھانے والا یا ہٹائیں قسم کے لوگ ہیں جن کو سلام کرنا گناہ و منع ہے۔ کیونکہ یہ لوگ اپنے سلام کا جواب دینے سے محروم ہیں۔ ان تمام قسموں کا ذکر کتب فقہ میں بصراحت موجود ہے۔ لیکن اسی تصریح کی اقتضا والنص سے ثابت ہوتا ہے کہ وضو کرنے والا بھی اپنی دعائیں پڑھنے کی وجہ سے سلام کا جواب نہیں دے سکتا لہذا وہ بھی مجبورین و عاجزین کی صف میں شامل ہے اب ان کل انتہیس قسموں کے علاوہ باقی تمام مسلمانوں کو سلام کرنا سنت عامہ ہے اور بلند آواز سلام کرنا مستحب ہے اور سلام کا جواب دنیا فرض کفایہ ہے اور بلند آواز سے جواب دینا واجب ہے چنانچہ فتاویٰ درمختار شامی جلد پنجم ص ۲۶ پر ہے۔ **وَأَعْلَمُ أَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّ السَّلَامَ سُنَّةٌ وَإِسْمَاعِيلُ مُسْتَحَبٌّ وَجَوَابُهُ أَيْ مَدَّةٌ قُرْآنٌ كَفَايَةً وَإِسْمَاعِيلُ مَدَّةٌ وَاجِبٌ بِحَيْثُ تَوَلَّوْا سَمْعَهُ لَا يَسْقُطُ هَذَا الْفَرْضُ عَنْكِ السَّامِعِ حَتَّى يَقِيلَ نَوَكَاتِ الْمُسْلِمِ أَوْ مَحَبُّ عَلَى الرَّادِّ أَنْ يَحْزَنَكَ شَفَتَيْهِ وَيُزِيلَهُ بِحَيْثُ تَوَلَّوْا يَكُنْ أَوْ مَسْمُوعَةً تَجِبُ** اور جان لو کہ بے شک فقہاء عظام نے فرمایا کہ سلام سنت ہے اور اس کا سنانا مستحب ہے اور اس کا جواب دنیا فرض کفایہ ہے اور جواب کا سنانا سلام کرنے والے کو واجب ایسے طریقے سے سنانا کہ اگر جواب کی آواز سلام والے نے نہ سنی تو جواب دینے والے سے اس کا یہ فرض معاف نہ ہوگا۔ یہاں تک کہ فرمایا گیا ہے کہ اگر کسی بہرے شخص نے سلام کیا تو سننے والے پر واجب ہے کہ بالکل اکیس قریب جا کر اس طرح سلام کرے کہ اس کے ہونٹ ہلتے ہوئے وہ بہر شخص دیکھ لے گویا کہ اگر وہ بہرا نہ ہوتا تو سلام کا جواب سن لیتا۔ مگر یہ پابندی مرن اسی سننے والے پر ہے جو سلام کا جواب دینے پر ہر طرح شرعاً و حقیقتاً مجبور لیکن جو شخص قادر نہ ہو تو بہر آدمی کے لیے ہونٹ قریب لے جا کر بلانا ضروری نہیں کیونکہ اس پر فرضیت قائم ہی نہ ہوتی۔ یہی کیفیت وضو کرنے والے کی ہے کیونکہ اس پر بھی جواب دینا فرض نہیں ہوا۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔

تو اجنبی مرد پر جواب دینا فرض نہیں بلکہ منع ہے۔ خیال رہے اجنبی سے مراد غیر محرم اور غیر رشتے دار ہے اگرچہ واقفیت ملنا محلے دار ہو یا پڑوسی ۲۹۔ بجز بیوی والدہ اور سگی وغیرہ بہن کھاور کسی عورت پر سلام کا جواب دینا فرض نہیں۔
وَاللّٰهُ تَعَالٰی وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

کتاب سوال ۲۶

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ یہ ہماری زمین جس پر ہم تمام لوگ بستے ہیں کیا یہ سیارہ ہے اور چاند سورج کی طرح کسی نامعلوم منزل کی طرف مسلسل چل رہی ہے یا گردش کرتے ہوئے گھوم رہی ہے۔ موجودہ زمانے میں سائنسدان تو یہ کہتے ہی ہیں کہ زمین ایک جگہ ساکن نہیں ہے مگر ہمارے علاقے لیوٹن انگلینڈ میں ایک نئے امام خطیب جو اپنے آپ کو علامہ اور بہت بڑا عالم کہتے ہیں بڑی بڑی دنیا کی مختلف یونیورسٹیوں میں پڑھنے اور سند یافتہ ہونے بہت علمیت کا دعویٰ کرتے ہیں۔ انہوں نے بھی چند یوم پیشتر کسی محفل میں یہی کہا کہ زمین گردش کرتی ہے ساکن نہیں ہے اور دلیل میں حضرت شیخ سعدی کا ایک شعر پڑھا۔

وصلی اللہ علی نور کز وشد نور ہا پیدا
فلک در حُجب او ساکن زمین و عرش او شیدا
یعنی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت میں فلک (آسمان) ساکن ہے اور زمین ان کے عشق میں شیدا یعنی روال و وال بھاتی پھر رہی ہے۔ مولوی علامہ نے کہا کہ یہ شعر گلستان میں ہے۔ حضرت سعدی علیہ الرحمۃ کا ہے۔ ہم ان کی ان باتوں کو سن کر بہت متعجب ہوئے کہ ایک عالم دین ہو کر ایسی دنیوی یہودہ بات کر رہا ہے اگر کوئی دنیا دار اس طرح کی بات کرتا یا کوئی سائنس فردہ ایسا کتنا تعجب نہ ہوتا اور پھر دلیل میں نہ کوئی آیت نہ حدیث ایک شاعر کا قول اور اس میں بھی اپنے مطالب یعنی کر کے بیان کرنا حیرانی کی بات ہے۔ لہذا آپ ہم کو قرآن و حدیث کا صحیح فتویٰ مدلل اور آسان عام فہم لکھ کر عطا فرمائیں۔ تاکہ ہم ان کو منہ توڑ جواب دے سکیں۔ یَتَسَوُّوْا تَوْجَدُوْا - دستخط السائل چوہدری عبدالرشید و چوہدری طاہر۔
ودیکر اہالیان لیوٹن انگلینڈ۔

یَعُوْنُ الْعَلَامُ الْوَهَّابُ

الجواب

محترم سائل صاحب آپ کا تفصیلی استفادہ گرامی وصول پایا۔ ہم نے اس سے قبل سکون زمین کے ثبوت اور زوال زمین کے بطلان میں کثیر دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ایک طویل مضمون بشکل فتویٰ جاری کر چکے ہیں جو ہمارے فتاویٰ العلایا الاحمدیہ جلد دوم میں سالوں پہلے شائع ہو چکا ہے تفصیلی معلومات کے لیے وہاں مطالعہ فرمائیے لیکن چونکہ یہ سوال نامہ ایک ایسے شخص سے متعلق ہے جنہوں نے آپ حضرات کو اپنا تعارف عالم دین اور علامہ وغیرہ اور یونیورسٹی کے سند یافتہ ہونے سے کرایا جس کی حقیقت تو رب تعالیٰ و رسولہ بہتر جانتے ہیں۔ مگر ان کے دلائل حرکت زمین کے بارے میں یہ بات واضح کرتے ہیں کہ ان کے یہ مذکور بالا وعادی حقیقت حال کے خلاف ہیں۔ مثلاً ان کا ایک شعر پڑھ کر یہ کہنا کہ یہ شیخ سعدی علیہ الرحمۃ کی گلستان کا شعر ہے عجب حیران کن دلیل ہے اور پھر لفظ شیدا کا خود ساختہ مطلب بیان کر کے تو حرکت زمین کے بجائے حرکت دماغی کی دلیل مینہ پیش کر ڈالی۔ ان پر ہی کیا جتنے بھی سائنس زدہ پروفیسر پریسل اور علامہ قسم کے لوگ ہیں ان سب کے دلائل زمین گھومنے کے بجائے ان کے اپنے دماغی میٹر گھومنے کے ثبوت مہیا کرتے ہیں جیسا کہ ہم نے اپنے پہلے فتویٰ میں ثابت کر دیا۔ مذکورہ فی السوال شخص کی بے علمی کا اس سے زیادہ اور کیا ثبوت ہے کہ وہ مولانا جامی کے اشعار کو شیخ سعدی اور گلستان کے اشعار کہہ رہے ہیں اور پھر اس کا غلط معنی بیان کرنا نادانی کی انتہا ہے۔ مولانا جامی کے یہ شعر اس طرح ہیں۔

وَصَلَّى اللّٰهُ عَلَى نُوْرٍ كَزَوْشِدَا نُوْرٍ هَاطِئِدَا
فَلَکْ دَرَعِیْتُ اَوْ سَاکِنِ زَمِیْنِ دَرَعِیْتُ اَوْ شِیْدَا
زَمِیْنِ سَیْنِشْ جَاۤی اَلَمْ نَشْرَحْ لَکْ بَرِخْوَان
وَمَعْرَاجِشْ چُو مِیْخَوَانِی کَدِ سَیْجَانِ الذِّی اَسْرَی

ان اشعار کو گلستان کے شعر کہنا انتہائی نادانی ہے اور پھر اس میں لفظ شیدا سے حرکت زمین کی دلیل بنانا تو سخت تعجب ناک غلطی ہے۔ لفظ شیدا فارسی لغت کا لفظ ہے اس کا معنی ہے بہت زیادہ محبت کرنے والا۔ حرکت یا پلٹنے پھرنے کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ کو شیدا کہنا جائز ہے۔ چنانچہ مولانا حسن رضا خان حسن بریلوی ایک شعر میں فرماتے ہیں۔

ہَا اِلْبَتَّ اللّٰهُ تَعَالٰی کُوْعَاشِیْ کَمَا مَنَعَ ہُوْے اُوْدِ پَہْرِیْہِ بِیْشْ کُودِہِ جَامِیْ کَے اشعار۔ یہ ان کا ذاتی شاعرانہ تخیل ہے یہ تخیل شرعی دلیل یا حقیقت واقعی نہیں بن سکتی جبکہ زمین کا ایک جگہ ساکن ہونا عقلیہ قیاسیہ اور نقلیہ مشاہداتی تجرباتی منطقی فلسفی دلائل کے علاوہ خود باری تعالیٰ خالق السموات والارض کے کلام پاک قرآن مجید کی تقریبات میں ۲۴ آیات مبارکہ کے دلائل قطعیہ سے

بخصوص اربعہ عبارۃ دلالتہ واقضاء وثابت ہو رہا ہے۔ جس کے بعد کم از کم کسی مسلمان کو تو ایسی سائنسی بد
 عقیدگی و کلمہ ہی کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ ہم اپنے اس معنوں میں صرف ان ہی آیت پاک سے دلائل
 پیش کریں گے کیونکہ مقصد ان مذکورہ فی السوال خطیب صاحب کو ہی سمجھانا ہے۔ ارشاد باری
 تعالیٰ ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ يُنْسِكُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ اَنْ تَزُوْلَا ترجمہ۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے
 آسمانوں اور زمین کو روک رکھا ہے چلنے اور سرکنے سے۔ اس آیت پاک کی عبارتہ النص نے
 ثابت فرمادیا کہ زمین بالکل ایک جگہ ساکن پڑی ہوئی ہے۔ تَزُوْلَا بنا ہے نَزُولُ سے اس
 کے معنی ہیں اپنی جگہ سے ہٹنا سرکنا ٹھنڈک بنا ہے۔ مُسْكٌ سے اس کا معنی ہے ایک جگہ ٹھہرنا
 رکنا رہنا۔ آفتاب چونکہ چلتا اور گردش کرتا ہے اس لیے اس کے چلنے کو زوال شمس کہتے ہیں۔
 فقہاء کرام بھی آفتاب وغیرہ سیاروں کے چلنے پھرنے کو زوال ہی کہتے ہیں چنانچہ صدایہ شریف جلد
 اول ص ۵۸ پر ہے وَ اَوَّلُ وَقْتِ الظُّلُمِ اِذَا زَالَتِ الشَّمْسُ ترجمہ۔ اور غارِ ظہر کا شروع (ابتدائی) وقت
 اس وقت ہے جب سورج نصف النہار سے آگے چلا جائے۔ لغت کی کتابوں میں
 بھی زوال کا یہی معنی لکھا ہے چنانچہ لغات القرآن جلد دوم ص ۱۱۸ اور لغات کشوری ص ۵۵ پر
 زوال کا ترجمہ لکھا ہے چلتا پھرنے کا معنی ہے۔ اسی لیے نہ ٹھنڈے والی چیز کو کم دینزل کہا جاتا ہے۔
 مُسْكٌ کے معنی بھی کتب لغت میں روکنے اور روک رکھنے کے ہیں۔ یعنی چلنے پھرنے نہ دینا
 چنانچہ لغات القرآن لغات جلد ششم ص ۱۲۰ پر یہی ترجمہ بیان کیا ہے۔ مفسرین کرام بھی اس کا
 اور زوال کا ترجمہ روکنے اور نہ ٹھنڈے نہ سرکنے کا کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان
 بریلوی علیہ الرحمۃ نے اس آیت کا جو ترجمہ فرمایا ہے اس کا منشا بھی سکون زمین ہے پیر کرم شاہ صاحب
 مدظلہ نے تَزُوْلَا کا ترجمہ سرکنا کر کے وضاحت فرمادی کہ زمین بالکل ایک جگہ ساکن ہے۔ ان
 حوالوں کے بیان کا مقصد یہ بتانا ہے کہ باری تعالیٰ نے کتنے صاف الفاظ میں سکون زمین کا ذکر
 فرمادیا کہ زمین رکی ہوئی ہے ایک اوج بھی اپنی جگہ سے سرک نہیں سکتی اب جو مسلمان اتنی واضح
 آیت کے ہوتے ہوئے پھر کفار کا عقیدہ اپنائے اس سے بڑھ کر کون گمراہ ہو سکتا ہے۔ ایسے
 یہ عقیدہ غلط شخص کے پیچھے کسی مسلمان کی ناز جائز نہیں نہ اس کو علامہ کہنا جائز۔ ایک مسلمان کے لیے
 قریہ ایک آیت ہی کافی ہے مگر ہم صرف یہ ثابت کرنے کے لیے کہ سکون زمین کا عقیدہ
 رکھنا اور حرکت زمین کا کفر یہ باطل نظریہ کا انکار کرنا ہر مسلمان کے لیے کتنا ضروری ہے۔ تمام
 آیتوں کو مع ترجمہ و تفسیر بیان کریں گے جس سے اصل مسئلے کے دلائل و ثبوت کے علاوہ اس اسلامی

وہ ذات پاک جس نے زمین کو ایک جگہ قرار دیا اور اس کے بیچ میں تہیں بنائیں اور زمین کے لیے کیلیں لگا دیں۔ آیت خم۔ اَللّٰهُ الَّذِیْ جَعَلَ لَکُمُ الْاَرْضَ قَرَارًا وَ السَّمَاءَ بَنَآءً سُوْرہ مومن سنہ ۲۴۔ آیت ۶۲۔ پارہ ۲۴۔ ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ وہ ہے جس نے تمہارے لیے زمین کو ایک جگہ قرار دیا اور آسمان کو چھت بنایا۔ آیت وسویں وَالْاَرْضُ قَرَشْنَهَا فَتَنَحَّوْا لَهَا لِیُکْمِلَ وَن۔ ترجمہ۔ اور زمین ہم نے ہی اس کو بچھایا ہے پس اچھا ہے سب بچھانے والوں سے۔ گیارہویں آیت وَالْاَرْضُ وَضَعَهَا لِلْاِنَام۔ سُوْرہ الرحمن ۵۵۔ آیت ۷۔ ترجمہ اور زمین اسکو تو رکھ دیا ہے اللہ نے لوگوں کے لیے بارہویں آیت۔ وَ اَلِ الْاَرْضُ کَیْفَ سَطَّحَتْ سُوْرہ غاشیہ آیت ۱۳۔ ترجمہ اور کیا نہیں دیکھنے بیچ کیطرت کہ وہ کیسی بچھا دی گئی ہے۔ تیرہویں آیت وَالْاَرْضُ دَمًا کَمَحَا سُوْرہ الشمس آیت ۱۳۔ ترجمہ اور قسم ہے زمین کی اور قسم ہے اس کے بچھانے والے کی۔ یہ یقین وہ جن کی عبارتہ النص بتا رہی ہے کہ زمین ایک جگہ مضبوط سے ٹھکی ہوئی کبھی پڑی ہے۔ اس طرح الفاظ رب تعالیٰ نے کسی بھی سیارے کے لیے ارشاد نہیں فرمائے نہ چاند سورج کے لیے نہ مریخ، زہرہ عطارد کے لیے نہ مشتری، زحل کے لیے۔ اگر زمین بھی بقول گمراہان سیارہ ہوتی تو اس کے لیے رکھنے بچھانے والے ٹھوکنے کے الفاظ ارشاد نہ ہوتے۔ آیت یحود دھویں۔ الَّذِیْ جَعَلَ لَکُمُ الْاَرْضَ مَهْدًا۔ سُوْرہ طہ ۴۵۔ آیت ۲۵۔ ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ ایسا مہربان و شفیع ہے کہ اس نے تمہارے لیے پوری زمین کو ایک پالنا بنا دیا۔ اس آیت پاک کی اقتضاد النص سے ثابت ہو رہا ہے کہ زمین ایک جگہ ٹھہری ہوئی ہے کیونکہ اس کو بچے کے پالنے اور پنگھوڑے سے تشبیہ دی دی گئی ہے اور بتایا گیا کہ جس طرح پنگھوڑا اڑتا نہیں پھرتا بلکہ ایک ہی جگہ پڑا رہتا ہے اس طرح زمین بھی ایک ہی جگہ پڑی ہوئی ہے اور جس طرح پنگھوڑے کا شیر خوار بچہ ہر طرح ماں کا محتاج ہے اے بندو تم بھی زمین میں اس طرح رب تعالیٰ کے ہر طرح محتاج ہو۔ اسی معنی میں زمین کو ایک آیت میں فرما بھی فرمایا گیا۔ یعنی ایک جگہ بچھا ہوا بستر (فرش)۔ بندر دھویں آیت اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذٰلِکَ الشَّمْسِ۔ سُوْرہ اسری ۷۸۔ آیت ۸۵۔ پارہ ۵۸۔ ترجمہ۔ قائم رکھو نماز کو سورج کے ڈھلنے کے وقت۔ ثابت ہوا کہ سورج گردش کرتا ہے ڈھلتا ہے چڑھتا ہے طلوع و مغرب ہوتا ہے۔ یہ کیفیت زمین کی نہیں ورنہ اس کا بھی قرآن مجید میں ذکر ہوتا۔ یہ آیت پاک اشارہ النص ہے سکون زمین کے لیے۔ سولہویں آیت۔ حَتّٰی اِذَا بَلَغَ مَغْرِبَ الشَّمْسِ وَ جَاہَا تَغْرِبُ فِی عَیْنِ حَمَاقَہٗ سُوْرہ کہف ۷۸۔ آیت ۸۶۔ پارہ ۸۶۔ ترجمہ۔ یہاں تک کہ جب ذوالقرنین پہنچے

مغرب شمس کے علاقے میں تو سورج کو برناتی تو دوں میں غروب ہوتے محسوس کیا۔ یعنی سورج کو چلنے اور غروب ہونے والا فرمایا گیا نہ کہ زمین کو اگر زمین گردش کرتی ہوتی تو فرمایا جانا کہ زمین اوپر کو اٹھ رہی تھی اور یہ بھی تب جبکہ ایک ہی جگہ رہ کر زمین گھومے جیسے کہ اپنی دو انگلیوں (انگوٹھا) اور اس کے ساتھ والی انگلی میں کوئی گیند یا انڈا اٹھایا جائے۔ مگر سائنس دان تو کہتے ہیں کہ زمین اڑتی پھر رہی ہے لیکن قرآن مجید کی یہ آیت فرما رہی کہ زمین نہیں بلکہ چاند سورج کو دلوں غروب اور زوال اور چلنا سرکنا ہے۔ ذوالقرنین نے محسوس یہ کیا کہ سورج برف میں ڈوب رہا ہے۔ یعنی احساس کا تعلق صرف عین حقیقہ سے ہے آج بھی مغرب یا مشرق کے وقت سمندر کے کنارے کھڑے ہو جاؤ تو ایسا ہی محسوس ہوتا ہے کہ سورج پانی سے نکل رہا ہے اور اسی میں ڈوب رہا ہے۔ اس آیت نے بھی اشارۃ النہی سے بتا دیا کہ زمین بالکل ایک جگہ ساکن ہے۔ آیت ستارہ ص ۱۰۱۔ وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ كُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ سورة الانبياء ۲۱۔ آیت ۲۲ پارہ ۱۲ اٹھا رہی ہیں آیت۔ وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ۔ سورة يس ۳۲۔ آیت ۳۳۔ ترجمہ دونوں آیتوں کا وہی اللہ وہ ہے جس نے پیدا کیا رات کو اور دن کو۔ اور پیدا کیا سورج کو اور چاند کو۔ اور یہ دونوں ایک فلک میں تیر رہے ہیں۔ اس آیت پاک کی دلالت النہی سے ثابت ہو رہی ہے کہ زمین ساکن ہے کیونکہ کُلٌّ فِي فَلَكٍ۔ کی گنتی میں زمین شامل نہیں۔ حالانکہ رات اور دن کا وجود چاند سورج کی گردش سے زمین پر ہی ہے۔ یعنی یہ دونوں چاند اور سورج تیر کر اور گردش کر کے زمین پر دن رات بنا رہے ہیں لہذا زمین اپنی جگہ آرام سے پڑی ہے۔ انیسویں آیت وَالشَّمْسُ تَجْرِي لِيَسْتَوِيَ لَهَا سُورَةُ يٰسٰ سورة يس ۳۸۔ آیت ۳۹ پارہ ۱۲۔ ترجمہ اور سورج چلتا رہے گا اپنے مقرر شدہ وقت تک بیسیویں آیت۔ وَتَسْجُدُ الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ كُلٌّ يَّغْزِي فَلَكًا مَّسْجُومًا۔ سورة فاطر ۳۵۔ آیت ۳۶ پارہ ۱۲ اور اکیسویں آیت۔ ان ہی الفاظ سے۔ سورة الزمر ۳۹۔ آیت ۴۰ پارہ ۱۲۔ ترجمہ اور تابعدار کیا اللہ تعالیٰ نے سورج اور چاند کو۔ یہ دونوں چلتے گردش کرتے رہیں گے مقررہ وقت تک۔ آیت بائیسویں۔ يَسْجُدُ لَكُمْ الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ ذَاتَيْنِ۔ سورة ابراہیم آیت ۱۸۔ پارہ ۱۲۔ ترجمہ اور خدایا ہم چاند سورج کو چلتے رہیں گے عین زمانے تک۔ لفظ دو کے لیے بھی متصل ہے۔ ان آیتوں مبارکہ کے ذریعے شریعت کے چاروں دلائل میں سے عبارت افتضاء دلالت اشارۃ بالوضاحت ثابت ہو گیا کہ زمین بالکل ساکن ایک ہی جگہ پڑی ہوئی ہے۔ نہ آسمان اور فلکیات میں تیر رہی ہے نہ ہواؤں میں پرندے کی طرح

نہی ہائی پرستی کی طرح۔ ان عقل کے بیکاروں کو سرچا چاہیے کہ جب زمین کو پیدا فرمانے والا قاتی کائنات اپنی زمین کے متعلق خود فرماتا ہے کہ زمین ساکن ایک جگہ پڑی ہے تو پھر کسی حق کی جزوت ہے کہ خالق تعالیٰ کی بات چھوڑ کر کسی مانفوس دان کی بات مانے۔ جو بھی امام یا خطیب ایسا بد عقیدہ بنائے گا۔ فاسق و فاجر ہے اور اگر ان مندرجہ بالا آیت پاک کو سن کر سمجھ کر پھر بھی اپنے اسی باطل عقیدے پر جما رہے تو وہ اپنے دین اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ ہر کیفیت ایسے بد عقیدہ شخص اور باطل نظریے والے امام کے پیچھے نماز جائز نہیں جب تک یہی کہی تو یہ نہ کر لے اس وقت تک اس کو قطعاً امام نہ بنایا جائے

وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

سوال نمبر ۲۔ امامت کے بارے شرعی احکام۔

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلے میں کہ آج کل کے دور میں جو سب سے بڑی مشکل ہم صیہ عام ناواقف مسلمانوں کو درپیش ہے۔ وہ جہالت کی نماز ہے جماعت کی اہمیت تو ہم کو معلوم ہے کہ بعض کے نزدیک واجب ہے اور اکثریت علماء عظام کے نزدیک سنت مکرہ ہے جن کا تارک سخت گناہ گار ہے ہم یہ سب سمجھتے ہیں مگر مصیبت یہ ہے کہ جس مسجد میں بھی جاؤ وہاں کے امام مسجد میں بعض ایسے شرعی نقص نکل آتے ہیں۔ جن کے متعلق بزرگ علماء سے سنت چلے آئے ہیں کہ یہ کام گناہ اور فسق ہے اور فاسق کے پیچھے نماز منع ہے۔ اس لیے ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ کر دل مطمئن نہیں ہوتا اس سے تو بہتر ہے کہ علیحدہ ہی نماز پڑھ لی جائے اپنے پیرو مشد سے اس کا ذکر کیا تو انہوں نے آپ کا ذکر کیا کہ ان سے فتویٰ منگنا لو تا کہ پتہ لگ جائے کہ کس امام کے پیچھے منع ہے بڑی مشکل سے بڑی مدت بعد آپ کا پتہ دستیاب ہوا اس لیے زحمت دی جا رہی ہے کہ ہمیں مختصر لفظوں میں ایک فرست کی صورت میں منبہ فرما دیا جائے کہ آج کل کس امام کے پیچھے اہل سنت کی نماز ہو جاتی ہے اور کس کس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی تاکہ سفوف حفر میں واقف ناواقف شخص کے پیچھے نماز پڑھنے میں اعتیاد کرتے ہوئے اپنی نماز بچائی جائے۔

سائل

عبدالاحد صدر انجمن تاجران سنہل مراد آباد انڈیا۔

يَعُوْنِ الْعَلَمُ الْوَهَّابُ۔

الجوا

آپ کا یہ سوال اور استفتاء اگرچہ مختصر ہے مگر انتہائی اہمیت کا حامل ہے اور یہ آپ کی خوش نصیبی ہے کہ آپ نے نماز کی اہمیت کو سمجھا ہے اور اس پر توجہ دی ہے ورنہ بہت سے معتبر قسم کے لوگ بھی اس بات پر توجہ نہیں کرتے اور ناقابلِ امامت شخص کے پیچھے بے دھڑک اقتدار کر لیتے ہیں اور اپنی نمازوں کو تباہ کر ڈالتے ہیں۔ خیال رہے کہ قانونِ شریعت کے مطابق تمام عباداتِ الہیہ میں روزِ ازل سے صرف نماز ہی وہ عبادت ہے جو بے شمار پابندیوں اور قیود و شرائط کے ساتھ مضبوطی سے بندھی ہوئی ہے۔ نمازی سے لے کر لباسِ جگہ وقت سمت یہاں تک کہ ہاتھ پاؤں بھی سب کچھ شرعی قوانین میں جکڑا ہوا ہے جب بدن جگہ لباس وغیرہ میں اتنی شدید پابندیاں ہیں کہ ذرا کسی جگہ غلطی یا کمی رہے گی تو نماز مرے سے نہ ہو گی۔ تو بھلا امامت میں آزادی اور آزاد خیالی کس طرح ہو سکتی ہے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ہر کس و ناکس کے پیچھے پڑھ لی جائے اور پھر خوش ہوتے پھریں کہ ہم نے نماز پڑھ لی۔ نماز کی اہمیت اس سے بڑی اور کیا ہو گی کہ رب تعالیٰ نے اپنے مصلے کی شان و شوکت ظاہر فرمانے کے لیے خود اپنے ذاتی انتخاب سے اپنے محبوب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا اور امامتِ زمانہ ان کے سپرد فرمائی اور اپنے بعد پیارے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مصلے کو خالی نہ چھوڑا بلکہ اپنے انتخاب سے مصلہ صدیق اکبرؑ کے سپرد فرمایا۔ لھذا الیٰ اخیرہ۔ یہ تو موجودہ دور میں ایک بیماری پیدا ہو گئی ہے کہ نماز اور اس کی امامت کو ہی عوام الناس مسلمانوں نے انتہائی غیر اہم سمجھ لیا ہے۔ اور بد قسمتی یہاں تک پہنچ چکی ہے کہ سیاسی جوڑ توڑ اور دنیوی اتحاد و اتفاق میں بھی نماز کی اقتدا و امامت کو ملحوظ کیا جا رہا ہے اور اس بات کا طعنہ دیا جاتا ہے کہ مولوی تو ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے بھلا وہ اتحاد و اتفاق اور دوستی کیا کریں گے۔ ایسے کم ظرف لوگ یہ نہیں سوچتے کہ آپ کا سیاسی اتحاد اور بوقتِ ضرورت اتفاق اور یک جہتی اپنی جگہ ضروری ہے مگر نماز میں شرائط اور پابندیاں اتنی کڑی ہیں کہ اگر اپنے گئے بھائی بیٹے والد بلکہ استاد اور مرشد میں بھی کسی قسم کا شرعی نقص پایا جائے تو ان کے پیچھے بھی نماز جائز نہ ہو گی۔ باوجود اس بات کے کہ ادب و احترام اور محبت و الفت و شفقت اپنی جگہ بڑا ہر ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اقتدار کو نہ صرف اپنی نماز کی حفاظت کرنے کے لیے ہے اس کو نا اتفاقی یا دشمنی اور مخالفت کی دلیل نہ بنانا چاہیے اسی طرح سیاسی لیڈروں اور سیاست میں مشغول علماء کو بھی چاہیے کہ اپنے سیاسی اتحاد سے نماز کی اقتدا کو ایک دم علیحدہ رکھیں

بلکہ اتحاد کرتے وقت اس چیز کا تذکرہ علی الاعلان کر دیں کہ نماز خالصتاً رب تعالیٰ کی ہے اس لیے یہ اتحاد نماز کی اقتداء یا امامت کے لیے نہیں ہو سکتا۔ نماز ہم اپنے ہی ہم عقیدہ اور باشرع آدمی کے پیچھے پڑھیں گے۔ ہم نے اپنے بزرگوں کو دیکھا کہ ختمِ نبوت کی تحریک کے سلسلے میں سنی شیعہ و باہمی اتحاد ہوا۔ ہر جلسے جلوس اور محفل میں اجتماع بھی ایک ہوتا تھا اور رائے و مشورہ بھی ایک ہوتا ایک دوسرے کی عزت اور قیادت بھی تسلیم کی جاتی ایک جھنڈے تلے جمع ہو جاتے مگر نماز کے وقت اپنے اپنے امام کے پیچھے اپنے وقت پر ادا فرماتے کسی کو کچھ اعتراض نہ ہوتا نماز کے بعد پھر اسی طرح باہم خوشی بخوشی مل بیٹھتے۔ یہ ٹھیک ہے کہ نماز کی جماعت اتحاد السلیکین کا اعلیٰ نشان ہے مگر اس کیلئے صرف جسمانی اور زبانی اتحاد کافی نہیں بلکہ ہم عقیدہ قلبی اور شریعت کی پابندیوں کا اتحاد بھی تو ضروری ہے۔ یہ کتنا بڑا ظلم ہے کہ عقیدہ مخالفانہ اپنی جگہ قائم شریعت کی مخالفت و آزاد خیالی برقرار مگر سب کا امام بننے کا شوق۔ یہ ظلم عظیم سب سے پہلے سعودی حکومت نے شروع کیا کہ تابعین کے دور سے گرد و کعبہ جو چار مصلے پہنچتے چلے آ رہے تھے اور ہر گروہ حنفی شافعی مالکی حنبلی اپنے اپنے امام کے پیچھے اپنے اپنے وقت میں نماز پڑھ کر بعداً طہیّتان صلوٰۃ مقبول حاصل کر لیتا تھا۔ اس ظالم حکومت نے وہ تین مصلے ختم کر کے صرف اپنے حنبلی بلکہ تیمیائی مصلے کو برقرار رکھا جس کا وقت نماز بھی دیگر مسالک کے نزدیک غلط اور طہارت غسل و وضو بھی غلط۔ مثلاً امام حنبلی اور ابن تیمیہ حنبلی کے نزدیک شیر خوار لڑکے کا پیشاب پاک اور تھوڑی نجاست گرنے سے پانی بلید نہیں ہوتا اور بدن سے خون نکل آنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ تو ایسا تیمیائی امام اگر اپنا خون پونچھتا ہوا۔ یا ایسے تھوڑی گندگی ملے یا شیر خوار بچے کے پیشاب آلودہ پانی سے غسل کر کے مصلے پر کھڑا ہو جائے تو وہ حنفی مسلمان جو دنیا بھر سے لاکھوں کی تعداد میں حج و عمرہ کی سعادت لینے آ رہے ہیں انکی تمام نمازیں تو ایک گند سے اور بے وضو امام کے پیچھے ہی مجبوراً پڑھنی پڑیں۔ گویا کہ مذہبی حکومتوں نے عبادت الہیہ کو بھی اپنی سیاست میں جکڑ کر رکھ دیا ہے اور عبادت کی آزادی چھین لی ہے۔ کم از کم یہ ٹھیکیداری اور اجارہ داری ختم ہونی چاہیے اور ہر مسلمان کو اپنے وقت میں اپنے ہم عقیدہ امام کے پیچھے نماز کی آزادی ملنی چاہیے۔ تاکہ ہر مسلمان کو اپنی نماز کی صحت پر تسلی اور یقینی اطمینان حاصل ہو بہر کیفیت نماز کا علیحدہ پڑھنا اتحاد و اتفاق اور یک جہتی کے منافی نہیں اور نہ ہی اس علیحدہ امامت و اقتدار کو مندرجہ بالا اس طعن سے طوط کرنا چاہیے۔ اتفاق اور اتحاد سیاسی و ملکی ضروریات کے لیے اشد لازم ہے۔ مگر اس اتحاد کے باوجود اپنے اپنے مسلک پر قائم رہنے میں کسی کو کوئی اعتراض نہیں ہوتا تو سمجھ لیں۔

کہ نماز اور امامت و اقتدار کی تفریق بھی کسی اتحاد کے منافی نہیں اسی طرح مسلمانوں کا مختلف ہونا بھی سیاسی اتحاد کے مخالف نہ ہونا چاہیے ہاں البتہ آپ کی دشمنی اتحاد کیلئے سخت مضربکہ نہ ہر حال ہے۔ دشمنی تعصب پیدا ہوتی ہے اور تعصب بڑا ہے۔ نماز میلیدہ پڑھنا اور اپنے مخالف کی امتداد سے بچنا یہ تعصب نہیں بلکہ تعصب ہے اور دین میں تعصب اچھی عادت ہے۔ بعض لوگوں کی یہ محض حماقت ہے کہ انہوں نے تعصب کو تعصب سمجھا اور بد بے غیرتی اور دولت کی حد تک چا پلوسی اور کاسہ لیسے کو خوشی اخلاقی کا نام لیا۔ اور اس میں یہودہ اخلاقی میں اپنے دین دایمان و اعمالی بگڑنے کی پرواہ نہیں کی بہر کیف سیاسی و ملکی اتحاد یہ اپنا ساختہ ہے آج کچھ اور کل کچھ ایسا اتحاد تو ہماری ہندوستانی تاریخ میں ہندو و نصاریٰ سے سیلک ایک وقت تو ہم وطن ہندو سکھ عیسائی وغیرہ عوام نے بھی غیر ملکی دشمن کے خلاف مسلمانوں کے ساتھ اتحاد و یک جہتی کا مفہوم ثبوت دیا تھا۔ مگر ایسا اتحاد کسی کے مذہب میں کبھی آڑ نہ نہیں آیا نہ چاہیے۔ سیاسی ضروریات بدلتی رہتی ہیں مگر نماز اور اس کی شرعی پابندیاں تو الہی قانون ہے اس کی حفاظت تو ہر مسلمان کا عملی و شرعی فریضہ ہے۔ جس طرح کسی بے وضو کے پیچھے ہم نماز نہیں پڑھ سکتے اگرچہ بگڑی دوست یا سگا ہو۔ اسی طرح کسی بدعتیہ کے پیچھے بھی ہم نماز نہیں پڑھ سکتے۔ اگرچہ اتحاد و یک جہتی کے وعدوں میں ہم نوالہ و ہم بیالہ ہو۔ یہ فتوای چونکہ صرف اہل سنت و الجماعت کے لیے لکھا جا رہا ہے۔ جن کی خصوصی پہچان بریلوی کا لقب ہے اس لیے سائل کی مطلوبہ فرست میں صرف ان لوگوں کا تذکرہ ہو گا جن کے پیچھے عقیدہ ثابلاً عملاً عوام اہل سنت کی نماز جائز نہیں۔ یہ بھی واضح ہے کہ بریلوی ہونا کوئی علیحدہ مسلک مذہب یا دین نہیں۔ نہ کوئی سنی اس لحاظ سے بریلوی ہے نہ ہی اہل حضرت امام احمد رضا خاں مجدد ملت نے اپنے آپ کو یا اپنے کسی مرید کو بریلویت کا لقب دیا۔ بلکہ اپنے ہر تشریف مقام میں اپنے ہم مسلک مسلمانوں کو سنی اور اہل سنت ہی کہا جیسا کہ آپ کے مشہور و مقبول سلام اور دیگر لفظیہ کلام سے ظاہر ہے۔ بریلویت تو بعد میں فقط اہل سنت کا شنی لقب ہوا جس طرح کہ روافض کا شنی لقب شیعہ اور شیعیان علی ہے اور وہابی حضرات کا لقب دیوبندی وغیرہ تقریباً بارہ تیزہ القاب ہیں۔ لہذا اگر کوئی صحیح العقیدہ سنی کسی وجہ سے اپنے آپ کو بریلوی نہیں کہتا تو کوئی مضائقہ نہیں جب وہ سلام پڑھے گا یا نعرہ رست لگائے گا تو قدرتی ہر اپنا پرایا اس کو بریلوی ہی کہے گا۔ اس تمہید کے بعد ہم تمام اہل سنت کے لیے ان لوگوں کی مختصر فرست پیش کرتے ہیں۔ جن کے پیچھے اہل سنت کے لیے نماز پڑھنا منع اور سنی مساجد میں ایسے لوگوں کو امام بنانا قطعاً ناجائز و نقصان دہ ہے۔

فہرست المقبولین۔ اول۔ ہر قسم کے بدعتیہ لوگوں کے پیچھے اہل سنت کی نماز پڑھنا منع۔ مثلاً شیعہ تبرائی۔ شیعہ تفسیلی اور اسماعیلی۔ بزمیہ فرقے والے اثنا عشری پنجتنی اور شلا متین کفار و کافرات۔ قادیانی دلاہوری اور شلا وہابی۔ ان کی تیرہ شاخیں ہیں۔ اہل حدیث (غیر مقلد)۔ دیوبندی۔ تیمیائی۔ تملینی۔ مودودی۔ حیات۔ یعنی وہ دیوبندی جو حیات النبی کے قائل ہیں۔ وہ دیوبندی جو حیات النبی کے منکر ہیں۔ عکبر الہوی۔ پرویزی۔ عک خارجیہ۔ فرقہ یزید پلید مودود کا شاگرد اور اس کو اچھا سمجھنے والا ہے۔ مسلمان احمدی۔ عک خاگر یعنی بلیمہ پارٹی۔ فرقہ علی گڑھی (سرسید کا مذہبی گروہ)۔ ان تیرہ فرقوں کے علیات و نظریات کچھ مختلف ہیں مگر عقائد سب کے وہاں نہ ہیں۔ یہ ہیں عدد فرقے عقیدہ اہل سنت کے مخالف ہیں ان سے بوقت ضرورت سیاسی اور ملکی مفاد میں اتحاد و گٹھ جوڑ جاتے ہیں مگر نماز کسی بھی فرقہ پر جائز نہیں بلکہ علی الاعلان علیحدہ پڑھو اگرچہ بغیر رعایت ہی کیوں نہ پڑھنی پڑے۔ دوم۔ فاسق معین یعنی وہ گناہ گار جو عقیدہ توسی ہو مگر گناہ گار اور فاسق و فاجر اس کا گناہ نماز میں اس کے ساتھ ہو۔ مثلاً کیڑے کے ریشم کا لباس (گیڑی یا لڑکی یا کرتی یا کرتی یا چکن کوٹ وغیرہ اگرچہ سوتی لباس کے اوپر ہو) میں کر نماز پڑھائے۔ یا وارھی حد شرع چار انگلی سے کم رکھتا ہو اور زنا وھی کرتا اس کی فیشی عادت ہو۔ یا وارھی حد شرع سے زائد بے ستھارے پڑھ کر رکھے۔ عک مونچیں بڑھا کر رکھے اس طرح کہ ہونٹوں پر بال آئیں۔ سونے پتیل تانبہ لہار و لہر گولڈ سلور کی انگڑھی یا جھلمہ امام نے پہنا ہو یا کوئی زبردہ پہنا ہو چاندی کی صرف ایک انگڑھی یا جھلمہ جس کا وزن چار ماشے ہو وہ پہنا کر نماز پڑھے لیکن دو چھلے منع ہیں۔ بعض نقشبندی بزرگ نماز جمعہ کو ساری دنیا میں فرض عین میں ملتے۔ بعد دو رکعت باجماعت جمعہ کے وہ چار رکعات ظہر امتیاطی بطریقہ فرض پڑھتے ہیں ایسے امام کے پیچھے فرض عین ماننے والے کی نماز جمعہ جائز نہیں۔ اگر کہیں ایسا اندیشہ ہو تو علیحدگی میں پوچھ لینا بہتر ہے۔ عک اگر امام نے وارھی یا سبزہر کا انصاف لگایا ہو تو اس کے پیچھے نماز منع ہے۔ امام کا تہبند یا شلوار یا جامہ وغیرہ ٹخنوں سے نیچا ہو اس کے پیچھے نماز پڑھنا منع ہے۔ عک عورتوں جیسے رنگ دار چھکدار کپڑے پہننے والے امام کے پیچھے نماز منع ہے۔ عک سرامام کے پیچھے نماز ناجائز عک کرتے اور کورٹ ایجن وغیرہ کے سب میں کھلے ہو اور امام کا شکایت نظر آتا ہو تو نماز اس کے پیچھے منع ہے۔ یہ گیا رہ قسم کے لوگ فاسق معین ہیں کیونکہ ان کے گناہ بحالت نماز موجود ہیں اس لیے انکے پیچھے نماز ناجائز ہے اگر مجبوراً یا دھوکے میں پڑھی گئی تو نماز کو ثانی پڑے گی لیکن فاسق غیر معین کے پیچھے نماز ناجائز ہے اگرچہ وہ نرا نیت حاصل نہ ہوگی جو ایک متقی کے پیچھے پڑھنے

سے حاصل ہوتی ہے۔ بسوم۔ نابالغ بچے کے پیچھے نماز منع ہے۔ چہارم۔ جنبی اور شافعی مسلک کے امام کے پیچھے حنفی شخص کی نماز نہیں ہوتی کیونکہ شوافع اور حنابلہ کے نزدیک خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا اکثر شوافع اور حنابلہ صفو نہیں کھڑے ہوئے بھی مسواک کرتے رہتے ہیں اور دانتوں سے خون نکلتا رہتا ہے اور رومال سے پونچھتے یا خود ہی چوستے رہتے ہیں۔ احناف کے نزدیک ایسا امام بے وضو ہے اور بے وضو کے پیچھے نماز منع ہے۔ پنجم۔ عورت کے پیچھے مرد کی نماز منع ہے۔ ششم۔ ختنی کے پیچھے مرد کی نماز منع ہے۔ ہفتم۔ جس امام نے اپنے گلے میں رومال یا چادر لٹکا کر سدل کیا ہو یعنی دونوں کندے لپکتے چھوڑے ہوں اس کے پیچھے بھی نماز ناجائز ہے۔ ہشتم۔ جس امام نے اپنے پاتھوں پر ٹخنوں سے اوپر کیئے ہوں (نعم جس امام نے اپنی آستین اٹھی یا پوری کلائی تک موڑی ہو) وہم جس امام کے منہ سے عبارت نماز نکلے وغیرہ کی بددعا کر ہی ہوئے جس امام کے لباس میں کسی جگہ جاندار کی تصویر یا گلے میں ایسے نوٹوں کا یا مصنوعی پھولوں کا ہار ہو جس پر کسی جاندار کے چہرے کی تصویر بنی ہو۔ خلاصہ کلام یہ کہ موجودہ دور میں اس قسم کے مندرجہ بالا اکتالیس اعداد اماموں کے پیچھے نماز پڑھنا سخت منہ ہے اگر کسی وجہ سے پڑھی گئی تو ٹوٹانی پڑے گی۔ ایسے اماموں سے اپنی نماز بچانی لازم ہے لیکن وہ غافل غیر معین جس کا گناہ بحالت نماز تو موجود نہیں مگر اس کی بد معاشی آوارگی پھر بازی غیبت جعلی یا بدکاری عاں مشہور ہے ایسے امام کے پیچھے بھی بلا مجبوری نماز نہ پڑھنی چاہیے۔ ہاں البتہ اگر کسی مجبوری کے تحت پڑھ لی گئی تو فریضہ ادا ہو جائے گا ٹوٹانی نہ پڑے گی۔ یہ فرصت تو اس وقت کے اعتبار سے ہے مگر یہ قرب قیامت کا زمانہ ہے بڑے اور غلط افراد کی کمی نہیں ہوتی بلکہ دن بدین زیادتی ہی ہوتی جا رہی ہے آئندہ وقتوں میں نہ معلوم کتنے ایسے لوگوں کا اضافہ ہو جائے جن کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہو جائے۔ دوازدہم۔ اب تو ایسے لوگ بھی پیدا ہوتے جا رہے ہیں جو چند بیسوں کی خاطر امامت کے مسئلے پر قابض ہونا چاہتے ہیں مگر علم قرآنی سے سخت جاہل ہیں تلاوت و تلفظ میں بیسیوں غلطیاں ہیں اگر کوئی سمجھانے کی کوشش کرے تو بہت دھرمی پر اتر آتے ہیں اور اصلاح کو اپنی توہین سمجھتے ہیں۔ ایسے امام کے پیچھے بھی نماز پڑھنا منع ہے۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔

کتہ

فتویٰ ۲۸

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ الْكَرِيمِ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ پرسوں مورخہ ۸۳ - ۷ - ۶ کو روزنامہ جنگ لندن کے پہلے اور آخری صفحات پر ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں عید الفطر کی نماز کے بارے میں امام کونسل مانچسٹر کا فیصلہ نشر کیا گیا ہے اور برطانیہ بھر کے مسلمانوں کو اس پھل کرنے پر مجبور کیا گیا ہے۔ اس فیصلے کی مختصر عبارت حسب ذیل ہے کہ برطانیہ کے مسلمان عید الفطر کی نماز ۱۲ جولائی ۱۹۸۳ء بروز منگل پڑھیں۔ اگرچہ یکم شوال یقینی طور پر ۱۱ جولائی بروز پیر ہو جائے اور عید کا چاند ۱۰ جولائی بروز اتوار نظر آجائے۔ یا گراہان شرعی سے ثابت ہو جائے۔ لہذا عید الفطر یکم شوال کو نہ روزہ رکھو کیونکہ عید الفطر ہے نہ نماز پڑھو۔ بلکہ دوسرے دن شوالی دو کو ادا کرو۔ اپنے اس فیصلے کے لیے مضمون نگار حضرات نے چار وجہ بیان کیے ہیں۔

پہلی وجہ : یہ کہ برطانیہ کے مزدور طبقے کو حکومت سے چھٹی لینے کی بڑی دشواری ہے صرف ایک دن کی ملتی ہے اور پہلے لینا پڑتی ہے۔ مسلمان طبقہ پہلے متعین نہیں کر سکتا کہ عید کب ہے اس لیے یہ فیصلہ کیا گیا ہے۔ تاکہ پہلے سے دن متعین کر کے چھٹی حاصل کی جاسکے۔

دوسری وجہ : یہ ہے کہ ہر غیر مسلم اپنی ہر خوشی ہر تہوار عالمی سطح پر متفقہ طریقے سے مناتے ہیں۔ مگر مسلمان کو ہر دفعہ بہت مصیبت بلکہ غیر مسلموں کے طعنے سننے پڑتے ہیں۔ جس سے ہماری نئی نسلیں پریشان ہو کر اسلام سے برگشتہ ہو سکتی ہیں۔ لہذا اپنی نسلوں کو اسلام سے قریب لانے اور غیر مسلمانوں کا منہ بند کرنے کے لیے دوسرے دن نماز عید پڑھی جائے۔

تیسری وجہ : یہ کہ برطانیہ بھر کی متفقہ عید سے جہاں ہم دوسرے ملکوں کو اپنے اس اتحاد کا عملی نمونہ دکھا سکیں گے۔ وہاں غیر مسلموں کی نگاہ میں بھی اسلام کی شان و شوکت بڑھے گی جس سے مسلمانوں کی عزت میں چار چاند لگ جائیں گے اور ہم کہیں پرانی اور مایوس کن طرزوں سے نسلِ مسلم کو دینِ متین سے دور کرنے کا باعث نہ بن جائیں۔

چوتھی وجہ : یہ کہ بہت سے مسلمانوں نے رمضان پاک کے چاند میں گلاب کی وجہ سے تھپی

سے ایک روزہ بعد میں رکھا تھا ان کے روزہ ۱۰ جولائی کو ۲۸ ہوں گے وہ پیر کو روزہ رکھ کر اپنے روزے درست کر سکیں گے۔ اس لیے یہ فیصلہ کیا گیا۔ اپنے اس فیصلے پر مضمون نگار نے تین دلائل پیش کیے ہیں۔

پہلی دلیل : یہ کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ بے شک اللہ تمہارے لیے آسانی چاہتا ہے اور تمہارے لیے تنگی نہیں چاہتا۔

دوسری دلیل : یہ کہ اہل علم پر محقق نہیں یہ حقیقت کہ مجبوری کی وجہ سے عید الفطر ایک دن اور عید الفطر دو دن موخر کی جاسکتی ہے۔

تیسری دلیل : یہ کہ اتحاد السلیں بہت ضروری ہے اور ہمارے اس کارنامے سے اسلام کے وقار کو چار چاند لگ جائیں گے۔ اس مضمون میں صرف دو حضرات کے نام ہیں علامہ مولانا نثار احمد بیگ صاحب ۱؎ مولانا قمر انزان صاحب اعظمی۔ ممبران مسجد و امام کو نسل تفصیل طلب صرف تین باتیں ہیں۔

پہلی بات : یہ کہ اس فیصلہ کی شرعی حیثیت کیا ہے۔ صاحب مضمون نے تو کوئی حوالہ پیش نہیں کیا۔ مگر آپ براہ کرم باحوالہ قرآن و حدیث دفعہ سے جواب عطا فرمائیں۔

دوسری بات : یہ کہ۔ پرسوں عید کا سلسلہ شروع ہونے والا ہے ہم اس فیصلے پر عمل کریں یا نہ کریں۔

تیسری بات : یہ کہ اس فیصلے سے بجائے اتحاد ہونے کے مسلمانوں میں چار دن پہلے ہی خلقت شد پڑ گیا کچھ لوگ کہتے ہیں کہ نئے نئے مولوی اٹھ کر نئی نئی باتیں کرتے ہیں۔ کچھ لوگ کہتے ہیں۔ ہم پچاس سال سے برطانیہ میں رہتے ہیں۔ کبھی ایسا فیصلہ سننے میں نہیں آیا۔ چودہ سو سال سے عید کی نماز پہلے ہی دن پڑھی جاتی رہی۔ کچھ لوگ کہتے ہیں یہ فیصلہ ٹھیک ہے۔ براہ مہربانی جلد از جلد مکمل مدلل شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ مزید غور و فکر کے لیے روزنامہ اخبار مذکور بھی حاضر خدمت ہے۔

دستخط مستفتیان کرام ۱؎ (حضرت مولانا طارق مجاہد صاحب) پرنسپل جامع تبلیغ الاسلام مدبریڈ فورڈ ۲؎ (حضرت مولانا حافظ وزیر احمد صاحب)

پرنسپل خطیب (اعظم) جامعہ مسجد شفیقہ ۳؎ (حضرت مولانا عبد الحمید صاحب خطیب اعظم) رادھرم۔ مورخہ ۸/۷/۸۳۔

بَعَثَ عَلَیہِ الْوَحَّابُ

الْبَوَّادُ

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ مُحَمَّدًا وَتُصَلِّ عَلٰی رَسُوْلِہِ النَّبِیِّ الْکَرِیْمِ وَآلِہٖ
الرَّحِیْمِ - اَمَّا بَعْدُ - !

میں نے آپ کے استفتاء اور محولہ روزنامہ جنگ لندن چھ جولائی ۱۹۸۳ء کا بغور مطالعہ کیا۔ میری شرعی تحقیق کے مطابق یہ فیصلہ قطعاً غلط اور شریعت اسلامیہ کے سراسر خلاف ہے۔ مضمون نگار حضرات نے یہ فیصلہ بہت ہی جلد بازی میں کیا۔ نہ قرآن مجید میں غور کیا۔ نہ احادیث میں نہ عبادات فقہ کو سمجھا اور نہ ہی دانشور سمجھدار صاحب افتاء علماء عظام سے پوچھنے کی زحمت گوارہ فرمائی۔ حالانکہ رب تعالیٰ کا ارشاد پاک ہے۔ فَاَسْأَلُوْا اَهْلَ الدِّیْنِ کَرَامًا لَّعَلَّکُمْ تَتَّقُوْنَ ترجمہ: اگر تم کسی بات یا مسئلے کا علم نہ رکھتے ہو تو ذکر والوں سے پوچھ لو۔ اغلباً یہ فیصلہ صرف ان دو مذکور ان حضرات کا ہے، نہ کہ پوری کونسل امام مذکور کا۔ یہی وجہ ہے کہ مضمون میں پیش کردہ چار وجوہ اور تین دلائل بالکل ہی ناکارہ اور ناقابل قبول ہیں۔ وجوہ تو اس لیے عبث ہیں کہ نہ اس طرح غیر مسلموں کے منہ بند ہو سکتے ہیں۔ نہ استحاد پیدا ہو سکتا ہے۔ نہ نسلیں خراب ہوتی ہیں۔ چودہ سو سالہ دور میں ہزاروں مشکلیں آئیں مگر کبھی کوئی نسل کسی اسلامی فطری قانون سے خراب نہ ہوئی۔ نہ اس سے قبل برطانیہ میں چھٹی کی شوری کسی عبادت کے اڑے آئی۔ اسلام کی شوکت تو ازل سے قائم ہے۔ اسلحہ یہودہ چار چاند کی ضرورت نہیں بلکہ دو۔ دو۔ تین۔ تین۔ چار چار چاندوں نے ہمیشہ مصیبت ہی ڈالی ہے ان کے دلائل بھی غلط بلکہ ان کو دلائل کہنا ہی غلط ہے نہ قرآن مجید کی آیت پاک کا یہ مطلب ہے اور فقہیں کوئی ایسا عند شرعی کچھ حیثیت رکھتا ہے اور نہ اسلام کو ایسے اتحاد کی ضرورت ہے جس سے قانون اور مرجع عبادت بجز ہوانہ بزرگ عنکبوت حضرات نے قطعاً تدبیر سے کام نہیں لیا نہ فقہی عبارات کو دیکھنے غور کرنے کی نعمت گوارہ کی۔ لہذا اس فیصلے کو ہرگز قبول نہ کیا جائے۔ ورنہ ناز عید ختم ہو جائے گی اور سخت ترین گناہ وظاہ لازم ہوگا۔ بلکہ علماء اہل اسلام برطانیہ کا چاند کے متعلق جو بھی احادیث و فقہ کی روشنی میں ۲۹ ماہ رمضان کو فیصلہ ہو اس کے مطابق یکم شوال اور عید الفطر کی نماز وغیرہ ادا کی جائے اور اگر روزہ کسی کا کم ہوتا ہو تو وہ بعد عید جب چاہے قضا کرے۔ یہ اخباری فیصلہ شریعت کے دلائل کی وجہ سے قطعی غلط ہے اور ان مندرجہ ذیل شرعی قانون۔ دلیل کی بناء پر یہ فیصلہ

شرعی جرم ہے۔ پہلی دلیل: قرآن مجید میں ارشاد ربانی ہے۔ قَوْلِ تِلْمِصِّلِينَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ ترجمہ: پس جہنم کی دلیل ہلاکت ہے اُن نمازیوں کے لیے جو اپنی نماز کو موخر کرتے یعنی وقت کے بعد پڑھتے ہیں۔ ساهون لفظ کا معنی وقت گزار کر نماز پڑھنے والے چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد پانزدہم ص ۲۲۲ پتہ پر ہے۔ وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ وَجَعَلَتْ تَاخِيرُهَا عَنْ وَقْتِهَا۔

ترجمہ: حضرت ابن عباسؓ اور صحابہ کی ایک جماعت نے روایت کیا کہ ساهون کا معنی ہے نماز کو وقت کے بعد پڑھنا۔ ایسے نمازیوں کی سزا ویل ہے اور ویل کے معنی ہلاکت اور بربادی بھی ہے اور ویل جہنم کا ایک خطرناک مقام بھی ہے۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر جلد چہارم ص ۵۵۵ پر ہے۔

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ إِنَّ فِي جَهَنَّمَ نَوَاحِيًا تَسْتَعِينُ جَهَنَّمَ لِمَنْ ذَلِكَ الْوَادِي فِي يَوْمِ أَرْبَعِينَ مَرَّةً۔ ترجمہ: آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت ہے آپ نے فرمایا جہنم ایک وادی ہے۔ جہنم خود اس سے روزانہ چار سو مرتبہ اللہ کی پناہ مانگتی ہے۔ اللہ اکبر کتنی

سخت وادی ہے۔ جس کا نام ویل ہے۔ اب یہ فیصلہ کرنے والے اور عید کی نماز وقت گزار کر پڑھنے پڑھانے والے غور کر لیں کہ کیا یہ اس وادی میں جانے کے لیے تیار ہیں۔ کیا ہلاکت و بربادی کا خوف نہیں ہے۔ دوسری دلیل۔ کسی حدیث پاک سے ثابت نہیں کہ عید الفطر کی نماز

بنی پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم نے یا کسی صحابہ نے دوسرے دن پڑھی ہو۔ حالانکہ ایک دفعہ زمانہ اقدس میں ایسا ہوا تھا کہ عید الفطر کے چاند کی گواہی بعد زوال یکم شوال ملی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس گواہی کو قبول فرمایا۔ چنانچہ ابوداؤد و شریف جلد

اول ص ۱۶ پر ہے۔ عَنْ أَبِي عُمَيْرٍ بْنِ أَنَسٍ عَنْ عُمُومَةٍ لَهُ مِنْ أَصْحَابِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ سَأَلْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُفْطِرُوا وَأَنَا فِي الْهَيْلِ لَا يَأْتِيهِمْ فَامْرَهُمْ أَنْ يُفْطِرُوا وَإِذَا أَضْبَحُوا آتَى يَغْدُوا وَالْهَيْلُ مَصْلَاهُمْ۔ ترجمہ: ابی عمر بن انس سے روایت ہے وہ اپنے چچاؤں سے راوی کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے عید الفطر کا

کائنات کی بارگاہ میں کچھ سوار حاضر ہوئے اور گواہی دی کہ کل گزشتہ رات ہم نے عید الفطر کا چاند دیکھا ہے۔ تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اپنے روزے افطار کر لو اور جب کل صبح ہو تو تم لوگ اپنی عید گاہ کی طرف جانا۔ اسی طرح نسائی شریف جلد اول ص ۱۳ پر ہے۔

عَنْ عُمُومَةٍ لَهُ أَنَّ قَوْمًا سَأَلُوا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَمَرَهُمْ أَنْ يُفْطِرُوا يَعْلَمُونَ أَنَّ النَّهَارَ وَأَنْ يَخْرُجُوا إِلَى الْيَعِيدِ۔ ترجمہ: روایت ہے۔ حضرت

انسائی شریف جلد اول ص ۲۱ پر ہے۔ عَنْ حَفْصَةَ قَالَتْ كَانَتْ أُمُّ عَطِيَّةَ لَا تَدَّ كُرْسِيَّ سُبُّو
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا قَالَتْ يَا أَبَا قُلْتُ أَسَمِعْتِ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَدَّ كُرْسِيَّ أَوْ كَذًا فَقَالَتْ نَعَمْ يَا أَبَا قُلْتُ لَيْ خَرَجَ الْعَوَاتِقُ وَنَوَاتُ الْخُرُودِ
وَالْمَيْضُ وَيَشْهَدْنَ الْيَعْسَدَ وَدَعَوْنَ الْمُسْلِمِينَ وَلِيَعْتَزِلَ الْحَيْضُ الْمَصْلَى۔

ترجمہ : حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا حضرت ام عطیہ حب بھی
آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام بیعتی تو فرمایا کرتیں "میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں" میں
میں نے کہا کہ اے ام عطیہ کیا کہی تم نے آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا سنا ہے تو انہوں
نے جواباً کہا۔ ہاں میرے ماں باپ ان پر قربان ہوں۔ فرمایا تھا ایک دفعہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم
نے عید منانے کے لیے عواتق یعنی چھوٹی بچیاں اور روضہ فرض بچیاں اور حائضہ عورتیں
بھی عید گاہ چلیں۔ ہاں البتہ حائضہ عورتیں عید گاہ کی حدود میں نہ آئیں۔ ویکون نماز عید کسی عورت
پر واجب نہیں۔ لیکن عید گاہ میں بلایا گیا کیوں؟ صرف اس لیے تاکہ عید کی خوشی منائیں۔ اسی
لیے چھوٹی بچیوں کو بھی بلایا گیا حالانکہ ان پر تو کوئی نماز بھی فرض نہیں۔ ثابت ہوا کہ عید گاہ میں
جانا صرف خوشی منانے کے لیے بھی ہوتا ہے۔ اسی لیے دوسرے دن نبی کریم نے لوگوں
کو عید گاہ کی طرف بھیجا اور خود تشریف نہ لے گئے۔ کیونکہ نماز ثواب ہو نہیں سکتی زوال ہو
گیا۔ البتہ بچیوں بچوں کی خوشی پوری کرو۔ جنہوں نے کہ پورا مہینہ عید کا انتظار کیلئے۔ اسی
وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عید گاہ چلنے کا حکم نہ دیا۔ جس وقت دوپہر گواہی ملی تھی
اور روزہ تر لویا گیا تھا۔ حالانکہ صرف نماز ہی تو نہ پڑھی جاسکتی تھی۔ عید منانے کی تو کوئی
رکاوٹ نہ تھی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ خوشی اور مکمل پورے دن کی عید منانے کا جمع ہی کا سہانا
وقت ہوتا ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ بچوں کی تیاری اب شروع ہوتی تھی۔ تیار ہوتے ہوتے تو شام
ہو جاتی۔ تیسری وجہ یہ کہ رونق مسلمان کفار کو بھی دکھائی تھی۔ کفار اس وقت اپنے کاروبار میں لگے
ہوئے تھے۔ چوتھی وجہ یہ کہ عید منانے کی پوری مشابہت صبح ہی کا وقت ہے۔ پانچویں
وجہ یہ کہ اسلام کا ہر کام صبح ہی سے شروع ہوتا ہے۔ بہر حال ان احادیث میں صرف بچوں
کی عید منانے کا اشارہ ہے۔ نماز عید کا ثبوت نہیں اس سے نماز عید کا احتمال نکالنا جیسا
کہ بعض فقہاء نے کہا ہے۔ وہ ان کا ذاتی خیال ہے۔ کوئی یقینی حکم نہیں تیسری دلیل :
بحمدہ تعالیٰ سب طرح کہ دنیا کے ہر کافر۔ غیر مسلم گروہ سے زیادہ دنیا بھر کے مسلمان ہیں۔ اسی

طرح مسلم قوم میں اہل سنت اور اہل سنت کے سلسلہ اربعہ میں حنفی گروہ اکثریت میں ہے ہم سب بحمدہ تعالیٰ حنفی مسلک ہیں۔ ہمیں اپنی ہر شکل میں اولاً امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا آستانہ پکڑنا چاہیے۔ چنانچہ کتب مشورہ منیفہ میں صاف صاف لکھا ہے کہ امام اعظم کے نزدیک عید الفطر کی نماز صرف پہلے دن پڑھی جاسکتی ہے۔ دوسرے دن قطعاً جائز نہیں ہاں امام یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک دوسرے دن خاص مجبوری جائز ہے۔ فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ وَذُكِرَ فِي الْمُجْتَبَى عَنْ طَحَاوِي فِي شَرْحِ الْكَافَرَاتِ أَنَّ قَوْلَ أَبِي يُوسُفَ وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ أَنَّ قَاتَتْ فِي الْيَوْمِ الْأَوَّلِ لَمْ تَقْضَ۔ ترجمہ فتاویٰ حنیفہ مشہور مجتبیٰ میں طحاوی سے روایت ہے۔ معانی الاناظر میں کہ بے شک یہ نماز عید کا دوسرے دن پڑھنے کا جواز صرف امام یوسف کا قول ہے اور امام اعظم نے فرمایا کہ اگر عید الفطر کی نماز پہلے دن فوت ہو جائے تو دوسرے دن قطعاً نہیں پڑھی جاسکتی اور یہ قانون متفقاً مشہور ہے کہ جب کسی مسئلے میں امامین کریمین شیعین یا طرفین کا اختلاف ہو جائے تو عبادات میں امام اعظم کے قول پر اور فروع الارحام میں امام محمد کے قول پر اور تصاوی معاملات میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہوگا۔ چنانچہ فتاویٰ راجح المختار جلد اول ص ۱۸ کی مختصر عبارت اس طرح ہے۔ قَدْ جَعَلَ الْعُلَمَاءُ انْفَتَوٰهُ عَلَى الْقَوْلِ الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ فِي الْعِبَادَاتِ مُطْلَقًا تَرْجِمَ، وہی ہے جو اوپر بیان ہوا اور نماز عید بھی عبادت ہے۔ اس لیے امام اعظم کے مسلک پر فتویٰ جاری کیا جائے گا کہ عید الفطر کی نماز کسی بھی صورت میں عذریا پریشانی کی حالت دوسرے دن نہیں پڑھی جاسکتی۔ اگر عذر سے رہ گئی تو بندے کا قصور نہیں ہے اور نماز ختم۔ لیکن اگر جان کر کوئی مستوعی۔ مہودہ عذر بنا کر چھوڑ دی گئی جیسا کہ ہمارے ان نامیچہ بزرگوں نے کیا تو حکم قرآنی سنا ہی دیا گیا ہے۔ جو چوتھی دلیل: ابھی تک دلائل ثلثہ کی شکل میں قرآن وحدیث اور فقہ حنفی سے ثابت کر دیا گیا کہ نماز عید الفطر دوسرے دن پڑھنا سخت گناہ اور ناجائز ہے۔ اس کے علاوہ عقل اور قیاس شرعی اصولی بھی یہی فرماتا ہے کہ عید الفطر کی قضا دوسرے دن نہ پڑھی جائے۔ بلکہ کیونکہ عبادات البیہ میں بجز پنجوقتہ نماز اور ماہ رمضان کے روزوں کے کوئی عبادت قضا نہیں ہوتی۔ نہ حج نہ زکوٰۃ نہ فطرانہ۔ نہ جہاد۔ نہ کلمہ تلاوت نہ سجدہ تلاوت یہ عبادات جب بھی پڑھیں جائیں ادا ہی ہوں گی اور وقت ختم ہونے پر ختم ہو جائیں گی۔ بہر حال قضا نہیں ماہ صیام کے روزے اور پنجوقتہ نماز اس لیے قضا ہوتی ہے کہ یہ

اشد بنیادی فرائض ہیں اور ان کی کثرت ہے اور وقت قلیل معین ہے۔ پابندی سخت ہے مگر بندہ بہت طرح مجبور ہے۔ جہاں یہ سختی اور پابندی نہ ہوگی۔ وہ اگرچہ نماز۔ روزہ ہی کیوں نہ ہو قضا نہ ہوگی۔ دیکھو نماز جمعہ کتنی اہم عبادت فرض ہے۔ مگر چونکہ اس نماز کی کثرت نہیں بلکہ آٹھویں دن ایک دفعہ۔ اس لیے اس کی بھی قضا نہیں ہوتی اور اس کا نعم البدل نماز ظہر پڑھ لی جاتی ہے۔ تو نماز عید فطر جو سال میں ایک دفعہ ہوتی ہے اور بنیادی فرض بھی بھلا اس کی قضا کیوں ہوگی۔ دوسری قیاسی وجہ یہ کہ نماز عید اور روزہ دونوں ضحیٰ ہیں۔ دونوں جواز ایک دن میں جمع نہیں ہو سکتے۔ جب عید ہوگی تو روزہ حرام ہوگا۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱۹۲ ہے۔ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ صَوْمِ يَوْمِ الْفِطْرِ وَالنَّحْرِ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ. دوسری حدیث شریف اس طرح ہے۔ وَعَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا صَوْمَ فِي يَوْمَيْنِ الْفِطْرِ وَالْأَضْحَى مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ ترجمہ: حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا انہوں نے کہ منع فرمایا آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دو دن روزہ رکھنے رکھنے سے ایک دن عید الفطر اور بانی نحر کے دن۔ اور یہ ممانعت حرام کے درجہ میں ہے۔ چنانچہ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد چہارم ص ۲۹۲ پر ہے۔ (قَالَ تَهِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) أَتَى تَهِي تَحْرِيمٌ (۱) قَالَ ابْنُ الْمَلِكِ اتَّفَقُوا عَلَى حُرْمَةِ صَوْمِ يَوْمِ الْفِطْرِ وَالنَّحْرِ: نَبِي كَرِيم رُؤُفٌ رَحِيمٌ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ كَايَ مَنْعَ فَرَمَا حَرَامَ هُونَةِ كِي مَانَعَتِ ابْنُ مَلِكٍ (فَقِيهِ) نَعِي فَرَمَا يَكِي تَامَ فَعَاءُ امْتِ نَعِي عِيدِ كِي دِنِ رُزْهِ رَكْحَنِي كَرْتَقْفَا حَرَامَ كَمَا هِي۔ تَوْجِسِ طَرَحِ عِيدِ كِي دِنِ رُزْهِ حَرَامَ اِسِي طَرَحِ رُزْهِ كِي جَانِزِ هُونَةِ دَالِي دِنِ مِي عِيدِ كِي نَاظِ نَابَانِزِ قِيَرِي قِيَا كِي وَجْهِ عِبَادَاتِ دَوْتَمِ كِي هِي۔ اِيَكِي وَهِ جَوْ مَحْضُوصِ دِنِ سِي خَاصِ نَمِيں فَقَطِ وَقْتِ سِي مَعْلُوقِ جِيئِي بِجَوْقَتِ نَاظِ اَوْرَ مَا هِ مَضَانِ كِي رُزْهِ دُوسَرِي عِبَادَاتِ وَهِ جَوْ وَقْتِ اَوْرِ دِنِ سِي مَعْلُوقِ وَ مَحْضُوصِ هِيں۔ جِيئِي جَمْعِ وَ عِيدِيں۔ فِطْرِ اَوْرِ اَضْحَى۔ اَوْرِي تَالَرِنِ اِسْلَامِي شَرْعِي مَشْهُورِ هِي كِي اِدَا كَا تَوْقْتِ مَعِيں ہوتا ہي۔ مگر قضا كا كوئي وَقْتِ مَعِيں نَمِيں ہوتا۔ ديكھو ظہر كِي نماز قضا ہو جائے تو جب چاہے صبح و شام منگل۔ بدھ جب بھی پڑھ لے قضا ايك ہی درجے كِي رہے گی۔ اِسي طَرَحِ فَرَضِي رُزْهِ قضا ہو جائے تو جس دِنِ چاہے سال بھر مِيں۔ قضا كَرِي صرف اتنی پابندی ہے كِي رُزْهِ مِيں اَتَمُّوا الْقِيَامَ اِلَى اللَّيْلِ

کا لحاظ رکھے اور نماز میں مکروہ و مقول کا خیال رکھے۔ پس جن عبادات کا دن معین نہیں ان کی قضا جائز ہے۔ اور جن کا دن معین ہے۔ ان کی قضا ہرگز جائز نہیں۔ مثلاً نماز جمعہ۔ جمعہ کے دن سے معین و معلق ہے۔ اگر نہ پڑھا جاسکے تو جمعہ کے علاوہ ہفتے۔ اتوار۔ پیر کو نہیں پڑھ سکتے نہ آئندہ جمعہ کو اسی لیے اس کی قضا ناممکن اسی طرح نماز فطر۔ یوم فطر سے معلق ہے۔ تو جب یوم فطر یعنی یکم شوال ختم نماز عید بھی ختم۔ اگر اس کی قضا جائز ہوتی تو وقت گزارنے کے بعد رات دن میں ہر وقت جائز ہوتی۔ کیونکہ قضا کسی وقت سے پابند نہیں ہوتی۔ تو یہ کہنا کہ عید الفطر کل صبح پڑھی جائے یہ خود ساختہ ناجائز پابندی ہے اور ایسا ہی ہے۔ جیسے نماز جمعہ اتوار کو پڑھنا ہلکا ثابت ہو گیا کہ قیاس کے مطابق یہی مسئلہ ہے کہ عید الفطر دوسرے دن نہ پڑھی جائے۔ یہی بات تمام فقہاء فرماتے ہیں کہ نماز عید الفطر قیاس کے اعتبار سے یکم شوال کے بعد قطعاً نہیں پڑھ سکتے۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۶۱ پر ہے۔

لَا تَقْضِي فِيهَا أَنْ لَا تَقْضِي (الخ) اور فتاویٰ فتح القدیر جلد دوم ص ۱۶۱ لَا تَقْضِي فِيهَا أَنْ لَا تَقْضِي كَالْمَجْمُوعَةِ۔ ترجمہ: اصل یعنی مطابق قیاس یہ ہے کہ عید الفطر ہرگز قضا نہیں کی جاتی۔ جیسے کہ نماز جمعہ۔ فتاویٰ بحر الرائق نے امام اعظم کا مسلک بیان کرتے ہوئے یہی قیاس بیان فرمایا ہے کہ امام اعظم نے عید الفطر کی نماز کے قضا کو اسی قیاس سے منع فرمایا۔ چنانچہ ص ۱۶۱ پر فرماتے ہیں۔ وَلَا فِي حَيْثُفَةِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّ الْأَصْلَ أَنْ لَا تَقْضِي لَكِنْ تَرَكَنَا فِي الْأَصْحَى لِمَصْرُفِ الْعِيدِ ثَمَّةَ وَهُوَ جَوَازُ التَّمَرُّدِ وَحُرْمَةُ الصَّوْمِ وَفِيهَا عِدَاكَ جَزَيْنَا عَلَى الْأَصْلِ تَرْجِمَةً! اور امام اعظم کی دلیل نماز فطر کے ناجائز ہونے میں دوسرے دن یہ ہے کہ اصل قاعدہ کلیہ یعنی قیاس شرعی یہ ہے کہ قضا نہیں کی جاسکتی۔ لیکن یہ صرف عید الفطر میں ہے۔ نہ کہ عید الاضحیٰ میں اس لیے کہ عید الاضحیٰ کی کچھ خصوصیات ایسی ہیں۔ جو عید الفطر میں نہیں ہیں۔ مثلاً یہ کہ عید الاضحیٰ میں تین دن تک قربانی جائز ہے اور مثلاً یہ کہ عید الاضحیٰ میں ان تمام دنوں میں روزہ حرام ہے۔ قیاس کی ممنوعہ وجوہ عید الاضحیٰ میں نہیں ہیں۔ اس لیے عید الاضحیٰ پر یہ قیاس فٹ (درست) نہیں بیٹھتا۔ مگر چونکہ عید الفطر میں یہ قیاس درست رہتا ہے۔ بدین وجہ یہاں ہم نے قیاس جاری رکھا اور نماز فطر کو دوسرے دن ناجائز قرار دیا یہ بھی امام اعظم کی دلیل۔ عید الاضحیٰ دوسرے اور تیسرے دن بھی پڑھنی جائز ہے۔ دوسرے دن بلا عند بھی جائز ہے۔ جیسا کہ فقہاء اسلام فرماتے ہیں۔ جس سے افتضاء ثابت ہوا۔

عید الاضحیٰ کو دوسرے دن یا تیسرے دن پڑھنا قضا نہیں ادا ہی ہے۔ اگرچہ فقہاء کرام نے اس کو قضا کا نام مبادرہ دے دیا۔ اس لیے کہ قضا پر گناہ لازم آتا ہے۔ مگر عید الاضحیٰ بلا عذر بھی دوسرے دن پڑھی جائے تو گناہ نہیں ہوتا۔ گریبا کہ عید الاضحیٰ اس لیے تین دن تک جائز ہے کہ اس کا اپنا اصلی وقت مثل قربانی تین دن تک دراز ہے۔ اور تیسرے دن میں فقہانے عذر کی شرط اس لیے لگائی تاکہ خواہ مخواہ مسلمان کستی نہ کریں۔ جیسے کہ عصر کی نماز وقتی غروب آفتاب تک دراز ہے مگر بلا وجہ۔ تاخیر کرنا موجب گناہ ہے۔ پس ثابت ہوا کہ قیاس یہی ہے کہ جو نماز کسی خاص دن سے معلق ہو۔ اس کی قضا جائز نہیں۔ دیکھیے حج کی قضا نہیں ہوتی۔ اس لیے کہ یہ بھی یوم خاص سے معلق ہے۔ شریعت الاسلامیہ میں صرف چار عبادتیں مخصوص دنوں سے وابستہ ہیں۔ عید الاضحیٰ، یوم جمعہ سے۔ لہذا اس کی قضا نہیں سراج یوم عرفہ سے اس لیے اس کی قضا جائز نہیں۔ عید الاضحیٰ تین ایام نحر سے۔ اس لیے نماز اضحیٰ بھی ان تین دنوں کے بعد جائز نہیں۔ نماز فطر یوم فطر یعنی یکم شوال سے بدیں وجہ قرآن مجید حدیث پاک۔ امام اعظم کے مسلک اور قیاس کے دلائل سے اس کی قضا بھی ہرگز جائز نہیں۔ پانچویں دلیل یہ تو ثابت ہو گیا کہ قیاس کے حکم سے نماز فطر کی قضا ناجائز ہوتی تو۔ یاد رکھیے کہ قیاس شرعی کسی شخص کے ذاتی احتمال یا ذاتی خیال سے نہیں توڑا جاسکتا ہے۔ ہاں صریح حدیث کے صاف صاف حکم سے قیاس کو ترک کرنا لازم ہے۔ جیسا کہ کتب اصول فقہ میں درج ہے۔ چنانچہ نور الانوار ص ۱۶ پر اور حامی ص ۶۹ پر ہے۔ كَانَ حَدِيثُهُمْ حُجَّةً يُتْرَكُ بِهِ الْقِيَاسُ وَإِنْ كَانَ الشَّرْعُ أَوْ مَعْرُوفًا بِالْعَدَالَةِ وَالْحَقِّ وَالنَّصِيبِ دُونَ الْفَقْهِ مِثْلُ أَبِي هُرَيْرَةَ وَأَبْنِ مَالِكٍ فَإِنْ وَافَقَ حَدِيثُهُ الْقِيَاسَ عُيِّلَ بِهِ وَإِنْ خَالَفَهُ لَمْ يُتْرَكْ إِلَّا بِمَنْزِلَةِ مَا تَرَكْنَا مِنْ قِيَاسٍ كَوْنَهُ مَجْهُولًا جَلَسَ غَا۔ جیسے ابراہیمؓ اور ابن مالکؓ کو یہ فقہ نہیں۔ نماز عید الفطر کا مسئلہ فقہاء کرام کے نزدیک قیاس شرعی کے مطابق ہے کیونکہ جمعہ مخصوص علیہ کی علت اور حج مخصوص علیہ کی علت یعنی یوم یہاں بھی ہے۔ اس لیے وہ جمعہ تو اسی علت کی وجہ سے قضا نہیں ہو سکتا۔ احادیث میں صاف مخالفت آگئی۔ اس پر اس علت کی وجہ سے قیاس کر کے نماز فطر کی قضا بھی ممنوع ہوگئی اور اسی کو قیاس شرعی کہتے ہیں۔ چنانچہ اصول شاش ص ۱۵۲ پر ہے۔ أَلْقِيَاسُ الشَّرْعِيُّ هُوَ تَرْبُّبُ الْحُكْمِ فِي غَيْرِ الْمَنْصُوصِ عَلَيْهِ عَلَى مَعْنَى هُوَ عَلَيْهِ لَكِنَّ الْإِثْمَ الْحُكْمُ فِي الْمَنْصُوصِ عَلَيْهِ۔ ترجمہ: یعنی جس

وجہ سے شریعت نے ایک چیز منع کی تھی۔ وہی وجہ کسی دوسری چیز میں پائی جائے مگر اس کی مانعت صراحۃً احادیث میں نہ ہو۔ نہ قرآن پاک میں تو وہ قیاسی طور پر منع ہوگی۔ بالکل ہی صورت نماز فطر کی قضا میں پائی جا رہی ہے۔ اس کی اس لیے اس کی قضا بھی منع ہے۔ جمعہ کی طرح۔ یہ قیاس کسی حدیث نے نہ توڑا مگر ہمارے بعض متقدمین فقہاء کرام مندرجہ بالا ابو داؤد اور نسائی کی احادیث مذکورہ میں۔ احتمال یہ نکالتے ہیں کہ نبی کریم نے مسعلی یعنی عید گاہ جانے کا حکم صرف نماز عید کے لیے دیا۔ لہذا دوسرے دن نماز فطر کی قضا جائز ہے۔ چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ وَتَوَخَّرُ بَعْدَهُ إِلَى الْغَدَا فَقَطُّ۔ ترجمہ: نماز عید الفطر کسی عذر کی وجہ سے دوسرے دن قضا کرنی جائز ہے۔ اسی طرح فتح القدیر اور فتاویٰ ترمذی و البیہقی نے جس کی شرح در مختار ہے اور ان سب کے نزدیک یہ قضا کا جواز ان روایتوں کے احتمال سے پیدا ہوا۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر دوم ص ۱۸ پر۔ اس کا اظہار اس طرح ہے۔ وَكَانَ ذَٰلِكَ تَأْخِيرًا بَعْدَ يَوْمِ يَوْمِي۔ ترجمہ: اور تھی یہ تاخیر نماز فطر آسمانی عذر کی وجہ سے۔ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِيهَا أَنَّ لَا تَقْضَىٰ لَكِنْ وَمَا ذَا الْحَدِيثُ بِتَأْخِيرٍ هَا إِلَى الْغَدَا بَعْدَ مَا يَكُونُ مَا عَدَا عَلَى الْأَصْلِ فَلَا تَوَخَّرُ إِلَى الْغَدَا بَعْدَ يَوْمِي۔ ترجمہ: نماز عید الفطر میں اصل قانون تو یہی ہے کہ قضا ہرگز نہ کی جائے لیکن چونکہ حدیث شریف وارد ہوئی ہے۔ دوسرے دن تک اس کی تاخیر کے جواز میں کسی عذر کی وجہ سے تو عذر کے علاوہ صورتیں اپنے قیاس پر قائم اور باقی رہیں گے اس لیے بغیر عذر نماز عید فطر قضا کرنی ہرگز جائز نہیں۔ فتح القدیر جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ لِأَنَّ الْأَصْلَ فِيهَا أَنَّ لَا تَقْضَىٰ كَالْجُمُعَةِ إِلَّا أَنَّا تَرَكْنَاهُ بِالْحَدِيثِ وَ قَدْ وَدَّ بِالتَّأْخِيرِ إِلَى الْيَوْمِ الشَّائِفِ عِنْدَ الْغَدَا يَوْمِي۔ ترجمہ: قیاس تو یہی چاہتا ہے کہ نماز فطر قضا نہ کی جائے شل جمعہ کے مگر ہم نے اس قیاس کو صرف اس حدیث کی وجہ سے چھوڑا جو عذر کی وجہ سے دوسرے دن تک تاخیر کے لیے وارد ہوئی۔ یہ تھا فقہاء کا قول جس سے تاخیر اور قضا کا جواز نکلا۔ مگر میں فقہاء کی اسی بات کو بہت ہی کمزور سمجھتا ہوں۔ دو وجہ سے۔ پہلی وجہ یہ کہ فقہاء اس حدیث کے سوا کوئی بھی کہیں سے دلیل ہاتھ نہیں آئی جس سے وہ نماز فطر کی قضا کو جائز کر لیتے۔ حالانکہ اس حدیث شریف میں بھی کوئی صراحۃً نماز کا ذکر نہیں صرف ایک احتمال ہی ہے۔ احتمالات پر اتنے عظیم قیاس کو نہیں چھوڑا جاسکتا۔ احتمال تو ہر جگہ بہت سے نکل سکتے ہیں۔ دوسری وجہ سے: یہ کہ مجازان چند فقہاء کے کسی نے بھی ان روایتوں

کو قضاء عید پر دلیل نہیں بنایا۔ یہاں تک کہ امام اعظم نے اسی حدیث پاک کو اپنے اس مسلک پر دلیل بنایا کہ عید الفطر کی نماز کا آخری وقت قبل زوال ہے۔ چنانچہ حاشیہ البرادور جلد اول ص ۱۶۴ پر ہے۔ وَیَمُ أَخَذَ أَبُو حَنِيفَةَ رَفَعِیَ اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْهُ اِنَّ وَقْتُهَا مِثْلُ اَمْرِ تَقَاعِ الشَّمْسِ اِلَى زَوَالِهَا۔ ترجمہ : اور اسی حدیث سے امام اعظم نے اپنا مسلک بنایا کہ عید کی نماز کا وقت زوال تک ہے۔ جبکہ بعض ائمہ نے اس قول سے اختلاف کیا۔ اگر اس حدیث سے دوسرے دن نماز پڑھنے کا احتمال نکلتا تو امام اعظم اور امام یوسف کا قضاء عید کے مسئلے پر اختلاف نہ ظاہر ہوتا۔ حالانکہ امام اعظم صاف صاف نماز عید کی قضا سے سختی سے منع فرما رہے ہیں۔ نہ تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام اعظم کو یہ روایت ملی نہیں اس لیے کہ یہ تو امام اعظم کی شاندار دلیل ہے اور اس کو امام اعظم نے اپنی دلیل بنایا کہ اگر بعد زوال نماز عید جائز ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اسی وقت جماعت نماز عید قائم فرما دیتے جس وقت چاند کی گواہی ملی اور روزے ٹوٹوائے تھے مگر ایسا نہ کیا تو یہ حدیث پاک امام اعظم کی دلیل نماز نہ پڑھنے کی ہے اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے۔ امام اعظم نے اس حدیث پر جان کر عمل نہ کیا اور امام یوسف کی مخالفت کی (حاشیہ البرادور ص ۱۶۴) کہ اس حدیث سے یہ احتمال نہیں نکل سکتا تھا۔ مگر فقہاء کرام نے اپنی سمجھ کے مطابق احتمال نکال لیا لیکن اس سے باوجود فقہاء کا یہ مسلک بھی موجودہ تفصیل کے لئے مفید یا سہارا نہیں بن سکتا۔ اپنی جگہ کہ سب فقہاء اس جواز قضا کو خلاف قیاس مانتے ہیں اور احتمال میں غلط آسانی ثابت کرتے ہیں اور عذر آسانی صرف چاند کی رویت نہ ہونا ہے اور بعد زوال رویت ہلال کی گواہی ملنا ہے۔ جیسا کہ ہم نے ابھی پہلے عبارات فقہ سے ثابت کر دیا اور یہ بات اپنی جگہ اٹل ہے۔ کہ خلاف قیاس مسئلہ اپنے مورد پر قائم رہتا ہے۔ چنانچہ شارح وقایہ جلد اول ص ۱۶۴ پر ہے۔ ثبت بالحدیث علی بخلافی القیاس فیقتصر علی مؤیدہ۔ اور عُمْدَةُ الرَّعَايَةِ۔ حاشیہ شرح وقایہ جلد اول ص ۱۶۴ پر ہے۔ وَكُلُّ مَا نَتَّيْخَلَا فِي الْقِيَّاسِ لَا يَقَاسُ عَلَيْهِ غَيْرُهُ بَلْ يُقْتَصَرُ عَلَى مُؤَيِّدِهِ ۴۔ ترجمہ : جو مسئلہ حدیث پاک سے خلاف قیاس ثابت ہو وہ اپنے مورد پر ہی رہے گا۔ اس پر بھروسہ اور کو قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً ہنسی سے نماز اور وضو ٹوٹنا خلاف قیاس مسئلہ ہے مگر حدیث پاک سے ثابت ہے۔ ترجمہ قسم کی نماز میں ہنسنے کا ذکر حدیث میں آیا۔ پس اسی قسم کی نماز میں ہنسنے سے وضو اور نماز ٹوٹے گی۔ اس کے علاوہ کسی طرح کسی جگہ کوئی بھی ہنسنے وضو نہ ٹوٹے گا۔

ترجمہ: یعنی اگر دور کہیں مغربی ملکوں میں شرعی اسلامی طریقوں سے ہلال عید وغیرہ ثابت کر دیا گیا اور انہوں نے فیصلہ رویت ہلال نافذ کر دیا تو اس فیصلے پر مشرق میں رہنے والے مسلمان پر عمل لازم ہے۔ علیحدہ اپنی مسلمانوں کو اور تیس روز سے پرہیز کرنے لگنا ہوں گے کہ اس صورت میں یوم فطر کا روزہ بنے گا جو حرام ہے۔ چھٹی دلیل: درمختار شریعہ تفسیر الابصار جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ وَتُحَرِّمُ بَعْدَ ذَلِكَ إِلَى التَّوَالٍ مِنَ الْعِيدِ - ترجمہ اور عید فطر کی نماز کل زوال تک توغیر کی جاسکتی ہے عذر کی وجہ سے۔ جیسے کہ مطر چونکہ کچھ فقہاء نے آسمانی عذر کی وجہ سے عید توغیر کرنے کا جواز بیان کیا تھا اور آسمانی عذر صرف چاند نہ نظر آتا ہے۔ چاند نظر نہ آنے کی بڑی وجہ مطلع ابر الودھ ہونا ہے۔ بجز اس کے اور کوئی عذر نہیں بن سکتا۔ جیسا کہ ہم نے باحوالہ پہلے ثابت کر دیا تو شاید کوئی درمختار کی اس عبارت سے دھوکہ کھاتے ہوئے کہہ دے کہ آسمانی عذر کے علاوہ بھی زمینی عذر کے ہوتے ہوئے نماز عید قضا کرنی جائز ہے اور جس طرح صاحب درمختار نے چاند کے ایک عذر میں گنجائش نکال کر مطر عذر زمینی بھی قضا کے لیے مقبر مانا تو ہم اور آگے بڑھ کر چھٹی وغیرہ کا عذر بھی بنا سکتے ہیں۔ اس لیے خود پسند دھوکے سے بچانے کے لیے اس محولہ مندرجہ بالا درمختار کی عبارت کی لغوی وضاحت کرنا بہت ضروری ہے۔ اولا تو ہم نے اپنی تحریر میں سابقہ دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ قطعاً کوئی عذر زمینی یا آسمانی عید کو قضا کرنے کے لیے نہیں مانا جاسکتا۔ عید فطر کی نماز قضا ہو سکتی ہی نہیں۔ ہاں کچھ مذکورہ فقہاء نے اپنا قلبی احتمال پیدا کر کے صرف آسمانی عذر کو معتبر سمجھا۔ درمختار نے بھی فقط اسی آسمانی عذر کا ذکر کیا ہے اور مطر کے معنی بادل اور بارش کے ہیں نہ کہ بارش چنانچہ کتب لغت میں مطر کے معنی تین ہیں بادل ۱۔ موسم ہر سات ۲۔ بارش۔ فیروز اللغات کلاں ص ۶۹۲ پر ہے مطر۔ بارش۔ الاونوم۔ یا آسمان اور کتاب المعجم الوسیط جلد دوم ص ۸۸۲ پر ہے مطر یوم۔ مطر۔ فو۔ مطر۔ العید عربی۔ ص ۶۶ پر ہے۔ المطر۔ مَا أَصَابَهُ الْمَطَرُ۔ ترجمہ: بامطر کا معنی۔ بارش کا یوم یعنی زمانہ۔ بادل والا آسمان۔ جس کو بارش کس بھی چیز اور مطر کا معنی اصحاب بھی ہے اور اصحاب کے معنی اہل بادل ہیں۔ خواہ پانی والا بادل ہو یا خشک یا بادل چنانچہ المعجم الوسیط جلد اول ص ۴۲ پر ہے۔ اَلْأَصْحَابُ اَلْأَقْنَعُ سَوَاءٌ كَانَتْ فِيهِ مَاءٌ أَمْ لَمْ تَكُنْ۔ ترجمہ: اور پر گورہ ثابت ہو گیا کہ لفظ مطر کے معنی بارش بھی ہے اور بادل بھی لیکن ہم یہاں مطر کے معنی بادل کریں گے۔ کیونکہ صاحب درمختار کی یہی مراد

معلوم ہوتی ہے اور کہنے کا مقصد یہ ہے کہ اگر ۲۹ رمضان المبارک شاکر آسمان پر مطلق ہو اور چاند نظر نہ آئے۔ تو صبح بعد زوال پتہ لگ جانے پر عید کی نماز دوسرے دن صبح قضا کر کے پڑھی جائے کیونکہ زوال تک چاند کی گواہی نہ ملنی عذر ہے قضا کرنے کا ہمارے اس مطلب سے درمختار کی یہ عبارت ان فقہاء کے مطابق ہو جاتی ہے۔ جنہوں نے صرف چاند کی گڑ بڑ کو عذر بنایا نہ کہ دوسرے کسی عذر کو۔ اگر اس مطلب کو ہمارے مخالف تسلیم نہ کریں۔ تو درمختار پر تین طرح اعتراض وارد ہوں گے۔ ایک یہ کہ مطر کا معنی بارش کرنی پڑے گی اور بارش کا وقت عین صبح کے وقت ماننا پڑے گا۔ زوال تک۔ حالانکہ یہ بھی شاذ ہے۔ دوم یہ کہ دیگر فقہاء کی مخالفت لازم آئے گی۔ سوم یہ کہ اصول فقہ کے قانون کی مخالفت لازم آئے گی۔

جس میں فرمایا گیا ہے کہ خلاف قیاس اپنے مورد پر رہتا ہے اور سب سے بڑی بات یہ کہ مطر کا معنی اگر بارش کیا جائے۔ تو ایک حدیث پاک کی مخالفت لازم آتی ہے۔ کیونکہ حدیث پاک میں بارش کو عذر نہیں مانا گیا اور بارش کی وجہ سے قضا تو درکنار زوال تک دیر لگانا گوارہ نہیں۔ چنانچہ ابو داؤد و شریف جلد اول ص ۱۶۲ پر ہے عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّهُ أَصَابَهُمْ مَطَرٌ فِي يَوْمٍ عِيدٍ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَاةُ الْعِيدِ فِي الْمَسْجِدِ - ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ عید کے دن بہت بارش ہوئی۔ تو نبی پاک صاحب کولاک صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو مسجد نبوی شریف کے اندر ہی نماز عید پڑھا دی۔ یعنی عید گاہ نہ گئے۔ اگر بارش ہو نا عذر ہوتا تو نبی کریمؐ نماز عید کو کل تک کے لیے موخر فرما دیتے اور اگر درمختار کی عبادت میں مطر کا معنی بارش ہی کیا جائے تو کتنا پڑے گا کہ مصنف کتاب درمختار نے سب فقہاء کے خلاف اور حدیث پاک کے خلاف نیا مذہب بنالیا اور خلاف قیاس کو بلا دلیل وسعت دیکر معمولی معمولی عذر پیدا کرنے کا دروازہ کھولا اور آئندہ نسلوں کو فتنے میں ڈالا۔ لہذا جناب محترم کوئی فیصلہ کرنے سے پہلے اچھی طرح تدبر و تفکر سے کام لینا چاہیے نہ خود بڑے بونہ اکابر کو بڑا بناؤ۔ ورنہ دین تماشابن جائے گا اور نئی نسل ایسے فیصلوں سے برگشتہ دین ہوگی۔ نہ کہ چودہ سو سالہ پرانے اسوہ حسنہ سے ہماری اس تمام گفتگو سے ثابت ہوا کہ عید الفطر کی نماز کسی بھی عذر سے قضا کرنی

جائز نہیں اگر پہلے دن مجبوری سے رہے گی تو معافی ہے۔ لیکن اگر یکم شوال کو جانتے برجھتے صرف مزدوروں کی چھٹی کے عذر سے عید چھوڑی تو تمام لوگ سخت تیرہن مجرم شرعی اور گناہ گار ہیں۔ جن دو عالموں نے یہ مذکورہ فیصلہ کیا ہے ان کو علی الاعلان اس غیر شرعی فیصلے سے توبہ کرنی چاہیے۔ حیرانی تو اس بات کی ہے۔ اس فیصلہ میں بعض لوگوں کو روزہ رکھوایا جا رہا ہے اور بعض کو عید کی وجہ سے روزہ چھڑوایا جا رہا ہے۔ عید بھی مانتے ہیں روزہ بھی رکھواتے ہیں۔ نماز عید قضا بھی کرتے ہیں۔ یہ فیصلہ ہے یا شریعت کا مذاق ہے کیا ایسے علمی مظاہر سے قرب قیامت کی نشانی نہیں۔ ان سب سے زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ خود شامی نے درمختار کے لفظ مطر سے دھوکہ کھایا اور اس بنیاد پر مزید عذر بیان کرنے شروع کر دیئے۔ لیکن چونکہ شامی کی عبادت درمختار کی شرح ان کا اپنا فیصلہ نہیں اس لیے اس سے بحث نہیں۔ مگر تحقیق حق سے ثابت ہوا کہ امام اعظم کا مسلک مدلل اور برحق ہے۔ باقی سب فقہاء کے نظریات باطل ہیں اور کمزور۔ لہذا کوئی مسلمان کبھی بھی اس فیصلے پر عمل نہ کرے بلکہ قرآن و حدیث کی روشنی میں امام اعظم کے مسلک پر عمل کیا جائے اور کسی مسلمان کو عالم یا غیر عالم کو حق نہیں پہنچتا کہ اپنی من مانی سے چھ دن پہلے فیصلے کرتا پھرے۔ عید کے دن روزہ رکھوانا۔ شریعت پاک کی کھلم کھلا توہین ہے۔ وَاللّٰهُ وَاَسْأَلُہٗ اَعْلَمُ۔

فتویٰ ۲۹

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ برطانیہ میں بعض مسلمانوں نے رمضان المبارک کا آغاز ۲۲ فروری بروز سوموار کو کیا۔ جبکہ کی اطلاع کے مطابق ۲۱ فروری کو چاند نظر نہیں آسکتا تھا۔ جبکہ چاند طلوع ۵ بجکر ۵ منٹ اور غروب ۵ بجکر ۴۸ منٹ پر۔ اس کے مطابق چاند کی عمر ۴۳ منٹ بنتی ہے۔ لہذا جن مسلمانوں نے بعض علماء کے کہنے پر ۲۲ فروری کو روزہ رکھا۔ اس روزے کی شرعی حیثیت کیا ہے اور ۲۳ مارچ ۱۹۹۳ء کو آبرو میٹری کی اطلاع کے مطابق عید الفطر کا چاند نظر نہیں آ رہا۔ لہذا ۲۳ مارچ ۱۹۹۳ء

کو رمضان المبارک کا روزہ ہونا چاہیے۔ لیکن ۲۲ فروری کو آغاز رمضان المبارک کرنے والے ۳۰ دن پورے کرنے کے بعد ۲۴ مارچ کو عید کر لیں۔ مہربانی فرما کر ان مسائل کی شرعی نوعیت بتائیں۔ اور اسلامی شریعت پر فتویٰ صادر فرمائیں۔ انگلینڈ۔ محکمہ موسمیات کی تصدیق کے مطابق چاند کی عمر کم از کم ۱۴ گھنٹے ۲۸ منٹ ہو تو اس کے نظر آنے کے امکانات ہیں۔ شرعی حیثیت سے چاند کی کتنی عمر ہو تو نظر آسکتا ہے۔ براہ کرم اس پر بھی روشنی ڈالیں۔
الراحم الحروف : ۱۰ مارچ ۱۹۹۲ء۔

حافظ محمد اسلم خان۔ جنرل سیکرٹری مدرسہ ضیاء القرآن۔

سید ابرار حسین شاہ بخاری
حافظ محمد اختر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
تَحْمِداً لِّتَعَالٰی وَتُحْمِلَ مِنْکَ اَسْوَیْلَہِ الْعَزِیْمِ

یَعُوْزُ الْعَلَامِہُ الْوَحَّابِ

المجواب

قانون شریعت کے مطابق سائلین کی تحقیق مندرجہ فی سوال کے علاوہ خود ہماری ذاتی تحقیق و کاوش کے تحت اس سال ۲۲ فروری ۱۹۹۲ء بروز پیر کا روزہ قطعاً غلط اور خلاف قرآن مجید و حدیث پاک ہے یہ روزہ شعبان ۱۴۱۲ھ کی تقریباً تیسرا تاریخ کا بنتا ہے۔ اسلامی شریعت کے مطابق تو آئے دن نفل روزہ بھی رکھنا منوع و مکروہ ہے کیونکہ وہ مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے مشابہ ہے۔ ہماری نقیض اور رابطہ ممالک اسلامیہ وغیرہ کے مطابق ۲۱ فروری بروز اتوار بعد غروب آفتاب ساری دنیا میں کہیں بھی چاند نظر نہیں آیا اسی وجہ سے ہماری معلومات میں یہ ثابت ہو گیا تھا کہ بروز سوموار ۲۲ فروری ۱۹۹۲ء ہندوستان، پاکستان، مراکش، ایران وغیرہ کہیں بھی مجموعی طور پر براہ رمضان المبارک کی پہلی تاریخ ثابت نہ ہوئی نہ کہیں چاند دیکھنے کی شرعی گواہی ملی اسی لیے ان تمام ممالک کی اسلامی رویت ہلال کمیٹیوں نے اپنے علاقوں کو ملکوں میں چاند نہ ہونے کا اعلان کر دیا یہاں تک کہ سعودی عرب میں ہم نے وہاں موجود اپنے متعدد واجب سے ذاتی معلوماتی رابطے قائم کیے انہوں نے ہم کو اطلاع دی کہ یہاں مطلع صاف ہونے کے باوجود

کوشش بیا رکی رویت سے کہیں چاند نظر نہیں آیا۔ اگرچہ وہاں کی بادشاہی قانونی پابندی کے مطابق عوام مسلمانوں کا علی الاعلان چاند دیکھنا یا ایک دوسرے سے گواہی لینا منع ہے۔ مگر غیور اور شریعت پسند مسلمانوں نے اپنی اپنی جھپٹوں سے چاند دیکھنے کی کوشش کی۔ مگر کہیں نظر نہیں آیا۔ اس کے باوجود بغیر رویت ہلال روزے رکھنے کا جبری اعلان کر دیا گیا اگرچہ بہت سے نیک لوگوں نے اس دن روزہ نہیں رکھا اور حدیث پاک کی حکمی تصریح و ممانعت کی بنا پر اس دن کو یوم الشک قرار دیا۔ نیز ہماری معلومات کی بنا پر حکومت سعودیہ کی آبرو بٹری (محکمہ موسمیات) نے بھی یوم الاخراتوں کی شام کو چاند نظر نہ آنے کی تاکید کر دی۔ اس لیے مندرجہ ذیل دلائل اسلامیہ کے اعتبار و یقین و ایمان پر ۲۲ فروری پیر کا روزہ قطعاً غلط ہے۔ ماہ رمضان المبارک کی پہلی تاریخ بروز منگل (یوم الاثلاثہ) یعنی ۲۳ فروری ۱۹۹۲ء بنتی ہے اور صبح اسلامی فرض روزہ بروز منگل بنتا ہے۔ جن لوگوں نے صرف سعودی وہابیوں مقامی مدبندوں کی دیکھا دیکھی روزہ پیر ۲۲ فروری کو رکھا یا اپنی مساجد میں فیصلہ کیا وہ سب گناہ گار ہیں۔ اگر انہوں نے تین روزے رکھ کر بھی ۲۴ مارچ کو بروز بدھ عید الفطر منائی تو شرعی لحاظ سے ان کی عید بھی قطعاً غلط ہوگی۔ وہ دن ماہ رمضان میں شامل ہے۔ یہ شرعی تحقیقی فتویٰ مندرجہ ذیل دلائل کی روشنی میں لکھا گیا ہے۔ دلیل اول۔ باری تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے۔ پارہ دوم سورۃ بقرہ آیت ۱۸۹: **وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْاَهْلِ كُلِّ مَوْقِفٍ لِّلنَّاسِ وَالْحَيَّةِ**۔ ترجمہ۔ اور یہ صحابہ پوچھتے ہیں۔ آپ سے پہلی تاریخوں کے چھوٹے چاندوں کے بارے میں فرما دیجیے کہ ہلال چاند لوگوں کے لیے تاریخی جنتی ہے اور حج کی تاریخیں معلوم کرنے کا آلہ اس آیت کریمہ نے صاف صاف بیان کر دیا کہ اسلام کے تمام کام خصوصاً عبادات اور روزے عیدیں اور حج چاند کی ہی تاریخ سے ہوں گے اور چاند کو دیکھنے کے بغیر نہ تاریخ کا پتہ چلے نہ ہلال کا علم ہو سکے۔ ثابت ہوا کہ چاند کو انسانی آنکھ سے دیکھنا واجب و ضروری ہے۔ ہلال اسی چاند کو کہتے ہیں جو آنکھ سے نظر آ جائے خواہ کسی بھی دور و نزدیک علاقے میں نظر آئے۔ پہلے ہی ہلال سے اسلامی مہینے کی پہلی تاریخ شروع ہوتی ہے جب تک چاند نظر نہ آئے خواہ کوئی بھی اپنے زور عقل اور حاکمانہ جبر و تشدد سے کتنا رہے کہ آج مہینہ شروع ہو گیا اور پہلا روزہ یا عید ہے ہرگز صحیح نہ ہوگا۔ دوسری دلیل۔ نسائی شریف کتاب الصیام ص ۱۷۱ منہ احمد بن حنبل باب الصوم میں ہے۔ **صَوْمُ الْمُؤْمِنِ**

دَا فَطَرُوا الْبَرِّيَّةَ ۝ اَوَّلُ الْوَدُودِ شَرِيفِ كِتَابِ الصَّوْمِ مِیں ہے شَمَّ مَوْحَا حَتَّى تَوَدَّ الْوَلَدَانِ عَلَی نَحْرِی كِتَابِ الصَّوْمِ ۝
 مسلم جلد اول کتاب الصیام میں ہے اِذَا رَأَيْتُمْ الْهَلَالَ فَصُومُوا اِیْسَیٰی دُوسری روایت ہے وَهُوَ هُوَ رَمَضَانَ وَهُوَ مَوْحَا
 شَهْرُكُمْ اِذَا رَأَيْتُمْ الْهَلَالَ ۝ مَوْحَا امام مالک باب الصیام ۝ بخاری جلد اول ۝ مسلم
 جلد اول ۹ ابو داؤد شریف جلد اول کتاب الصَّوْمِ ۝ نسائی شریف
 کتاب الصیام ۝ مسند احمد بن حنبل ۝ میں ہے عَنْ اَنَسٍ بْنِ مَالِكٍ قَالَ لَبَّيْكَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا
 تَصُومُوا حَتَّى تَوَلَّيْلَانِ ۝ ترمذی شریف کتاب الصَّوْمِ میں ہے ۱۳ نسائی شریف میں قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا تَصُومُوا قَبْلَ رَمَضَانَ اِنْ تَمَّ اَحَادِيثُ كَا تَرْجِمَہِی ہے کہ خبر دار اے مسلمانوں جب تک
 چاند آنکھوں سے نظر نہ آئے اس وقت تک روزہ مت رکھو کیونکہ رویت ہلال سے
 پہلے رمضان کا مہینہ شروع ہی نہ ہوا ہے اور قبل رمضان ماہ رمضان کا فرض روزہ بنانا
 اور سمجھنا گناہ عظیم ہے۔ یہ تیرہ احادیث مبارکہ بذات خود تیرہ دلائل قطعیہ میں تیسری دلیل۔
 ماہ رمضان مبارک کا چاند دنیا بھر میں کسی کی آنکھ سے نظر نہ آئے اس کے باوجود کسی علاقے کے لوگ
 چاند ہونے کی عمومی خبر دیں۔ صرف دیکھا دیکھی یا سنی سنائی تو اس کو شریعت اسلامیہ کی زبان
 میں یوم الشک کہتے ہیں۔ فتاویٰ رضویہ شریف جلد چہارم مطبوعہ مکتبہ علمیہ رضویہ فیصل آباد
 پاکستان ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ پر یوم الشک کے روزے کو حرام لکھا ہے اور فرضی سمجھ کر رکھنے
 والا گناہ گار ہوگا اور فعل حرام کا مرتکب۔ نیز حدیث پاک میں صاف صاف ارشاد فرمایا
 گیا کہ یوم الشک کا روزہ منوع ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف کتاب الصَّوْمِ ۝ بخاری شریف
 جلد اول باب الصَّوْمِ ۝ نسائی شریف باب الصیام ۝ میں ہے مَنْ صَامَ الْيَوْمَ الَّذِي شَكَّ فِيهِ
 فَقَدْ عَصَى اَبَا الْقَاسِمِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنْ مَآہِ شَرِيفِ مِیں مَنْ صَامَ يَوْمَ اَشْتَقَقْنَا عَصَايَ اَبُو اَوَّلُ جِلْدِ اَوَّلِ مِیں مَنْ صَامَ
 مِنْ حَذِّ الْيَوْمِ فَقَدْ عَصَى اَبَا الْقَاسِمِ ۝ داری جلد اول میں ہے قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَامَ الْيَوْمَ الَّذِي
 اَشْكَّ فِيهِ فَقَدْ عَصَانِي اِنْ تَمَّ اَحَادِيثُ كَا تَرْجِمَہِ ہے کہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے جس نے
 شک کے دن کاروزہ رکھا۔ اس نے میری نافرمانی کی۔ بعض جہلاد اور نادان لوگ اس چیز
 کی پردہ نہیں کھینچتے ہیں کہ چلو کیا ہوا۔ تو اب تو روزے کا ریل ہی جائے گا۔
 مگر یہ غلط ہے۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ جس کام سے آقا و کائنات صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کی نافرمانی ظاہر ہو اور جو کام حرام ہو کرنے والا جس سے سخت قسم کا گناہ گار بھی
 ہو جائے اس پر ثواب کیسے مل سکتا ہے۔ لیکن اب فکر سابقہ فعل باطل کی نہیں ہے۔ بلکہ
 آئندہ عید الفطر کی فکر ہے اور ہر اس مسلمان کو اگلے عید الفطر کے بارے میں غلط کام سے
 بچانے کے لیے یہ فتویٰ لکھا جا رہا ہے۔ جو اپنے اس غلط روزے کو اپنی بے شعوری

میں صحیح سمجھتے ہوئے آئندہ عید بھی قرآن و حدیث کے خلاف کرنا چاہتے ہیں۔ صرف اپنے ان مسلمان بھائیوں کو اللہ رسول کا خوف و لا کر صحیح بھی شرعی عید منانے کی تلقین مقصود ہے تاکہ کسی کی مہارت ضائع نہ جائے۔ ورنہ یہ لوگ جو آج بڑے میٹھے بن کر مسلمانوں کے روزے عید میں حج فطرانے ضائع کرانے اور ثواب کی بجائے عذاب اخروی جنت کے بجائے جہنم میں ڈولانے کے درپے ہیں۔ وہ کل قیامت میں ساتھ نہ نبھائیں گے۔ بلکہ وہاں چھڑائیں گے۔ کچھ عوام انسان یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ ہم کو کیا ہے اس غلطی کا عذاب امام اور خطیب پر ہے ہم بے علم ہیں۔ اگر یہ روزہ و عید غلط ہے تو کیا امام مسجد کو اس کی فکر نہیں اس کو عذاب کا ڈر نہیں؟ مگر یہ باتیں بھی کل قیامت میں آپ کو نہ بچا سکیں گی یہ سب ابلیسی ہی دھوکے ہیں۔ ہر مسلمان باشعور ہے ہر شخص کو غلط اور صحیح کا علم ہے اس لیے کوئی بھی غلط کار عذاب الہیم سے نہ بچ سکے گا۔ یہ فتویٰ صرف ایسے لوگوں کو خبردار کرنے کیلئے رکھا گیا ہے اور کھلایا گیا ہے دلیل چہارم میں نے چند ان کے مساجد اور خطباء اہل سنت سے ان کے اس غلط اور غیر شرعی روزے کی فیصلہ کے بارے میں گفتگو کی جنہوں نے اہل سنت و جماعت ہونے کے باوجود غلط کار لوگوں کے ساتھ لگ کر اپنے اپنے مقتدی مسلمانوں کے روزے برباد کیے اور آئندہ عید پر ان سے خطرہ ہے کہ آپ لوگوں نے ذمے دار عالم خطیب ہونے کے باوجود قرآن مجید اور احادیث پاک کے سراسر خلاف رمضان کا فیصلہ کیوں کیا۔ تو ان کے پاس بجز اس کے کوئی جواب نہ تھا کہ ہم مسلمانوں میں اتحاد برقرار رکھنا چاہتے غیر قومیں انگیزہ وغیرہ ہماری آپس کی چپقلش اور تین تین۔ دو۔ دو عیدوں سے ہمارا مذاق اڑاتی ہیں۔ میں نے جواباً کہا یہ کیسا اتحاد ہے کہ اللہ رسول شریعت قرآن و حدیث سے مخالفت ہو کر باطل کے سامنے سرنگوں و مغلوب ہو کر اتحاد کیا جائے کہا سنی علماء باطل دینے ان کے پیچھے نمازیں پڑھنے کے لیے بھی رہ گئے ہیں یہ کیسا اتحاد ہے کہ ایک شخص دن کو رات جھوٹ کو بچ۔ دو اور دو کر چاہے کے بجائے تین کھتا ہے آپ اس کے ساتھ اتحاد کرنے کے لیے اس طرح جھوٹ کو بچ کنا شروع کر دیں یہ اتحاد نہیں باطل نڈازی ہے کیا اتحاد حق کی رویت کی حمایت پر نہیں ہو سکتا کیا یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ دوسروں کو بھی چاند دیکھنے پر شریعت کی پابندی پر مجبور کر کے ان کو حق کی طرف لا کر سارے ملک میں ایک دن روزہ ایک دن عید کرواتے اور اگر وہ غلط کار لوگ اس بات کو نہ مانتے اور سعود پرستی پر مہر بہتے

تو ان مٹھی بھر آٹے میں نمک کی برابر باطل گروپ کو چھوڑ کر اکثریت اہل سنت کے ساتھ اتحاد کر کے اللہ تعالیٰ کو راضی کرتے اور لوگوں کے روزے و عیدیں درست ہونے دیتے آخرت کی سرخروئی حاصل کرتے۔ رب تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ بِمَوَدَّةِ الْبَيْنِ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ بعض خطبائے لاجواب ہو کر یہ بھی کہا کہ چاند آنکھ سے دیکھنا کوئی ضروری نہیں اگر کیپیوٹر اور مشین کے ذریعے چاند کا ہونا ثابت ہو جائے تب بھی رمضان کا ثبوت ہو جائے گا۔ میں نے کہا آپ کی بات دو وجہ سے غلط ہے ایک اس لیے کہ احادیث میں بہت تاکید سے انسانی رویت کا ذکر ہے۔ قرآن احادیث کی خلاف ورزی گناہ عظیم ہے دوم اس لیے کہ مشین کا بتانا محض ایک خام خیالی اور وہی ارادہ ہے۔ نیز مشین چاند کے وجود اور پیدائش کو بتاتی ہے نہ کہ ظہور اور رویت کو وجود اور جنم میں چاند شفیق سے اتنا دور ہٹا ہوتا ہے کہ کسی انسانی رویت کی سطح پر نہیں ہوتا اور دیکھنا ناممکن حالانکہ قمری ماہ کی پہلی تاریخ ہلال کے اس سطح پر آنے سے ہوتی جو مدار شفیق ہے اور جہاں سے انسانی آنکھ کی رویت ممکن ہے۔ فرض کہ یہ جیلے بہانے سب غلط اور شریعت سے دور ہوتا ہے۔ پانچویں دلیل۔ مگر یہ دلیل ٹپنی ہے اس لیے کہ انسانی عقل کا اندازہ و تخمینہ ہے صحیح بھی ہو سکتا ہے اور غلط بھی یہ دلیل ہے۔ محکمہ موسمیات (آبزر ویٹری) کی پیشین گوئی۔ چنانچہ اس کے بارے میں اس کے ثبوت میں ہمارے پاس برطانوی محکمہ موسمیات اور سعودی محکمہ دائرة الموسمیات کی تحریری رپورٹ موجود ہے۔ دونوں میں لکھا ہے کہ ۲۱ فروری کو چاند نظر آنا ناممکن ہے۔ اس لیے ۲۲ فروری بروز پیر (منڈے۔ الاثنین) کو روزہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ماہ رمضان کی پہلی تاریخ نہیں بنتی۔ آئندہ کے لیے خود سائلین حضرت نے محکمہ موسمیات برطانوی کا حوالہ دیا ہے کہ ۲۲ مارچ ۱۹۹۳ء کو آبزر ویٹری کی اطلاع کے مطابق عید الفطر کا چاند نظر نہیں آئے گا۔ لہذا ۲۳ مارچ بروز منگل عید الفطر نہیں ہو سکتی۔ اگر یہ بات صحیح ثابت ہو جائے تو پھر غلط روزے والوں کو ۳۱ روزے پورے کرنے پڑیں گے۔ یعنی پہلا روزہ ۲۲ فروری بروز پیر والا غلط ہوا اور ۲۳ مارچ کو ماہ رمضان کی ۳۰ تاریخ ہوگی اس طرح سب مسلمانوں کے تیس روزے مکمل ہوں گے۔ لہذا قانون شریعت کے مطابق اپنے دین و ایمان اور عید و عبادات کو بچاتے ہوئے ہر مومن مسلمان کا فرض ہے پچھلے گناہ سے توبہ کر کے آئندہ عید کے موقع پر بھی شرعی عید منائیں اور اس طرح پورے

ملک کی ایک عید منا کر ایمانی اسلامی اتحاد کا ثبوت پیش کریں۔ باطل کے ساتھ نہ لگیں حتیٰ کہ
ساتھ دیں اللہ تعالیٰ ہم سب کو صراطِ مستقیم کی توفیق عطا فرمائے۔ موجودہ محکمہ موسمیات اور
ہمارے علماء ترقیت کے علمی فکری تجربات و مشاہدات کے مطابق اگر چاند مدارِ مغرب میں
غروب آفتاب کے وقت اصولہ ڈگری یعنی بیس گھنٹے پہلے داخل ہو جائے تب غروب کے
وقت چاند مدارِ شفقت میں داخل ہو جائے اور سورج کے غروب ہوتے ہی سورج کی روشنی
اس نور مولود چاند کے ابتدائی جسمانی کنارے پر پڑتی ہے جس سے چاند کا ہلالی حصہ روشن
ہو جاتا ہے اور دیکھنے والے کو نظر آتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ علم فلکیات والوں کے
نزدیک چاند کی دو مشین ہیں براہِ قمر فلکی اس کی مدت دو دن یا ایک دن ہوتی ہے براہِ قمر
رویت اس کی مدت اٹھائیس دن ہے۔ چاند کی رفتاریں اور روشنیوں دو طرح پر ہے۔ چاند
پہلی تاریخ سے سورج سے دور ہوتا جاتا ہے جتنا دور ہوتا جاتا ہے چاند کے جسم پر سورج
کی روشنی بڑھتی جاتی ہے یہاں تک کہ چودھویں کا چاند سورج سے اتنا دور ہوتا ہے کہ چاند
اپنے پورے جسم پر سورج کی روشنی برداشت کر لیتا ہے اور کوئی چیز رکاوٹ یا آڑ نہیں بنتی
پھر چودھویں کے بعد مسلسل سورج کے قریب ہوتا جاتا ہے اور چاند کا جسم آہستہ بہ آہستہ نور
ہوتا جاتا ہے چاند اپنی اٹھائیس تاریخ کے بعد سورج کے اتنا قریب ہو جاتا ہے کہ سورج
کی تیز شمعیں چاند کے جسم کو بے نور کر دیتی ہیں اور چاند کی رویت ختم ہو جاتی ہے۔ ان بھی
وقتوں کو نئے چاند کا جنم دن یا نور مولود چاند کہا جاتا ہے علم سنت میں اس کو قرآن شمس
قمر کہا جاتا ہے چاند کی کمپیوٹر اور مشین سے بھی نظر نہیں آ سکتا یہ مدت تقریباً چار گھنٹے رہتی
ہے پھر چاند اپنی اسی قدرتی رفتار سے سورج سے دور ہونا شروع ہوتا ہے کیونکہ دونوں کے
رج یعنی راستے بدلنے جاتے ہیں۔ لیکن سمت وہی مشرق سے مغرب رہتی ہے ہر تین
گھنٹے بعد چاند کا ایک فیصد حصہ متور ہوتا ہے مگر ایک فی صد اور دو فی صد کی روشنی اتنی
باریک ہوتی ہے کہ کوئی آنکھ خواہ کتنی تیز ہو اور مطلع خواہ کتنا ہی شفاف ہو نہیں ریکھ
سکتی۔ یہاں تک کہ کم از کم بیس گھنٹے بعد چاند کا تین فی صد روشن ہو جاتا ہے۔ اسی کو ہلال
اور پہلی تاریخ کا چاند کہتے ہیں۔ اسی چاند کو قرآن مجید میں نور فرمایا چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ
ہے سورۃ یوسف آیت ۵ هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا وَهُوَ الْخَالِقُ الْقَائِلُ بِحَسَبِ مَا يَشَاءُ لِيُخْرِجَكُمْ مِنْ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ

کی لگا ہوں کے سامنے رہتی ہے مگر بے فوری کی حقیقی مدت سب کی عقلی معلومات سے یقینی کیفیت میں پوشیدہ رہتی ہے۔ علماء فلکیات نجومی ترقیت والے ابن رویطری کے سائنس دان محکمہ موسمیات کے آفیسر سب اپنے اندازوں میں بے یقینی کے تمکار رہتے ہیں اسی لیے ہر دفعہ چاند میں جھگڑا ہوتا ہے حقا کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا کہ یہ زمرود چاند کب اور کتنے گھنٹے بعد ہلال بنے گا۔ علماء فقہاء اور سائنس دانوں کے تجربے سے کم از کم مدت میں گھنٹے تو مقرر ہو گئی۔ جس میں چار گھنٹے قرآن شمس کے اور سولہ گھنٹے کلی رفتار کے مگر یہ برٹھ کر تیس گھنٹوں بلکہ ۳۱ اور ۴۲ گھنٹوں تک بھی پہنچ سکتے ہیں اسی لیے کبھی چاند ۲۱ کا کبھی تیس کا پھر ان میں گھنٹے معین نہیں ہوتے کبھی انیس کا چاند بھی ہیں سے زیادہ گھنٹے سے لیتا ہے اور کبھی تیس کا چاند ہیں گھنٹے بعد نکل آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے راز و حکمتیں رب تعالیٰ ہی جانتا ہے۔ اسی لیے حکم ہے کہ مشینوں سائنس دانوں علماء فلکیات کی طرف مت بھاگو ورنہ مصیبت میں پھنسے رہو گے اور غیر قوموں کو فداق بازی کا موقع ملے گا۔ فرمان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور شریعت پاک کے ازلی ابدی قانون صَوُّطُ لِرُؤُوسِهِمْ وَافْعُوْا لِوَدْنِهِمْ پر پابند اور مستند ہو جاؤ۔ سخی کی علاتی عید و افطار صیام و قیام کی غلط یا نیوں پر استناد مت کرو۔ شریعت و قرآن کے ساتھ اتحاد کر کے ایمان بجاؤ۔ اعلیٰ حضرت مجدد دیریلوی نے اپنے فتاویٰ جلد پہارم مطبوعہ مکتبہ علمبرہ کے ۵۳۶ ص ۵۸۶ تک نہایت تفصیل سے اس رویت ہلال کے مسئلے پر با دلائل بحث فرمائی اور ذاتی مشاہدات و تجربات سے ثابت فرمایا ہے کہ سوائے رویت نظری کے کسی بھی انداز سے یا خیالی تحمینوں یا فلکیات علمبرہ سے چاند کے بارے میں پیشگوئی کبھی بھی یقینی و حتمی نہیں ہو سکتی نہ ان پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ آج کا سائنس دان بھی ابن رویطری کے تمام تجربے کرنے کے بعد اسی نتیجے پر پہنچا ہے اور اس کو اعتراف ہے کہ باوجود اتنی مشینیں ترقی کے چاند کے ہلال رویت ہونے پر اب بھی کوئی یقینی پیشین گوئی نہیں کی جاسکتی۔ ماننا پڑے گا کہ اس نبی اُمّی کے چودہ سو سال قبل والے ایک فرمان اعظم کے سامنے آج کے ترقی یافتہ دور کی تمام مشین۔ کمپیوٹر لیبارٹریں فیل اور ناکارہ ہیں۔ تیرے سامنے ہیں دے پے فصحا جہاں عرب کے بڑے بڑے گویا ان کے منہ میں زبان نہیں۔ نہیں بلکہ جسم میں جان نہیں۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ وَتَوْحِيدِ عَزِيزِهِ وَنِيَّةِ قَرَشِهِ وَتَاْسِيْرِ رِزْقِهِ وَمَطَهْرِ عَلَيْهِ
سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰى اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ وَبَارِكْ وَسَلِّمْ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی وَرَسُولُهُ اَعْلَمُوْا

کتاب

ماہنامہ اقتدار احمد خان مفتی دارالعلوم غوثیہ نعیمیہ مال وارد لندن۔ انگلینڈ۔

ایک مقالہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 مُحَمَّدٌ كَاَوْفَعَلٰی عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ
 محترم مکرم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ: آپ کا گرامی نامہ شکل ایجنڈا وصول پایا یاد
 فرمائی کا بہت بہت شکریہ آپ کے مجوزہ اجلاس میں اپنی آنکھ کی تکلیف کی بنا پر حاضری نہیں
 ہو سکتا معذرت خواہ ہوں لیکن اس مقالے کی شکل میں حاضری کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔
 اگر یہ مقالہ محفل مذاکرہ میں (مشاورتی اجلاس) میں پڑھ کر سنا دیا جائے تو شاید کسی کو پسند آ
 جائے اور اس کے ساتھ ہی میں اپنا وہ فتویٰ بھی بھیج رہا ہوں جو اسی رمضان المبارک
 میں جمعرات کی سچی اور صبح عید الفطر کے بارے میں میں نے تقریباً بارہ مارچ کو جاری کر دیا
 تھا۔ اس دن تقریباً اٹھارواں روزہ تھا۔ اس فتوے کا بھی آپ مطالعہ فرمائیں بحمدہ تعالیٰ
 ہم نے ۲۴ مارچ بروز بدھ روزہ افطار کر کے بعد نماز مغرب صاف مطلع میں یکم شوال کا
 چاند دیکھا۔ نہایت باریک تھا اور تقریباً چالیس منٹ تک نظر آتا رہا اس سے زیادہ باریک
 ہو سکتا ہی نہیں اس چاند کو دیکھنے والے سینکڑوں مسلمان تھے کسی کو ہم نے اطلاع دی اور
 کسی نے ہم کو بتایا اس رویت سے صاف ظاہر ہوا کہ منگل کی عید بھی غلط تھی اور بدھ کی
 عید بھی منگل پہلی عید والوں کو دو روز سے اور دوسری عید والوں کو ایک روزہ نقصان کا وجہ
 ہیں اب رہا آئندہ کے لیے لائحہ عمل وہ اس بارے میں جو باتیں اخباروں اور لوگوں کی زبان
 سے آپ سنتے ہیں۔ وہ میں بھی سنتا ہوں اور جس چیز کے آپ خواہش مند ہیں یعنی اتحاد بین
 المسلمین میں اور میرے علاوہ تمام مسلمان شدت سے اس چیز کے خواہش مند ہیں مگر اتحاد
 کے طریقوں میں حق و باطل کا فرق نہیں کیا جاتا آخر کیا وجہ ہے کہ سارے پاکستان میں سارے
 ہندوستان میں سارے مراکش میں اور سارے ایران میں میری اطلاع کے مطابق متحد
 اور متفق ہو کر تمام مسلمانوں نے ایک دن رمضان المبارک کی ابتدا کی اور ایک ہی دن سب
 نے عید منائی یہ بد نصیبی برطانیہ کے مسلمانوں کے حصے آئی کہ ہر مسجد کی عید اور رمضان علیحدہ

علحدہ ہوتے رہے اور کوئی کسی کی منانے کے لیے تیار نہیں رہیں انوس عوام سے نہیں عوام
 کا لانعام شروع سے ہی ہر غلط بات کی طرف جلدی دوڑنے والے ہیں نہ مخالفت علماء
 اور خطباء سے کچھ گلہ نہیں وہ تو ہمیں سائل سے اپنی غلط روش پر چلتے چلے آ رہے ہیں انوں کو اپنے ہم سنگ علماء سے ہے
 کردہ اس دفعہ پہلی مرتبہ نہ معلوم کس وجہ سے غیروں کے ساتھ مل گئے اور عید اور
 رمضان دونوں کے بارے میں قرآن و حدیث سے ہٹ کر بالکل ہی غلط طریقہ اختیار
 کر لیا اور عوام مسلمانوں کے روزوں کے ساتھ ساتھ عید بھی برپا کر دی اور اپنے لیے
 آخرت کا عتاب و عذاب خرید لیا آپ کے اس ایجنڈے میں تقریباً چھ باتوں پر
 غور و فکر کے لیے متاثراتی اجلاس کا ذکر ہے اس بارے میں میں اپنی رائے کا اظہار
 اس طرح کر رہا ہوں کہ عوام کا علمائے کرام کو مطعون کرنا اور آزاد خیال لوگوں کا علمائے کرام
 سے بیزاری اور دوری کا گھناونے انداز میں پراپوگنڈا کرنا اور اس کے لیے موجودہ اور
 آنے والی نسلیں کا بھادہ تراشنا یہ تو ایک فیش بن چکا ہے عید و رمضان ہی کیا اس کے
 علاوہ بھی کون سا موقع ہے جو یہ آزاد خیال عوام سختی پرست علماء کو برا بھلا نہیں کہتے علماء
 سائنس کی مخالفت کریں قرآن مجید کی آیات پیش کریں۔ دین کی بات کریں یا دنیا کو مددگار
 کا مشورہ دیں نماز کا حکم دیں یا زکوٰۃ کی تلقین کریں یہ عوام کو ہر موقع پر ہی علماء کو برا کہتے
 اور خلاف پراپوگنڈا کرتے رہے ہیں اور رہیں گے اس کی پرواہ نہیں کرنی چاہیے دیکھنا یہ
 ہے کہ کسی بھی مسئلے اور کسی بھی اتحاد میں قرآن مجید، حدیث رسول اللہ اور دین اسلام
 کے فرمودات کیا ہیں علمائے کرام کے ذمے رب تعالیٰ نے صرف اس چیز کی ڈیوٹی لگائی ہے
 کہ دین اسلام قرآن و حدیث کے دامن کو پکڑے رکھیں اور عوام الناس تک پہنچاتے رہیں
 بقول شاعر چمن قرآن ہے عالم صبا ہیں کہ پھیلاتے پھریں۔ بسے محمد ہماری یہ ذمہ داری نہیں
 کہ موجودہ یا آنے والی نسلیں کو ہدایت دیں یا ان کی بیزاری سے ڈر کٹے نئے رستے
 اختیار کرتے پھریں یا کسی ذاتی نسل شخصیت کے لیے نرم گوشے تلاش کرتے پھریں اگر ہم
 نے یا کسی بھی عالم نے یہ روش اختیار کی تو اس نے اپنے دین کا ہی علیہ بگاڑ دیا اور اس
 طرح نسلیں سنبھلتی نہیں بلکہ مزید بگڑتی ہیں۔ بندوں کو اسلام کے لیے مجبور کرو اسلام کو گھس گھس
 کر بندوں کے مطابق مت بناؤ۔ آپ کے ایجنڈے کی تیسری بات کہ اہل سنت کے علمائے
 کرام میں بھی دن بدن اس بارے میں انتشار بڑھتا جا رہا ہے تو عرض ہے کہ اہل سنت
 کے علمائے کرام میں یہ انتشار اس دفعہ پہلی بار دیکھنے میں آیا اس سے پہلے جب بھی

عید اور رمضان میں اختلاف ہوا تو سروے کرنے کے بعد اس کو سنی و باہنی اختلاف ہی سمجھا گیا۔ حیرانی اور تعجب ہے کہ اس دفعہ چند سنی علماء بھی دیوبندی اور واپائی علماء کے دوش بدوش رمضان و عید کہ اس انتشار اور اختلاف میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیتے رہے لازمی بات ہے کہ یہ انتشار اور اختلاف اور اغیار سے ملاپ کسی آیت یا حدیث کے استدلال کی بنا پر نہیں ورنہ اس سے پہلے بھی اختلاف ہو سکتا تھا نہ ہی کوئی ایسی آیت یا حدیث موجود ہے جس سے صحیح یا غلط استدلال کر کے ایک یا دو دن پہلے ماہ رمضان کے روزے یا عید الفطر کرا دی جائے۔ اس دفعہ بعض جگہ ایسا مشاہدہ بھی ہوا کہ اس انتشار اور حتیٰ کو چھوڑ کر اغیار سے اتحاد اور ملاپ صرف اور صرف ذاتی مفاد ہے۔ چنانچہ ایک دوست نے انٹوس کے ساتھ ایک واقعہ سناتے ہوئے فرمایا کہ میں ایک محفل اہل سنت میں خطاب کرنے گیا۔ تو وہاں کے خطیب اہل سنت نے خطاب سے پہلے علیحدگی میں یہاں کہ نہایت عاجزی سے درخواست کی کہ خدا کے لیے اس محفل میں رمضان شریف کا اور عید کا ذکر نہ کرنا میں نے وجہ پوچھی تو فرمانے لگے کہ تمہیں معلوم ہے کہ مسجد زیر تعمیر ہے اور ہماری اس مسجد میں ہمارے پیچھے اور سچی آمین دلے بھی ہیں ان کے ذریعے ہم نے سعودی حکومت سے بہت سی امداد لینی ہے ان چھوٹے چھوٹے چندوں سے تو مسجد بننے سے رہی وہ درست فرماتے ہیں کہ میں یہ لفظ سن کر ہی اس محفل سے بغیر خطاب واپس چلا آیا جب میں نے یہ بات سنی تو سخت حیرت تعجب اور انٹوس ہوا کہ اس طرح دین۔ ایمان۔ اعمال۔ عبادات اور ضمیر فروشی کر کے عید اور رمضان منانا یہ اللہ رسول کے عید اور روزے تو نہ ہوئے یہ تو معاملات کی عید اور ریال کے روزے ہو گئے۔ اس مشاہدوں سے ہر شخص اندازہ لگا سکتا ہے کہ سنیوں میں انتشار کیوں اور کس طریقہ سے پیدا کیا جا رہا ہے۔ یہ باطل کی وہی چال ہے جو یہودیوں نے سچے عیسائیوں کے ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد پطرس کے ذریعہ جلی تھی کہ پطرس یہودی نے حضرت عیسیٰ کے تیس سال بعد عیسائیت کا پرچ بھر کر عیسائی بنے سچے دین کو نگارنا شروع کر دیا اور یوقف عیسائی اسکے نام پر ہیں مگر اب تک اس کو عیسائی اور پولس رسول کا لقب دیتے ہوئے بگڑے ہوئے دین کو سچی عیسائیت سمجھ رہے ہیں یہی کچھ اب یہودی لوگ سو دیوں کو ڈھال بنا کر اسلام کے ہر چیز کو بگاڑنا چاہتے ہیں جس میں آج سے کئی سال پہلے حج پر ہاتھ ڈالا اور حج اور عید الاضحیٰ جس میں اسلام کی میاری اور عالمگیر عبادت کو مسلمانوں کے اعمال نامے سے مٹانے کی ناپاک کوشش میں لگے ہوئے ہیں۔ پھر اس کے بعد ماہ رمضان کے روزے اور عید الفطر پر ہاتھ ڈالا یہ ناپاک منصوبہ سعودی عرب سے نکل کر دیگر عرب ممالک میں پہنچا اور وہاں سے نکل کر وہابیوں کے ذریعے یورپ

میں آیا اور اب بڑھتے بڑھتے اپنی ریال و دولت کے بل بوتے پر علمائے اہل سنت میں بھی اختلاف اور انتشار کی بیماری کو داخل کیا جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان ریالوں کے اثرات نے کمزور ضمیر والے علمائے اصالت کو خرید لیا اور باطل کے ساتھ اتحاد و اتفاق کر لیا انا للہ وانا الیہ راجعون۔ لیکن علمائے حق اصالت و جماعت نے اپنی تاریخ اسلامی کے روشن باب کو اب بھی روشن و تابندہ رکھا اور شہیدان کربلا کا دامن نہ چھوڑا دولت کی آواز پر بلیٹ نہ کہا بلکہ حقارت سے ٹھکرا کر قرآن حدیث کے حکم کو اپنے سینوں سے لگائے رکھا اور ہزار فی لفظوں طعنوں، بیزاریوں، گھناؤنے انداز کے پراپیگنڈوں کے باوجود انہوں نے ہمیشہ کی طرح اس دفعہ بھی قرآن و حدیث کے حکم کے مطابق پیسے روزے اور سچی عید منائی اللہ تعالیٰ ان سب کو تیرائے خیر عطا فرمائے آپ کے ابجد ٹسے کی چوہتی اور پانچویں چیز یہ کہ اس وقت علمائے اہل سنت کی اکثریت یا تو صرف وجود ہلال یا ہلال رویت ممکنہ کے بارے میں آبرو وٹیری کی معلومات کو بنیاد بنا کر رمضان و عیدین کا تعین کر رہی ہے جو اب شرعی طور پر یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں۔ وجود ہلال کی بنیاد بنانا تو بالکل ہی غلط ہے اور قرآن مجید اور حدیث پاک کے بالکل خلاف ہے۔ بلکہ ضمیر فروش لوگوں کے لیے تنکے کا سہارا ہے شریعت میں وجود ہلال کوئی چیز نہیں کسی حدیث یا کسی آیت میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں علم توقیت والوں کا یہ اپنا ذاتی اصطلاحی لفظ ہے جو سوائے وہابیات کے اور کچھ نہیں اللہ تعالیٰ کی اتنی بڑی عالمگیر عبادت کے لیے کسی عام انسان کی اصطلاح کو بنیاد بنالینا سراسر عدالت الہیہ کی توہین اور قرآن حدیث کی گستاخی ہے اور اس کا مرتکب شخص جہنمی ہے نیز وجود ہلال کی اصطلاح میں حدیث قرآن اور آئین الہی کی مخالفت کے علاوہ چاند کی پہلی تاریخ بھی تو ثابت نہیں ہو سکتی۔ جبکہ ماہ رمضان کا پہلا روزہ چاند کی پہلی تاریخ پر فرض ہوتا ہے اور چاند کی پہلی تاریخ چاند کی یقینی رویت سے ہوتی ہے کسی بھی قمری مہینے کی پہلی تاریخ نہ وجود ہلال سے ہوتی ہے نہ ممکنہ رویت سے بلکہ رویت یقینہ سے ہوتی ہے۔ جب وجود ہلال کا ذہنی تصور کر کے رمضان شریف کا روزہ شروع کر دیا پھر اس کے بعد پہلی کا چاند نظر آیا تو لازماً یہ روزہ جو رکھا جا چکا ہے وہ شعبان میں ہوا اب اس کو فرضی روزہ مانا ایسا ہی گناہ ہے جیسے کہ کوئی ظہر کے فرض نماز پانچ رکعتیں ادا کرتا رہے وغیرہ وغیرہ یہ اسلام میں زیادتی ہے جو سراسر جہنم کا راستہ ہے رہا آبرو وٹیری کی بتائی ہوئی ممکنہ رویت یہ بھی شریعت کے خلاف ہے۔ اس کا ذکر کسی حدیث شریف میں نہیں ہے یہاں تک کہ

اسلام کی کوئی بات بھی ممکنات پر قائم نہیں ہے۔ اسلام ایک یقینی دین ہے اور اس کی ہر عبادت اور ہر چیز کی بنیاد تعینات پر ہے نہ کہ ممکنات پر لیکن اس بات میں پہلی بات کے مقابل کچھ تھوڑی سی گنہائش ہے وہ یہ کہ اگر ابو رویت والے کہہ دیں کہ فلان تاریخ کو شام کے وقت رویت ممکن ہے تو پھر مسلمانوں پر فرض ہے کہ اس ممکن کو یقینی بنانے کی کوشش کریں اور شریعت کے دائرے میں رہ کر اپنی حیثیت اور زمانے کے ذرائع کے حساب سے دنیا میں رویت کے شرعی ثبوت کا پتہ کریں جہاں سے شرعی ثبوت میسر آجائے رویت ہونے یا نہ ہونے کا اس پر عمل کریں اپنی بھی عبادت بچائیں اور اپنے ماننے والوں کی بھی جو نہیں مانتا اس کو چھوڑ دو حتیٰ سے اتحاد کیا جائے قرآن حدیث کا دامن پکڑا جائے اس دفعہ کا تجربہ ہے کہ آپ نے تو لکھا ہے کہ نئی نسلیں غراب ہو رہی ہیں لیکن ہم دیکھا کہ ہمارے علاقے میں منگل کو بھی عید ہوئی بدھ کو بھی عید ہوئی اور جمعرات کو بھی عید ہوئی ہم جمعرات کے دن سروے کیا صرف یہ اندازہ لگانے کے لیے کہ جمعرات کے دن عید کے اجتماعات کیسے ہوئے آپ کو ہماری سروے رپورٹ جان کر یقیناً خوشی ہوگی کہ منگل اور بدھ کو اجتماعات میں جہاں کہیں چار چار جماعتیں ہوتیں تھیں وہاں پر ایک یا دو جماعتیں ہوتیں لیکن جمعرات کے اجتماعات میں پچھلے سالوں کی نسبت زیادہ رونق دیکھی گئی جس سے ثابت ہوا کہ مومن اگر حق پر ڈٹ جائے تو رخصتیں رونقیں اور برکتیں اسی کے ساتھ شامل حال ہوتیں ہیں یہ ٹھیک ہے کہ چند اوباش قسم کے آدمی جلد بازی سے عید کا شور مچاتے پھریں مگر اکثریت مسلمانوں کے ایسی ہے جس کی ایمانی کوشش یہی ہوتی ہے کہ جب اتنے روزے رکھ لیے تو ایک روزہ چھوڑنے سے کچھ فرحت حاصل نہ ہوگی وہ یہی چاہتے ہیں کہ ہمارے روزے اور عید ایمانی روزے اور عید نہیں اس لیے باطل کے شور سے فکر مند نہ ہونا چاہتے اور بحمدہ تعالیٰ حق میں ہی ہوتا ہے زمانہ بڑا خطرناک ہے یہ کوشش نہ کریں کہ چار پانچ جماعتیں ہی عید کی ہوں اور چند ہی زیادہ سے زیادہ ملے اللہ کی عبادت عیدیں وغیرہ نہ جماعتوں کے لیے ہے نہ چندوں کے لیے یہ تو اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے ہے اس لیے اگر آپ کے پیچھے تین آدمی ہی کھڑے ہوں اور آپ کی عید صبح سبھی شرعی عید ہو تو آپ قیامت کے دن پاکہذا لوگوں میں ہوں گے فیصلہ قیامت کو ہوگا اور آپ اپنی آنکھوں سے ان محلاتی عید والوں کے انجام کو بھی دیکھ لیں گے میرے اس شرعی فیصلے اور رائے کے مطابق آپ نہ وجود ہلال پر اتفاق کریں نہ ممکنہ رویت پر بلکہ چودہ سال پر لے پایے

آقا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان عالی پر اتفاق کریں کہ چاند کو یقینی ثبوت لے کر
ماہ رمضان کے روزے شروع کرو اور چاند کے یقینی ثبوت لے کر روزے ختم کرو اور عید منا
بنی پاک صاحب رلاک صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات پر عمل ہی سرمایہ اسلام اور دولت ایمان
اور آخرت کی نجات ہے اللہ تعالیٰ ہم سب کو اس غلامی میں تاقیامت رکھے اس واس کو چھوڑ
کر نہ روزہ روزہ ہے نہ عید عید ہے بلکہ جہنم کی زنجیر ہے۔

وما علینا الا البلاغ المبین

فقط والسلام ۱۹۳۳

صاحبزادہ اقتدار احمد خان - مفتی محمد اسلام خٹھی قادری نعیمی ساکن سال لندن

فتویٰ نمبر ۳۰

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز جماعت فرض پنجگانہ تمام مقتدیوں کا مل کر بلند
آواز سے مسجد میں کلمہ شریف پڑھنا جائز ہے یا ناجائز۔ کچھ لوگ اس کو جائز مان کر ہر نماز جماعت
کے بعد سلام پھیرتے ہی بہت بلند آواز سے تین دفعہ کلمہ شریف پڑھتے ہیں اور کچھ لوگ اس
طرح پڑھنے کو سخت ناجائز کہتے ہیں۔ لہذا قرآن مجید اور احادیث مطہرات اور فقہاء ائمہ مجتہدین
کے اقوال کی روشنی میں ثابت کیا جائے کہ اس طرح بلند آواز سے بعد نماز فوراً کلمہ شریف جائز ہے
یا ناجائز۔

بیتناؤ زرو!

(حضرت قبلہ) پیر معروف حسین شاہ صاحب نر شاہی

دستخط۔ الساہل قادری بریڈ فورڈ۔ (انگلینڈ۔ برطانیہ) تاریخ ۲۰/۸/۸۳
بِقَوْلِ الْعَلَاءِ الْوَهَّابِ

قانون شریعت اسلامیہ کے مطابق پنجگانہ فرائض نماز باجماعت کا سلام پھیرنے کے فوراً بعد بلند
آواز سے کلمہ شریعت یا تکبیرین یا کوئی بھی ذکر اللہ کرنا بالکل جائز اور سنت اور باعث ثواب
وخیر و برکت ہے۔ قرآن مجید اور حدیث پاک و قانون فقہ اسلامی کے متعدد دلائل سے ثابت ہے
قانون شریعت اسلامیہ کے مطابق پنجوقتہ فرائض کی جماعت کے فوراً بعد
بلند آواز سے ذکر اللہ واجب بھی ہے اور سنت بھی۔ تمام سال بارہ مہینہ باوجود

پہلی دلیل

بلند اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنا بعد سلام مساجد میں سنت ہے اور ایام تشریق کے پانچ دن یوم عرفہ کی فجر سے لے کر تیرہ ذوالحجہ کی عصر تک تکبیر تشریق پڑھنا ہر مرد مسلمان پر واجب ہے۔ خیال رہے کہ واجب وہ ہوتا ہے جس کا ثبوت قرآن مجید کی اقتضاء النص کی ظہیریت سے اور یا حدیث پاک کی نص لفظی سے ہو۔ اس کا تارک گناہ گار ہے۔ کرنی والا بہت ثواب پانے والا ہے۔ سنت کی تین قسمیں ہیں۔

۱۔ سنت مؤکدہ ۲۔ سنت غیر مؤکدہ اکثر یہ ۳۔ سنت غیر مؤکدہ غیر اکثر یہ جس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ کیا ہو اور کبھی بھی چھوڑنا ثابت نہ ہو وہ سنت مؤکدہ ہے۔ احادیث میں ان کا ذکر ماضی استمراری کے صیغہ سے آتا ہے۔ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح کرتے تھے۔ اس کا تارک بھی گناہ گار ہے۔ سنت غیر مؤکدہ اکثر یہ کہ سنت کفایہ بھی کہتے ہیں۔ ذکر بالجہر بعد نماز ہمیشہ سنت کفایہ ہے۔ اگر ذکر بالجہر کو سب نمازی چھوڑ دیں گے تو سب گنہگار ہوں گے اور اگر کچھ لوگ یا ایک آدمی بھی کر لے گا۔ تو سب کو ثواب ہوگا۔ احادیث پاک میں بہت جگہ بلند ذکر کا ثبوت ہے۔ چنانچہ صحاح ستہ میں سے حدیث پاک کی مشہور کتاب نسائی شریف جلد اول ص ۱۹ اور احادیث کی دوسری مشہور کتاب مشکوٰۃ شریف ص ۸۷ اور تیسری مشہور کتاب البراد و شریف ص ۱۳ ج ۱ پر ہے۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ كُنْتُ أَعْرِفُ انْقِضَاءَ صَلَوةٍ مَا سُئِلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالتَّكْبِيرِ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔ ترجمہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں کہ گھر میں نبی کریم کی جماعت ختم ہونے کو پہچان لیا کرتا تھا تکبیر کی بلند آواز سے۔ اس حدیث پاک میں۔ كُنْتُ أَعْرِفُ۔ ماضی استمراری ہے جس سے ثابت ہوا کہ یہ واقعہ روزانہ ہوتا تھا۔ انقضاء کے معنی ہے نماز ختم ہونا۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ سب صحابہ مل کر ذکر اللہ کیا کرتے تھے۔ جس سے آواز بلند ہوتی تھی اور وہ گھروں میں پہنچتی تھی۔ جس سے گھر بلور عورتیں چھوٹے بچے گھروں میں جان لیتے تھے کہ اب جماعت ختم ہو گئی۔ ابن عباسؓ ابتدائی مدنی زندگی میں چھوٹے بچے تھے۔ نماز فرض نہ ہوئی تھی۔ تو صحت دفعہ حاضری نہ ہوتی تھی۔ چنانچہ یہ واقعہ اگرچہ بچپن کا ہے مگر روایت بڑی عمر کی لہذا معتبر ہے لغات شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ وَكَانَ عَبَّاسٌ إِذَا ابْنُ عَبَّاسٍ كَانَ لَمْ يَخْضِرْ الْجَمَاعَةَ لَا نَهْ كَانَ صَغِيرًا مِثْلَ كَأَيُّوَاطِبَ عَلِيٍّ ذَٰلِكَ۔ ترجمہ: فرمایا تاحضری عیاض علیہ الرحمۃ نے کہ بے شک حضرت ابن عباس اس وقت چھوٹی نابالغی کی عمر میں تھے۔ جماعت میں حاضر نہ ہوتے تھے مگر کبھی کبھی۔ یہ حدیث شریف مسلم شریف اور بخاری شریف نے درج فرمائی۔ اس کا مطلب بالکل صاف اور ظاہر ہے کسی توڑ مورو کی ضرورت نہیں۔ اس سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ فرض نماز

کے بعد ہر طرح کا ذکر اللہ کرنا بلند آواز سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کرام کی سنت پاک ہے۔ اسی لیے تمام محدثین نے ان حدیثوں کے لیے جو باب بنایا ہے اس کا نام بھی باب الذکر بعد الصلوٰۃ رکھا ہے۔ یعنی نماز کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا۔ بعض فقہا کرام نے فرمایا کہ یہاں تکبیر سے مراد عام بلند آواز سے ذکر اللہ کرنا ہے۔ خواہ اللہ اکبر اللہ اکبر ہو یا کلمہ شریف ہو یا استغفار وغیرہ۔ چنانچہ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد دوم ص ۲۵۵ پر اور لمعات جلد سوم ص ۱۱۱ پر ہے قَامَ اَذِيًا لِّلْكَفْرِ فِي الْاَوَّلِ مُطْلَقًا لِّذِكْرِ - ترجمہ: پس ارادہ فرمایا ابن عباسؓ نے تکبیر سے مطلق ذکر کا اور چونکہ لفظ تکبیر کثرت سے بنا ہے۔ اس لیے لغوی مراد بلند ذکر ہوا۔ بڑا ذکر بھی ہو سکتا ہے۔ بہر حال اس حدیث پاک سے صاف صاف ظاہر ہوا کہ ہر نماز کے بعد بلند آواز سے اللہ کا ذکر کرنا بالکل جائز ہے اور اسلامی حکم ہے۔ جن بعض لوگوں نے ایسی صاف حدیث میں بھی اپنی خیالی تاویلیں اور توڑ مروڑ کی ہیں وہ بالکل غلط کسی طرح بھی الفاظ حدیث کے مطابق نہیں ہوتی۔ ووسری دلیل۔ مشکوٰۃ شریف ص ۸۸ اور سلم شریف جلد اول میں ہے۔ وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا سَلَّمْتَ مِنْ صَلَوَتِهِ يَقُولُ بِصَوْتِهِ الْأَعْلَى - لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ (ترجمہ: فقہا صحابہ میں سے عظیم المرتبت فقیہ صحابی حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ جب کبھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جماعت نماز کا سلام پھیرتے تھے تو بلند آواز سے کلمہ شریف پڑھتے تھے۔ یہ روایت پاک بھی بالکل صاف اور ظاہر ہے۔ کوئی ایچ پیج یا تاویل تحریف کی ضرورت نہیں۔ تیسری دلیل۔ نسائی شریف جلد اول ص ۱۹۷ مشکوٰۃ شریف ص ۸۸ پر ہے۔ عَنْ ثَوْبَانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا انْصَرَفَ مِنْ صَلَوَتِهِ اسْتَعْفَرَ ثَلَاثًا وَقَالَ اللَّهُمَّ أَنْتَ السَّلَامُ (ترجمہ: حضرت ثوبانؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم جماعت سے جب فارغ ہوتے تھے تو آپ نے تین دفعہ استغفار پڑھی اور پھر فرضوں والی دعا پڑھی۔ اس روایت میں بلند آواز سے استغفار پڑھنے کا ذکر ہے کیونکہ بلند آواز سے پڑھی گئی تھی۔ تب ہی تو حضرت ثوبان نے سنی اور پھر فرضوں والی دعا تو سب ہی بلند آواز سے پڑھتے ہیں۔ جو فوراً بعد نماز ہوتی ہے۔ چوتھی دلیل ازمانہ پاک نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام میں تمام صحابہ کا بعد نماز جماعت سے سلام پھیر کر فارغ ہوتے ہی بہت بلند آواز سے ذکر ہوتا تھا۔ چنانچہ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۱۲۳ پر ہے۔ أَخْبَرَنَا

عَمْرُو بْنُ دِينَارٍ أَنَّ أَبَا مَعْبُدٍ مَوْلَى ابْنِ عَبَّاسٍ إِذَا رَفَعَ الصَّوْتُ لِلدَّعْوَةِ كَرِهَ أَنْ يَنْصَرِفَ النَّاسُ مِنَ الْمَكْتُوبَةِ كَانَ ذَلِكَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (ترجمہ: محدثین کرام فرماتے ہیں کہ ہم کو حضرت عمرو بن دینار نے حدیث کی خبر دی کہ بے شک حضرت ابوسعیدؓ، حضرت عبداللہ ابن عباسؓ کے آزاد کردہ غلام نے خبر دی کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں عام طریقہ تھا کہ جب بھی لوگ نماز فرض سے فارغ ہوتے تو فوراً بلند آواز سے ذکر الہی کرتے۔ بلکہ دوسری احادیث میں یہاں تک لکھا ہے۔ صحابہ اپنے بچوں کو بھی وہ کلمے سکھایا کرتے تاکہ وہ بھی بعد نماز فرض سب کے ساتھ مل کر پڑھیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف تے ص ۸۸ پر بحوالہ بخاری شریف ایک دراز حدیث بیان فرمائی جس کے کچھ ابتدائی الفاظ اس طرح ہیں۔ عَنْ سَعْدِ أَنَّهُ كَانَ يُعَلِّمُ بَنِيَهُ هُوَ لَا يَكَلِّمَاتِ (الخ) ترجمہ: حضرت سعدؓ سے روایت ہے کہ وہ اپنے بچوں کو یہ کلمے اور ذکر سکھایا کرتے تھے اور فرماتے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس طرح نماز فرض کے بعد ہاواز بلند پڑھا کرتے تھے۔ ان تمام احادیث سے ثابت ہوا کہ بعد جماعت فرض سلام پھیرنے کے فوراً بعد بلند آواز سے ذکر کرنا بہت عظیم قانون اسلامی ہے اور نبی کریم کا یہ طریقہ رائج کرنا قیامت تک کی امت مسلمہ کو اس طریقہ سے پڑھنے کی تعلیم دینا ہے۔ چنانچہ حاشیہ ابی داؤد جلد اول ص ۱۸۱ پر ہے وَحَدَّثَنَا الشَّافِعِيُّ هَذَا الْحَدِيثَ عَلَى أَنَّهُ جَهْدٌ يُعَلِّمُهُمْ صَعَةَ الدَّكْرِ۔ ترجمہ: حضرت امام شافعی نے اس حدیث کو اس بات پر محمول فرمایا کہ افاضی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو ذکر کرنے کا طریقہ سکھانے کے لیے یہ جہد یعنی بلند آواز سے پڑھنے کا شرعی رواج جاری فرمایا۔ تاکہ قیامت تک میری سب امت پر مسجد میں ہر دن ہر فرض نماز کے بعد اسی طرح بلند آواز سے ذکر کریں۔ سبحان اللہ کیسی صاف و وضاحت ہے۔ تمام کتب احادیث کی کتابوں کی سب حدیثیں اگر جمع کی جائیں تو کم از کم بیس احادیث مبارکہ وہ ہیں۔ جن میں بلند آواز سے ذکر اللہ کا ثبوت موجود ہے دس حدیثیں تو صرف نماز شریف میں دو والدائیں ہیں۔ پانچ مشکوٰۃ شریف میں ہیں۔ اتنی کثیر روایات و احادیث سے، مسئلہ عظیم الشان طریقے سے واضح ہوا کہ تمام سال بنجوقتہ نماز فرض کے بعد مسجدوں میں سلام پھیرتے ہی بلند آواز سے سب نمازیوں کا مل کر کلمہ شریف پڑھنا بالکل جائز سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور طریقہ صحابہ کرام ہے۔ پانچویں دلیل فقہاء کرام کی کتب میں بھی ایسا ہی ثابت ہے۔ چنانچہ مراتب شرح مشکوٰۃ شریف جلد دوم ص ۱۸۱ پر

لَٰكِنْ هَٰذَا التَّوْبِيلُ يُخَالِفُ الْبَابَ الْخَامِسَ رَفَعَهُ الصَّوْتُ بِالذِّكْرِ حِينَ يَنْقَضُ النَّاسُ مِنْ
 الْمَكْتُوبَةِ كَانَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَرْجِمَهُ ذَكَرَ الْجَهْرَ حَادِثًا
 اتنی صاف اور واضح ہیں کہ ان میں کوئی بھی تاویل یعنی توڑ موڑ کر کے اپنے پاس سے مطلب
 بنانا قطعاً غلط اور پورے باب کے مخالف ہے۔ کیونکہ فرض نمازوں کے بعد ذکر بلند کا نبی پاک
 کے زمانہ اقدس میں عام مشہور رواج تھا ثابت ہوا کہ یہ ہی اسلامی طریقہ ہے۔ چھٹی دلیل
 مشہور دیوبندی عالم رشید احمد صاحب گنگوہی کے استاد الشیخ محمد بخاری صاحب نے اپنی کتاب
 رسالہ اذکار مطبوعہ دہلی کے صفحہ ۱ پر ایک حدیث پاک اس طرح نقل فرمائی ہے۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَجْهَرُ مَعَ الصَّحَابَةِ بِالْأَذْكَارِ وَالتَّهْلِيلِ وَالتَّسْبِيحِ
 بَعْدَ الصَّلَاةِ تَرْجِمَهُ ابے شک نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صحابہ کرام کے ساتھ مل کر ہمیشہ ذکر اللہ
 اور کلمہ اور تسبیح کو فوراً بعد نماز فرض بلند آواز سے پڑھا کرتے تھے۔ فتاویٰ شامی قاضی اسلامی کی مشہور
 کتاب جلد اول ص ۱۱۱ پر ہے۔ فَقَالَ بَعْضُ أَهْلِ الْعِلْمِ أَنَّ الْجَهْرَ أَفْضَلُ لِأَنَّهُ
 أَكْثَرُ عَمَلًا وَفِي حَاشِيَةِ الْحَمَرِيِّ عَنِ الْأَمَامِ الشَّعْرَانِيِّ أَجْمَعَ الْعُلَمَاءُ سَلَفًا عَلَى
 اسْتِحْبَابِ ذِكْرِ الْجَمَاعَةِ فِي الْمَسَاجِدِ تَرْجِمَهُ بعض علم والوں نے فرمایا کہ بلند آواز سے اللہ کا ذکر کرنا
 بہت ہی افضل ہے۔ اس لیے (شروع زمانہ اسلام سے لے کر اب تک) ذکر بالجہر پر ہی عمل ہوا
 رہا اور امام شعرائی نے اپنے حاشیہ حموی میں فرمایا کہ تمام علماء فقہاء نے اسی مسئلہ کو درست فرمایا
 کہ جماعت نماز کے بعد والا ذکر مسجدوں میں بلند آواز سے ہو۔ غرض کہ تمام مسلمان پہلے ہوں یا بعد
 والے سب ہی بلند آواز کے ذکر کو اچھی عبادت اور افضل کہتے ہیں۔ کیونکہ یہ سنت ہے اور سنت
 کثیرہ پر عمل کرنا بہت ضروری ہے۔ جو لوگ اس بعد نماز بلند ذکر کو منع کرتے ہیں۔ یا ناجائز کہتے
 ہیں۔ وہ بہت بڑی غلطی اور نادانی نا سمجھی میں ہیں۔ کیونکہ بلند ذکر کرنے کا تو بہت ثبوت ہے
 جیسا کہ کچھ ہم نے پیش کر دیا۔ مگر مخالفت کا کوئی بھی ثبوت نہیں۔ ساتویں دلیل: ابھی تک وہ
 ثبوت پیش کئے گئے ہیں۔ جن میں بلند ذکر بعد نماز فرض سنت ہونا مذکور تھا۔ اب اس دلیل میں نماز
 کے بعد زور کی آواز سے اللہ کا ذکر یعنی کلمہ تکبیر پڑھنے کا ثبوت دیا جائے گا۔ چنانچہ رب تعالیٰ
 قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے۔ پارہ دوم آیت عَلَّمَا مَا أَذْكُرُ وَاللَّهُ فِي آيَاتِهِ مُعَلِّمٌ دَاخِلٌ
 تَرْجِمَهُ: اور سب مل کر اللہ کا ذکر کرو۔ کچھ دن۔ اس آیت کریمہ سے مل کر ذکر کرنے کا وجوب ثابت
 ہوا۔ کیونکہ یہ آیت ذکر اللہ کا حکم دیر ہی ہے اور صیغہ امر جب مطلق ہو تو وجوب ثابت ہوتا ہے

جیسا کہ اصول فقہ کی کتاب تلویح ترمذی کے ص ۱۸ پر لکھا ہے اور اس آیت میں لفظ ایام سے مراد چند ایام تشریق اور ایک یوم نحر مراد ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی اور دیگر تمام معتبر تفسیریں ایسا ہی لکھا ہے۔ روح المعانی پارہ دوم آیت ۲ ص ۱ پر ہے۔ وَهِيَ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ التَّشْرِيقِ وَهُوَ الْمَدْرُوتِي فِي الْمَشْرِقِ عَنْ عُمَرَ وَعَلِيٍّ وَابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَآخَرُ جَرَّابْنِ أَبِي حَاتِمٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا إِنَّهَا أَرْبَعَةُ أَيَّامٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ بِالْأَيَّةِ عَلَى ابْنِ عَبَّاسٍ التَّكْبِيرُ خَلْفَ الصَّلَاةِ۔ ترجمہ:- ایک تول میں ایام تشریق تین ہیں یہی روایت حضرت فاروق اور علی مرتضیٰ اور عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی مشہور حدیث ہے۔ لیکن ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباس سے ایک یہ روایت بھی فرمائی ہے کہ ایام تشریق چار دن ہیں اور اس آیت کریمہ سے دلیل حاصل ہوئی کہ غاروں کی جماعت کے فوراً بعد تکبیر تشریق کی چاہیے۔ حدیث وقرآن کے مطابق یہ تکبیریں پڑھنی بھی واجب ہیں اور ان کا بلند آواز کرنا بھی واجب ایک مرتبہ پڑھنی واجب نہیں دفعہ مستحب۔ غار فرض کی جماعت کے بعد فوراً تمام مسلمان مردوں پر واجب ہیں۔ گاؤں میں اور عورتوں، مسافروں پر یا اکیلے، نمازی پر واجب نہیں لیکن پڑھیں تو مستحب ہے۔ تکبیرات تشریق واجب نیکی تین ثبوت۔ پہلا ثبوت۔ فتاویٰ فتح القدیر جلد دوم ص ۸۶ پر ہے۔ وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ تَعَالَى - وَادْكُمُ اللَّهُ فِي أَيَّامٍ مَعْدُودَاتٍ - فَإِنَّهُ جَاءَ فِي التَّفْسِيرِ أَنَّ الْمُرَادَ بِهِ أَيَّامُ التَّشْرِيقِ فَيَكُونُ وَاجِبًا عَمَلًا يَا لَأَمْرِ۔ ترجمہ: تکبیرات تشریق کے واجب ہونے کی اصل دلیل اور قالون اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے کہ اے سب مسلمانوں تم چند دن اللہ کا خوب ذکر کیا کرو۔ تمام تفسیروں میں چند دن سے مراد ایام تشریق ہیں۔ لہذا اس واؤ کو روا کے امر کی وجہ سے یہ تکبیریں پڑھنا واجب ہو گیا۔ دوم ثبوت۔ فتح القدیر جلد دوم ص ۸۶ پر ہے۔ وَالْأَكْثَرُ عَلَى أَنَّهَا وَاجِبَةٌ وَدَلِيلُ السَّنَةِ أَنَّهُمْ هُوَ مُوَاطَّئَةً عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ ترجمہ: اور اکثر علماء اسلام کا مذہب یہ ہے کہ تکبیرات تشریق پڑھنی واجب ہیں اور سنت کی دلیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمیشہ ان دنوں میں زور سے تکبیرات پڑھنے کا عمل شریف ہے۔ یعنی قرآن مجید سے بھی ثابت ہوا کہ تکبیریں پڑھنی فوراً اسلام کے بعد واجب ہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔ ہمیشہ ہی ان دنوں میں بلند آواز سے بعد نماز پڑھتے تھے۔ تکبیرات ثبوت: یہ کہ تمام صحابہ بھی اپنے زمانوں میں تکبیرات تشریق جماعت کے بعد فوراً ہمت بلند آواز سے پڑھتے رہے۔ چنانچہ فتح القدیر جلد دوم ص ۸۰ پر ہے۔

فَكَيِّمًا الصَّحَابَةَ كَعَمْرٍو وَعَلَىٰ وَابْنِ مَسْعُودٍ قَالُوا يُبَدَّ بِالتَّكْبِيرِ بَعْدَ صَلَاةِ الْفَجْرِ
 مِنْ يَوْمٍ مَعْرُوفَةٍ وَبِهِ أَخَذَ عَلَمًا ثَنَانِي ظَاهِرًا لِتُرَايَاتٍ وَصَحَابُهُمْ هُمُ كَعْبِدُ اللَّهِ بْنِ
 عَبَّاسٍ وَعَبِيدُ اللَّهِ عَمْرٍو وَابْنِ ثَنَانِي (الخ) ترجمہ۔ تمام بڑے صحابہ کرام۔ جیسے فاروق
 اعظم۔ شیر خدا۔ فقیہ اعظم ابن مسعود عوفہ کے دن بعد نماز فجر سے تکبیر میں پڑھنا شروع کرتے تھے
 اور چھوٹے صحابہ بھی جیسے عبد اللہ ابن عباس۔ ابن مرزید بن ثابت۔ ان تمام ثبوت سے
 معلوم ہوا کہ تکبیرات تشریف پڑھنا چار پانچ دن واجب ہے اور جس طرح ان کا پڑھنا واجب
 ان کو بلند آواز سے ادا کرنا واجب ہے۔ اگر کوئی مرد غازی ان کو آہستہ پڑھے تو گناہ گار ہو
 گا۔ اس بلندی آواز سے واجب ہونے کے دو ثبوت ہیں۔ پہلا ثبوت فقہاء کرام فرماتے
 ہیں کہ لفظ تشریف شرق سے بنا ہے اور اس کے بیس معنی ہیں۔ جن میں سے ایک معنی ہے
 بلند آواز سے بولنا چنانچہ عمدۃ الربایہ حاشیہ شرح وقایہ جلد اول ص ۲۴۸ پر ہے۔ وَقِيلَ
 التَّشْرِيقُ الْجَهْرُ بِالتَّكْبِيرِ ترجمہ: تشریف کا لغوی ترجمہ ہے۔ بلند آواز سے تکبیر پڑھنا واجب ہے
 دوسرا ثبوت فتاویٰ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۸ پر ہے۔ ثُمَّ صَدَّرَ فِي الْبَدْءِ الْإِعْرَابُ بِالتَّشْرِيقِ
 فِي اللُّغَةِ كَمَا يُطْلَقُ عَلَى الْقَاءِ لِحُومِ الْأَصَابِجِ بِالْمَشْرِقَةِ يُطْلَقُ عَلَى مَا فَعَلَ الصَّوْتِ
 بِالتَّكْبِيرِ قَالَهُ النَّصْرِيُّ شَمِيلٌ۔ ترجمہ: بدآئع میں
 تصریح کی گئی ہے کہ لفظ تشریف کے یہ معنی بھی ہیں کہ گوشت کو دھوپ میں سکھانا اور یہ معنی
 بھی ہیں۔ کہ بلند آواز سے تکبیر پڑھنا یہی قول امام لغت حضرت نصر بن شمیل رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کا ہے اور یہ حقیقت بالکل ظاہر ہے کہ فوج الحجہ کے چار دن کو ایام تشریف صرف بلند تکبیر
 کی وجہ سے کہا جاتا ہے نہ کہ گوشت سکھانے کی وجہ سے۔ اس لیے کہ گوشت سکھانے
 کا عربی رواج زمانہ جاہلیت سے جاری شدہ۔ ذوالحجہ دس سے گیارہ۔ بارہ۔ تیرہ تک ہوتا
 ہے جب کہ تکبیرات تشریف نو ذی الحجہ یعنی یوم عرفہ سے شروع ہوتی ہیں۔ شریعت اسلامیہ
 کی زبان میں تکبیر پڑھنے کے پہلے دن کا نام یوم عرفہ دوسرے دن کا نام صرف یوم اٹھواں اور
 گیارہ، بارہ تاریخ کو ایام نحر دس ذی الحجہ۔ مگر ان ہی پانچ ایام کو ذی الحجہ سے تیرہ ذوالحجہ
 تک تشریف کے دن کیوں کہا جاتا ہے۔ صرف بلند تکبیر پڑھنے کی وجہ سے۔ ان تمام دلائل
 سے ثابت ہوا کہ تشریف کے دنوں میں اللہ تعالیٰ نحر پانچ روزوں کو زور سے تکبیر پڑھنے کا حکم
 دیا ہے اور یہ زور سے پڑھنا بحکم قرآنی واجب ہے۔ کیونکہ اس مندرجہ بالا آیت میں لفظ

اُذْکُرُوا اَمْرَ مُطْلَقِ ہے اور امر مطلق حکم کو واجب کرتا ہے۔ چنانچہ بحر الرائق جلد دوم ص ۱۱۱ پر ہے۔ وَمُطْلَقُ الْأَمْرِ لِلْوُجُوبِ۔ ترجمہ: بغیر کسی قید کے مطلق امر وجوب کے لیے ہوتا ہے۔ جن فقہاء نے تکمیل تشریح کو سنت کہا ہے۔ وہ صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمیشگی پڑھنے کی وجہ سے کہا ہے۔ ورنہ مراد ان کی بھی سنت سے واجب ہے۔ اس لیے کہ بہت دفعہ واجب کو۔ سنت کہہ دیا جاتا ہے۔ صرف سنت سے ثابت یا ظاہر ہونے کی وجہ سے چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق ص ۱۱۱ پر ہے۔ وَاطْلَاقُ اسْمِ السُّنَّةِ عَلَى الْوَاجِبِ حَاجِزٌ لِّإِنَّ السُّنَّةَ عِبَادَةٌ عَنِ الطَّرِيقَةِ الْمَرْضِيَّةِ أَوِ السُّنَّةِ الْحَسَنَةِ وَكُلُّ وَاجِبٍ هَذَا صِفَتُهُ۔ ترجمہ: سنت پاک کا نام واجب کے لیے استعمال کرنا جائز ہے۔ اس لیے کہ لفظ سنت نا اچھے نبی پاک کی پسندیدہ اور عبادت علی کا اور تمام واجبات نبی کریم کی سنت ہیں۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ نبی پاک واجبات پر عمل شریف نہ فرمائیں۔ آٹھویں دلیل: ابھی تک ہم نے قرآن مجید اور احادیث مطہرات اور اقوال فقہاء اسلام سے وہ دلائل پیش کیے جس میں عبارت النص کے طریقے سے ظاہر ظہور ثابت ہوا کہ ہر نماز فرض کی جماعت کے فوراً بعد سلام پھیرتے ہی بلند اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنا سنت اسلام اور واجب خداوندی ہے اور مستقل بہت شاندار روحانی عبادت ہے۔ اب قرآن مجید سے اشارۃ النص اور دلالت النص کی آیتوں سے بلند آواز پڑھنا ثابت کیا جاتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ فَإِذَا قُضِيَتْ الصَّلَاةُ فَادْكُرُوا اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِكُمْ۔ (الحج) ترجمہ: پس جب تم نماز پڑھ چکو تو فوراً اللہ کا ذکر کرو۔ خواہ کھڑے ہو کر خواہ بیٹھے یا کہیں لیٹ کر اس آیت کریمہ کا شان نزول اگرچہ خاص وقت کی نشان دہی فرما رہا ہے مگر عبارت النص تا قیامت ہر فرض نماز۔ ہر وقت ہر مسلمان کے لیے ذکر اللہ کو بلند آواز مطلق واجب کر رہی ہے اور اشارت النص۔ بلند آواز سے ذکر کو ثابت کر رہی ہے۔ کیونکہ اس آیت پاک میں تین عموم ہیں جن پر عمل کرنا ہر مسلمان نمازی پر ہر وقت نماز لازم ہے۔ پہلا عموم حرف اذا ظریفہ کا عموم جس نے تا قیامت ذکر اللہ کے لیے وقت کو عام کر دیا۔ یعنی قیامت تک جب بھی دوسرا عموم لفظ صلوٰۃ یعنی جو بھی نماز ہو۔ ظہر۔ عصر۔ مغرب۔ عشاء۔ فجر۔ لفظ قُضِيَتْ نے اجتماعی جماعت والی نماز کو ظاہر کیا۔ یعنی جو بھی نماز باجماعت پڑھ کر فارغ ہو جاؤ۔ خواہ رکوع سجد سے والی نماز ہو یا غیر کو شیعہ جو بھی نماز باجماعت پڑھ کر فارغ ہو جائے

خواہ رکوع سجدے والی یا بغیر رکوع سجدے والی جیسے ناز جنازہ۔ تلبیس اعموم اذکر ودا
 صیغہ امر مطلق ہے۔ یعنی جس طریقہ ادا سے چاہو۔ خواہ ذکر جلی یا خفی۔ یا اخفی اذکر خفی
 الخفی یہ تین عموم ظاہر ہیں۔ چونکہ عموم مفسر ہے۔ یعنی کھڑے۔ بیٹھے۔ لیٹے۔ خیال رہے
 کہ ذکر عموم جلی ہے۔ ذکر خواص۔ ذکر خفی ہے۔ ذکر اخص الخواص ذکر اخفی ہے اور
 ذکر اخفی سے زیادہ ذکر محبوبین ذکر خفی الخفی ہے۔ ذکر جلی بلند آواز سے ذکر اللہ ذکر خفی
 بہت آہستہ زبان کا ذکر اللہ ذکر اخفی سانس کا ذکر اللہ ذکر خفی الخفی جس میں دم یعنی سانس
 بھی نہ چلے اور ذکر الہی ہو۔ یہ آیت کریمہ چونکہ سب مسلمانوں کے لیے ہے۔ جس میں عموم کی
 اکثریت ہوتی ہے۔ اس لیے رسماً رواجاً اور اصطلاحاً منشاء کلام کے لحاظ سے ذکر جلی یعنی
 بلند آواز سے ذکر مراد ہے اور اولاً منزل شریعت میں یہی ذکر محبوب بارگاہ ہے۔ اس کا
 اصل مقصد فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس حدیث پاک میں ہے۔ جو مشکوٰۃ شریف
 ص ۱۰۰ پر بروایت حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے۔ وَقَالَ لِعُمَرَ مَرِّتْ بِكَ
 وَأَنْتَ تَصَلِّيَ مَا أَصَوَّتَكَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَوْ قِطُّ الْوَسْتَانِ وَأَطْرُدُ الشَّيْطَانَ
 فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا أَبَا بَكْرٍ إِنْ فَعَرَّ مِنْ صَوْتِكَ شَيْئًا وَقَالَ لِعُمَرَ
 اخْفِضْ مِنْ صَوْتِكَ شَيْئًا۔ رواه أبو داود وروى الترمذی عن أنس بن مالك وروى ابن ماجہ اور فرمایا
 پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر کو کہ ہم نے آج رات تم کو اور ابو بکر کو دیکھا کہ
 وہ بہت ہی آہستہ ذکر الہی کر رہے تھے اور تم کو دیکھا کہ بہت ہی زور سے ذکر اللہ
 کر رہے تھے۔ اس کی کیا وجہ فاروق اعظم نے عرض کیا یا رسول اللہ میں غافلوں کو جگا
 رہا تھا اور شیطان کو بگا رہا تھا۔ تو پیارے کریم نبی رحیم آقا نے فرمایا اے ابو بکر تم
 کچھ اونچی آواز ذکر اللہ کے وقت کیا کرو اور اے عمر تم کچھ نیچی آواز کرو۔ اتنا زور نہ
 لگایا کرو۔ اس حدیث پاک میں تفسیر سے مراد تلاوت ہے۔ اسی لیے صدیق اکبر کو
 اونچی آواز سے ذکر کا حکم دیا اور فاروق اعظم کو آہستہ نہ کیا گیا جس سے ثابت ہوا کہ اونچی
 آواز سے ذکر کرنا اللہ رسول کو پسند ہے اور باواز بلند ذکر کا مقصد غفلتوں کو دور کرنا۔

۱۔ مراد تلاوت مراد نازل نہیں کیونکہ وہ ترہوتے ہی آہستہ آہستہ ہیں بلکہ ذکر اللہ یا درود شریف
 مراد ہیں۔ کیونکہ وہ بھی لغوی تلاوت ہے یا مراد تلاوت۔

شیطانوں کو بھگانا ہے۔ نہ کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو سنانا۔ وہ اگر تم الا کرمین تو یفلحو
 سترکھو وجہترکھو کی شان والا ہے۔ غرض کہ اس آیت کریمہ سے بھی بلند آواز کا ذکر اللہ مراد
 ہے۔ کیونکہ اصطلاح شریعت میں اور عمومی رواج میں ذکر کا لفظ اور ذکر کرنا زور سے پورے
 کو ہی کہتے ہیں۔ عام ہے اس بات کو کہ وہ ذکر الہی یا کلمہ یا تسبیح ہو۔ یا استغفار یا تعوذ
 یا دعا اور التجا ہو۔ اس عموم سے یہ بھی ثبوت حاصل ہوا کہ نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا بھی
 اس آیت کے حکم میں داخل ہے۔ کیونکہ دعا بھی ذکر اللہ ہے۔ نماز جنازہ بھی صلوات ہے
 اور قَدْ أَقْضَيْتُمْ الصَّلَاةَ سبَّحَ کَرَّمُ شَائِلَ ہے۔ اسی لیے آثار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ارشاد فرمایا کہ جب تم میت پر نماز جنازہ پڑھ چکو تو اس کے لیے خالص دعا کرو۔ چنانچہ
 مشکوٰۃ شریف ص ۱۱۱ پر ہے۔ وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى الْمَيِّتِ فَأَخْصِلُوا لَهُ الدُّعَاءَ رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَابْنُ مَاجَةَ - ترجمہ :
 وہی ہے جو اوپر گزرا اسی طرح ابو داؤد و جلد دوم ص ۱۱۱ پر ہے۔ اس حدیث پاک میں میت
 کے لیے خالص دعا کا حکم ہے۔ حالانکہ نماز جنازہ کے اندر خالص دعا میت کے لیے نہیں
 ہے۔ وہ تو عام دعا ہے۔ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِعَيْنَا وَمَيِّتِنَا وَشَاهِدِنَا وَغَائِبَتِنَا وَصَغِيرِنَا وَ
 كَبِيرِنَا وَذَكِّرْنَا أَلَمْ نَشَأَنَّ اللَّهُمَّ مَنْ أَحْيَيْتَهُ مَتًّا فَاحْيِهِ عَلَى الْإِسْلَامِ وَمَنْ تَوَفَّيْتَهُ
 مَتًّا فَتَوَفَّهُ عَلَى الْإِيمَانِ - ترجمہ : یہ دعا عام مسلمانوں کے لیے ہے اور یہی دعا نبی پاک کے
 زمانے سے لے کر اب تک ہر مسلمان نماز جنازہ میں پڑھتا ہے اور یہ دعا خالص میت
 کے لیے نہیں پس ثابت ہوا کہ خالص دعا نماز جنازہ کے بعد مانگی جاتی ہے اور اس
 فَأَخْصِلُوا لَهُ الدُّعَاءَ والی حدیث سے شارحین کے نزدیک بعد نماز جنازہ خالص دعا مانگنا جائز بلکہ
 واجب ہوتی ہے۔ چنانچہ حاشیہ ابو داؤد ص ۱۱۱ پر ہے۔ أَنَّهُ قَالَ فِيهِ دَلِيلٌ عَلَى وَجُوبِ
 تَخْصِيصِ الْمَيِّتِ بِالْأَدْعَاءِ - ترجمہ : اس حدیث سے یہ دلیل ملی کہ میت کے لیے خالص
 دعا کرنی واجب ہے۔ اب اگر نماز جنازہ کے بعد میت کے لیے خالص دعا نہ مانگی جائے
 تو اس حدیث پر کس طرح عمل ہو۔ جو لوگ نماز جنازہ کے بعد دعا کے منکر ہیں اور کہتے
 ہیں کہ اس حدیث سے مراد نماز جنازہ کے اندر دعا مانگنے کا حکم ہے۔ وہ لوگ بہت غلطی
 پر ہے۔ کیونکہ اس بات سے یا ان کے جنازے غلط ہوں گے۔ اس لیے کہ نماز جنازہ
 میں خالص دعائیں اور یا اس حدیث کو غلط کتنا پڑے گا۔ مگر میں کہتا ہوں نماز جنازہ

مجی درست ہے کیونکہ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھا اور یہ حدیث بھی تمام محدثین کے نزدیک درست ہے۔ کیونکہ بعد نماز جنازہ دعا مانگنے کا حکم ہے۔ یہی مہم ہے کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت دفعہ نماز جنازہ کے بعد میت کے لیے خالص دعا مانگی چنانچہ سلم شریف جداول اور مشکوٰۃ شریف ص ۱۲۵ پر ہے۔ وَعَنْ عَوْفِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى اجْنَاظَةٍ فَحَفِظْتُ مِنْ دُعَائِهِمْ وَهُوَ يَقُولُ اَللّٰهُمَّ اغْفِرْ لَهُ وَارْحَمْهُ وَعَافِهِمْ وَاعْفُ عَنْهُمْ ترجمہ: حضرت عوف بن مالک نے فرمایا کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی جنازہ پر نماز پڑھائی تو میں نے آپ کی ایک دعا حفظ کر لی آپ یہ فرماتے تھے۔ اے اللہ اس کو بخش دے اور اس پر رحم فرما اور اس کو آرام دے اور اس کو معاف کر دے (الخ) یہ بہت لمبی دعا ہے۔ راوی فرماتے ہیں کہ نبی پاک نے اتنی لمبی اور پیاری دعا مانگی کہ میرا دل چاہا کاش میں اس جگہ میت ہوتا اس حدیث پاک سے صاف صاف ظاہر ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ نماز جنازہ کے بعد فوراً میت کے لیے خالص دعا مانگا کرتے تھے۔ کیونکہ یہاں لفظ ہے۔

فَحَفِظْتُ فَتَقَبِيهِ نَبَا فَوْزًا بَعْدَ اَوْفٍ حَفِظْتُ نے بتایا نماز جنازہ کے اندر والی دعا کے علاوہ دعا۔ نماز جنازہ کے اندر سب کچھ آہستہ پڑھا جاتا ہے۔ خاص کر دعائیں تو سب ہی آہستہ پڑھتے ہیں اور یاد وہ الفاظ کیے جاسکتے ہیں جو زور سے ہوں اور پھر نماز جنازہ والی دعا تو سب مقتدی پڑھتے ہیں۔ لہذا وہ دعا پہلے یاد نہ تھی یہ دعا پہلے یاد ہونی چاہیے اگر عوف بن مالک نماز جنازہ کے اندر والی دعا پہلے یاد نہ تھی تو نماز جنازہ کیوں پڑھتے؟ اور جنازہ میں کیا پڑھا؟ مانا پڑھنا کہ یہ دعا بعد نماز جنازہ ہی۔ بہر حال اس آٹھویں دلیل سے ثابت ہو گیا کہ قرآن مجید اور احادیث پاک میں ذکر بالجہر اور نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے کا ثبوت موجود ہے۔ کتنی حیرانی ہے ان لوگوں کے جو مانگوں پر جو اندھا دھند ذکر بالجہر اور نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے کا انکار کر دیتے ہیں۔ لوہیں وکیل۔ باری تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے۔ وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنِ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ اَنْ يُدْخِلَ فِيهَا اسْمَهُ (الخ) ترجمہ: اور اس سے بڑا ظالم کون ہے جس نے اللہ کی مسجدوں میں اس بات کو روکا کہ ان میں اللہ کے نام کا ذکر کیا جائے۔ ہماری پیش کردہ مندرجہ بالا آٹھ دلیلوں میں باوازی بند ذکر الہی کرنے کا حکم اور زور سے ذکر اللہ کرنے والوں کی اچھائی۔ قرآن پاک کی آیات اور احادیث طیبات و مہادات فقہ سے ثابت ہوئی۔ اب اس دلیل میں ذکر بالجہر کے منکول

اور اللہ کے ذکر سے روکنے والوں کی برائی آیت کے دلالت انص سے ثابت ہو رہی ہے اس آیت پاک میں مساجد اللہ مفعول ہے اور اَنْ یُنْکَرُ - منقول ہا ہے اور مطلب یہ کہ کائنات دنیا میں سب سے بڑا بد بخت ظالم وہ ہے جو مسجدوں سے ذکر اللہ کو روکے۔ قانون فطرت ہے کہ روکا اسی کو جاتا ہے۔ جو ناپا ہو اور ظاہر وہی ہوتا ہے۔ جس کا روکنے والے کو پتہ چلتا ہو۔ اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ ذکر بالجہر ہی کا پتہ سننے والے کو لگتا ہے۔ ذکر خفی یا ذکر اخفی کا کسی کو کیا پتہ لگ سکتا ہے ان خفیہ ذکر کو اگر لوگ روکا جاسکتا ہے وہ ہر زبان یا ماس کے ساتھ جاری ہیں جس ذکر سے روکا جاسکتا ہے وہ یہی باوازا بلند ذکر ہے۔ اسی ذکر سے شیطان کو تکلیف ہوتی ہے۔ کیونکہ اس سے شیطان لعین کو بقول فاروق اعظم شگایا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آج تک کوئی فرقہ کوئی گروہ ذکر خفی کا یا اخفی کا منکر نہیں ہوا۔ مگر ذکر بالجہر کے ایک گروہ والے منکر ہیں۔ جن کا مشہور نام دیوبندی و بابی ہے۔ یہ حضرات ذکر اللہ روکنے کے لیے طرح طرح کے بہانے بناتے ہیں اور بجز بہانے بازوؤں کے کوئی دلیل ان کے پاس نہیں کبھی کہتے ہیں کہ اس سے نماز میں خلل پیدا ہوتا ہے۔ کبھی کہتے ہیں سونے والے کی تیند خراب ہوتی ہے۔ کبھی کہتے ہیں۔ تلاوت میں مزاح ہوتا ہے۔ پر حقیقہ ان نادانوں اللہ کے بندوں سے کہ ہم نے فرض جماعت کے فوراً بعد ذکر اللہ کا عمل ثابت کیا ہے اور وہ بھی مسجدوں میں بتاؤ سلام پھیرنے کے بعد کس کی نماز خراب ہوگی۔ اسی کی جو نماز میں دیر سے پہنچا اگر اس کو اپنی نماز خراب ہونے کا اتنا ہی اندیشہ تھا تو پہلے آیا کرے خود مجرم بھی ہے اور مجرم سے تاب ہونے کی بجائے ذکر اللہ پر اعتراض کرے۔ مگر یا کہ مجرم کا جرم ٹھیک ہے اور حدیث و قرآن کا ذکر اللہ ارا معاذ اللہ اور پھر فرض جماعت کے وقت تو مسجد میں وہی سوئے گا۔ جس پر خاص شیطان سوار ہوگا۔ نمازوں کے تو وقت معین ہیں آگے پیچھے نہیں ہر سکتے۔ تلاوت کا کوئی وقت مقرر نہیں۔ تو کیا ضروری ہے کہ فرض جماعت کے وقت ہی تلاوت کی جائے۔ منکرین ذکر اللہ کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ بجز اس کے کہ کہتے پھرتے ہیں۔ ہدایہ نے لکھا ہے۔ امام اعظم ذکر بالجہر کو بدعت کہتے ہیں۔ میں کہتا ہوں اولاً تو یہ بات ہی غلط ہے کہ امام اعظم نے اس کو بدعت کہا۔ بھلا کیسے ہو سکتا ہے کہ قرآن و حدیث نے جس ذکر بالجہر کا شدت سے حکم دیا۔ بلکہ تشریق کے دلوں میں واجب کر دیا۔ امام اعظم اس کو بدعت کہہ دیں۔ ہاں صاحب ہدایہ نے جو بدعت کہا تو اس کا معنی وہ نہیں جو منکروں نے سمجھا بلکہ بدعت کے لغوی معنی یعنی شاذ و نادر ہونا مراد ہے اور مقصد کلام یہ ہے کہ

صحابہ کرام اخص حضرات تھے۔ غوث و قطب بلکہ ملائکہ سے اعلیٰ ان کا اصل ذکر تو خفی تھا ذکر بالجہان کے لیے غیر اصلی یعنی شاذ اور عجیب تھا۔ اسی گرفت میں بدعت بھی کہہ دیا جاتا ہے۔ چنانچہ لغت کی مشہور اور معروف اور معتبر کتاب لسان العرب جلد دوم میں اسی طرح ہے۔ صحابہ کی عبارت کی وضاحت اسی طریقے سے فتاویٰ فتح القدیر نے مختصراً جلالاً فرمائی ہے۔ چنانچہ جلد دوم ص ۸۱ پر ہے۔ وَالْأَصْلُ فِي الْأَذْكَارِ الْإِحْقَاقُ وَالْجَهْلُ بِهِ بِدْعَةٌ ترجمہ: اور ذکر اللہ کا اصل قانون یا اصل درجہ ذکر خفی ہے اور بلند آواز کا ذکر صحابہ کرام سے ہونا بدعت یعنی شاذ ہے۔ اگر فتاویٰ فتح القدیر کی یہ بات نہ مانی جائے تو ہماری پیش کردہ احادیث پر کس طرح عمل کیا جائے گا۔ جن میں صاف عل نبوی اور طریقہ صحابہ اور رب تعالیٰ کا حکم و جوبی موجود ہے۔ فتاویٰ نے یہاں اصل اور بدعت کا تقابل کیا ہے نہ کہ بدعت و سنت کا خیال رہے کہ بدعت کبھی سنت کے مقابل ہوتی ہے وہ گمراہی ہے اور کبھی حسنہ کے مقابل ہوتی ہے وہ سیئہ ہے۔ یہ دونوں ناجائز اور کبھی اصل کے مقابل ہوتی ہے وہ شاذ و نادر ہے۔ وہ جائز ہے۔ ان منکرین کو فقط یہ غور کرنا چاہیے کہ آپ لوگوں کو نمازوں میں خلل پڑنے کی زیادہ فکر ہے یا اللہ رسول کو جن کی یہ نمازیں ہیں۔ اگر ذکر بلند سے نماز میں خلل پڑتا ہوتا تو رب تعالیٰ ایام تشریق کی تکبیرات کبھی واجب نہ کرنا۔ حالانکہ اس کے جبر و جوبی کا کوئی بھی منکر نہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ہمارے پیش کردہ کتب معتبرہ احادیث مشہور روایات قرآنہ مندرجہ ذیل میں بصراحت ذکر بلند کا ثبوت موجود ہے۔ حدیث اول: البراد و ج ۱ ص ۱۹۶ مشکوٰۃ ص ۱۸۵ عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ قَالَ كُنْتُ أَعْرِفُ انْقِضَاءَ صَلَوةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِاتِّبَاعِ صَلَوةِ جِبْرِ مَرَادٍ مَطْلُوعِ ذِكْرِ بِالْجَمْرِ مَرَاتِ جلد دوم ص ۲۵ اور لغات جلد سوم ص ۲۸ پر قائم آدیا لتكثير في الأول مطلق الذكّر۔ حدیث دوم۔ سلم شریف جلد اول اور مشکوٰۃ ص ۸۵ پر ہے۔ وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ قَالَ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُعَلِّمَنِي صَلَوةً يَقُولُ بِصَوْتِهِ أَلَا عَلَى لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ (الخ) حدیث سوم، نسائی جلد اول مشکوٰۃ ص ۱۸۵ پر ہے عَنْ ثَوْبَانَ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا انْصَرَفَ مِنْ صَلَوةٍ اسْتَعْفَرَ ثَلَاثًا وَقَالَ اللَّهُمَّ أَنْتَ السَّلَامُ (الخ) حدیث چہارم: البراد و جلد اول ص ۱۹۶۔ أَخْبَرَنَا

عَمُرُوْنُ دِيْنَارٍ اَنَّ اَبَا مَعْبُدٍ مَوْلٰى ابْنِ عَتَّاسٍ اُخْبَرَهُ اَنَّ مَرْفَعَةَ الصَّوْتِ لِلدَّائِرِ
 حِيْنَ يَنْصَرِفُ النَّاسُ مِنَ الْمَكْتُوبَةِ كَانَتْ ذَالِكَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ
 (الخ) شکوۃ ص ۳۶ پر ہے عَنْ سَعْدٍ اَنَّهُ كَانَ يُعَلِّمُ بَنِيہِ هُوْلَاءِ الْكَلِمَاتِ - حاشیہ
 ابو داؤد جلد اول ص ۴۷ وحصل الشرف فی هذا الحديث على الله جهره ليعلم موقفة الذين كرمهم ان فقهاء و علمائ شریع
 شکوۃ جلد دوم ص ۳۶ پر ہے لکن هذا التأویل یخالف الباب (الخ) اِنَّ مَرْفَعَةَ الصَّوْتِ بِالَّذِي كَرِهْنِ يَنْصَرِفُ
 النَّاسُ مِنَ الْمَكْتُوبَةِ كَانَ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ - شیخ محمد تھانوی اسکو
 رشید احمد صاحب لکھنؤ کی کتاب رسالہ اذکار مطبوعہ دہلی ص ۳۶ پر ہے . اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّی
 اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ كَانَتْ يَجْهَرُ مَعَ الصَّحَابَةِ بِالْاَذْكَاءِ وَالتَّهْلِيلِ وَالتَّسْبِيحِ
 بَعْدَ الصَّلَاةِ - شامی جلد اول ص ۶۳ - فَقَالَ بَعْضُ اَهْلِ الْعِلْمِ اَنَّ الْجَهْرَ اَفْضَلُ - لِاَنَّهُ
 اَكْثَرُ عَمَلًا وَفِي حَاشِيَةِ الْعَمَوِيِّ عَنِ الْاِمَامِ الشَّعْرَانِي اَجْمَعَ الْعُلَمَاءُ
 سَلَفًا وَخَلْفًا عَلَى اسْتِحْبَابِ ذِكْرِ الْجَمَاعَةِ فِي الْمَسَاجِدِ - پارہ دوم بقرو کی آیت ص ۲۳
 وَاذْكُرُوا اللّٰهَ فِيْ اَيَّامٍ مَّعْدُودَاتٍ ذٰلِكَ بِرُوحِ الْمَعَانِ آيَاتٍ مِّنْهُ
 وَهِيَ ثَلَاثَةُ اَيَّامٍ التَّشْرِيقِ وَهُوَ الْمَرْوِيُّ فِي الْمَشْهُورِ عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْہُ وَعَلِيٍّ وَزَيْنَبِ
 عَتَّاسٍ - وَاُخْرَ جَرَّابُنْ اَبِي حَاتِمٍ عَنْ ابْنِ عَتَّاسٍ اَنَّهُمْ اَمَرُوْهُ بِعَةِ اَيَّامٍ - (الخ)
 اسْتَدَلَّ بِالْاٰيَةِ عَلَى اِبْتِدَاءِ التَّكْبِيْرِ خَلْفَ الصَّلَاةِ فَتَحَ الْقَدِيرُ رُومَ ص ۸ - وَالْاَصْلُ
 فِيْهِ قَوْلُهُ نَعَالَى وَاذْكُرُوا اللّٰهَ فِيْ اَيَّامٍ مَّعْدُودَاتٍ ذٰلِكَ بِاَنَّهُ عَمَلٌ فِي التَّفْسِيْرِ اَنَّ الْمَرْدِيَّ اَيَّامَ التَّشْرِيقِ
 يَكُوْنُ وَاَجِبًا عَمَلًا بِالْاَمْرِ فَتَحَ الْقَدِيرُ جلد دوم ص ۸ - وَالْاَكْثَرُ عَلَى اَنَّهُمْ اَوْجَبُوْهُ وَذَلَّلُوْهُ السُّنَّةُ اَنْهَضَ وَهُوَ
 مَوَاطِنُهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ فَتَحَ الْقَدِيرُ رُومَ ص ۸ فَلَكَ اَلْاَصْحَابُ لِقَاعًا لِّعُمَرَةَ عَلِيٍّ وَابْنِ مَسْعُوْدٍ قَالُوْا اَيُّدُ
 بِالتَّكْبِيْرِ بَعْدَ صَلَاةِ الْفَجْرِ مِنْ يَوْمٍ عَرَفَةَ وَبِهِ اَحَدًا عِلْمًا شَأْنِي ظَاهِرُ التَّزَاوِيَةِ وَصَفَارُهُمْ كَعَبْدِ اللّٰهِ
 بَنِي عَتَّاسٍ وَعَبْدُ اللّٰهِ بَنِي عُمَرَ وَمَا يُدْبِرُ بَنِي ثَابِتٍ (الخ) حاشیہ شرح وقایہ اول
 ص ۲۴ وَقِيلَ التَّشْرِيقُ الْجَهْرُ بِالتَّكْبِيْرِ - بحر الرائق دوم ص ۱۴ - ثُمَّ صَوَّرَ
 فِي الْبَدَا اَيْضًا اَنَّ التَّشْرِيقَ فِي اللُّغَةِ كَمَا يُطْلَقُ عَلَى الْقَاءِ لِحُومِ الْاَضَاحِ بِالْشَّرْقَةِ
 يُطْلَقُ مَرْفَعَةُ الصَّوْتِ بِالتَّكْبِيْرِ قَالَهُ نَضْرُبُ شَمِيلٍ -
 وَاللّٰهُ مَوْمَسُوْلُهُ اَعْلَمُ !

ہمارے عزیمت پیر اختر صاحب سجادہ نشین علی پور شریف بھی اس غلطی کا شکار تھے کہ نماز

فرض کے بعد ذکر جہری منع ہے۔ جب آخری بار گجرات تشریف لائے تو میرا ان کا چند منٹ مکالمہ ہوا جب میرے دلائل سننے پر بالکل خاموش ہو گئے اور مسکراتے ہوئے آخر میں فرمایا کہ حضرت ابن عباس کی یہ روایت معتبر نہیں کیونکہ وہ بچے تھے اور بچوں کی روایت معتبر نہیں ہوتی۔ میں نے کہا حضرت! واقعہ بچپن کا ہے مگر روایت جوانی کی ہے۔ اسی لیے تمام محدثین نے اس کو معتبر مانا۔ اب کس کی جرأت ہے کہ اس روایت کو معتبر نہ مانے پھر فرمانے لگے کہ اہل حضرت بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ سرنے والے کی نیند میں قرآن پاک کی تلاوت میں غلطی کی ناز میں غل آئے یا بیمار کو تکلیف آئے تو ذکر بلند منع ہے۔ میں نے عرض کیا کہ اہل حضرت کا فرمان بعد ناز فرض باجماعت مساجد کے ذکر کے متعلق نہیں بلکہ یہ ذکر جہری گھر، ہسپتال یا مدرسوں یا بے وقت بلندی ذکر سے متعلق ہے۔ میری اس ایک گھنٹہ خوشگوار باادب و دلائل گفتگو کے بعد پیر صاحب علیہ الرحمۃ بالکل غلوش ہو گئے اور کچھ بات تو نہ کی مگر چنرے کے پر رونق تاثر سے چہرہ لگتا تھا کہ آپ اپنے نظریے سے رجوع پر آمادہ ہیں مجھ کو امید ہے کہ اگر زندگی وفا کرتی تو ضرور رجوع فرما لیتے۔

اللہ معاف فرمائے۔
وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ

فتویٰ ۲۱

صرف اسلام عالمگیر دین ہے کیا فرماتے ہیں علماء دین، اس مسئلہ میں کہ دنیا کے تمام دینوں میں ہر اعتبار سے سب سے اعلیٰ دین کون سا ہے؟ آج ہر شخص یہ کہتا ہے کہ میرا دین سب سے اعلیٰ ہے۔ مگر صرف زبانی کہنے سے غیروں کو یقین ہونے کا امکان نہیں۔ مسلمان کہتے ہیں کہ اسلام اللہ کا آخری دین ہے اور عالمگیر دین ہے۔ غیر مسلم اس دعوے کو نہیں مانتے۔ لہذا ہم کو بڑے آسان طریقے سے ایسے دلائل سے سمجھایا جائے کہ مخالف بھی ان دلائل کو توڑ نہ سکے!

بَيِّنَاتُ الْاَوَّلٰی جَنُّوْا !

دستخط سائل:

مہر محمد اقبال ولد مہر اللہ بخش ساکن گلا سگزی ام شیلڈز روڈ جنرل سیکٹری انجن فریڈ
گلاسگو ۱۲ -

بَعْوِنَ الْعَلَامُ اَنْ يَّوْهَبَ

الجواب

تَحْمَدًا لِلّٰهِ تَعَالٰی وَتُحْسِنُ عَلٰی رَسُوْلِهِ النَّبِيِّ الْكَرِيْمِ وَالْزَّوْءِ الْمَرْحُوْمِ۔

آتا بعد! جانا چاہیے کہ آغاز انسانیت سے آج تک سینکڑوں دین آئے اور بنتے بگڑتے رہے۔ اصلاح انسانیت کے لیے رب تعالیٰ کی طرف سے بھی تقریباً ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کرام اپنے دین اور شریعت لے کر تشریف لاتے رہے۔ اُن دینیوں کے نام اپنے اپنے دور میں مختلف رہے۔ اصل ادیان سب الہی دینوں کی ایک ہی رہی یعنی توحید باری تعالیٰ لیکن شریعت اعمال عبادات سب دینوں کے مختلف ہوتے رہے۔ ان ادیان الہیہ کے نام ان کے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام پر ہوتے رہے۔ مثلاً دین موسیٰ۔ دین عیسیٰ وغیرہ الہامی دینوں میں سب سے آخری دین آتائے دو عالم حضور اقدس محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا اور اس کا نام اسلام رکھا گیا۔ اس سے پہلے کسی نبی کے دین کا نام اسلام نہیں رکھا گیا۔ وہ جو لفظ مسلمین یا اسلمت وغیرہ سابقین کے لیے مستعمل ہے۔ وہاں لغوی معنی۔ یعنی تسلیم و رضا اور جھکنا مراد ہے۔ ہمارے اکثر مفسرین نے فرمایا کہ اسلام حضرت آدم سے شروع ہوا۔ وہاں مراد توحید باری تعالیٰ ہے نہ کہ شریعت۔ اصطلاحی طور پر شریعت کا نام دین ہے اور اسلام اصطلاحاً صرف شریعت مصطفیٰ کا نام ہے۔ یہی قرآن و حدیث سے ثابت ہے زمانہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے یکڑتا انیم مصنوعی دین بھی دنیا میں سینکڑوں ہوئے مگر اس وقت دنیا پر انسانیت میں صرف بارہ دین موجود ہیں۔ جن کا پورا زائچہ آخر میں بیان کیا جائے گا۔ میں نے ادیان عالم پر جو معلومات حاصل کی ہیں۔ ان تمام سے مقابلہ کرتے ہوئے عقلاً۔ فعلاً۔ اصلاً۔ فرماً۔ تجربے اور مشاہدے سے عرض کہ ہر طرح ہر عقل سلیم رکھنے والے پر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ فقط دین اسلام ہی وہ دین ہے جو ہر دور میں ہر قوم ہر فرد کے لیے مکمل دین اور زندگی گزارنے کا باعث آسان طریقہ ہے۔ اسی لیے فقط اسی دین کو عالمگیر دین کہا جاسکتا ہے۔ یہی وہ مکمل دین ہے جس نے ہر شخص کو عزت محبت سے نوازا۔ زندہ تو زندہ فوت شدگان کو بھی عزت سے دیکھا اور قوم میں دشمنوں کا بھی احترام قائم کیا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ اسلام کے سب سے سخت دشمن یہودی ہیں۔ لیکن احادیث نے بتایا کہ کسی یہودی کا جنازہ بھی نکلتا تھا تو آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم دُجوتی کے لیے کھڑے ہو

جاتے تھے۔ چنانچہ بخاری شریف جلد اول مسلم شریف اور مشکوٰۃ شریف ص ۱۲۸ پر ہے۔ وَعَنْ
 جَابِرٍ قَالَ مَرَّتْ جَنَازَةٌ فَخَامَ لَهَا سُوْلُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَخَمْنَا مَعَهُ فَقُلْنَا
 يَا رَسُولَ اللهِ اَتَمَّا يَهُودِيَّةٌ فَقَالَ اِنَّ الْمَوْتَ فَزَعٌ قَاذِمٌ اَتَيْلُمُ الْجَنَائِزَةَ فَقَوُّمُوا۔
 ترجمہ اور روایت ہے حضرت جابرؓ سے انہوں نے فرمایا کہ ایک جنازہ گزرا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو گئے اور ہم بھی کھڑے ہو گئے آپ کے ساتھ پھر ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ
 یہ تو یہودیہ کا جنازہ ہے۔ تو آپ نے فرمایا کہ موت سب کے لیے پریشانی ہے۔ لہذا جب
 کبھی کسی کا بھی جنازہ دیکھو تو لواحقین کی دلجوئی کے لیے تم بھی کھڑے ہو جایا کرو۔ اس
 حدیث پاک نے قیامت تک کے مسلمانوں کو اعیانہ بلکہ غیر مسلموں سے بھی حسن سلوک اور دشمن
 کے دل میں گھر کرنے والی عزت افزائی کا درس دید۔ اب ہر مسلمان اپنی اسلامی تہذیب کی
 پابندی کرتے ہوئے سخت کافر کی بھی دلجوئی کرنے پر مجبور ہے۔ اس ہی سے ثابت
 ہو گیا کہ اسلام نے انسانی عظمت کا کتنا خیال رکھا۔ دنیا میں کوئی دین والا بھی اس طرح کا حسن
 سلوک اپنے دین کی تعلیم میں نہیں دکھا سکتا۔ انسانوں سے تو اسلام نے حسن سلوک سکھایا ہی
 ہے جانوروں خیرالوں سے محبت کا بھی اسلام نے ہی اپنی قوم کو بہترین درس سکھایا ہے۔
 کھتنے ظالم اور جاہل ہیں وہ لوگ جو کہتے پھرتے ہیں کہ اسلام تلوار سے پھیلا۔ حالانکہ
 تلوار سے کوئی بھی دین نہیں پھیل سکتا۔ تلوار سے تو حکومت اور بادشاہتیں پھیلی ہیں۔ دین سے
 ہمیشہ محبت اور شفقت و رحمت سے پھیلتا ہے اس لیے کہ حکومت و سلطنت جسم پر ہوتی
 ہے اور دین دلوں پر قبضہ کرتا ہے۔ تلوار سے ڈرا کر جسم پر تو قبضہ ہو سکتا ہے۔ مگر دلوں پر
 قبضہ نہیں ہو سکتا۔ دین اسلام نے تو کائنات کے دلوں پر قبضہ جایا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اسلام
 تلوار سے پھیلا۔ تب تو یہ بائی اسلام حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خصوصی معجزہ
 ہوا کہ تلوار سے دلوں کو قابو کر لیا۔ یہ ٹھیک ہے کہ اسلام نے تلوار اٹھائی مگر مسلمان بنانے
 کے لیے نہیں۔ اگر یہ بات ہوتی تو مکہ مکرمہ میں تلوار اٹھتی۔ زندگی شریف کے تربین مہ سال
 تو تلوار نہ اٹھائی گئی۔ حالانکہ مکہ مکرمہ سے لے کر یمن کی وادیوں تک اسلام پہنچ چکا تھا اور
 مدینہ طیبہ کے گھر گھر میں روشنی اسلام پھیل چکی تھی۔ ہزاروں کی تعداد تو ملکی زندگی میں ہی
 اسلام قبول کر چکی تھی۔ جبکہ کثیر تعداد نے ابھی چہرہ انور کی زیارت بھی نہ کی تھی۔ جیسے پر کر نہ ہی
 تلوار اٹھی تھی۔ کہ بادشاہ حبش تک گھائل ہو گیا اور آنسو بھری آنکھوں کے ساتھ مسلمان ہو
 گئے۔ ہاں اسلام نے تلوار اٹھائی لیکن دشمن کے دفاع کے لیے، مظلوموں اور بے بسوں۔

یتیموں۔ غلاموں کی امداد کے لیے اٹھائی۔ ظالموں۔ مظلوموں کے ظلم و غرور کو توڑنے کے لیے اٹھائی یہی نہیں بلکہ تاریخ اسلام گواہ ہے کہ حبیب ظالموں غیر مسلموں کا ظلم کمزوروں، پر انتہا کو پہنچا۔ تب مسلمانوں نے غیر مسلموں کی صرف بادشاہتوں اور آمریتوں کو ختم کر کے اسلامی سلطنت کی بنیاد ڈالی اور یہ کوئی انوکھی یا نرالی بات نہ تھی۔ یہ تلوار تو حضرت موسیٰ حضرت ہارون۔ حضرت داؤد، حضرت سلیمان۔ حضرت عزیر علیہم السلام نے بھی اٹھائی۔ ان کے بارے میں۔ یہود و نصاریٰ کیا کہیں گے۔ دنیا کا کون سا دین ہے جس نے تلوار نہ اٹھائی کیا عیسائیت کے مذہب والے یورپی وغیرہ نے اپنے مذہب کی اشاعت اور آمریت قائم کرنے کے لیے جنگیں نہ کیں۔ یہودی اور عیسائی تاریخ تو خون ریزی سے بھری پڑی ہے اسلام نے جمادے صرف بچوں، عورتوں، کمزوروں، ضعیفوں کی مدد کی۔ جبکہ دوسرے مذہب ہی جنوں والوں نے کسی کو نہ بخشا۔ غیر مسلموں کی سفایکوں سے تاریخ کے ورق سیاہ ہیں۔ اسلام نے اپنے حسن اخلاق کے ایسے نمٹ درس دیتے ہیں کہ کائنات کا ہر انسان غیر انسان اس سے فائدہ حاصل کر رہا ہے۔ اسلام نے مسلمانوں کو دنیا کے ہر شخص سے محبت اور باہمی تعلق رکھنے کے اس طریقے سے سبق دیئے کہ مسلمان ان پر عمل کرنے لگے لیے دینی طرز پر مجبور ہے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ مسلمان جان بوجھ کر فرقہ پرستی میں مبتلا ہو جائیں یا دنیا کی انسانی برادری سے بے تعلق ہو جائے لیکن جہاں ہم اسلامی تعلیمات اور روابط و ضوابط اور عبادات و مینیبہ کا تعلق ہے کوئی مسلمان علیحدہ رہ کر یا فرقے بازی کے تعصب میں مبتلا ہو کر کا حق، انجام نہیں دے سکتا۔ اگر کوئی مفکر یا محرم غرور و خوض کی گہرائی میں چلا جائے تب تو لکھنے، بیان کرنے کے لیے اسلام کی اخلاقی۔ روحانی۔ جماعتی معاشرتی انسانی، مدد دی۔ کمزوروں پر شفقت وغیرہ ہزار باخیزیاں اسلام میں ایسی خصوصی موجود ہیں۔ جس کی مثال تو درکنار عشر عشیر بھی کسی دین میں نہیں مگر میں آپ کے سوال کے پیش نظر صرف وہ خوبیاں کروں گا۔ جس کی وجہ سے اسلام ہی صرف عالمگیر مذہب کہلانے کا حقدار ہے اور ان خوبیوں کو دوسرے دین اپنا پر یا خوبی کہنے پر مجبور رہے۔ ان خصوصیات اسلامیہ سے کوئی بے عقل متعصب اور حاسد ہی انکار کر سکتا ہے۔ ورنہ ذرا بھی عقل سلیم رکھنے والا اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ پہلی خوبی: بہت سے مصنوعی دینوں نے صرف روحانی تعلیم دی ہے اور وہ بھی اس طرح کہ ہر پیر و کار اس کی مشکلات کو برداشت

نہ کرتے ہوئے اس پر عمل نہیں کر سکتا۔ اسی لیے ہر دین میں پورے عمل کرنے والے صرف چند ہی دیکھے جلتے ہیں۔ بقیہ نفی صرف نام کی مذہبی ہوتی ہے۔ مثلاً افرادی اور مرد شکاری کے لحاظ سے دنیا میں عیسائی بہت زیادہ ہیں کہ مسلمانوں کے بعد ان کا ہی نمبر آتا ہے۔ لیکن اپنے مذہب پر عملی طور پر ہزار میں شاید ایک ہی ہو گا اور جو تعلیم انجیل یا بائبل دیتا ہے۔ اس پر پورا عمل کوئی ہو گا۔ خاص کر یورپ کا علاقہ جو نفی اور افرادی قوت کے اعتبار سے مرکزی حیثیت رکھتا ہے۔ وہاں کی اکثریت صرف عیسائیت کے نام سے واقف ہے۔ عمل سے اتنے دور ہیں کہ چرچ فروخت ہو رہے ہیں۔ دھرمیت رواج پارہی ہے۔ مذہبی تعلیم سے بیخبری تو عیساء اصول مذہب پر بھی عمل نہیں کر سکتے صرف پوچھنے پر بس اتنا کہہ دیتے ہیں کہ ہم کرسچین ہیں۔ اسی لیے تمام دینوں کو ہر زمانے میں اپنا لبادہ تعلیم بلکہ اصول و فردن بدلنے کی ضرورت درپیش آئی اور مذہبی، پرانی تعلیم کو چھوڑ کر نئے ضابطے بنانے پڑتے ہیں کوئی دین بھی اس نرمی گرمی سے خالی نہیں۔ یہ اسلام کی خصوصی شان ہے کہ جس قدر آج سے چودہ سو سال پہلے تھا اتنا ہی آج ہے اور جس طرح عام مسلمان پہلے دور کے اسلام پر عمل کرتے رہے۔ بعینہ اسی شکل میں تمام مسلمان ہر قوم ہر ملک میں آج بھی کر رہے ہیں چند ادبائش بے فکرے سست مسلمانوں کی بات نہیں دیکھنا اکثریت کو ہے بلکہ بدست نیا طبقہ بھی فقط کستی کی بنا پر بے عمل ہو جاتے ہیں۔ ورنہ تعلیمات اسلام میں کوئی ایسی سختی نہیں کہ اس کو نہ کیا جاسکے۔ یہ اسلام کی ایسی خصوصی شاندار خوبی ہے کہ دنیا کے کسی دین میں نہیں۔ بخلاف دیگر ادیان کے کہ ان کی مذہبی تعلیم ہی یا تو اتنی سخت ہے کہ اس پر عمل دشوار ہے یا اتنی نرم ہے کہ شرفاء کو زندگی گزارنا مشکل ہے اور یا اتنی غلط ہیں کہ ان کو اپنا کر معاشرہ تباہ ہو رہا ہے۔ اسلام کی دوسری خصوصی خوبی، اسلام اپنے ماننے والی دنیا کی ہر قوم کو بچپن سے بڑھاپے بلکہ حکومت تک مکمل ضابطہ حیات اور معاشرے کے ایسے سنہری اصول اور اخلاق حسنہ عطا فرماتا ہے کہ زندگی کا کوئی گوشہ تشنہ نہیں رہ جاتا اور ایک سمجھدار مسلمان کو دنیا کے کسی ایسٹ پر۔ کسی غیر مسلم راہبر یا کسی غیر مسلم لائبریری کی طرف نگاہ اٹھانے کی حاجت نہیں رہتی۔ بلکہ غیر مسلموں کو دینی معاشرے کو مذہب اور شریعت کے لئے اسلامی تعلیمات پر عمل پیرا ہونا اندھنری ہے دنیا میں آج جتنے بھی غیر مسلم کچھ اچھے و مہذب نظر آ رہے ہیں وہ سب اسلامی لائبریری سے تعلیم یافتہ ہیں یہ اخلاقی قوانین ان کو اسلامی فتنہ آن و حدیث سے ہی ملے ہیں ورنہ دنیا کی پرانی مذہبی کتب وید۔ گیستا۔ ایستا۔

لاراء۔ مختصراً۔ جیکی۔ بابل۔ موجودہ توریت۔ زبور۔ انجیل وغیرہ میں۔ موجودہ غیر مسلم حکومتوں اور قانوں و عوام میں رائج شدہ اخلاقیات کی راہنمائی قطعاً نہیں ملتی۔ یہ تمام اخلاقیات تہذیبِ امادیثِ پاک اور آیاتِ قرآن مجید میں آج سے چودہ صدی پیشتر اس وقت ظاہر ہوئیں۔ جب دنیا کا ہر مذہب ہی پیشوا ان مہذب باتوں سے بے خبر تھا۔ ہمارے اس دعویٰ کو دنیا کا کوئی غیر مسلم نہیں توڑ سکتا۔ اسلام کی تیسری خوبی: اسلام کسی مسلمان مرد و عورت کو بے علم نہیں رہنے دیتا۔ صرف عباداتِ اسلامیہ ادا کرنے کے لیے مسلمان کو درجنوں علم سیکھنے پڑھنے ہیں۔ مثلاً ادائیگیِ نماز کے لیے پانچ علم سیکھنے پڑھتے ہیں۔ برا علم قرآن برا علم فقہ۔ برا علم توقیت یعنی ریاضی برا علم حدیث برا علم نقشہ نویسی۔ ان علم کی نازی کو اس لیے ضرورت کہ نماز میں قرآن مجید پڑھنا ہے۔ اس کے لیے حفظ قرآن تجوید قرآن۔ صحیح لوگ غلط ادائیگی کہ کس ادا سے نماز بالکل درست ہوتی ہے اور کس ادا سے مکروہ اور کس ادا سے فاسد یا باطل ہوتی ہے۔ سجدہ آٹے تو کیا کرے۔ کتنی آیات کس نماز میں پڑھے کس نماز میں کس جگہ سے قرآن مجید پڑھے وغیرہ۔ نماز کے فرائض۔ سنن۔ نوافل، واجبات پاکی پلیدی جانتے کے لیے فقہ ضروری۔ رات دن سردی۔ گرمی۔ برسات وغیرہ تمام موسموں میں پنجوقتہ نماز کے وقتوں کو درست کرنے کے لیے علم توقیت ضروری۔ نماز کا طریقہ ادا سیکھنے کے لیے احادیث کا علم راویان کی چھان بین درایت و روایت کا فرق محدثین کے طبقات اور ان کے درجات۔ جرح حدیث کی قسمیں جاننا اشد ضروری ہے کہ کس امام نے کس طرح نماز کی ادا کا طریقہ اختیار کیا کس حدیث سے استدلال کیا کیوں سی حدیث کس درجے قابلِ عمل ہے امام اعظم نے ہاتھ باندھ کر کیوں پڑھی۔ امام مالک نے ہاتھ کھول کر کیوں پڑھی۔ نماز کے لیے قبلہ کا احترام اور کعبہ معظمہ کی سمت کا پتہ لگانا اشد ضروری ہے اس کے لیے مساجد کا بنانا کہ کدھر محراب ہو۔ کہاں خارج مسجد ہو۔ کہاں خارج مسجد اذان کہی جائے۔ اذان کے لیے کیسی جگہ بنائی جائے۔ بیت الخلاء طہارت خانے کس رخ پر بنائے جائیں گھروں میں یا مسجدوں میں صفوں کے لحاظ سے فرش مسجد کیسا بنایا جائے۔ دروازے کدھر کیاں کدھر بنائی جائیں۔ سمت قبلہ میں گذرگاہ بنانی منع ہے۔ دوسری جانب درمیان میں دروازہ بنانا بہت لازم ہے تاکہ خطبہ جمعہ کی دوسری اذان احادیثِ طہیات کے مطابق خطیب کے سامنے خارج مسجد

ہمہ کے ان تمام چیزوں کی وجہ سے مسلمان کو مذہبی طور پر نقشہ نویسی سیکھنا لازم ہے۔ حج کی عبادت ادا کرنے کے لیے مسلمان کو ساری دنیا کا جغرافیہ جاننا ضروری۔ زکوٰۃ اور فطرانہ کی عبادت ادا کرنے کے لیے ہر مسلمان کو دنیا کے ہر ملک کا حساب جاننا ضروری۔ اسی طرح حق ہر سمجھنے کے لیے۔ اسلامی جرموں خطاؤں میں کفارہ دینے کے لیے علم حساب حاصل کرنا ہر مسلمان پر واجب ہے۔ کس ملک کا سکھ رقم اور پیمانہ ناپ تول کس حساب سے ہے۔ روزہ روزہ دنیا میں سونے چاندی کا بھاؤ کس درجے میں ہے۔ ہر مسلمان کے لیے مذہبی اور دینی اعتبار سے ضروری ہے۔ کسی دین نے ان علوم کے سیکھنے پر اپنے پیروکار کو مجبور نہیں کیا ہے یہ اسلام ہی کی خصوصی شان ہے کہ اس نے ہر مسلمان کو یہ علوم سیکھنے پر مجبور کر دیا۔ کوئی مذہبی مسلمان جاہل نہیں رہ سکتا۔ اسلام کی چوتھی خوبی۔ اسلام نے ایسی تعلیم و تدریسی عبادات عطا فرمائیں کہ کوئی مسلمان مذہبی دینی اعتبار سے۔ اجتماعی اتحاد کے بغیر زندگی نہیں گزار سکتا اور حسن معاشرہ اتفاق اور میل ملاپ سے علیحدہ نہیں رہ سکتا۔ قوم اور برادری کی سب سے بڑی خوبی اور حسن اخلاق یہ ہے کہ ہر شخص بلا امتیاز غریب، امیر ایک دوسرے سے ملتا جلتا رہے اور سب کے حالات سے خبردار رہے۔ اتحاد و محبت یگانگت پیار کا سب سے عظیم طریقہ یہی ہے۔ کسی مذہب نے اس کی طرف توجہ نہ دی۔ یہی وجہ ہے کہ ان دینوں میں برہمن۔ اچھوت۔ کالے گورے کی نفرت والی بیماریاں بڑی شدت سے موجود ہیں۔ مگر اسلام نے ایسے حسن و خوبی سے اس بیماری کو روکا کہ ایک محلے کی راہ و رسم اور باہمی شفقت تعاون کے لیے پنجوقتہ نماز باجماعت فرض کر دی۔ پورے شہر کے مسلمانوں کے باہمی ربط و تعلق کے لیے نماز جمعہ فرض کیا گیا اور پورے علاقے کے مسلمانوں کے ملنے جلنے ایک دوسرے کے حالات سے واقفیت حاصل کرنے کے لیے سال میں دو عیدیں مقرر فرمادیں اور حکم دیا کہ جمعہ و عیدین کی امامت کے فرائض حاکم شہر یا بادشاہ یا قوم کا بڑا لیڈر انجام دے تاکہ حاکم و رعایا میں دوری اور منافرت نہ پیدا ہو نہ بغاوتیں اور تداریاں سر اٹھائیں۔ یہ سالانہ ہفتہ وار اور پنجگانہ نمازیں۔ روحانی جسمانی عبادات اللہ کے ساتھ ساتھ بچہ و خرد و بزرگ و ماحول۔ اتحاد۔ اخوت پیدا کرنے کا بہترین ذریعہ ہے۔ پوری دنیا کے اسلامی ممالک کے اتحاد اخوت پیدا کرنے کا بہترین ذریعہ ہے۔ پوری دنیا کے اسلامی ممالک کے اتحاد اور عالمی کافرئیں کے لیے حج بیت اللہ شاندار ذریعہ ہے۔ جس میں دنیا بھر کے امیر غریب کالے

سلطان و رعایا باہمی واقفیت اور ایک دوسرے سے ملاقات کر سکتے ہیں۔ ایک دوسرے کے حالات سے خبردار ہوتے ہوئے آپس میں مشورے کرنے کا بہترین موقع فراہم کیا گیا۔ پھر سب کو ایک لباس پہنا کر۔ نخوت و غرور کو جڑوں سے اکھیڑ دیا۔ امیر غریب کا فرق ہی مٹا دیا۔ دنیا کا کوئی دین اخوت کا ایسا نمونہ پیش نہیں کر سکتا۔ اسلام کی پانچویں خوبی۔ اسلام چاہتا ہے کہ مسلمان ازراہ انسانیت تمام دنیا سے رابطہ و تعلق رکھیں اس رابطے کے بغیر مسلمانوں کی بہت سی عبادات دشوار ہو جاتی ہیں مثلاً حج و عمرہ اس کے لئے دنیا کے اطراف سے مسلمانوں کو سفر ضروری اور سفر ہی بدلتا کے لئے زمانے کے مطابق ہوائی اور بحری جہاز کی مسلم و غیر مسلم کمپنیوں سے رابطہ اور دوستانہ ضروری۔ آج بہت سے غیر مسلم کارخانے، فیکٹریاں اور چھاپے خانے کمپنی ادارے مسلمانوں کے دم قدم سے نفع بخش قائم ہیں اور حب رمضان پاک کا مہینہ شروع ہوتا ہے تو ہم نے ہندوستان و غیر مسلم ممالک میں دیکھا کہ ہندوؤں۔ سکھوں۔ یہودیوں عیسائیوں کے بازاروں۔ دکانوں۔ منڈیوں میں بھی عجیب گہما گہمی شروع ہو جاتی ہے۔ مشروبات و مطعومات سے دکانیں۔ بھر جاتی ہیں اور مسلمانوں کے اس بابرکت مہینے سے غیر مسلموں کو بھی لاکھوں کا دینی فائدہ پہنچ جاتا ہے۔ یہ انسانیت کی یکجہتی کا کتنا اذکار طریقہ ہے جو صرف اسلام نے پیش فرمایا۔ کسی بھی دین کی عبادت سے غیروں کو فائدہ نہیں پہنچتا یہ اسلام کا نسل انسانی پر کتنا بڑا احسان ہے کہ مسلمانوں کی عبادت سے دنیا بھر کے غیر مسلم بھی نفع مند ہو رہے ہیں۔ اسلام کی چھٹی خوبی؛ اسلام نے عبادات فرضیہ کا کچھ ایسا نقشہ بنایا ہے کہ دنیا کی ہر کار آمد ایجاد مسلمان کو خریدنا اور اس سے فائدہ حاصل کرنا مذہبی طور پر لازم و ضروری ہو جاتا ہے۔ غور کرتے چلے جاؤ کہ قطب نما اور ٹائم گھڑی سے لے کر بحری اور ہوائی جہاز تک سب ایجادات عالم سے فائدہ حاصل کرنا مسلمانوں کو لازمی حکم ہے۔ کیونکہ ان اشیاء سے مسلمانوں کی عبادات وابستہ ہوتی جاتی ہیں۔ اسلام کی ساتویں خوبی؛ اسلام اپنے مسلمانوں کو صرف ظاہری کتب کے علم ہی سیکھنے پر مجبور نہیں فرماتا بلکہ باطنی علوم یعنی غور و تدبر بھی مسلمان کے فرائض میں شامل ہے۔ اس کی ایک مختصر مثال وہ قانون ہے جب مسلمان مسافر جنگل یا اجنبی جگہ میں نماز پڑھنے لگے۔ سمیت قبلہ کا پتہ نہ ہو نہ کوئی بتانے والا ہو تو مرد نماز پر واجب ہے کہ آسمان و زمین میں غور و فکر کرے۔ سورج۔ چاند۔ ستاروں میں تدبر کرے۔ سیاروں کی گردش کا اندازہ لگائے۔ زمین کے مشرق مغرب پہنچانے۔ اندازہ لگائے کہ ہر مسلمان پر اسلام نے کتنے علوم لازم کر دیئے۔ یہاں تک کہ سوچ و تدبر کو بھی دین کی طرف

لگا دیا گیا کہ ساری سائنس اور علم فلکیات کا حصول مسلمانوں کا خاصہ ہے جہاں سے ملے حاصل کر لو۔ کائنات کے ذرے ذرے پر غور فکر کرنا شمس و قمر اور کواکب سماوی کا علم سیکھنا مسلمانوں کو اس لیے ضروری ہوا کہ اس علم سے مسلمانوں کی عبادات کا پتہ چلتا ہے۔ ہر مسلمان پر مذہبی حکم سے سال کے مہینوں کی ابتداء و انتہا کا خیال رکھنا۔ جن چیزوں کو درست کرنا رویت ہلال کے لیے دوڑ و دوپ کرتی واجب ہے۔ اسلام کی آنکھوں کو بخوبی دین اسلام چاہتا ہے کہ دنیا کی ہر تجارت پر مسلمان چھا جائے اور اسلامی منڈی سب سے بڑی منڈی ہو۔ دنیا کے سب تاجر مسلمانوں کے حاجت مند بنے رہیں یہ بھی ایک قومی وقار ہے۔ گویا کہ مسلمان کو اس کا دین اس بات پر مجبور کر دیتا ہے کہ وہ آخرت کے ساتھ ساتھ دنیا بھی باعزت بنائے اسلام نے مسلمان کو ایک اوقات عالم کی خرید و فروخت لازم قرار دی۔ خواہ وہ مسلم منڈیوں سے یا غیر مسلم منڈی سے ہر مسلمان پر اپنی اسلامی عبادتوں کیلئے ٹھہری بیضہ۔ ٹوٹا۔ مٹا۔ بیج۔ قطب نما وغیرہ خریدنا دینی ضرورت ہے۔ اگرچہ وہ کفار ایجا و کریں۔ مگر اس کا برتنا دینی حکم سے مسلمانوں ہی کو لازم ہے کسی بھی دین نے ان چیزوں کو خریدنے کی طرف زور نہ دیا۔ گویا کہ مسلمان ہی وہ قوم ہے جو دنیا کے ہر موجد کی حوصلہ افزائی کرتی ہے۔ دیکھو اکثر ایک اوقات کفار نے کہیں اور اس کا برتنا مسلمان نے شروع کیا۔ جس سے ظاہر ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کو چیزیں بنانے کی طرف لگایا اور مسلمانوں کو برتنے کی طرف غیروں سے تعاون کی ایسی مثال دنیا کے کسی دین میں نہیں۔ آج سینکڑوں فیکٹریاں مصلے۔ رومال۔ تسمیں۔ لوسٹے۔ احرام کی چادریں بنا کر ہزاروں لاکھوں کے حساب سے زر مبادلہ کا رہے ہیں۔ ہزاروں تجارتیں صرف مسلمانوں کے دم قدم سے قائم ہیں اور مسلمان بذہی طور پر ضرورت دینی کی وجہ سے ان کی خرید و فروخت کرتا ہے۔ غرضیکہ دنیا کی چیل پیل اور دنیا میں دین کی بہار صرف اسلام نے پیدا کی۔ اسلام کی نویں خوبی۔ دنیوی زندگی کے ہر شعبہ میں اسلام نے مسلمان کو اخلاق، تہذیب، مانت و دیانت اور حسن معاشرے کے درس دیئے یہ سب اخلاقیات قرآن و حدیث طہیات میں ہی ملتے ہیں۔ لہذا مسلمان یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ دنیا کی جس قوم نے بھی کوئی اچھا قانون۔ یا تہذیب۔ حسن معاشرہ اختیار کیا وہ اسلامی کتب سے ہی حاصل کیا۔ دنیا کے بھیلوں سے گھبرا کر جنگل میں جا بیٹھنا تو علیحدہ بات ہے۔ لیکن معاشرہ حکومت اور گھریلو زندگی بنانے۔ چلانے اور سنبھالنے کے لیے قرآن مجید اور احادیث پاک سے ہی راہنمائی حاصل کی گئی ہے۔ کسی مذہبی کتاب نے زندگی گزارنے کا تاقیامت۔ عالمگیر فارمولہ پیش

نہیں کیا۔ بلکہ یہ کہنا بھی عین حقیقت ہے کہ جو بھی غیر مسلم قوم یا فرد۔ دنیوی کاروبار تجارت حکومت وغیرہ میں مشغول ہے وہ اپنے دین کی مخالفت کر رہا ہے۔ کیونکہ کسی دین نے نہ دنیوی باتوں کا حکم دیا نہ طریقہ سکھایا۔ مگر مذہبی پیروکار اپنے مذہب کی مخالفت پر مجبور ہیں اسی لیے ہر دین والا اگرچہ خود غیر مسلم دیندار کہلاتا ہے۔ مگر صرف نام کا مذہبی تعلیم سے بیزار ہے۔ کیونکہ ہر انسان فطرتی تقاضے سے دنیا چلانے پر مجبور اور ان کے دین فطرت کے خلاف علم دیتے ہیں۔ لہذا کوئی بھی انسان ان دینوں پر عمل نہیں کر سکتا یہ تو اسلام کی شان ہے کہ اس کی تمام تعلیم عین فطرت کے مطابق ہے۔ اس لیے آج دنیوی عمل میں تقریباً ہر غیر مسلم اپنے دین سے جدا ہے اور اسلامی اخلاقیات پر عمل پیرا ہے۔ اسلام کی دسویں خوبی؛ فقط اسلام ہی وہ دین ہے جس کو اپنا کر بیک وقت ہر مسلمان چھوٹا بڑا امیر غریب ہر ملک۔ ہر قوم کا باشندہ عابد۔ ناپاد اور معاشرے اور گھریلو زندگی کے اعتبار سے کامیاب ترین انسان بن سکتا ہے۔ کیونکہ اسلام نے تھوڑی تبدیلی اور فائدہ مند مختصر کمی زیادتی سے اور نیت خیر کا حکم دے کر انسانی لوازمات و ضروریات زندگی کو ہی عبادت بنا دیا جس کی وجہ سے ایک مسلمان تخت شاہی پر بیٹھ کر اتنا ہی عابد و زاہد بن سکتا ہے۔ جتنا کوئی دوسرا ہمہ وقت جنگلوں میں چلہ کشی کرنے والا۔ ایک چکل چولہا چلانے والی بال۔ بچے پالتے ہوئے چار دیواری میں رہ کر باپردہ پاکیزہ متقیہ عورت اتنا ہی قرب الہی اور ولایت کبریٰ کی لذت پاسکتی ہے۔ جتنی ہمہ وقت معتکف رہنے والی تارکہ۔ اسلام کی کتنی عظیم الشان طریقت ہے کہ مسلمان کو زاہد بننے کے لیے ترک دنیا ضروری نہیں۔ یہ وہ پاکیزہ اصول ہیں جو شروع دن سے اسلام نے ہم کو سکھائے۔ کسی مذہب کتب میں ایسے اسباق نہیں ملتے۔ اسلام کی گیارھویں۔ اسلام کا دین اختیار کر کے مسلمان۔ فطرت کی ہر چیز سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ خالق کائنات نے ہر چیز کو پیدا فرمایا اور اسلام نے اس کو برتنے کا طریقہ سکھایا۔ ہر لذت کو حاصل کرنے کا اصول ضابطہ اخلاق کے مطابق کیا طریقہ ہے۔ یہ صرف اسلام نے ہی سکھایا ہے۔ اسلام کے قلعہ میں ہر مومن بلا مشقت نہایت اطمینان قلبی سے زندگی گزار سکتا ہے۔ کیونکہ اسلام کی کوئی ایسی عبادت نہیں جو دنیوی انسان کی طاقت سے باہر ہو۔ صرف مسلمان ہی زندگی کے ہر میدان میں اپنی دینی کتاب کا سہارا لے سکتا ہے۔ اسلام کے علاوہ باقی مذہبی کتب۔ روحانیت ترک دنیا کا توسل دیتی ہیں۔ مگر

زندگی چلانے کے اصول بتانے میں خاموش ہیں۔ اسلام نے قوم مسلم کو مہد سے لحد تک تخت شامی سے میدان جنگ تک گھر سے بازار تک شادی سے عقیقہ تک مسجد سے عدالت تک چھوٹے ہانڈی سے ماں پیٹی بننے تک عرب سے عجم تک ہر دور میں ہر قوم کو خوشگوار ماحول پیدا کرنے کا طریقہ سکھایا کہ غیر بھی تحسین و آفرین پیکار اُسٹھے۔ اسلام کی بارہویں خوبی۔ ان تمام باتوں کے باوجود پھر اسلام کی انوکھی دلربا ایک یہ خوبی بھی اظہر من الشمس ہے کہ اسلام اپنے خدائی اور آسمانی ہونے کا پورا جغرافیہ اور مکمل پتہ نام ابتداء، انتہاء، زبان، مقصد، طریقہ، چیلنج، ارشاد فرماتا ہے آج تک کوئی غیر مسلم نہ اس چیلنج کا مقابلہ کر سکا نہ انکار نہ کر سکا یہ خوبی دنیا کے کسی دین میں نہیں ملتی۔ ان تمام حقائق پر غور کرنے سے اسلام کی یہ خصوصی خوبیاں اس عالم دھر کے ملک تان رنگ و بو میں۔ گلزارِ سعادت و سدا بہار کی طرح ابھر کر سامنے آ جاتی ہیں جس کو اپنے پرانے آغوشِ عمل میں لے کر حیاتِ دنیا کو مزین کر رہے ہیں۔ اسلام کی تیسرہ خوبی۔ باوجود اس کے کہ سب دین والوں کی طرف سے اسلام کی بھرپور مخالفت اور طرح طرح کے جھوٹے الزام لگائے گئے پھر بھی اسلام نے سب کی طرف سے شفقت و محبت بڑھایا کہ ان کے یہود و نصاریٰ کو تو مخالف اسلام کا بالکل ہی حق نہیں بنتا کیونکہ اسلام نے ان کے بندگوں کی شاندار عظمت بیان کی ہے مگر بڑھ چکی ہے دین اسلام کی کہ اس نے مسلمانوں کو ذرہ بھر جذباتی نہ بننے دیا۔ بلکہ ہر لمحے کی حوصلہ افزائی کی۔ دنیا کے غیر مسلموں نے مختلف ایجادات ریڈیو، ٹور، دوربین، گھڑیاں، سجاوہ خانہ وغیرہ ایجاد کیں تو اسلام نے مسلمانوں کو خریداری پر مجبور کیا کہ ریڈیو وقت نماز معلوم کرنے کے لیے گھڑیاں وقت نماز دیکھنے کے لیے۔ دوربین ماہ رمضان و عیدین کا جانر دیکھنے کے لیے ضرور خریدو۔ کسی کے دین نے یہ نہ کیا مگر آئس ٹاک اور کتنا حیران کن ہے وہ سلوک جو غیر مسلم ترقی یافتہ ممالک کی طرف سے متعصبانہ ذہنیت سے اسلام پر الزام تراشی سے کیا جاتا ہے کہ اسلام تلواریں سے پھیلا۔ اسلام سے بڑھ کر انسانی برادری کو محبت کس نے دینی ہے۔ اسلام نے جس طرح مسلمانوں کو زندگی گزارنے کا طریقہ سکھایا۔ وہ انتہائی باوقار اور سامانہ طرزِ عمل ہے کہ ساری دنیا اشیاء ایجاد کرتے بناتے رہیں اور مسلمان ان کو برتتے رہیں۔ جیسے کہ نوکر خدام اشیاء دہیا کرتے ہیں اور شہنشاہ استعمال کرتے ہیں۔ اس طریقہ فطرت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ غیر مسلم دنیا کے بکھرے لوگوں کے لیے پیدا کیے گئے ہیں اور مومن مسلمان رب تعالیٰ کے

کاموں کے لیے۔ ایک مسلمان کو اس بات پر رشک نہیں ہو سکتا۔ کہ غیر مسلم سائنسدان تو سائنس کو
 چیزیں ایجاد کرتے چلے جا رہے ہیں اور مسلمان ابھی تک مسجد و خانقاہ میں ہے۔ یا کہ جرم
 میں۔ اس لیے کہ مومن جانتا ہے۔ سب جہاں میرے لیے اور میں خدا کے واسطے جس
 طرح بادشاہ یا شہزادے کو کسی دربار ترخان۔ معمار کی مصنوعات پر رشک نہیں آتا۔ بلکہ اس
 کو اپنی قوت شاہی پر ناز ہوتا ہے اسی طرح مرد مومن کو بھی دنیوی فنکاروں۔ کارخانوں یا ممالک
 سائنسدانوں پر رشک نہیں آتا۔ اس کو اپنی قوت ایمانی پر ناز ہوتا ہے۔ غیر مسلم سائنسدان اوی
 ایجادات کے لیے بنے تو مومن مسلمان روحانی عرفانی ایجادات کے لیے دنیا میں آیا ہے۔
 اگر سائنسدان نے اب ٹیلی فون ایجاد کر لیا تو نہاوند کی پہاڑیوں میں چودہ سو سال پہلے ایک
 مسلمان نے ہی مسجد نبوی کے منبر سے کھڑے ہو کر آواز پہنچائی تھی۔ اگر سائنسدان نے اب
 سمندر پر بحری جہاز چلا دیئے تو سائنس دانوں سال پہلے دریاؤں کے سینے پر گھوڑے لشکر اسلام
 تھے ہی دوڑائے تھے۔ اگر سائنس دان نے اب زمین سے تیل نکال دیا۔ تو صدیوں پہلے
 بڑھیا کا چوسا ہوا تیل زمین سے ایک مسلمان نے واپس منگایا تھا۔ اگر سائنس دان نے آج ٹیلی وژن
 بنا دیا۔ تو آدرا دربار کے محراب میں کھڑے ہو کر ہزاروں میل دور خانہ کعبہ کا نظارہ ایک مرد
 مسلمان نے کر دیا تھا۔ اگر ہوائی جہاز اور راکٹ آج اڑائے جا رہے ہیں۔ تو سالوں پہلے اجیر
 میں راجہ واہر کے سامنے اپنی کھڑاؤں کو ایک مرد مومن مسلمان نے ہی اڑایا تھا۔ اسلام نے تو
 ہم کو بہت کچھ سکھایا پڑھایا بتایا ہے۔ بس بات صرف اتنی ہے کہ آج بھی ہو جو براہیم سا
 ایمان پیدا ہے۔

آگ کر سکتی ہے اندازِ گلستان پیدا

ان ہی خصوصیات اسلامیہ نے عقلاً۔ عملاً۔ تجربے اور مشاہدے و تاریخی اعتبار سے
 اسلام کو عالمگیر دین ثابت کر دیا ہے۔ کسی پنڈت۔ پادری یا کسی گردکاپیک۔ چلے میں یہ کہ
 دنیا کہ انسانوں سے محبت کرو یا کسی کتاب میں لکھ دینا۔ یا لین مارکس یا ماؤزے تنگ کی
 مزدور دوستی۔ صرف ایک سیاسی یا انفرادی لغو تو ہو سکتا ہے۔ مگر عالمگیر مشن نہیں بن سکتا
 اسلام کے سوا کسی دین نے ایسی تعلیم نہیں دی کہ مذہب پر عمل پیرا ہونے کے لیے انسانی
 برادری سے مکمل تعلق جوڑنا پڑے اور عالمی بھائی چارے بین الاقوامی اخوت امیر عزیز
 کالے گورے بیمار، تندرست اپنے پرائے خوب صورت، بد صورت۔ مقیم مسافر

واقف ناواقف کو ایک ایسیج پر لانے کے لیے مجبور ہو مسلمان اپنے مذہبی امور پر باسہولت اس وقت تک عمل نہیں کر سکتا جب تک ساری انسانیت سے تعلق نہ جوڑے نفرت اور تعصب سے اسلام نے مسلمان کو بچنے اور دور رہنے کی تعلیم دی ہے۔ اسلام کی چودھویں خوبی یہ اسلام نے مسلمانوں کی عالمی برادری سے تعلقات استوار کرنے کے باوجود قوم مسلم کو باذکار، با عزت اور سب اقوام پر غالب رکھا ہے اس لئے کہ مسلمانوں کو دیئے والا بنایا اور دوسروں کو لینے والا اور ہر معاشرے میں لینے والا ہی عزت دار ہوتا ہے دین اسلام کی کیسی پیاری تعلیم ہے کہ امیر تو امیر، غریب مسکین محنت کش مزدور خون پسینے سے دولت کا کر اولاد کے خرچہ سے بچا بچا کر کچھ رقم جمع کرتا ہے اور سال بھر کے بعد اپنی خوشی بلکہ عشق و محبت سے بلا مذہبی اختیار کسی جہاز ران لپکنی کو دے دیتا ہے اور بڑی عزت و وقار سے سفر کرتا ہوا حج کی زیارت سے مستفیض ہوتا ہے دیکھا گیا ہے کہ بڑے بڑے امراء ٹھیکیداران جو کسی غریب سے بات کرنا پسند نہیں کرتے موسم حج میں بوڑھے غریب مسلمان کی خدمت عزت میں کم لہجہ نظر آتے ہیں۔ کون نہیں جانتا کہ دینے والا ہر میدان میں غالب ہوتا ہے۔ مسلمانوں کی عبادات نے ہی ان کو عالمی منڈیوں میں سر بلند کر دیا ہے۔ اسلام کی سچی تعلیم نے مسلمانوں کو ذلت سے بچایا ہے۔ ذاتی بے دینائی کا تو ہر شخص خود ذمہ دار ہے۔ جہاں تک مذہبی تعلیم و عبادات و عملیات کا تعلق ہے۔ اسلام سے بہتر کسی دین نے پیش نہ کیں۔ اسلام کی پندرھویں خوبی یہ باوجود اس بات کے کہ اسلام اپنی قوم کو تجارت و دولت کمانے کا حکم فرماتا ہے۔ مگر مسلمان کو دولت سے محبت خزانے کا سانپ مال کا بچاری بننے کی ہرگز اجازت نہیں دیتا۔ چنانچہ اسلامی عبادات، زکوٰۃ صدقات، خیرات۔ فطرانہ قرانی حج کفارات۔ فرضی۔ نفلی۔ واجبی خرچ سے مسلمانوں کے دلوں سے دولت کی محبت مٹانے کی تعلیم ملتی ہے اور غریب پروری کا سبق بھی اگر مسلمان مکمل اپنے مذہب پر عمل پیرا ہو جائیں اور ہنود ہیود و نصاریٰ کی صحبت کا اثر نہ لیں تو کوئی مسلمان غریب نہیں رہ سکتا۔ اسلام کی سولہویں خوبی یہ۔ آج دنیا کے لیڈر ہزار ہا جتن کرتے ہیں کہ عوام ہماری محبت میں آجائیں طرح طرح کے وقتی نعرے اور کئی قسم کی لاپچس ووٹ کی خاطر دیتے ہیں۔ اپنی کرسیوں کو بچانے کے لیے کیا کچھ نہیں کرتے مگر پھر بھی عوام کی سچی محبت حاصل نہیں ہوتی۔ کسی بھی دین نے دائمی سچی محبت کے حصول کا کوئی موثر طریقہ نہ بنایا۔ ہاں اسلام کی ہی یہ خصوصی شان ہے کہ اس نے امراء قوم لیڈران وقت۔ کرسیوں کو حاصل کرنے والوں کو حکم دیا کہ سال بھر بعد کبھی تو اپنی زکوٰۃ توں سے

غریب کی جھولیاں بھردو اور کبھی فطرانوں سے یتیموں، بیواؤں کو اپنی عیدوں، خوشیوں میں برابر کا شریک کرو اور کبھی قربانی کے گوشت سے نوازو اور کبھی قربانی کی کھالوں سے ان کی ننگہستی دور کرو۔ سال کے دیگر ایام میں ختم ایصالِ ثواب کے نفل کاموں سے ان کی دلجوئی کرتے رہو۔ ان کو بھیک نہ دو۔ بھکاری نہ بناؤ مگر ان طریقوں سے ان کو خاموشی سے نوازتے رہو۔ پھر ساتھ ہی اسلام کے حکام و سلاطین اور امراء پر یہ حکم بھی لگا دیا کہ خبردار زکوٰۃ فطرانہ اور قربانی کی چیزیں بیچ کر کسی ادارے کی مسجد پر نہیں لگ سکتیں نہ ٹرکوں، گلیوں میں خرچ نہ عوامی دفاتر ہی اداروں میں خرچ ہو سکے نہ کوئی سیاسی لیڈر اپنی سیاسی اغراض کی خاطر صرف کر سکے۔ صرف اور صرف غریب کو ان چیزوں کا مالک بنا دو۔ اب کون سا غریب یتیم ہوگا جو تم سے اتنی امداد لے کر بھی تمہاری محبت کا دم نہ بھرے۔ تم اللہ رسول کی رضا کے لیے دور وہ اللہ رسول کی رضا کے لیے تم سے دل کی گہرائیوں سے سچی ابدی محبت کرے۔ دینا کے لیڈر۔ لیفٹننٹ و مارکس تو ڈوٹ کی خاطر مزدور دوستی کے وقتی نعرے لگالیں۔ مگر ایک سچے مسلمان کو غریب کی محبت جیتنے کے لیے ان نعروں کی ضرورت نہیں اس کو تو اس کے دین نے ہی عزیمتوں، یتیموں، مزدوروں سے محبت کے وہ طریقے بتائے ہیں کہ محبت تو محبت عوام اس لیڈر پر جان قربان کرنے کے لیے تیار ہو جاتے ہیں۔ کس دین نے کہا کہ مزدور کا پسینہ سوکھنے سے پہلے اس کی اجرت دے دو۔ کس دین نے سرداروں سے مزدور کی عزت کرادی کہ سرکارِ اعلیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھرے مجمع میں ایک مزدور کے گرد آلود ہاتھ چوم لیے۔ ایسی تعلیم بجز اسلام کوئی دین پیش نہیں کر سکتا۔ اسلام کی سترھویں خوبی ! اسلام نے صرف اپنی قوم سے ہی محبت کے درس نہ دیئے۔ بلکہ پوری انسانیت کے علاوہ جانوروں سے بھی ہمدردی کرنے کا شاندار حکم اور طریقہ سکھایا۔ آج دنیا کے مفکر اس بات پر غور نہیں کرتے کہ اسلام نے مسلمانوں پر ایک سال بعد قربانی واجب لازم کر کے قربانی کے جانور میں عمر اور صحت کی چند شرطیں لگا کر جسم حیوانات سے متعلق ہر مسلمان پر کتنے علوم حاصل کرنے لازم کر دیئے کم از کم ہر مسلمان نے قربانی دینے یا قربانی کے لیے بیچنے کے لیے سال بھر تک تو جانور پالنا ہی ہے۔ اتنے عرصے میں جانور کی نشوونما دیکھ بھال۔ بیماری۔ تندرستی علاج معالجے کا علم حاصل کرنا مسلمان پر واجب لازم ہو گیا اور جانور کی موسمی اور ملکی علاقائی لحاظ سے خوراک و رہائش کا علم دیکھنا مسلمان پر ضروری اسی طرح جانوروں کی عمر کی وہ نشانات جو ان کے جسم پر وارد ہوتے ہیں۔ ان کا جاننا سمجھنا ہر مسلمان پر نہایت لازم ہیں۔ ذبح تو آخر ہونا ہی ہے۔ ہر ذی روح

کی روح کو تو ایک دن جدا ہونا ہی ہے۔ مگر سال بھر تک یا دو سال یا پانچ سال تک جتنے ناز و تحزے قربانی کے جانور پالیتے ہیں اور جیسی خوراک مسلمان ان جانوروں کو کھلا دیتے ہیں۔ شاید پختہ جی کی گائے اور گاندھی جی کی بکری یا لاٹ صاحب کی گھوڑی نے بھی نہ کھائی ہو اور جتنی سجاوٹ بناوٹ دیکھ بھال صحت تندرستی ان جانوروں کی ہوتی ہے اتنی کسی بھی دین میں سال بہ سال تو کیا عمر میں ایک بار بھی نہیں ہوتی۔ دنیا کے کروڑوں بلکہ اربوں جانور اسلام کی اس عبادت سے بہرہ مند ہو رہے ہیں گو یا کہ حیوانات پر بھی اسلام کی کمال شفقت ہے۔ میں نہیں کہتا کہ غیر مسلموں نے حیوانات سے محبت نہ کی۔ کی اور ضرور کی ہے۔ لیکن وہ محبت ان کے دین نے ان کو نہ سکھائی۔ نہ کسی مذہبی کتاب میں ان کے لیے لکھی گئی بلکہ ان کی محبت و ہمدردی ان کی ذاتی عقل نے ان کو بتائی۔ یہی وجہ ہے کہ کسی کی محبت نے یہاں تک چڑھائی کی کہ گائے۔ بیل ہاتھی۔ چوہے۔ بندر کو۔ دیوتا۔ معبود اور اذکار سمجھ لیا۔ کسی محبت نے کتے بے کو اپنا معشوق اور پیار کے لائق جان لیا۔ یہ تو اسلام ہی کی تعلیم ہے جس نے بتایا کہ ہمدردی رحم دلی سب سے کرو۔ مگر معبود و محبوب اور قابل احترام صرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ائمہ والوں کو سمجھو۔ اسلام کی اٹھارہویں خوبی۔ اسلام ایک فطری دین ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اسلام نے انسانی فطرتوں کو بالکل فطرت کے مطابق برتنے کی تعلیم دی ہے۔ ہر انسان میں فطرتی چھ امانتیں ہیں ۱۔ عشق ۲۔ محبت ۳۔ عقل ۴۔ ہمدردی ۵۔ شہوت ۶۔ نفرت۔ اسلام ان کو مندرجہ ذیل طریقے پر تقسیم فرماتا ہے ۱۔ عشق صرف اللہ رسول سے کیا جائے کیوں کہ یہ عشق حقیقی ہے اسی لیے دین کی بنیاد عشق پر رکھنی چاہیے۔ ان کے علاوہ کا عشق مجازی اور فانی ہے ۲۔ محبت صرف دین سے ہونی چاہیے۔ باقی محبتیں اس کے تابع ہوں۔ مغلوب رہیں نہ کہ غالب ۳۔ عقل کو دنیا میں خوب استعمال کرو بے عقلی سے دنیا بے نقصان وہ ۴۔ ہمدردی تمام مخلوق سے کی جائے مگر ان ہی ضابطوں کے تحت جو اسلام نے مقرر کئے۔ اسلام نے ہمدردی کے لیے تین ضابطے مقرر فرمائے ۱۔ یہ کہ کسی کی ہمدردی سے دوسرے کو نقصان نہ پہنچے نہ نقصان کا اندیشہ ہو ۲۔ ہمدردی سے ہر قسم کا نقصان ختم ہو جائے ۳۔ ہمدردی ہر شخص کے حالات کے مطابق ہونی چاہیے۔ جیسی ہمدردی کی اس کو ضرورت ہو۔ ویسی ہمدردی اس کو دی جائے۔ اگرچہ قابل رحم اس کو ہمدردی نہ سمجھے۔ یہ وہ ضابطے ہیں جو اسلام کے سوا کسی نے نہ دیئے۔ ۴۔ قوت شہوانی کو جائز اور بااخلاق طریقے سے استعمال کیا جائے جس کے لیے صرف اسلام

نے ازدواجی زندگی کا مذہبی حکم دیا ہے۔ دیگر ادیان میں اس کا کوئی طریقہ نہیں ملتا۔ عداوت و نفرت صرف مجرم۔ کفر اور گناہ سے کی جائے۔ مجرم کا فرگنگار سے نفرت تعلیم اسلام کے خلاف ہے۔ ان کی دینوی یا اخروی اصلاح کا حکم دیا ہے۔ اسلامی سخت سزائیں بھی مجرم کی اصلاح کے لیے ہیں۔ خواہ وہ سزا پاتے پاتے مر جائے۔ تاکہ وہ مجرم دنیا اور آخرت کی رسوائی اور عذاب سے بچ جائے۔ گنگار سے ہمدردی یہ ہے کہ اس کی اصلاح کی جائے۔ آزاد نہ چھوڑا جائے۔ یہ ضابطہ اخلاق کسی مذہب نے پیش نہ کیا۔ اسلام نے کسی انسانی نفرت کو دبانے بند کرنے کا حکم نہ دیا۔ اسی لیے اسلام کے دامن میں آکر ہر انسان ہر وقت امن چین کی زندگی گزار سکتا ہے۔ دوسرے دینوں نے بھی ان انسانی نفرتوں کو تسلیم کیا ہے۔ مگر ایسی تقسیم نہ کی جس سے ہر انسان ان کو استعمال کر کے اپنی جگہ مطمئن ہو جائے۔ کسی دین نے دنیا سے اتنا عشق اور پیار محبت کیا کہ اللہ کو ہی بھلا دیا بلکہ ذات باری کا الکار ہی کر دیا۔ جیسے دھرتی کسی نے حیوانات سے ایسا عشق کیا کہ خدا بنا لیا۔ جیسے ہندو کسی نے جانوروں سے اتنی ہمدردی کی کہ ان کا ذبیحہ ہی ناجائز قرار دیا۔ اور جانوروں کی اتنی بہتات ہو گئی کہ انسانی زندگی اور خوراک رہائش دشوار ہو گئی۔ جیسے بدھ مت۔ یہ ہمدردی کتنی نقصان دہ ثابت ہوئی۔ کسی نے مجرم کی سزائیں اتنی نرم کر دیں کہ شرفا کو زندگی دو بھر ہو گئی۔ جیسے بت پرستی یا جین ازم اور زرتشتی ازم کسی نے دین کے معاملات میں عقل سے ہاتھ دھویے۔ یہ تو سب دینوں نے فرمایا کہ محبت اور انسانی ہمدردی اچھی چیز ہے مگر طریقہ استعمال نہ بتایا یہ تو کہا کہ چوری نہ کر زنا نہ کر مگر جہر کی اصلاح کا طریقہ نہ بتایا۔ میرا خطاب صرف دینی کتابوں سے ہے۔ ملکی خود ساختہ قانون اور سزائوں سے نہیں یہ بناوٹی سزائیں جیل وغیرہ تو مجرم اور مجرم کی پرورش کرتی ہیں۔ نہ کہ اصلاح۔ دائمی اصلاح صرف اسلام نے کی ہے کہ ایسی سزا دی جائے جس کے بعد یا تو دنیا میں رہ کر جرم نہ کر سکے یا اخروی دائمی عذاب سے بچ جائے یہی سچی ہمدردی ہے جو اسلام نے مجرموں گنگاروں سے کی یہ کرتی ہمدردی نہیں کہ ایک مجرم کو سزا سے بچاتے بچاتے ہزاروں شریفوں کو مصیبت میں ڈال دو اور پھر غیر قانونی انتقامی جذبے ہر طرف سے بھڑک اٹھیں کہ حکومت کو سنبھالنا مشکل ہو جائے۔ غلامی بغاوتیں اور غارت جنگیں انہی بیجا زمیوں ہمدردیوں سے سرمٹاتی ہیں جس دین میں شہوت انسانی کو بند کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ دیکھ لو وہاں کتنی بے حیائی کا دور دورہ ہے۔ بہر حال اپنے پرانے کو یہ حقیقت ماننی پڑے گی کہ اسلام ہی ہر طریقہ ہر قوم کے ساتھ ایسا

ایسا شاندار سلوک فرماتا ہے کہ ہر غلام۔ آقا۔ مزدور۔ مالک۔ غریب۔ امیر۔ شریف اور مجرم۔ نیک۔ بیمار۔ تندرست۔ سب اپنی اپنی جگہ اطمینان کی زندگی گزارتے ہیں۔ پھر اسلام نے ایسے حقوق بیان فرما دیئے کہ ان کو اپنا کر خاوند۔ بیوی۔ اولاد۔ والدین۔ آس۔ پڑوس۔ شہری۔ دیہاتی۔ کبھی جھگڑا نہیں کر سکتے۔ فساد تب ہی ہوتے ہیں جب حقوق غضب کیے جائیں۔ کسی دین نے کوئی حقوق نہ بتائے بلکہ گھربلو زندگی۔ شادی۔ بیاہ۔ رسم و رواج کی طرف تو کسی دین نے توجہ تک نہ کی۔ ہر شخص اپنی عقل سے جو مرضی ہے خود سری کرتا پھرے۔ مگر اسلام ایسی کسی بے ضابطگی بے راہروی کو برداشت نہیں کرتا۔ کیونکہ عقل انسانی یہاں بھی ناکافی ہے۔ ہم نے جواب تک اسلام کی خوبیاں بیان کی ہیں۔ وہ فقط زبانی باتیں نہیں بلکہ ہر چیز ہماری کتب دینی میں مرقوم ہے۔ جس سے غیر مسلم ذی عقل بھی ناواقف نہیں۔ ان خوبیوں کی بناء پر اسلام ہی عالمگیر اور آخری دین الہی اور تمام کائنات کو اپنے دامن شفقت میں لینے کا حقدار ہے۔ اگر یہ دین تمام عالم انسانیت کو دعوت اسلام دے تو اس کا ازلی ابدی حق ہے۔ کیونکہ اسلام کے پاس سب کو سنبھالنے کی قوت۔ سب کو پالنے کا سرمایہ اور سب کو مطمئن کرنے کی صلاحیت اور سب کو نبھانے سنوارنے بگڑنے سے بچانے کے ضابطے اور لازوال قانون ہیں۔ ایسے دین کے ہوتے ہوئے کسی ایسے دین کو تبلیغ یا دعوت عام کا حق نہیں پہنچتا جس کے پاس ایسا کوئی ضابطہ حیات نہ ہو۔ اسلام کی انیموس خوشی، دنیاۓ انسانیت میں سب سے بڑی تحریک اور سب سے زیادہ خطرناک نقصان دہ بیماری اور فرقہ پرستی اور تفرقہ بازی کی ہے کہ اس بیماری نے گھروں کو اجاڑا۔ قومیت کو ٹکڑے ٹکڑے کیا۔ مذہبی دینی قوت کو مفلوج کر دیا۔ مذہبی سلطنتوں کو خانہ جنگی سے تباہ کیا۔ اتحاد ملی کا شیرازہ بکھیر دیا اور یہ بیماری اور دشمن کی سازشی تحریک صدیوں سے ہر دین میں چل آ رہی ہے۔ کوئی مذہب اس فرقہ بازی کی لعنت سے محفوظ نہ رہا بلکہ کسی بھی دین نے اس بدترین بیماری کے روکنے کی کوئی ابدی دائمی مؤثر تدبیر نہ بتائی یہاں بھی دین اسلام ہی ایسی مضبوط اور دائمی اثر کرنیوالی لائن پر مسلمانوں کو چلاتا ہے کہ قوم مسلم جہاں بھری اتحاد و اتفاق پر مجبور ہو جائیں دیکھو اسلام میں عباداۃ الہیہ کا اتنی کثرت ہے کہ مسلمان کا کوئی دُور عبادت سے خالی نہیں ہو سکتا سالانہ۔ ماہانہ۔ سبھانہ۔ روزانہ۔ شبانہ۔ یومانہ۔ عرض کہ جو بیس گھنٹے عبادت خداوندی سے خوش کن پر ہیں گویا کہ مسلمان ہر ساعت ہر حالت میں عبادت ہی کر رہا ہے یہ لذات بھی کسی دین والے کو حاصل نہیں۔ اسی بناء پر اسلام نے مسلم عبادات کو دو طرح تقسیم کیا۔ عمل انفرادی عبادت۔ مثلاً سال بھر روزمرہ فرمی نفلی۔ واجبی

عبادات ۱۔ اجتماعی عبادت مثلاً سال کے مخصوص دنوں میں فرضی واجبی عبادات اسلام نے مسلمانوں کے سب دینوی کام اور انفرادی عبادات کو سورج سے معلق کر دیا اور اجتماعی عبادتوں کو چاند سے۔ چاند سے جن عبادتوں کو متعلق کیا گیا وہ رمضان کا ماہ صیام۔ عیدین۔ حج ہے۔ ان سے ہر نیک و بد بزمین کی خوشیاں وابستہ ہیں۔ ان عبادتوں میں چاند سے وابستگی کی ہزاروں حکمتیں ہو سکتی ہیں۔ مگر عام فہم حکمت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ نشانہ اسلام یہ ہے کہ مسلمان اپنی اجتماعی خوشیوں میں ایک دوسرے سے جدا نہ رہ سکیں۔ اپنی نادانی سے ہزار فرقہ بازی کرتے رہیں مگر دوسری قوموں کی طرح ایک دوسرے سے جدا نہ ہو سکیں اور فرقے بازی یا شرارت پسند عناصر کے مہلک اثرات سے بچ جائیں اور تفرقوں کی منافرت مٹانے پر مجبور ہو جائیں اور اگر جمہالت و خود غرضی کی بناء پر فرقہ بازی کی وجہ سے سال بھر ایک دوسرے کو برا کہتے رہیں مگر جب ماہ رمضان یا عیدین قریب ہوتے ہیں تو بلا امتیاز فرقہ و گروہ ہر مسلمان مفکر خطیب علماء اسلام۔ لیڈران قوم چاند دیکھنے کو ابھی لینے اور دنیا بھر کے مسلمانوں سے رابطہ رکھنے میں مجبور ہیں۔ اسلام نے سب کو مل بیٹھنے پر مجبور کر دیا۔ جب رویت حلال کیٹی کی صورت میں سب فرقے والے مل بیٹھیں گے تو دوستی اور ایک دوسرے کی سامنے کا احترام بھی ہوگا۔ آنا جانا بلانا بھی ہوگا۔ یہ کچھ ایسے شاندار ضابطے ہیں کہ مسلمان ان کو اپنی مرضی سے منظر کر سکتے ہیں ختم کر سکتے ہیں نہ چھوڑ سکتے ہیں۔ پھر ایک دو سال کے لیے بلکہ تا قیامت ہر مسلمان کو سال میں تین دفعہ تو مل کر بیٹھنا، دوستی کرنا ہی پڑتی ہے۔ اس طرح اسلام نے مسلمانوں کی تفرقے بازی اور آپس کی منافرت کو جڑ سے اکھاڑ دیا۔ پھر بھی اگر مسلمان فرقے بازی سے باز نہ آئے تو یہ اس کی نفسانی بدبختی ہے۔ جب ایک چاند کے لیے سب مسلمان دوستی اور محبت سے جمع ہو جاتے ہیں۔ تو ایک اللہ ایک رسول پاک ایک قرآن مجید ایک نبی کی حدیث ایک آقا کے صحابہ کی ایک رب کے ولیوں کی محبت میں جمع نہ ہوں تو کتنی نادانی ہے۔ اسلام نے ایسے مضبوط اور شاندار طریقے سے فرقے بازی کو مٹایا جس کی مثال کسی دین میں نہیں غیر مسلموں کی خوشیاں کمرس حول، دیوالی وغیرہ جس طرح منائے جاتے ہیں۔ اولاً تو ان کی مذہبی کتاب میں اس کا ہی ثبوت نہیں۔ مگر پھر بھی ان تیوہاروں نے مذہب کی طرح فرقے بازی ختم ہونے کا کوئی طریقہ نہ سمجھایا جس پر چلنے کے لیے غیر مسلم اپنی فرقے بازیوں سے بچکر متحد ہو کر بیٹھنے پر مجبور ہو جائے۔ کمرسس ہوئی۔ دیوالی وغیرہ اگر گزر بھی جاتے ہیں۔ مگر سب غیر مسلم فرقے والے ایک دوسرے سے دور ہی رہتے ہیں ان کے دین نے ان کو استنادِ باہمی پر بالکل مجبور نہ کیا۔ مگر مسلمان ایک روزہ

عید منانے میں جدا نہیں رہ سکتا۔ فرقے بازی کی سازش سے تو ہر دین متنفر ہے۔ مگر اس سازش کی اگر کمر کسی دین نے توڑی ہے۔ تو وہ اسلام ہے۔ یہ تو اسلام کی وہ ظاہری اور عام فہم خصوصیات ہیں جن کو غیر مسلم بھی ذرا سے غور و فکر کے بعد سمجھ لے گا اور تسلیم کرنے پر مجبور ہوگا۔ لیکن اسلام کی باطنی، روحانی، ایمانی، عرفانی اور اخروی فلاح و ہیود اور آخرت کی عظمت کے حاصل کرنے کے لیے اسلام میں روحانی خوبیاں بھی بے شمار ہیں۔ اسلام کی بیسیویں خوبی اسلام کے ظاہری باطنی قانون کچھ اس طرح مضبوط اور اٹل بنے ہیں کہ ان کو دیکھ کر خود بخود اندازہ ہو جاتا ہے کہ آخری دین تہ ہے۔ کیونکہ انسان جب تک بچہ ہوتا ہے اس کے لیے کوئی قانون یا ضابطہ اٹل اور مکمل نہیں بنایا جاتا۔ بلکہ اس کی خوراک لباس باتیں تعلیم اور گھریلو ماحول بدلتا رہتا ہے۔ نہ ہی کسی ایک قانون کا اس کو پابند کیا جاتا ہے۔ بلکہ قانون زندگی بھی اس کے حالات کے اعتبار سے تبدیل کیے جاتے ہیں۔ مگر جب وہی انسان مکمل تندرست جوان ہو جاتا ہے تو اب ہر چیز اس کی مکمل اور مضبوط کر دی جاتی ہے۔ خوراک۔ لباس اور قانون حیات اس پر متغیر نہیں ہوتے۔ یہی حال کچھ روحانیت انسانیت کا ہے کہ ادیان اور انبیاء مختلف آتے تبدیل ہوتے رہے کسی نے صرف شریعت دی۔ کوئی صرف طہارت لایا کبھی نرمی ہوئی کبھی سختی حالات انسانیت کے ساتھ ساتھ الہی قانون بھی نرم گرم ہوتے رہے۔ مگر یہ

جب اپنی پوری جوانی پہ اگئی دنیا تو زندگی کے لیے آخری پیام آیا اور انسان کو خبردار کر دیا گیا کہ اب وہ وقت گیا جب دین دنیا علیحدہ تھے۔ اب تو دنیا کو دین بنانا پڑے گا مومن کا ہر کام شادی غمی موت۔ زندگی رسم و رواج عید بقرعید رکھانا پینا اٹھنا بیٹھنا۔ سونا۔ جاگنا۔ چلنا پھرنا غرض کہ ہر فعل کسی قانون اور ضابطے کے ماتحت ہوگا۔ کسی چیز میں انسانی بناوٹ کا دخل برداشت نہ ہوگا۔ وہ ضابطہ اور قانون کیا ہے؟ دین اسلام ہے۔ اے انسانوں سب کام اسلام کے مطابق ہی کرو گے۔ تب ہی مقبول ہوں گے۔ ہر دین والا اپنی خوشی۔ صولی۔ دیوالی۔ کرسمس۔ نوروز۔ مہرجان۔ وغیرہ اپنی مرضی سے بناتا پھرے مگر مسلمان کی سب عید بقرعید اسلام بنائے گا۔ دیگر ادیان نے اپنی قوموں کو کوئی خوشی نہ بتائی۔ مگر اسلام ہر خوشی میں اس طرح رہنمائی فرماتا ہے کہ محسوس ہوتا ہے عید و خوشی منانے میں اسلام بھی اس کے ساتھ شریک ہے یہی وجہ ہے کہ غیر مسلم کی ہر خوشی صرف دنیوی اور جسمانی ہوتی ہے مگر مومن کی ہر عید بیکہ ہر کام دین اور ایمان بن جاتا ہے۔ اسلام نے اسے طرے تھے بنائے کہ مومن کی دنیا بھی آخرت کا ذریعہ بن جاتی ہے۔

مرنا تو سب نے ہے مگر کسی دین نے موت کو عید نہ بنایا نہ قبر حشر کے حالات بتائے۔
 نہ یہ بتایا کہ موت کیوں آتی ہے۔ کس طرح آتی ہے۔ سب مذہبی کتب ان جوابات سے خاموش
 ہیں مگر اسلام نے ان کے جوابات دیتے ہوئے اخروی زندگی کا ازلی ابدی اس طرح نقشہ کھینچا
 کہ مومن کو اپنی موت بھی ایک شاندار عید معلوم ہوتی ہے۔ یہ مضمون جو آج ۸۳-۷۲-۶۳ کو
 بریڈ فورڈ میں لکھ رہا ہوں، اس سے قبل بہت سے غیر مسلموں کو دکھایا جا چکا ہے اور تحریر تقریر
 دعوت عور و فکر دی جا چکی ہے۔ مگر بحمدہ تعالیٰ آج تک کسی غیر مسلم کی طرف سے اس پر تنقید
 نہ ہو سکی۔ مندرجہ ذیل سطور میں ادیبان عالم کا نقشہ کھینچا جا رہا ہے۔ جس سے ہر دین کے پوسے
 خاک کے کاظم ہو جائے گا اور اندازہ ہوگا کہ کس دین کی کیا حالت ہے۔ اصول و عبادات کیا ہیں۔
 پیروکار کتنے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

نمبر شمار	نام دین	عقیدہ	عبادت	مذہبی کتاب	افراد تعداد	بانی مذہب	زمانہ ابتدا	خسری ٹاپس	حوالہ جات
۲	زرتشتی ازم	زرتشت پیغمبر	روح پرستی	زارا تھشتر یا پست	ایک لاکھ پالیس	زرتشت	۶ صدی قبل مسیح	فلو دان	مذہب عالم ۲۵۰ اسلام ۱۵۰
۳	چین	گوتم بدھ	بت پرستی	کوئی نہیں	سولہ لاکھ	گوتم بدھ	۶ صدی	بوٹھ کی ٹیٹا	۱۹۷۰
۴	آریہ	کرشن	فطرت پرستی	وید	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۵	بت پرستی	شرک	کرشن پیغمبر	وید	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۶	بدھ	ترک دنیا	روح پرستی	وید	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۷	شنتو	ہرغنا کی چیز	آتما پرستی	یوکی کی شیکی	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۸	ٹاؤ	آتما ہمارا	جادو کی طاقت	ٹاؤ کی کتاب	۵ کروڑ	لاونے	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۹	کنفیوشی	علم و فلسفہ کی خدمت	ظن کی نظر پر طریق	ایک کروڑ	۵ کروڑ	جیکم کنفیوشس	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۱۰	سکھ	عقیدہ	کرشن پیغمبر	کرشن پیغمبر	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۱۱	ہندو	شرک تباہ	آتما پرستی	آتما پرستی	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۱۲	یہودیت	عزیزان	آتما پرستی	آتما پرستی	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۱۳	عیسائیت	عیسیٰ ابن مریم	آتما پرستی	آتما پرستی	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱
۱۴	دین اسلام	توحید و رسالت	آتما پرستی	آتما پرستی	۲۵ لاکھ	کرشن گویا	۱۰۰۰	تقدیس	۲۰۱

مذہب اسلام کا مصنف نجم القزنیؒ۔ مذہب عالم کا مصنف احمد عبداللہ الداسیؒ

اسلام کی ایک سیوی خوبی : اسلام صرف زبانی اور وقتی نعروں کو پسند نہیں کرتا۔ بلکہ علی تبلیغ کو اولین مقام عطا فرماتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کو لانے والے ہادی کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابتدائی تبلیغ اپنے ذاتی عمل اور کردار کے اسوۂ حسنہ سے قوم کو فرمائی اور جہاں پیشہ انسانوں کے سامنے، اسلام کی بارہ اخلاقی بنیادوں کو بیان فرمایا۔ ۱۔ امانت ۲۔ دیانت ۳۔ شرافت۔ ۴۔ لیاقت ۵۔ عبادت ۶۔ ریاضت ۷۔ محبت ۸۔ شفقت ۹۔ خطابت ۱۰۔ رفاقت ۱۱۔ لطافت ۱۲۔ نظامت پھر ان کو اس طرح عملی جامہ پہنایا کہ دشمن بھی پکار اٹھے۔ اَنْتَ اَمِيْنٌ اَنْتَ صَادِقٌ اَوْعَدُ مِي و ہ پیکر حسن و جلال ہے۔ جس کی علی تبلیغ نے غلاموں کو آقا چرواہوں کو شہنشاہ اور بے پڑھوں کو اخلاق حسنہ کا مجسمہ بنادیا۔ اسی طرز کی تبلیغ غلاموں کو نبی پاک نے فرمائی۔ یہی آپ کی انتہائی ابتدائی تبلیغ تھی جس کے سبب ساری دنیا کو مسخر فرمایا۔ اسلام کی رنگاہوں میں وہ شخص سب سے بُرا ہے۔ جو لوگوں کو اچھائی اور نیکی کرنے کا حکم دے لیکن خود اعمال افعال کو دار لباس۔ رہائش خوراک میں اسلام اور اچھائیوں سے دور ہو۔ اسلام کے نزدیک اللہ کی باتیں نہ ماننے کا نام کفر ہے اور اللہ کی باتیں اس چودہ سو سالہ دور میں صرف اسلام اور دین نے بتائیں اور یہ اس کا چیلنج ہے۔ جو آج تک کسی نے قبول نہیں کیا۔ اسی لیے مسلمان حق بجانب ہیں۔ کہ ان لوگوں کی طرف کفر کو منسوب کر دیں۔ جو تین چیزوں کے منکر ہوں۔ ۱۔ توحید و خالقیت و رزقیت رب تعالیٰ ۲۔ نبوت محمد مصطفیٰ اور اخلاق حسنہ ۳۔ اسلام اور اس کی تعلیم۔ چونکہ اسلام کے نزدیک چودہ سو سال سے کوئی دین کسی بھی چیز میں اعمال یا عقائد میں یا اخلاقیات میں متنازع نہیں ہیں۔ اس لیے ابتداء سے آج تک جس کسی غیر مسلم کو مسلمان کیا جائے گا۔ تو اس کو اس کے سابقہ عقائد و اعمال سے بچی توبہ کرنا کہ اسلامی نظریات پر کاربند کیا جائے گا۔ یہاں تک کہ اس کے سابقہ دینی نام اور نشانات لباس و رہائش کو بھی تبدیل کیا جائے گا۔ ہاں جس نام یا لباس یا رہائش سے اس کے سابقہ دین و عقائد کا ظہور نہیں ہوتا۔ اس کو تبدیل نہ کیا جائے گا۔ یہی طریقہ کسی کو مسلمان کرنے کا زمانہ نبوی سے آج تک جاری ہے۔ اسی کو پہلے دور میں بیعت اسلام کہا جاتا تھا اور آج مسلمان کرنا یا اسلام قبول کرنا، کہا جاتا ہے۔ مسلمان ہونے کے بعد اسلام کسی کو کسی کام میں ممانعت نہیں کرتے دیتا۔ چونکہ اسلام خود ہی انسانی زندگی کا ضابطہ اور خاکہ اسوۂ حسنہ کی شکل پیش فرماتا ہے۔ اس لیے کسی کو من مانی کرنے کی اجازت نہیں نہ عقائد میں نہ اعمال میں نہ اخلاقیات و رسومات میں لہذا جو عقائد میں من مالی اور خود ساختگی کرتا ہے۔ اس کو نظریات اسلامیہ میں کافر قرار دیا جاتا ہے اور جو اعمال دنیا کے کسی شعبہ میں من مانی کرتا ہے۔

اس کو اسلام میں فاسق۔ فاجر۔ گناہ گار کہا جاتا ہے۔ اسلام کی بانیسویں خوبی ! آج دنیا میں ہر انسان ظاہری صفائی کا خواہش مند ہے اور بعض دین والے جسم تو نہ ہی مگر لباس اور جگہ کرمات رکھنے کی ہر انسان کوشش کرتا ہے۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ صفائی عقلی طور پر بھی اچھی چیز ہے۔ مگر حیران کن حقیقت ہے کہ کسی بھی دین نے صفائی کا مذہبی حکم نہیں دیا یہ تو اسلام کی ہی بے مثال خوبی ہے کہ جس نے جسم و لباس کے علاوہ زمین کو بھی پاک و صاف رکھنے کو فرض عبادت بنا دیا۔ نبی پاک صاحب لولہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حدیث میں فرماتے ہیں کہ اپنی مسجدوں کو پاک و صاف اور خوب صورت رکھو۔ یہاں تک کہ تھوک اور پانی کے قطرے بھی مت ڈالو اور دوسری حدیث پاک میں ارشاد ہوتا ہے کہ **الرَّضَى كُلُّهَا مُسَجِدٌ**۔ تمام روئے زمین ہی مسجد ہے **عَنْ أَبِي سَعِيدٍ (مشکوٰۃ شریعت)**۔ روایہ البر واود ترمذی ابن ماجہ اس ایک روایت پاک نے مسلمانوں پر ساری زمین گھر و کان بازار گلیاں، سڑکیں، ہوٹل، ہسپتال وغیرہ پاک صاف ستھرے رکھنا فرض کر دیا اور یہ بھی بتا دیا کہ مسلمان کبھی اپنے خالق مالک معبود کی عبادت سے دور نہیں رہ سکتا اس کے پاس عبادت چھوڑنے کا کوئی بہانہ نہیں دریاؤں صحراؤں، پہاڑوں جہاں بھی وقت آجائے اپنی عبادت سے اس سر زمین کو مزین کر دے مگر دوسرے کسی دین میں اس طرح کی مثال کہاں کون دکھا سکتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوا کہ ہمہ وقت بندہ کا تعلق اپنے خالق سے صرف اسلام نے ہی جوڑا ہے اور ساری انسانیت کو مذہبی طور پر پاک و صاف رہنے اور رکھنے کا حکم صرف دین اسلام نے ہی دیا۔ لہذا عقل و خرد اور طبیعت انسانی کے تقاضے اسلام ہی پر رہے کرتا ہے۔ اس لیے وہی تاقیامت عالمگیر دین ہونے کا خقدار، اور وہی ساری کائنات انسانیت کو دعوت عام دینے کا مجاز ہے کیونکہ اس کے دائرہ بسیط میں ساری اقوام کی تربیت کا سامان موجود ہے۔ اسی کی موت کو قبول کرنا کامیابی ہے عقل کے مطابق کسی اور دین کو یہ حق نہیں پہنچتا۔

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

کتابہ : صاحبزادہ اقتدار احمد خاں نعیمی۔ قادری، بدایونی !

وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

بکبر یا نہ۔ وغیرہ۔ ہماری یہ تقسیم اور قسم کہنے کے شرعی ضوابط مندرجہ ذیل دلائل سے مستخرج ہیں۔ پہلی دلیل۔
عن عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من حلف
بغیر اللہ فقد کفر او اشرك۔ ترمذی شریف باب النذور ولسائی باب الایمان۔ ابن ماجہ باب الکفارات واری۔
باب النذور۔ مسند احمد بن حنبل۔ دوسری دلیل۔ ابو داؤد شریف جلد دوم صفحہ ۴۰ کتاب الایمان حدثنا محمد بن
العلاء عن ابن ادریس ر الخ۔ فقال له ابن عمر انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من
حلف بغیر اللہ فقد اشرك۔ ترجمہ دونوں حدیثوں کا۔ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ بیشک
میں نے خود سنا حضور اقدس آقا کائنات نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آپ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے اللہ
تعالیٰ کے سوا کسی اور کی قسم کھائی تو وہ مشرک ہو گیا۔ مافرمایا کہ وہ کافر ہو گیا۔ یہ کسی راوی کا قول ہے کہ حضرت
عبد اللہ بن عمر نے بیان فرماتے ہوئے کفر کہا تھا یا اشرك۔ مگر ابو داؤد کے الفاظ میں یہ لفظ مشکوک بھی نہیں بلکہ
فقد اشرك ہے۔ تیسری دلیل۔ ابو داؤد شریف کے حاشیہ پر ہے قولہ فقد اشرك بلیغا اشرك غیر اللہ بہ فی
التعظیم البلیغ فکانہ مشرك اشرا کا جلیا فیکون زجرا بلیغا۔ ترجمہ حدیث شریف پاک میں فقد اشرك
فرمانے کا معنی یہ ہے کہ اس شخص نے عظیم ترین عرت اور تعظیم میں اللہ تعالیٰ کے ساتھ غیر اللہ کو بھی شریک کر دیا تو
گویا کہ وہ شرک جلی یعنی ظاہر ظہور (کھلم کھلا) سے مشرک ہو گیا لہذا یہ انتہائی سخت رجز اور جھڑک ہے۔ چوتھی۔
دلیل ترمذی شریف اور مسند احمد بن حنبل باب النذور میں ہے۔ قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ اذا حلف
احدکم فلیحلف باللہ اویصمت۔ ترجمہ آقا کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
جب کبھی تم میں سے کوئی مسلمان قسم کھانے لگے تو فقط اللہ تعالیٰ کی قسم اور حلف اٹھائے۔ پانچویں دلیل مسند امام
احمد بن حنبل۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا حلفت بالکعبۃ فاحلف برب الکعبۃ۔ ترجمہ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص (مدعی علیہ وغیرہ) سے فرمایا کہ جب تو کعبہ کی قسم کھانے کا ارادہ کرے تو اپنی قسم
میں برب الکعبہ یعنی کعبہ کے رب کی قسم کہنا چھٹی دلیل۔ بخاری شریف باب منہا مناقب الانصار اور باب الادب
اور باب الایمان اور باب التوحید۔ ابو داؤد باب الایمان ترمذی باب النذور ولسائی باب الایمان ابن ماجہ باب
الکفارات۔ واری باب النذور۔ مؤطا امام مالک اور مسند امام احمد بن حنبل میں ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
الامی کان حالفا فلا یحلف الا باللہ۔ ترجمہ آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خبردار جو شخص بھی کسی
وقت قسم کھانے کا ارادہ کرے تو صرف اللہ کی ہی قسم کھائے۔ دلیل ہفتم۔ ابو داؤد شریف کتاب الاقنصیہ جلد دوم
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یعنی لرجل حلفہ احلف باللہ۔ ترجمہ۔ راوی نے فرمایا کہ ایک دفعہ آقا
کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کسی شخص سے حلف لینے لگے تو آپ نے پہلے اس کو خبردار کر دیا تمھارا دیا کہ اللہ تعالیٰ کی ہی
قسم ہونا۔ ان مندرجہ تمام احادیث مبارکہ سے ثابت ہوا کہ بجز اللہ تعالیٰ کے کسی اور شے کی قسم کہنا منوع ہے اور
بیزمان نبوت غیر اللہ کی قسم ہونے والا کافر و مشرک ہو جاتا ہے۔ آٹھویں دلیل حدایہ اولین جلد دوم صفحہ ۳۵۵ پر ہے۔
ومن حلف بغیر اللہ لم یکن حلفا کالنسی والکعبۃ لقولہ علیہ السلام من کاد منکم حالفا فلیحلف باللہ او

لیذر کذا الحلف بالقرآن لانه غیر متعارف قال محناه ان يقول والنبي والقرآن۔ ترجمہ۔ اور وہ شخص جس نے قسم اٹھائی اللہ کے سوا اسکی قسم درست نہ ہوئی یعنی غیر اللہ کی قسم غلط ہے جیسے کہ کوئی شخص کہتا ہو کہ نبی کی قسم اور یا اس طرح قسم کھانے کہ قرآن کی قسم۔ اس طرح قسم بولنی ناجائز ہے۔ مندرجہ بالا حدیث و فقہ سے ثابت ہوا کہ قرآن حمید کی قسم بولنی نامناسب ہے لہذا اہل شریعت کا قول ممنوع ہے۔ صاحب حدایہ نے فرمایا قرآن حمید کی قسم یونہی غیر متعارف ہے یعنی زمانہ نبوی دور صحابہ تابعی تبع تابعی اور ائمہ اربعہ کے زمانوں میں کہیں بھی قرآن حمید کی قسم کھانے کا ذکر یا ثبوت نہیں ملتا۔ نویں دلیل۔ قسم کھانے کے لیے شریعت اسلامیہ میں صرف تین طریقے جائز کئے گئے ہیں۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا نمبر اللہ کے ذاتی نام پاک سے جیسے باللہ واللہ تالہ۔ نمبر ۲ اللہ تعالیٰ کے صفاتی نام سے مگر اس میں یہ قید ہے کہ وہ نام خصوصی ہو جیسے رحمن رزاق۔ اس طرح الہ معبود۔ غیر خصوصی نام سے بھی قسم کہنا منع ہے۔ مثلاً سمیع بصیر وغیرہ، چنانچہ ہدایہ شریف اولین جلد دوم کتاب الایمان باب مایکون یمینا وما لایکون۔ ۱۱۱۱۱۱ پر ہے۔ قال الیمین باللہ او باسم آخر من اسماء اللہ تعالیٰ کالرحمان والرحیم او بصفۃ النبی یحلف بها عرفا کعزۃ اللہ وجلالہ وکبریائہ لان الحلف بھامتعرف۔ ترجمہ۔ متن کے مصنف سے فرمایا قسم اللہ تعالیٰ کی ہی ہونی چاہئے یا اللہ تعالیٰ کے ناموں میں سے کسی نام پاک کی جیسے کہ رحمن اور رحیم یا اس کی صفات میں سے فقط ان صفات کی قسم ناجائز ہے جس سے عرف شریعت میں قسم کھانے کے اجازت ہے جیسے کہ جلال اور عزت اور کبریائی کی قسم اس لیے کہ شریعت کی عرف میں ان ہی صفات کی قسم متعارف و ثابت ہے۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ غیر متعارف اور ہر قسم کی صفت سے قسم بولنی جائز نہیں ہے۔ دسویں دلیل۔ چنانچہ خود صاحب حدایہ اگلی سطور میں صفات الہیہ کی تین اقسام ثابت کرتے ہوئے مسئلہ کی وضاحت فرماتے ہیں نمبر باری تعالیٰ کی کچھ صفات تو وہ ہیں جو اپنے الفاظ اور معانی میں ہر اعتبار سے صرف ایک ہی معنی میں اللہ تعالیٰ کی خاص الخاص صفت ہے فقط ایسی صفت کی ہی قسم کھائی جاسکتی ہے جیسے کبریائی معبودت جلال۔ عزت وغیرہ کہ اسکا ایک ہی معنی میں اللہ کی خصوصی صفت ہے۔ نمبر ۲ اللہ تعالیٰ کی کچھ صفات وہ ہیں جو چند معنی میں مشترک ہیں اگرچہ ہر معنی میں وہ اللہ تعالیٰ کی ہی صفت ہے مگر مشترک ہونے کی وجہ سے وہ المعنی نہیں ہو سکتی اس لئے ایسی صفت سے قسم کھانی جائز نہیں اور اگر کھائی گئی یا کھلوائی گئی تو قسم درست نہ ہوگی جیسے اللہ تعالیٰ کا علم اس لئے یہ کہنا جائز نہیں کہ اللہ کے علم کی قسم کیونکہ علم بمعنی معلومات بھی ہے چنانچہ فتاویٰ ہدایہ دوم ۳۵۵ پر ہے "قال الا قوله و علم الله فانه لایکون یمیناً لانه غیر متعارف ولا نه یزکر ویراد به المعلوم"

ترجمہ مصنف متن نے فرمایا کہ تمام صفات الہیہ کی قسم کھانی جائز ہے مگر علم اللہ کی قسم منع ہے اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ شریعت میں اس کا کہیں ثبوت نہیں ملتا دوسری وجہ یہ کہ علم کے معنی معلوم بھی ہوتے ہیں اس اشتراک کی بنا پر قسم منع ہو گئی ثابت ہوا کہ قسم استناذک معاملہ ہے کہ ذرا معنوی تغیر سے بھی قسم ممنوع ہو جاتی ہے حالانکہ معلومات الہیہ بھی صفت الہی ہی ہے۔ نمبر ۳: باری تعالیٰ کی کچھ صفات وہ ہیں جو اللہ تعالیٰ کے لئے خاص نہیں بلکہ کسی اور مخلوق کی بھی وہ صفت ہے۔ اور وہ صفت بول کر کسی اور مخلوق و محم کو بھی مراد لیا جاسکتا ہے اس

قسم کی بھی کثیر صفات ہیں مثلاً سمیع و بصیر وغیرہ مگر صاحب حدایہ نے اس کی وضاحت فرماتے ہوئے صفت رحمت غضب اور ناراضگی وغصہ کا ذکر فرمایا چنانچہ ارشاد ہے ولو قال وغضب الله وسخطه لم یکن حالفاً وكذا ورحة الله لان الجف بھا غیر متعارف لان الرحمة قدیر ار بھا اثرھا هو المطر والجنة والغضب والسخط یر ادبھما العقوبة ترجمہ "اور اگر قسم والے نے کہا کہ اللہ کے غضب کی قسم اور یا کہا اللہ کی ناراضگی کی قسم تو قسم درست نہ ہوگی اور اس طرح اللہ کی رحمت کی قسم کھانی بھی منع ہے دو وجہ سے ایک یہ کہ یہ قسمیں شریعت اسلامیہ میں ان کا کوئی ثبوت نہیں دوم یہ کہ ان صفتوں سے مخلوق بھی مراد لی جاتی ہے مثلاً رحمت سے اس کا اثر یعنی بارش بھی مراد ہوتی ہے اور جنت (یعنی ثواب) کو بھی رحمت کہا جاتا ہے۔ ایسے ہی غضب اور سخت سے مراد عذاب و سزا یعنی جہنم وغیرہ بھی ہے۔ اس لئے یہ صفات خصوصی نہ رہیں الا عرف استثناء نے صفت کی نفی واستثناء نہ فرمائی بلکہ خصوصیت کی نفی کا اشارہ کیا ہے ان دلائل سے ثابت ہوا ہر مطلقاً صفت کی قسم کھانا بھی جائز نہیں بلکہ بے شمار قیود و شرائط ہیں اسلام کوئی بے ضابطہ دین نہیں اس میں ہر چیز ہر فعل و عمل کے لئے ضابطہ مقرر ہیں ہر بات سنہیل کر کرنی پڑتی ہے یہ کوئی بانیچہ اطفال نہیں کہ جیسی چاہو بے لگام قسمیں کھاتے پھرو۔ ہمارے ان مندرجہ بالا دلائل سے خطیب مذکور کی پیش کردہ وہ دلیل بھی ختم ہو گئی کہ چونکہ قرآن صفت الہی ہے اور ہر صفت کی قسم کھانی جائز ہے لہذا قرآن عہد کی قسم جائز ہے یہ باتیں عدم کفر کی نشانیاں ہیں اس لئے کہ قرآن عہد صرف صفت الہی ہی نہیں بلکہ گئے کاغذ کتابت سیاہی سلائی کے محکم بنجوعے کو بھی قرآن عہد ہی کہا جاتا ہے۔ جو ہمارے گہروں اور الماریوں لائبریریوں میں رکھا ہوتا ہے۔ جس کو مختلف مطبعوں میں چھاپا اور فروخت کیا جاتا ہے۔ کیا کوئی شخص اس ہمارے ہاتھوں میں موجود قرآن عہد کو صفت الہی کہہ سکتا ہے کیا باری تعالیٰ کی صفت محکم ہو کہ ہماری الماریوں میں مقفل ہو سکتی ہے؟ انسان کو کچھ تو غور کرنا چاہیے۔ حضرت امام احمد بن حنبل کے ساتھ جب محترموں نے مناظرہ کیا تو آپ نے پہلے واضح فرمادیا کہ ہمارا متنازعہ فیہ مسئلہ وہ قرآن عہد نہیں جو ان مجلہ گنتوں کاغذوں میں ہے یہ کاغذ کا محکم قرآن عہد صفت الہیہ نہیں ہے بلکہ صفت الہی وہ قرآن عہد جو کلام باری تعالیٰ ہے اور جس کا ذات باری تعالیٰ سے ازل قدیم میں ہوا چنانچہ رسالہ رد جہمیہ جلد اول ص ۲۴۰ ہے "قال الامام الکلام الذی کان صدرہ من اللہ تعالیٰ فی ازل القدیم ینال لہ ایضاً کلام النفسی فذلک صفة اللہ تعالیٰ وقدیم لاما کان بین الدنفسی"

ترجمہ: فرمایا امام احمد بن حنبل نے کہ وہ کلام جس کا صدور ازل قدیم میں ذاتی باری تعالیٰ جل مجدہ کی طرف سے ہوا جس کو کلام نفسی بھی کہا جاتا ہے وہ ہی رب تعالیٰ کی صفت ہے ہم اس کو قدیم کہتے ہیں نہ کہ وہ محکم قرآن جو گنتوں کے اندر ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ لفظ قرآن دو چیزوں کا نام ہے نمبر ۱ کلام نفسی: نمبر ۲ کلام لفظی: کلام نفسی اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور قدیم ہے۔ لیکن کلام لفظی جو ہمارے ہاتھوں الماریوں میں ہے وہ اللہ تعالیٰ کی صفت نہیں اور چونکہ قرآن عہد دو نوعیتوں کا ہو گیا اس لئے مندرجہ بالا ضابطہ فقہ اسلامیہ کے مطابق کسی بھی نوعیت کو مراد لے کر قسم کھانا جائز نہ ہوا اس لئے کہ دوسری نوعیت بھی مراد ہوتی ہے بلکہ عام طور پر عوام و خواص کے ذہن میں دوسری نوعیت یعنی مجلہ محکم قرآن پاک ہی مراد ہوتا ہے ازل قدیم کلام نفسی کی طرف کسی کا بھی ذہن نہیں جاتا۔

گیارہویں دلیل میں تقسیم کا استدلال واستخراج قرآن مجید کی متعدد آیات سے ہے۔ قرآن پاک میں تقریباً بہتر دفعہ مختلف آیات میں لفظ قرآن کا ذکر ہے ایک آیت پاک میں ارشاد ہے "بل هو قرآن مجید فی لوح محفوظ" ترجمہ: بلکہ وہ قرآن مجید لوح محفوظ میں (لکھا) ہے اس آیت پاک سے قرآن مجید کا محکم اور لفظی عبارت ہونا ثابت ہوا ہے یہ تحریر بحکم پروردگار ملائکہ نے لکھی یا خود قلم نے لکھی ملائکہ بھی حادث اور قلم بھی حادث۔ اسی لوح محفوظ والے قرآن مجید کی وجہ سے اس کو کتاب کا نام دیا گیا۔ اس آیت میں قرآن مجید کو مطروف اور لوح کو طرف بنایا گیا۔ اور لوح بھی حادث حادث کا مطروف بھی حادث ہوتا ہے۔ اس لئے یہ فی لوح محفوظ والا قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی صفت قدیمی ازلی نہیں کیونکہ صفات باری تعالیٰ کسی بھی چیز کا مطروف نہیں ہو سکتا مطروف کے لئے مجسم ضروری اور صفات باری تعالیٰ ذات باری تعالیٰ کی طرح جسمائیت سے پاک ہے اس لئے کلام الہی قرآن مجید جو کلام نفسی ہے وہ دیگر صفات باری کی طرح محکم ہونے سے پاک ہیں جیسے کبریائی وغیرہ۔ اور جب اس آیت سے قرآن مجید کی ایک کیفیت صفت باری نہیں تو اس کی قسم بھی ممنوع ہوئی بارہویں دلیل: حدیث مبارکہ سے بھی اس مسئلے کی تائید ہو رہی ہے چنانچہ ابو داؤد شریف جلد دوم کتاب الحدود ص ۲۵۴ پر ہے اور یہی حدیث پاک ابن ماجہ شریف "باب بما يستخلف اهل الكتاب" ص ۱۶۹ حدیثنا علی بن محمد (الح) عن عبد الله ابن مره عن البراء ابن عازب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ادعى رجلا من علماء اليهود فقال انشدك داعي اقسمتك بالله الذي انزل التوراه على موسى" ترجمہ: حضرت براء ابن عازبؓ سے روایت ہے کہ بے شک آقا کائنات حضور اقدس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودی علماء میں سے ایک عالم کو پاس بلایا فرمایا کہ میں تجھ کو اس اللہ کی قسم دیتا ہوں جس نے نازل فرمائی تورات موسیٰ علیہ السلام پر کہ کیا چہاری اس کتاب میں دم زانی کا حکم ہے یا نہیں (الح) اس حدیث پاک کی اشارۃ النص یہ ہے کہ قرآن کی قسم کھانا جائز نہیں اس لئے کہ جیسے کلام الہی قرآن مجید ہے ایسے ہی کلام الہی تورات ہے قرآن مجید بھی صفت باری تعالیٰ اور تورات بھی تو اگر اس قسم کی صفت الہیہ سے قسم کھائی جائز ہوتی تو آقا کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اتنی دراز عبارت کہ میں تجھ کو اس اللہ کی قسم کھواتا ہوں جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر تورات نازل فرمائی ہے کہنے کی ضرورت نہ تھی۔ بلکہ آپ اس طرح فرمادیتے کہ تورات کی قسم کھا۔ عربی میں فرماتے "انشدک التوراة" ان تمام دلائل سے یہی ثابت ہو رہا ہے کہ قرآن کریم کی قسم کھانا جائز نہیں ہے۔ تیرہویں دلیل: خطیب مذکور کی پہلی دونوں دلیلیں تو ٹوٹ گئیں خطیب کی تیسری دلیل کہ لوگ دن رات کو روت پکھڑوں میں قرآن مجید کی قسم کھاتے ہیں یہ دلیل بھی نہایت لغو ہے تین وجہ سے ایک یہ کہ عدالت یا پکھڑی میں قرآن مجید کی قسم نہیں کھاتے نہ کوئی حج قرآن کریم کی قسم کھلاتا ہے بلکہ اللہ کی قسم کو سخت اور مضبوط کرنے کی حالت میں خوف آخرت وعذاب اجاگر کرنے کے لئے قرآن مجید پر صرف ہاتھ لگوا یا جاتا ہے یا فقط سر پر رکھوا یا جاتا ہے۔ جس کی مثال ابھی اوپر یہودی کے استخلاف میں ظاہر ہوئی دوم یہ کہ ہماری یہ موجودہ عدالتیں احکام شریعت سے اکثر ناواقف ہیں ان کا کوئی عمل شریعت اسلامیہ کا مسئلہ یا مسلمانوں کے لئے مستند اور دلیل نہیں بن سکتا کیونکہ فی زمانہ ہماری پکھڑوں میں انگریزی قانون جاری ہیں جو انگریزوں کا بنایا ہوا ہے۔ اور انگریز تو خود اپنی بائبل

کے مخالف قانون عمل اختیار کر رہے ہیں خود موجودہ انگریزوں کی کتاب بائبل میں غیر اللہ کی قسم کو گناہ بتایا گیا ہے۔ پرانا عہد نامہ کتاب پر سیاہ باب نمبر ۸ عبارت نمبر ۸ میں ہے۔ "تجھے کیونکر معاف کروں تیرے فرزندوں نے مجھ کو چھوڑا اور ان کی قسم کھائی جو خدا نہیں ثابت ہوا کہ اویان سابقہ میں بھی خدا تعالیٰ کے علاوہ کسی اور کی قسم کھانا جائز نہ تھی نمبر ۳ خطیب مذکور نے پکھری کورٹ کی مثال غالباً فقہی متعارف کا ثبوت دینے کے لئے بیان کی ہے مگر یہ مزید نادانی ہے کیونکہ فقہاء کرام کے متعارف کا معنی متعارف شرعی ہے نہ متعارف علاقائی ورنہ تو شریعت کھیل بن جائے گا اس لئے کہ رواج تو ہر قوم کا علیحدہ ہوتا ہے اور پھر ہر شخص اپنا علیحدہ علیحدہ متعارف بنا سکتا ہے۔

چودھویں دلیل: فتاویٰ فتاویٰ تہذیب الامور مکمل مع شرح در مختار ص ۲۹۳ پر ہے "فان الایمان مبنیۃ علی العرف فماتعورف الحلف بہ فیہمیں وما لا فلا لا یقسم بغیر اللہ تعالیٰ کالنہی و القرآن و الکعبۃ" ترجمہ: اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کی قسم کھانی جائز نہیں ہے مثلاً نبی کی قسم قرآن کی قسم یا کعبہ کی قسم یہ سب قسمیں ناجائز ہیں در مختار نے اس کی شرح میں عرف کی قید لگا دی۔ چنانچہ آگے لکھتے ہیں کہ "قال اکمال لا یخفی ان الحلف بالقرآن الان متعارف فیکون یمیناً" ترجمہ: کمال نے کہا ہے کہ چونکہ قسم کا مدار تعارف پر ہے پہلے زمانوں میں قرآن کی قسم متعارف نہیں تھی اسلئے منع تھی مگر اب قرآن کی قسم بولنا متعارف ہے اس لئے یہ قسم صحیح قسم بن جائے گی در مختار کی یہ توجیح اگرچہ بہت کمزور اور غلط و احادیث کے سراسر خلاف ہے جیسا کہ ہم نے ابھی پہلے ارشادات نبوت سے ثابت کر دیا مگر فتاویٰ شامی نے در مختار کی اس عبارت کی شرح فرما کر ہمارے موقف اور نظریہ کی بالوضاحت تائید فرمادی چنانچہ فتاویٰ شامی جلد سوم ص ۶۰ پر ہے "ای لا یعتقد القسم بغیرہ تعالیٰ ای غیر اسمانہ و صفاتہ ولو بطریق الکفایۃ کما مر بل کرم کما فی القہستانی بل یخاف منہ الکفر" (قال کمال - الخ) مبنی علی ان القرآن بمعنی کلام اللہ فیکون من صفاتہ تعالیٰ (الخ) لی التعارف انما یعتبر فی الصفات المشترکہ لا فی غیرہا" ترجمہ: یعنی اللہ ناموں اور صفات خصوصیہ کے علاوہ کی قسم کھانا ہرگز درست اور جائز نہیں اگرچہ کنا یہ طریقہ سے ہو جیسا کہ پہلے گزرا بلکہ اللہ کے سوا کی قسم بولنا حرام ہے جیسا کہ فتاویٰ قہستانی میں وضاحت سے لکھا ہے بلکہ اندیشہ ہے کہ غیر اللہ کی قسم بولنے والا کافر ہو جائے۔ لیکن کمال نے جو متعارف ہونے کا ذکر کیا ہے وہ اس بات پر مبنی ہے کہ قرآن مجید سے اللہ تعالیٰ کا ازلی ابدی قدیم کلام مراد لیا جائے۔ (نہ کہ یہ موجود ہماری الماری والا قرآن) لہذا وہ ازلی قدیمی قرآن پاک چونکہ صفت الہیہ ہے اسلئے اس کی قسم جائز ہوگی اس لئے کہ تعارف صرف ان صفات میں ہوتا ہے جو مشترک ہیں نہ کہ خصوصی صفات میں۔ اور قرآن مجید غیر خصوصی مشترک صفت ہے اس لئے جب تک اس کو خصوصی صفت نہ بنایا جائے۔ تب تک قرآن کریم کی قسم کھانا جائز نہ ہوگا۔ آج ہمارے اس زمانے میں عوام تو درکنار خواص سے بھی پوچھ کر دیکھ لو کہ قرآن مجید کیا ہے تو وہ اسی کو قرآن مجید کہیں گے جس کو ہم پر دھاتے ہیں کلام قدیم کی طرف کسی کا ذہن تک نہیں جاتا۔ واللہ ورسولہ اعلم

صاحبزادہ افتخار احمد خان قادری نعیمی۔ مفتی دارالعلوم غوثیہ نعیمیہ